



اظہارِ اُفق کا اُردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

مکتبہ نبویہ اراک العالوۃ کراچی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب .....

← عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

← مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

← دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

### ☆ تنبیہ ☆

← کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

← ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

← نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

[kitabosunnat@gmail.com](mailto:kitabosunnat@gmail.com)

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ اتَّعَالُوا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَكُونُوا لَكُمْ أَعْدَاءً

# بَابِ قرآن

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیم انوی کی شہرہ آفاق تالیف  
”اظہار الحق“  
کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

جلد اول

شرح و تحقیق

ترجمہ

محمد تقی عثمانی  
استاذ دارالعلوم کراچی

مولانا اکبر علی صاحب دہلوی  
مابقی استاذ حدیث دارالعلوم کراچی

مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۳



# شرح و تحقیق

زینگرانی:

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ



زندگی کے بھٹکے ہوئے

قافلوں  
کے نام

جنہیں جاوہ منزل کی تلاش ہے

## حمد و ثنا

صرف اس ذات بے ہمتا کو سمجھتی ہے جس نے اس کا رخاۂ عالم کی ہر شے کو عدم کی اندھیروں سے نکال کر وجود کی جلوہ گاہ میں لاکھڑا کیا، رنگ و بو کی اس کائنات کا ہر ذرہ پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ وہ ہے ادر ایک ہے۔ !  
اس آئینہ خانے میں سبھی عکس ہیں تیرے  
اس آئینہ خانے میں تو یکتا ہی رہے گا

اور

## درود و سلام

اس کے آخری پیغمبر پر جنہوں نے ظلم و جہالت میں مہلکتی ہوئی انسانیت کو  
رشد و ہدایت کا راستہ دکھایا۔ جنہوں نے باطل کی گھٹا ٹوپ تاریکیوں میں  
حق کی پُر نور مشعلیں روشن فرمائیں اور دنیا کے ظلمت کدوں میں اُجالا  
کر دیا۔ !

پھوٹا جو سینہ شبِ تارِ اُلت سے  
اس نورِ اولیں کا اُجالا تمہیں تو ہو

## فہرست مضامین مقدمہ شارح

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳	عقیدہ ثلاث کے عقلی دلائل	۱۷	پیش لفظ: حضرت لانا بن محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ
۵۸	حضرت مسیح کے بارے میں عیسائی عقائد	۲۱	حرف آغاز: محمد تقی عثمانی
۵۹	عقیدہ حلول و تحکم	۳۷	مقدمہ شارح
۶۲	وہ جنہوں نے حضرت مسیح کو خدا مانا ہے ان کا رد		عیسائیت پر ایک تحقیقی نظر
۶۲	پہلی فترت		محمد تقی عثمانی
۶۵	نظوری فترت	۴۱	پہلا باب
۶۶	یعقوبی فترت	۴۱	عیسائیت کیا ہے؟
۶۶	آخری تاویل	۴۳	عیسائی مذہب میں خدا کا تصور
۷۵	عقیدہ مسلویت اور نشان صلیب	۴۴	عقیدہ تثلیث
۷۱	عقیدہ حیات ثانیہ	۴۴	ترجید فی التثلیث
۷۱	عقیدہ کفارہ اور اس کی اہمیت	۴۷	باب بیٹا اور روح القدس
۸۰	اس عقیدہ کے منکر	۴۸	تین اور ایک کا اتحاد
۸۲	عبادات اور ریتیں	۵۱	مقشایہات کی حقیقت
۸۳	حمد خوانی		



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۶	تمثیل اور حلول کا عقیدہ کہاں سے آیا!!	۸۲	پہلے
۱۰۹	ہارنیک کی تصریحات	۸۵	عشاء ربانی
۱۱۳	حضرت شیخ حواریوں کی نظریں	۸۷	بنی اسرائیل کی تاریخ کا ایک خاکہ
۱۱۶	انجیل یوحنا کی اہمیت	۸۷	تاریخ عیسائیت
۱۳۵	نتائج	۹۰	حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری
۱۲۷	عقیدہ کفارہ کی اصلیت	۹۱	ذو پرستلار
۱۳۲	تورات پر عمل کا حکم	۹۲	تسلطین عظمیٰ
۱۴	عشاء ربانی کی اصلیت	۹۳	تسلطین سے گریز کی تک
۱۳۵	فتنہ کا حکم	۹۲	تاریک زمانہ
۱۳۵	تاریخی شواہد	۹۲	مشرق وسطیٰ
۱۳۶	عرب کا سفر	۹۵	تفانِ عظیم
۱۳۹	پولس کے ساتھ حواریوں کا طائر عمل	۹۶	مسیحی جنگیں
۱۴۰	پولس اور برناباس	۹۶	پاپائیت کی بدعنوانیاں
۱۴۶	یروشلیم کو تسلیم کی حقیقت	۹۷	اصلاح کی ناکام کوششیں
۱۵۲	گلیلیوں کے نام پولس کا خطا	۹۸	عہدہ اصلاح اور پروٹسٹنٹ فرقہ
۱۵۷	نتائج بحث	۹۹	عقلیت کا زمانہ
۱۵۸	جدائی کے بعد	۱۰۰	تجدد کی تحریک
۱۵۹	انجیل برناباس	۱۰۱	احیاء کی تحریک
۱۶۰	پولس اور پطرس	۱۰۳	دوسرا باب
۱۶۲	پطرس کے خطوط	۱۰۳	عیسائیت کا بانی کون ہوا؟
۱۶۵	پولس اور یعقوب	۱۰۳	پولس کا تعارف
۱۶۷	پولس اور یوحنا	۱۰۶	حضرت عیسیٰ اور پولس

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۰	بیت اللہ میں	۱۶۸	پڑائی اور دوسرے حواری
۲۰۱	قسطنطنیہ کا پہلا سفر	۱۶۹	تاریخ بحث
۲۰۲	انطا رالحی کی تصنیف	۱۷۰	پوس کے مخالفین
۲۰۳	مدرسہ صولتیہ کا قیام	۱۷۲	آخری زمانے میں
۲۰۵	قسطنطنیہ کا دوسرا سفر	—	تیسرا باب
۲۰۸	تیسرا سفر	۱۷۹	سوانح حضرت لانا رحمۃ اللہ علیہ
۲۰۹	سماجی خدمات	۱۸۰	مولانا کے آباء و اجداد
۲۱۱	وفات	۱۸۱	ابتدائی حالات
۲۱۲	تصانیف	۱۸۲	تدریس
۲۱۳	انطا رالحی کا تجارت	۱۸۳	گھر بلو حالات
۲۱۵	انطا رالحی پر تبصرے	۱۸۴	ریو عیاسیت کی خدمات
۲۱۵	بندن ٹانمز	۱۸۶	فائز سے مناظرہ
۲۱۵	شیخ باجوچی زاوہ	۱۸۶	مناظرے کا پہلا دن
۲۱۶	شیخ جزیری	۱۹۳	مناظرے کا دوسرا دن
۲۱۶	رشید رضا مصری	۱۹۴	چہار شاہ
۲۱۶	عمر الدسوقی	۱۹۸	ہجرت
—	—	۱۹۹	جامعہ کی ضلعی



## فہرست مضامین

## ”اظہار الحق“

## جلد اول

(جو عنوان قرین میں لکھے گئے ہیں ان سے حاشیہ کی بحثوں کی طرف اشارہ ہے)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۹	علمائے پردٹسٹ کی مسلمانوں پر	۲۱۹	خطبہ کتاب
۲۴۳	بہتان طسرازیں،	۲۲۱	پیش لفظ مصنف
۲۴۱	میزان الحق کے اقوال		مقدمہ
۲۸۱	حل الاشکال کے اقوال	۲۲۷	کتاب سے متعلق چند باتیں
۲۹۰	عیسائی علماء کی دوسری عادت	۲۲۹	کتاب کے اہم مآخذ
۲۹۹	تیسری عادت اور اس کے شواہد	—	عیسائی لٹریچر میں مخالف کے لئے تازیبا
۳۰۹	علی بن حسین واقعہ کا ایک واقعہ	۲۳۲	العناظہ
۳۰۲	بسم اللہ سے تثلیث پر استدلال اور اس کا جواب	۲۳۸	یو پی محدثین کے اقوال نقل کرنے کی وجہ
	کچھ کتاب کے حوالوں کے بابے میں		



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۵	بنی اسرائیل کی مردم شماری میں غلطی		پہلا باب
۳۳۹	کتاب پیشہ و کار کی اصلیت	۳۰۳	بائبل کیا ہے؟
۳۴۲	کتاب قضاۃ کی حیثیت		پہلی فصل
۳۴۲	کتاب روت کا حال		عہد قدیم و جدید
۳۴۵	کتاب نحمیاہ کا حال	۳۰۵	عہد قدیم کی پہلی قسم یعنی متفقہ کتابیں
۳۴۵	کتاب ایوب	۳۰۶	درا. کتابوں کا مختصر تعارف
۳۴۶	کتاب زبور	۳۰۶	عہد عتیق کی دوسری قسم (اختلافی کتابیں)
۳۴۹	امثال سلیمان	۳۱۲	عہد جدید کی متفقہ کتابیں
۳۵۲	کتاب داود	۳۱۵	دان کتابوں کا مختصر تعارف
۳۵۳	عزرا و نحمیاہ	۳۱۶	عہد جدید کی دوسری قسم (اختلافی کتابیں)
۳۵۳	کتاب زکریا	۳۱۸	کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں
۳۵۳	کتاب یسعیاہ	۳۱۹	اسلاف کے فیصلوں سے پروٹسٹنٹ
۳۵۳	کتاب یسعیاہ	۳۲۱	فرقہ کی بغاوت
۳۵۵	کتاب اشعیاہ		ان کتابوں میں کوئی مستند نہیں
۳۵۶	اناجیل اربعہ کی اصلیت	۳۲۳	موجودہ تورات حضرت موسیٰ کی نہیں
۳۵۶	انجیل متی، لوقا و مرقس	۳۲۵	اس کے دس دلائل
۳۵۸	انجیل یوحنا مستند نہیں		
۳۶۳	خطوط و مشاہدات		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۳	اختلاف نمبر ۳ اور تحریف کا مشورہ	۳۷۱	کتب مقدسہ کی حیثیت قوانین و انتظامات کی سی ہے
۳۸۴	بعثت کا یہود اور پر حملہ، اختلاف نمبر ۳۸		دو شری فیصل
۳۸۵	حضرت سلیمان کے منصب دار، اختلاف نمبر ۳۸	۳۷۳	بائبل اختلافات کے لبریز
۳۸۶	دو ہزار بت یا تین ہزار بت؟ اختلاف نمبر ۳۸		تین اختلافات
۳۸۷	بائبل کی قید سے رہا ہونے والے، اختلاف نمبر ۳۸	۳۷۴	چوتھا اختلاف، اور آدم کا رک کا اعتراف
۳۸۸	ایبہ کی ماں کون تھی؟ اختلاف نمبر ۳۳	۳۷۵	بائبل برس یا بیالیس برس؟ اختلاف نمبر ۳۷
۱۸۹	اشد یا شیطان؟ اختلاف نمبر ۳۵	۳۷۶	آسمان یا آسمان؟ اختلاف نمبر ۸
۳۹۰	حضرت مسیح کے نسب میں شدید اختلاف		واں اختلاف اور عیسائی علماء کا اعتراف
۳۹۸	ولادت مسیح کے بعد، اختلاف نمبر ۵۳	۳۷۸	کیا مصریوں کے سب چرپائے تھے؟
	انجیل مسیحی لوقا کے زمانہ میں مشہور نہ تھی		نئے؟ اختلاف نمبر ۱۳
۳۹۹	کیا یہودیوں نے حضرت مسیح کا دشمن تھا؟	۳۷۹	حضرت نوح کی کشتی کب ٹھہری؟
	بائبل کی رو سے حضرت عیسیٰ، مسیح موعود		اختلاف نمبر ۱۴
۴۰۲	ایلیا کون تھا؟ اختلاف نمبر ۵۵	۳۸۰	سموئیل اور تواجیح کا شدید اختلاف
۴۱۱	لوہ کی کوزنہ کیا یا شفا دی؟ اختلاف نمبر ۵۵	۳۸۱	چالیس ہزار یا چار ہزار؟ اختلاف نمبر ۳۳
۴۱۲	حضرت یحییٰ نے حضرت عیسیٰ کو کب پہچانا؟ اختلاف نمبر ۵۸	۳۸۲	لشکر، بیل یا گلابیاں؟ اختلاف نمبر ۳۳
		۳۸۳	میں یا بچپن؟ اختلاف نمبر ۳۶

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۳۴	بارہ حواریوں کے نام، اختلاف نمبر ۱۰۹	۴۱۴	حضرت عیسیٰ نے کتنوں کو شفا دی؟
۴۳۵	عظیم الحواریین یا شیطان؟ اختلاف نمبر ۱۰۸	۴۱۵	اختلاف نمبر ۸۱
۴۳۶	سرچرچہ والے کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۴	۴۱۶	انجیل کی غیر معمولی مبالغہ آرائی
۴۳۷	عشاء ربانی کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۵	۴۱۷	پطرس کا انکار، اختلاف نمبر ۸۲
۴۳۸	(حیدر فوج اور عشاء ربانی)	۴۲۱	مردوں کو زندہ کرنا، اختلاف نمبر ۸۹
۴۳۹	صومیدار کے غلام کو شفا دینا،	۴۲۲	حضرت عیسیٰ کی حیاتِ ثانیہ، اختلاف نمبر ۸۷
۴۴۰	اختلاف نمبر ۱۱۸	۴۲۳	ایک شخص دوسرے کا گناہ اٹھائے گا؟
۴۴۱	تجلی کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۹	۴۲۴	اختلاف نمبر ۹۲
۴۴۲	پاگل گونگے کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۲۰	۴۲۵	پولس کے عیسائی ہونے کا واقعہ
۴۴۳	حضرت عیسیٰ کی پکارا، اختلاف نمبر ۱۲۲	۴۲۶	اختلاف نمبر ۹۴
۴۴۴	تیسری فصل	۴۲۷	حضرت یزیدؓ کے خاندان کی تعداد
۴۴۵	باسیل کی غلطیاں	۴۲۸	اختلاف نمبر ۹۸
۴۴۶	بیت المقدس کے سامنے کوٹھڑی کی	۴۲۹	امنِ سلامتی یا جنگ پیکار؟ اختلاف نمبر ۹۹
۴۴۷	ادبِ نجائی، غلطی نمبر ۹	۴۳۰	یہود اور اسکر لوی کی موت، اختلاف نمبر ۱۰۱
۴۴۸	بنی بنیامین کی سرحدیں، غلطی نمبر ۹	۴۳۱	کفارہ کون؟
۴۴۹	چودھویں غلطی، اور کھلی تحریف	۴۳۲	منشیب پر شکایت ہونے اعلان کی جگہ
۴۵۰	یہودیت پر قید ہوا یا مقتول؟ غلطی نمبر ۱۰	۴۳۳	اختلاف نمبر ۱۰۳
۴۵۱		۴۳۴	حضرت یحییٰ کی گرفتاری کا سبب
۴۵۲		۴۳۵	اختلاف نمبر ۱۰۵



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۰۰	سولی کے وقت زمین کی حالت، غلطی نمبر ۵۹	۴۵۷	افرائیم پر شاہ اسود کا حملہ، غلطی نمبر ۲۲
۵۰۳	حضرت عیسیٰ کی حیات ثانیہ، غلطی نمبر ۶۰	۴۵۸	حضرت آدمؑ کو درخت کی مالت
۵۰۵	نزول عیسیٰ کی پیشگوئی، غلطی نمبر ۶۳		غلطی نمبر ۲۳
۵۱۳	بارہ حراری نجات یافتہ، غلطی نمبر ۸۲	۴۵۹	یہودیوں کی جلا وطنی، غلطی نمبر ۲۶
"	آسمان کا کھٹنا اور فرشتوں کا نزول، غلطی نمبر ۸۳	۴۶۳	صور کی تباہی کی غلط پیشگوئی، غلطی نمبر ۲۹
۵۱۵	کیا حضرت مسیح کے سوا کوئی آسمان پر نہیں گیا؟	۴۶۵	ایک اور غلط پیشگوئی، غلطی نمبر ۳۰
"	عیسائیوں کی کرامتیں، غلطی نمبر ۸۵	۴۷۱	کتاب دآینال کی غلط پیشگوئی، غلطی نمبر ۳۲
۵۱۷	شیطان کو تھر پٹالپ آگیا	۴۷۵	بنی اسرائیل کو محفوظ رکھنے کا وعدہ، غلطی نمبر ۳۳
۵۱۸	کابل کی شرارت اور اس کا انجام	۴۷۶	حضرت داؤدؑ کی نسل میں سلطنت، غلطی نمبر ۳۴
۵۲۱	دلاوت مسیح سے پہلے مردم شادی، غلطی نمبر ۹۵	۴۸۱	کوتے یا عرب! غلطی نمبر ۳۶
۵۲۲	حضرت داؤدؑ کا نذر کی روشیاں کھانا، غلطی نمبر ۹۲	۴۸۳	بیکل سلیمانی کی تعمیر، غلطی نمبر ۳۷
		۴۸۵	حضرت مسیحؑ کا نسب نامہ، غلطی نمبر ۳۸
۵۲۵	حواری غلطی نہیں کر سکتے، غلطی نمبر ۹۸	"	نسب نامے کے چار غلطیاں { (کٹل تحریف)
۵۲۸	دیوانے کو شفاء دینے کا واقعہ، غلطی نمبر ۱۰۵	۴۹۱	حضرت شعیبؑ کی پیشگوئی اور لفظ علمہ کی تحقیق، غلطی نمبر ۵۰
۵۳۰	شاگرد آستار سے نہیں بڑھ سکتا، غلطی نمبر ۱۰۱	۴۹۸	حضرت یحییٰ کی تشریف آوری، غلطی نمبر ۵۵
"	ماں باپ کی عزت یا دشمنی، غلطی نمبر ۱۰۸	۴۹۹	ہیرودیا کا شوہر، غلطی نمبر ۵۶

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۵۵	کلی میٹیس کا اعتراف		چوتھی فصل
۵۵۵	پسلی کا اعتراف		بائبل الہامی نہیں ہے!
۵۶۳	ایکبارن اور جرمن علماء کا اعتراف	۵۳۷	
۵۷۲	بائبل کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد	۵۳۸	اختلافات کی کثرت
۵۸۰	امام رازیؒ کا قول		اعتلاط کی کثرت
۵۸۰	امام شریؒ کا ارشاد		تحریفات کی کثرت
۵۸۲	علامہ مسترزیؒ کی رائے		عیسائیوں کا اعتراف
۵۸۲	صاحب کشف الظنون	۵۴۰	ہوٹن کا اعتراف
	(مرقیونی اور مالوسی فرقتے)	۵۴۲	انگریز کا اعتراف
۵۸۶	رد مغالطے اور ان کا جواب		انسائیکلو پیڈیا کا اعتراف
۵۹۰	کلیمنس کے خط کی عبارت	۵۴۳	رئیس کی تحقیق
۵۹۸	انگشس کے خطوط اور ان کی حقیقت	۵۴۶	ڈائن کا قول
۶۰۸	انجیل مرقس پطرس کے بعد لکھی گئی	۵۴۹	باسبرتیا فان کا اعتراف
۶۱۰	پطرس نے انجیل لوقا کو نہیں دیکھا	۵۵۱	تورات کے بارے میں عیسائیوں کا اعتراف
		۵۵۳	یھوہ کا خط اور مکاشفہ یوحنا

————— ❦ —————

## کچھ حوالوں سے متعلق

(۱) مقدمہ اور حواشی میں بائبل کی کتابوں کا حوالہ اس طرح دیا گیا ہے کہ پہلے باب کا نمبر درج ہوگی اور اس کے سامنے آیات کا، مثلاً استغناء ۵: ۱۳ کا مطلب کتاب استغناء کے پانچویں باب کی تیسری آیت، اسی طرح ۱۱ کا مطلب بھی یہی ہوگا۔

(۲) حواشی یا مقدمے میں جہاں کہیں اس کتاب کی جلد دوم یا سوم کے صفحات کا حوالہ دیا گیا ہو اس میں سلسلہ وار صفحات کے نمبر مراد ہیں جو دوسری اور تیسری جلد میں صفحے کے نیچے ڈالے گئے ہیں۔

(۳) تیسری جلد کے آخر میں پوری کتاب کا مکمل اشاریہ (INDEX) شامل ہے، اور جن ناموں کا تعارف حواشی میں کرایا گیا ہے ان کے ساتھ متعلقہ صفحے کے اوپر ت کی علامت بنادی گئی ہے، لہذا اگر کتاب میں کسی جگہ کسی نام کا تعارف ملے تو اشاریہ کی طرف رجوع فرمائیں، ہو سکتا ہے کہ اس کا تعارف دوسری جگہ کرایا گیا ہو۔

(۴) تیسری جلد میں اشاریہ کے علاوہ ان ملاحظات کی بھی مکمل فہرست دیدی گئی ہے جن کی تشریح مقدمے یا حواشی میں موجود ہے، لہذا اگر کتاب میں استعمال ہونیوالی کسی اصطلاح کی تعریف دیکھنی ہو تو اس فہرست کی طرف رجوع فرمائیے۔

(۵) بائبل کے جن نفلوں کا حوالہ دیا گیا ہے ان کی تفصیل حروف آغاز میں دیجئے۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## پیش لفظ

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب، صدر دارالعلوم کراچی

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

چند سالوں سے عالم اسلام ایک بار پھر عیسائی مشنریوں کا خاصہ بدمذہب، بیابانہ اور جس طرح سے پاک ہند کے علاقے میں ان کی سرگرمیاں روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، گاؤں گاؤں اور شہر شہر میں ان کا گمراہ کن لٹریچر بڑے شد و مد کے ساتھ پھیل رہا ہے۔ دو من کیتھولک چرچ نے اپنی ۱۹۵۶-۵۷ء کی رپورٹ میں لکھا ہے کہ:

”مسلمانوں کو عیسائی بنانے میں سب سے زیادہ شاندار کامیابی پاکستان میں حاصل ہوئی ہے۔“

اس کے بعد سے ہمارے یہاں عیسائی مشنریوں کی جراتیں اس حد تک بڑھ گئی ہیں کہ وہ صرف اپنے مذہب کی تبلیغ پر اکتفا نہیں کرتیں، بلکہ رسالتِ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی اور قرآن اور اسلام کے خلاف تمسخر آمیز گفتار نے کلماتِ استعمال کرتے سے بھی نہیں بچ سکتیں!۔۔۔

کلیساؤں سے زیادہ ان کے مشنری ہسکول اور مشنری ہسپتال اس کام کے لئے وقف ہیں،

اگر مسلمان عیسائی مذہب کی اصل حقیقت سے واقف ہوتے تو یہ صورتِ حال چنداں

تولیشناک نہ تھی، عیسائی حضرات کو خود بخود یہ معلوم ہو جاتا کہ شیشے کے مکان میں بیٹھ کر دوسروں

پر پتھر برسانے کا انجام کیا ہوتا ہے! لیکن افسوس یہ ہے کہ ہمارے نہ صرف عوام بلکہ تعلیم یافتہ

حضرات بھی اسلام اور عیسائیت دونوں کی تعلیمات سے بڑی حد تک بے خبر ہیں اور عیسائی

حضرات کی طرف سے جو باتیں پیش کی جاتی ہیں وہ ان کی حقیقت سے ناواقف رہتے ہیں،

ان حالات میں اس بات کی ضرورت عرصے سے محسوس کی جا رہی تھی کہ عیسائیت کے بارے میں ایسا لٹریچر زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچایا جائے جو عیسائی مذہب کے صحیح خدو خال سے لوگوں کو واقف کر سکے اور جس کے ذریعہ ایک حقیقت پسند انسان اسلام اور عیسائیت کا منصفانہ موازنہ کر کے اپنی راہ عمل علی وجہ البصیرہ متعین کر سکے۔ لَئِيْلَاتُ مَنْ هَلَفَتْ عَنْ بَيْتِنَا وَيَخِيْلُ مَنْ سَخَى عَنْ بَيْتِنَا !

آج سے کم و بیش سو سال پہلے بھی ہندوستان پر عیسائی مشنریوں کا طوفان مسلط ہوا تھا، اُس وقت یہ فتنہ کچھ سے کہیں زیادہ شدید تھا، اور اس کو توپ اور بندوق کی پشت پناہی بھی حاصل تھی، اُس زمانے میں اللہ تعالیٰ نے اس فتنے کی مقادیم کھینچنے کے لیے علما و اہل حق کی ایک بڑی جماعت کو نظر کر دیا تھا جس نے اپنی جان پر کھیل کر اس فتنے کا مقابلہ کیا، اور دلیل و حجت کے ہر میدان میں عیسائیت کو شکست فاش دیکر یہ ثابت کر دیا کہ اسلام اور علما اسلام وقت کے ہر چیلنج کو قبول کرنے کے لیے ہر وقت تیار رہتے ہیں۔ ان علمائے حق میں سے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی (متوفی ۱۳۱۸ھ) جناب اکبر وزیر خان صاحب مرحوم، مولانا سید آل حسن (متوفی ۱۳۱۸ھ) حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر گئی (متوفی ۱۳۱۸ھ) حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی (متوفی ۱۳۹۶ھ)، مولانا شرف الحق صاحب صدیقی (متوفی ۱۳۲۷ھ)، مولانا محمد علی صاحب موگیل گئی (متوفی ۱۳۶۳ھ)، مولانا سید امیر حسن، مولانا سید عبد الباقی صاحب (متوفی ۱۳۲۳ھ)، مولانا سید ابوالمنصور ناصر علی صاحب (متوفی ۱۳۲۶ھ) کے اسمائے گرامی بطور خاص قابل ذکر ہیں،

اردو کے مشہور شاعر جناب سید الطاف حسین صاحب حالی ان حالات کا تذکرہ اس طرح کرتے ہیں:-

ہندوستان میں اسلام خطروں میں گھرا ہوا تھا، ایک طرف مشرکی غمات میں لگے ہوئے تھے، گھر کے قتلے دوران میں ان کو دلاچاکر بیٹ بھراؤ مل جاتا تھا، مگر وہ اس پر قانع نہ تھے، اعتدیش صید فریب کی تلاش میں رہتے تھے، ہندوستانیوں میں سب سے زیادہ دانت ان کا مسلمانوں پر تھا، اس لئے اُن کے منادیوں میں، اُن کے اخباروں اور اُن کے رسالوں میں زیادہ تر بوجھار اسلام

ہر ہوتی تھی، اسلام کی تعلیم کی طرح طرح سے برائیاں ظاہر کرتے تھے، باقی اسلام کے اخلاق و عادات پر الزام و اقسام کی کتنے چینیال کرتے تھے، چنانچہ یہ مسلمان کچھ ناواقفیت اور بے علم کے سبب اور اکثر ان کے سبب ان کے دام میں آ گئے، اس خطرو سے بلاشبہ ملانے اسلام (شکرا اللہ معا عیہم) جیسے مولانا آل سن، مولانا رحمت اللہ مرحوم اور ڈاکٹر وزیر خاں وغیرہ مشہور تھے، انہوں نے متعدد کتابیں لکھیں اور ان سے بالمشافہ مناظرے کئے، جس سے یقیناً مسلمانوں کو بہت فائدہ پہنچا۔  
(بحوالہ فرنگیوں کا جال ص ۱۲۲)

ان حضرات نے بغیر کسی ظاہری امداد کے اپنے آپ کو اس کام کے لئے وقف کیا ہوا تھا، اور حکومت کی تباہیوں میں کانٹوں کی طرح کھٹکنے کے باوجود اپنی انتھک کادشوں سے ہندوستان کے طول و عرض میں عیسائی مشنریوں کا مقابلہ کرنے کے لئے سرفروش علما کی ایک بڑی جماعت پیدا کر لی تھی، جو ہر علاقہ میں عیسائی پادریوں کی راہ میں مؤثر رکاوٹ بنے ہوئے تھے، اسی بات کا اندازہ خود عیسائی حضرات کی بعض تحریروں سے ہوتا ہے، ہاوری فریچ اپنا چ صلیح ملتان لکھتے ہیں:

”ملتان کے ملا، متی دار محمد سب اس بات کے لئے کوشش کرتے تھے کہ خدا کی روشنی (ی) کو داخل نہ ہونے دیں، یہ ڈاکٹر اور شخصوں یعنی مولوی رحمت اللہ اور ڈاکٹر وزیر خان کا جنہوں نے اسلام کا مفردانہ ہرگز ڈاکٹر فائدہ سے مباحثہ کیا تھا، دوست تھا، (صلیح کے ملبردار، ص ۵۳) وہی مشنری کے اپنا چ مسٹر لیفرائے کی رپورٹ میں ہے:

”ایک قصہ سہ پہر کے وقت بازار میں منادی کے لئے گیا، اور رات ہو گئی، کیونکہ بحث چمک گئی، ایک مسلمان مولوی مولانا شرف الحق نے بائبل کے اختلاف بیان پر اعتراض کیا، اور حوالے ڈھونڈنے لگا، بازاری بیس کی روشنی نہایت مدہم تھی، کہنے لگا روشنی کم ہو، دکھائی نہیں دیتا لیفرائے نے کہا کہ اگر یہاں روشنی کم ہے تو کیوں ایسی جگہ بحث نہیں کرتے جہاں روشنی کا انتظام ہو سکے، اس پر یہ فیصلہ ہوا کہ مسجد کے اندر بحث ہو، یوں لیفرائے... مسجد دل کے اندر جا کر انجیل کی بشارت دینے لگا، بازاری منادی میں اب لیفرائے کی سخت مخالفت ہوئی، بالخصوص ایک نابینا مولوی لیفرائے کا پیچھا نہ چھوڑا۔“

(صلیح کے ملبردار، بحوالہ فرنگیوں کا جال، ص ۱۲۳)



پشاور کے علماء کی جدوجہد کا حال عیسائی اس طرح بیان کرتے ہیں:

”مسلمان ملا ہر وقت اس کو سریش میں بیٹھ کر کسی نہ کسی طرح بازاری منادی ہو، یہاں پتیل  
۱۸۳۱ء ہاں ملنے آنا شروع کر دیا، اور اسلام پر دھتکارنا شروع کر دیا، پتیل کو اس طرح دق  
کرتے۔“ (صلیب کے علمبردار بحوالہ مذکور)

اس کے علاوہ راجی، پٹنہ، بنارس، ہنم کٹہ، جھلگرہ، شعلہ پور، احمد نگر، حیدر آباد وکن، نون  
جہاں جہاں عیسائی مشنریاں زور پکڑتیں علماء کی یہ مقدس جماعت ہر ممکن طریقے سے ان کی ممانعت  
کرتیں زبانِ تقریروں اور مضامین کے علاوہ تصنیف و تالیف کے میدان میں بھی ان حضرات نے  
گراں قدر یادگاریں چھوڑیں، رتبہ عیسائیت ہی کو اپنا اصل موضوع بنا کر بہت سے اخبارات اور  
رسائل جاری کئے گئے، مغربی اقتدار کے بعد ہفت روٹہ اردو اخبار (دہلی ۱۸۳۲ء) اسی مقصد کے تحت  
جاری ہوا تھا، کہ انگریزوں اور عیسائی مشنریوں کی اصل حقیقت کو واضح کرے، اور اسی جرم کی  
کی مرزا میں اس کے اڈیٹر مولانا باقت علی صاحب کو پھانسی دے کر شہید کیا گیا، رحمہ اللہ رحمت واسعہ  
اس اخبار کے علاوہ سید الاخبار (دہلی ۱۸۳۵ء) و سراج الاخبار (دہلی ۱۸۳۶ء)  
”قطب الاخبار“ (آگرہ) ”نور علی نور“ (لہ حیات) ”امین الاخبار“ (الہ آباد) ”جہاں اخبار“ (لاہور)  
”برہنہ“ (لاہور) ”ناصر الاخبار“ (دہلی) ”ہمدرد نشان“ (کشمیر) ”المستمر“ (دہلی) ”جہل متین“  
(ملکت) ”نور الاسلام“ (سیالکوٹ) ”نور“ (منشور محمدی) (بھٹنور) ”شہداء“ بطور خاص قابل ذکر  
ہیں، نیز ماہنامہ ”حسن“ (حیدر آباد وکن ۱۸۵۹ء) اور ”خیر المواعظ“ (دہلی ۱۸۶۰ء) وغیرہ  
رسالوں نے بھی اس خدمت میں نمایاں حصہ لیا،

ان حضرات نے عیسائیت کے موضوع پر جو علمی و روشنی کی تصانیف کی شکل میں چھوڑے  
وہ بلاشبہ ہمارا گراں قدر سرمایہ ہو، اور اگر ہم اس کی ٹھیک ٹھیک حفاظت کر سکیں، تو عیسائی مذہب  
کے مقابلے کے لئے مزید کسی چیز کی ضرورت نہیں رہتی، لیکن موجودہ زمانے میں اس گراں قدر  
سرمایہ سے کما حقہ فائدہ اٹھانا عام مسلمانوں کے لئے چند در چند وجوہ کی بناء پر مشکل ہو گیا ہے،  
تو ان میں سے بیشتر کتابیں اب بالکل نایاب ہو چکی ہیں، اور کسی قیمت پر نہیں مل سکتیں،

پھر ان میں سے بہت سی کتابیں فارسی میں لکھی گئی ہیں، جو اس وقت کی سرکاری زبان تھی، اور بعض کتابیں عربی میں بھی ہیں، مگر جو کتابیں اردو میں ہیں وہ بھی تو سال پہلے کی زبان میں لکھی گئی ہیں، جب کہ اردو اپنے عہد طفولیت میں تھی،

عیسائیت کے بڑے بڑے فتنے کے پیش نظر کئی بار یہ خیال آیا کہ ان میں سے بعض کتابوں کو بعد میں یا ترجمہ کر کے شائع کیا جائے، جب انتخاب کا مرحلہ آیا تو ”انبارالحق“ سے زیادہ موزوں کوئی کتاب نظر نہ آئی، حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی یہ عربی تصنیف ان کی تمام عمر کی محنت اور کاوش کا پھوٹ ہے، اور بلاشبہ عیسائی مذہب پر سب سے زیادہ جامع، مستحکم، مدلل اور مبسوط کتاب ہے۔ دنیا کی چند زبانوں میں اس کے ترجمے ہوئے اور اس نے پوری علمی دنیا سے زبردست خراج تحسین وصول کیا، اس لیے لکابر کو بھی ہمیشہ اس کتاب کی تعریف میں رطب و ایتسان پایا،

چنانچہ اللہ کے نام پر اپنے دارالعلوم کے ایک محترم استاذ جناب مولانا اکبر علی خاں کو اس کتاب کا ترجمہ کرنے کے لئے مقرر کیا گیا، موصوف نے مختصر مدت میں ترجمہ مکمل کر دیا، لیکن اس کے دیکھنے پر معلوم ہوا کہ اس کتاب کا صرف ترجمہ کافی نہیں، اس کتاب میں جن انجیلوں اور عیسائی مذہب کی کتابوں کے حوالے ہیں اور جن شخصیتوں کا ذکر ہے ان حوالوں کی تحقیق و تنقید موجودہ زمانے کی انجیلوں اور کتابوں سے، اور شخصیتوں کا کچھ تعارف کرنا ضروری ہے، اس کے بغیر اس کتاب کی افادیت بہت کم رہے گی، اور اس کام کے لئے انگریزی کتابوں سے مدد لینا ناگزیر امر تھا،

اپنے دارالعلوم کے فضلاء میں برخوردار مولوی محمد تقی سلارؒ میں دارالعلوم کراچی کو اشارہ اللہ انگریزی زبان میں بھی کافی مہارت حاصل ہو، اس لئے اب یہ کام ان کے سپرد کیا گیا، موصوف نے بڑی محنت و کاوش سے عیسائی لٹریچر کا گہرا مطالعہ کیا، اردو، فارسی، عربی، انگریزی زبانوں میں اس موضوع پر جو مواد فراہم ہو سکا اس کے ذریعے اس کتاب کی تحقیق و تعلیق (ایڈٹ) کا کام بھجوانند بڑی خوبی کے ساتھ انجام دیا،

انہوں نے تقریباً چار سال کی عرق ریزی کے بعد صرف اس کی ترتیب و تہذیب ہی نہیں کی، بلکہ اس پر تحقیقی حواشی کا اعجاز کر کے کتاب کی افادیت بہت بڑھادی، بائبل کی عبارتوں کی تخریج کر کے نسخوں کے اختلاف اور تازہ ترین تحریفات کو جمع کر دیا، عیسائی اصطلاحات اور شاہسیر کا تعارف لکھ دیا، بہت سے مآخذ کی مراجعت کر کے ان کے مکمل حوالے دیدیئے، اور عصر حاضر میں عیسائی مذہب سے متعلق جو نئی تحقیقات ہوئی ہیں ان کی اہمیت بھی اشارے کر دیئے،

اس کے علاوہ شروع میں ایک مبسوط مقدمہ لکھ دیا، جو عیسائیت کے موضوع پر ایک مستقل تصنیف ہو، اور اس میں عیسائیت کے مکمل تعارف کے علاوہ اس مذہب کے بانی کے بارے میں جو تحقیقی بحث چھیڑی گئی ہے، وہ ایک فیصلہ کن حیثیت رکھتی ہے، امید ہو کہ صرف اس کو پڑھ کر بھی عیسائی مذہب کی اصل حقیقت سامنے آسکے گی، اس طرح یہ کتاب احقر کے نزدیک عیسائی مذہب کے بارے میں بالکل کافی وافی ہو گئی ہے، دعا ہو کہ اللہ تعالیٰ اسے نافع اور لوگوں کے لئے ذریعہ ہدایت بنائے آمین

اس کتاب میں عیسائیت کے مختلف پہلوؤں پر قابل قدر مواد کا جو ذخیرہ جمع ہو گیا ہے، اب ضرورت اس بات کی ہے کہ اس کی مدد سے چھوٹے چھوٹے رسائل عام فہم زبان و اسلوب اور عمدہ کتابت و طباعت کے ساتھ تیار کئے جائیں، کیونکہ جن حلقوں کو عیسائی مشنریوں نے اپنا خاص ہدف بنایا ہوا ہے، ان کے لئے اس ضخیم کتاب کا مطالعہ بہت مشکل ہے، ان کے لئے ابتدائے مختصر رسالے ہی مفید ہو سکتے ہیں جو عام فہم بھی ہوں، اور جنہیں وہ مختصر وقت میں پڑھ بھی سکیں، زیر نظر کتاب کا مقصد عوام سے زیادہ اہل علم و فکر حضرات کو عیسائیت کی ٹھوس معلومات بتایا کرنا ہے، تاکہ وہ جب روئے عیسائیت کا کوئی کام کریں تو اس مذہب کی علی وجہ البصیرۃ واقف ہوں لہذا اب ہمارے اہل علم پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ وقت کی اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے آگے بڑھیں، اور دین حق کی خدمت کی سعادت حاصل کریں، واللہ المستعان علیہ السلام۔

بندہ محمد شفیع عیسیٰ  
مکمل رت عفا اللہ

۸ محرم ۱۳۸۸ھ





# حرف آغاز

الحمد للہ! آج کتنے بڑے فریضے سے سبکدوش ہو رہا ہوں، اس کتاب کو قارئین کی خدمت میں پیش کرتے وقت میرا سر رونگٹا بارگاہِ الہی میں جھک رہا ہے،  
 انہار الحق بلاشبہ اُن کتابوں میں سے ہے جو صدیوں تک انسانیت کی رہنمائی کرتی ہیں  
 اور جن سے علم و تحقیق کی دنیا میں نئی راہیں کھلتی ہیں، اللہ تعالیٰ حضرت مولانا رحمۃ اللہ  
 صاحب کیدرانویؒ پر اپنے فضل و رحمت کی بارشیں برساتے، یہ کتاب لکھ کر انھوں نے پوری  
 اُمتِ اسلامیہ کو سر بلند کر دیا، اور زندگی کے بھٹکے ہوئے قافلوں کو حق و صواب کی منزل  
 کا وہ راستہ دکھلا گئے، جس سے دُگردانی کی جرأت سوائے اس کے کوئی نہیں کر سکتا ہے  
 بھٹکنے ہی میں مزا آتا ہو۔

عام طور سے ذہنوں میں تاثر یہ ہے کہ دینی علوم و فنون کے جس میدان میں ہمارے  
 مقدّمین جاہد پایا ہو گئے ہیں، بعد میں آنے والے تحقیق و تفتیش کے بارے اُن کی گرد کو  
 بھی نہیں پہنچ سکے، یہ تاثر اپنی جگہ پر بالکل درست ہے، لیکن حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیدرانویؒ



نے انبارالحق تصنیف فرما کر اس کلمے میں مستثناء پیدا کیا ہے، "عیسائیت" وہ موضوع ہے جس پر ان سے پہلے بہت سے علماء نے لکھا، متقدمین کی بہت سی جامع کتابیں اس موضوع پر موجود ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اظہارالحق ان سب پر بھاری ہے،

راقم الحروف نے عیسائیت کے موضوع پر علامہ ابن حزم، علامہ عبد الکریم شہرستانی اور علامہ ابن قیم جوزیہ کی تصانیف پڑھی ہیں، امام رازی اور علامہ قسطلانی کی تحریروں کا مطالعہ کرنے کا بھی موقع ملا ہے، لیکن "انبارالحق" کو دیکھ کر بے ساختہ زبان پر یہ مصرعہ آجانا شروع  
 کھترکھی الاذن الاخبر

اس مسرکہٴ اذکار کتاب نے علی بنیاء بھی بلاشبہ ایک بلند مقام حاصل کیا، ترکی، فرانسیسی، انگریزی اور گجراتی میں اس کے ترجمے بار بار شائع ہوئے، اور انہیں ہاتھوں آگیا، لیکن ابھی تک اردو کا دامن اس موقع علی سرایہ سے خالی تھا، اور اردو دان اہل علم اس کمی کو شدت کے ساتھ محسوس کرتے تھے،

آج سے کم و بیش نو سال پہلے اللہ تعالیٰ نے حضرت مولانا نواد احمد صاحب ظلم سابق ناظم اعلیٰ دارالعلوم کراچی کے دل میں اس کتاب کو اردو میں لانے کا داعیہ شدت کے ساتھ پیدا فرمایا، انہوں نے استاذ مکرم حضرت مولانا اکبر علی صاحب استاذ حدیث دارالعلوم کراچی سے فرمائش کی کہ اس کتاب کا اردو ترجمہ کر دیں، چنانچہ انہوں نے میرے ذوالہاجہ حضرت مولانا مفتی محمد شرفیج صاحب ظلم کے ایما پر اردان کی نگرانی میں بنام حسد ایہ کام شروع کیا، مددگار کتابوں کے نہ ہونے کی وجہ سے حضرت مولانا ظلم نے ترجمے میں محنت شاقہ اٹھائی، لیکن تقریباً چھ ماہ میں اسے مکمل کر لیا،

جس زمانے میں حضرت استاذ مکرم یہ ترجمہ کر رہے تھے، مجھے وہم و گمان بھی تھا

کہ اس کتاب کی خدمت میں میرا بھی کوئی حصہ لگ سکے گا، لیکن جب ترجیح تیار ہوا تو حضرت والد صاحب مظلہم وغیرہ کی رائے یہ ہوئی کہ یہ کتاب چونکہ ایک صدی پہلے لکھی گئی تھی، اس لئے اس پر ترتیب و تحقیق کے مزید کام کی ضرورت ہے، تاکہ یہ موجودہ ذوق کے مطابق منظر عام پر آئے، اس غرض کے لئے مختلف حضرات سے رابطہ قائم کیا گیا، لیکن کوئی صورت نہ بنی، اور کئی سال بیت گئے،

بالآخر سرعۃ فال ناچیز کے نام نکلا، آج سے ساڑھے تین سال پہلے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مظلہم نے احقر کو اس کام پر مامور فرمایا، اور بیچ الاولیٰ ۱۳۸۲ھ میں احقر نے اللہ کا نام لے کر اس کی ابتداء کی، شروع میں خیال تھا کہ اس کتاب کو عام رواج کے مطابق مرتب (edit) کر لیا جائے گا، عنوانات قائم کرنے ہوں گے، ترتیم و Punctuation کرنی ہوگی، نسخوں کا مقابلہ کر کے تصحیح کرنی پڑیگی، آخر میں ایک اشاریہ مرتب کر دوں گا، اور میں! لیکن جب کام شروع کیا تو نئے نئے گوشے سامنے آئے گئے، بہت سی ایسی چیزوں کی شدید ضرورت محسوس ہوئی جن کے بغیر اس کتاب کی افادیت موجودہ دور میں نہایت محدود ہو جاتی، میں نے اس کام کے تعارضات کے لئے ”الظہار الحق“ کے کچھ قیمت باسات اپنے ذیلی حواشی کے ساتھ بعض رسائل میں شائع کرائے، تو ملک و بیرون ملک سے میرے پاس خطوط کا تانا بندا لگا، جن میں اس مفید کام پر مبارکباد دینے کے ساتھ بعض نہایت مفید مشورے دیئے گئے تھے، اس اندازہ ہوا کہ لوگوں میں اس ضرورت کا کتنا احساس ہے، اس سے میرا حوصلہ بڑھا، میں نے اس پر مزید محنت شروع کر دی، یوں یہ کام کھینچا چلا گیا، اور جو کام چند ماہ میں مکمل کر لینے کے خیال سے شروع کیا تھا، اس میں پورے ساڑھے تین سال لگ گئے۔

کتاب کے متن پر احقر نے مندرجہ ذیل کام کئے،

①— متن میں جہاں جہاں عربی بائبل کے حوالے آئے ہیں (اور یہ حوالے کتاب کا کم و بیش دو تہائی حصہ ہیں) وہاں حضرت مترجم مدظلہم نے مسودے میں ان کا خود ترجمہ کیا تھا، احقر نے تمام مقالات پر اس کی جگہ براہ راست بائبل کے اردو ترجمے کی عبارتیں لکھ دی ہیں، تاکہ وہ پوری طرح سمجھ میں بھی آسکیں اور عیسائی حضرات کے لئے زیادہ قابل اعتماد بھی ہوں،

②— لیکن چونکہ بائبل کے مختلف ایڈیشنوں میں عبارت کا بڑا تغیر ہوتا رہتا ہے، اس لئے میں نے اس بات کا پورا لحاظ رکھا ہے کہ جہاں بائبل کا موجودہ اردو ترجمہ اس عبارت سے مختلف ہو جو انہارالحق میں نقل کی گئی ہے، وہاں متن میں انہارالحق کی عربی عبارت ہی کا ترجمہ کیا ہے، اور اُسے تو سین کے ذریعے متا ذکر کے حاشیے پر خستلات کی شکل توضیح کر دی ہے،

③— انہارالحق کے جس نسخے سے استاذ مکرم حضرت مولانا اکبر علی صاحب مدظلہم نے ترجمہ کیا تھا اس میں بعض مقامات پر خاص طور سے حوالوں میں بڑی غلطیاں تھیں، ایسے مواقع پر احقر نے انہارالحق کے مختلف نسخوں کا مقابلہ کیا، جہاں ممکن ہوا اصل ماخذ کی مراجعت کی، اور جس لفظ کے بارے میں یہ یقین ہو گیا کہ یہ طباعت کی غلطی ہے اُسے متن ہی میں بدل دیا، اور جہاں شبہ رہا وہاں حاشیے میں اس کا انہار کر دیا،

④— غیر مسلموں کے نام انہارالحق میں معرب کر کے نقل کئے گئے ہیں، جن ناموں کے بارے میں تحقیق کے بعد مجھے یہ یقین ہو گیا کہ ان کی اصل کیا ہے! میں نے متن ہی



- میں اصل نام لکھ دیا، اور جہاں یقین نہ ہو سکا وہاں ناموں کو جوں کا توں رہنے دیا،
- ⑤ جس جگہ ترجمے میں ابہام یا غلطی محسوس ہو وہاں حضرت مترجم مدظلہم کی اجازت کے مطابق ترجمے کی عبارت کو واضح کر دیا،
- ⑥ قاری کی سہولت کے لئے جگہ جگہ عنوانات قائم کر دیئے، کتاب کے نام اور ابواب کے عنوانات کی ذمہ داری بھی احقر ہی پر عائد ہوتی ہے،
- ⑦ ترجمہ (Punctuation) کا اہتمام کیا ہے، تمام حوالے ممتاز کر دیئے ہیں، اور پیرا گراف قائم کر دیئے ہیں،
- ⑧ آخر میں مفصل اشاریہ (مرحوبہ کر دیا ہے،
- ⑨ کتاب کے شروع میں عیسائی مذہب کے نظریات اور تاریخ کا تعارف اور اس کی اصلیت کی تحقیق ایک مبسوط مقدمے کے ذریعے پیش کی ہے، اور بعض ایسے امور کی نشان دہی کی ہے جو احقر کی رائے میں مسئلہ زیر بحث کے اندر فیصلہ کن اہمیت رکھتے ہیں،
- مندرجہ بالا کام تو متن سے متعلق تھے، اس کے علاوہ احقر نے جا بجا حواشی تحریر کئے جن میں مندرجہ ذیل امور کا لحاظ رکھا ہے:
- ① بائبل کے ہر حوالے پر ان عربی، اردو اور انگریزی کے قدیم و جدید ترجموں کی مراجعت کی جو احقر کے پاس موجود تھے، ان تراجم میں جا بجا باہم شدید اختلافات ہیں جن اختلافات سے نفسِ مبہوم پر فرق پڑتا تھا انھیں حاشیے میں واضح کر دیا ہے، اور اس طرح حواشی میں بائبل کی تازہ تحلیفات کا ایک بڑا ذخیرہ جمع ہو گیا ہے،
- ② الہارالحق کے مآخذ میں سے جس قدر کتب مجھے مل سکیں ان کی مراجعت کر کے



ماضی پر حوالے دیدیے ہیں، یا انھیں مکمل کر دیا ہے، لیکن بیشتر کتب آجکل نایاب ہیں، ایسے مواقع پر احقر نے کوشش کی ہے کہ عیسائی علماء کی جو کتابیں آجکل دستیاب ہیں، ان کے حوالے سے بھی وہ بات ثابت کر دوں جو مصنف نے بیان فرمائی ہے،

③ ————— انجیل الحق میں بہت سی عیسائی یا عام علمی اصطلاحات جا بجا استعمال ہوئی ہیں، احقر نے حاشیے پر ان کی توضیح کا اہتمام کیا ہے،

④ ————— کتاب میں جن عیسائی یا مسلمان فرقوں کا ذکر ہے، ان کا حوالوں کے ساتھ مختصر اور ضروری تعارف کرا دیا ہے، جن اصطلاحات یا فرقوں کا تعارف کرایا گیا ہے ان کی فہرست کتاب کے شروع میں موجود ہے،

⑤ ————— کتاب میں انسانوں، شہروں اور قبیلوں کے جو نام آئے ہیں ان میں سے بہت سوں کا تعارف کرا دیا ہے، تمام ناموں کا تعارف تو تقریباً ناممکن تھا، احقر نے ان ناموں کے تعارف کا اہتمام کیا ہے جن کا... جانتا یا تو کتاب کا مفہوم سمجھنے کے لئے ضروری ہے، یا ایک عیسائیت کے طالب علم کو ان سے ضرور واقف ہونا چاہئے اشاریہ میں جن ناموں پر حرف مت بنا ہوا ہے ان ناموں کا تعارف حواشی میں موجود ہے،

⑥ ————— آیات قرآنی کا ترجمہ کر دیا ہے، اور تمام احادیث کی حوالوں کے ساتھ تخریج کر دی ہے، جو تاریخی واقعات بغیر حوالے کے بیان ہوئے تھے اکثر مقامات پر ان کے حوالے بھی دیدیے ہیں،

⑦ ————— جہاں ضرورت محسوس ہوئی، مصنف کی عبارتوں کی تشریح کر دی ہے،

⑧ ————— جس جگہ مناسب معلوم ہوا مصنف کی تاکید کے لئے مزید تازہ ترین دلائل پیش کئے ہیں، ایسے مواقع پر حواشی بہت طویل اور مفصل ہو گئے ہیں،

⑨— مصنف نے جس جگہ انہارالحق کی کسی گزشتہ یا آئندہ بحث کا حوالہ دیا ہے وہاں احقر نے اُس بحث کی مراجعت کر کے صفحہ اور جلد کا حوالہ لکھ دیا ہے، تاکہ قارئین آسانی سے اس کی مراجعت کر سکیں،

**مآخذ** | اس کام کے دوران احقر کو سینکڑوں کتب کی ورق گردانی کرنی پڑی جن میں سے اہم کتب کی فہرست آپ کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں، لیکن یہاں میں انہارالحق، بائبل اور اس کی امدادی کتب کے ان نسخوں کی نشان دہی ضروری سمجھتا ہوں، جو ہر وقت احقر کے سامنے رہے ہیں:

- ① انہارالحق کامل مطبوعہ ۱۳۰۹ھ مطبعہ خیریہ مصر مطبعہ اشرفیہ محمد الایمنی،
- ② انہارالحق کامل مطبوعہ ۱۳۰۹ھ المطبعة العامة المحمدية، المطابع الازہریہ مصر،
- ③ انہارالحق جلد اول مطبوعہ ۱۳۱۵ھ المطبعة العلمية،
- ④ انہارالحق کا انگریزی ترجمہ جو انہارالحق کے گجراتی نسخے مترجمہ مولانا غلام محمد صاحب بھٹا راجہ ریمٹے سے کیا گیا ہے، اس کے بائبل کا صفحہ غائب ہو، اس لئے مترجم کا نام، مطبعہ اور سن طباعت معلوم نہیں ہو سکا، اس میں مولانا غلام محمد صاحب کے بعض حواشی بھی شامل ہیں، احقر نے گجراتی مترجم کے الفاظ سے انہی کی طرف اشارہ کیا ہے، اور بائبل کے مندرجہ ذیل نسخے احقر کے سامنے رہے ہیں:

- ① اردو بائبل کا نظر ثانی شدہ ایڈیشن مع حوالہ جات جو ۱۹۵۹ء میں لوایڈ برائڈٹون پرنٹرز کے زیر اہتمام لندن میں چھپا، اور پاکستان بائبل سوسائٹی لاہور سے شائع ہوا، انہارالحق کے متن اور احقر کی تحریرات میں بائبل کی تمام عبارتیں اس نسخے سے نقل کی گئی ہیں اور حوالہ دیتے وقت احقر نے اس کے لئے ”موجودہ اردو ترجمہ“ کا لفظ استعمال

کیا ہے،

② اردو بائبل ۱۹۵۸ء (بغیر حوالہ جات) مطبوعہ برطانیہ و شائع کردہ پاکستان بائبل سوسائٹی لاہور،

③ بائبل کا عربی ترجمہ (بغیر حوالہ جات) جو ۱۹۵۶ء میں کیمبرج یونیورسٹی پریس نے طبع کیا اور جمعیات الکتاب المقدس المتحدہ نے شائع کیا، احقر نے جہاں جدید عربی ترجمہ "کالفنا ہستمال کیا ہے، اس سے مراد یہی نسخہ ہے،

④ بائبل کا عربی ترجمہ (مع حوالہ جات) ۱۹۶۵ء میں بیروت سے چھپا تھا، نسخہ نامکمل ہو، اور اخبار الامام الاول تک کے صفحے اس میں سے غائب ہیں، "قدیم عربی ترجمہ" سے میری مراد یہی نسخہ ہے،

⑤ بائبل کا انگریزی ترجمہ (مع حوالہ جات) (کننگ جیمس ورژن ۱۹۶۱ء) جسے امریکن بائبل سوسائٹی نے مرتب کر کے شائع کیا، اور یہ ۱۹۶۲ء میں آکسفورڈ یونیورسٹی پریس میں طبع ہوا، احقر نے اس نسخے کی طرف "قدیم انگریزی ترجمہ" کے الفاظ سے اشارہ کیا ہے، اس نسخے کے آخر میں بائبل سوسائٹی کے اسکالروں نے ان عبارتوں کی ایک فہرست دی ہے جو ان کی نظر میں بائبل کے متن کے اندر بدل جانی چاہئیں، احقر نے "الفناظر متبادلہ کی فہرست" Alernmty's Renderings کے نام سے

انہی تجاویز کی طرف اشارہ کیا ہے،

⑥ بائبل کے عہدہ جدید کا نیا باقاعدہ انگریزی ترجمہ جو جزائر برطانیہ کے مندرجہ ذیل کلیساؤں کے منتخب علماء نے تیرہ سال میں مرتب کیا ہے،

دی چرچ آف انگلینڈ، دی چرچ آف اسکاٹ لینڈ، دی میٹرڈنٹ چرچ،



ڈی کاٹگریگیشن یونین، ڈی بیپٹسٹ یونین، ڈی پریسبیٹیرین چرچ آف انگلینڈ، ڈی  
سوسائٹی آف فرینڈس، ڈی چرچز ان دیلز، ڈی چرچز ان آرلینڈ، برٹش ایسٹ  
فارن بائبل سوسائٹی، اوریشیئل بائبل سوسائٹی آف اسکاٹ لینڈ، یہ سب ڈی پبلکیشن ہاؤس  
کے نام سے ۱۹۶۱ء میں آکسفورڈ یونیورسٹی پریس اور کیمبرج یونیورسٹی پریس نے مشترکہ  
طور پر شائع کیا ہے،

اگرچہ اس کے پبلشرز نے یہ اعلان کیا ہے کہ اس ترجمے سے مقصود بائبل پر نظر ثانی  
نہیں ہو، بلکہ اسے باخادروہ بنانا ہے، لیکن یہ اپنے مفہوم کے اعتبار سے باجبا سا بنانے والا ہے  
ترجموں سے اختلاف رکھتا ہے، اس حوالے خواہی میں ان اختلافات کو واضح کیا ہے،  
اس ترجمے کی طرف اشارہ کرنے کے لئے میں نے جدید انگریزی ترجمہ کا لفظ  
استعمال کیا ہے،

③ مکمل بائبل کا انگریزی ترجمہ (ناکس ورژن) ۱۹۷۱ء میں کیتھولک فرقے کا کیا ہوا ترجمہ ہے  
اس کا مترجم مونسنگر ہے، ناکس ہے، اور اس پر انگلینڈ، ویلز اور اسکاٹ لینڈ میں  
کلیساؤں کی تصدیقیں موجود ہیں، اسے میکلن کپن لندن نے ۱۹۶۲ء میں شائع کیا ہے  
فرقہ کیتھولک کا ترجمہ ہونے کی وجہ سے اس میں پوری "ایپوکریفا" (Apocrypha)  
بھی شامل ہے، لہذا ہم نے جہاں جہاں ایپوکریفا کے حوالے دیئے ہیں، وہ اسی نسخے  
سے ماخوذ ہیں، اس پر باجبا مترجم نے ذیلی حواشی بھی لکھے ہیں، ہم نے اس نسخے کے لئے  
"کیتھولک بائبل" کا لفظ استعمال کیا ہے،

بائبل کی امدادی کتب میں مندرجہ ذیل کتابوں کے حوالے آپ کو باجبا ملیں گے،

① لے سائیکلو پیڈیا بائبل کنکارڈنس، یہ بائبل کا ایک مفید اشاریہ ہے، جسے آکسفورڈ



یونیورسٹی پریس نے مرتب کردہ کے شائع کیا ہے، سنہ طباعت ورج نہیں، بھکاریوں  
سے میری مراد یہی کتاب ہے،

- ① لے نیوٹنٹ کمنٹری، یہ عہد نامہ جدید کی تفسیر ہے، جسے رائلڈے ناکس نے لکھا ہے،
- ② انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مطبوعہ ۱۹۵۷ء، اس کے بے شمار مقالوں سے مدد لی گئی ہو،
- ③ ہماری کتب مقدسہ، یہ بائبل کی ایک تعارفی کتاب نیو بائبل ہیڈنگ بک کالاردو ترجمہ  
ہے، اصل تصنیف جی، ٹی، ہینلی، ایم اے سابق فیلو کرائسٹس کالج، کیمبرج، جی، سی،  
رائسن بی، اے، ڈی اور ایف ایم بٹس کی ہے، اور اس کا اردو ترجمہ ہے، ایس، امام الدین  
اور مسز کے، ایل، ناصر نے مشترکہ طور پر کیا ہے، مسیحی اشاعت خانہ ۲۶، فیروز پور روڈ  
لاہور سے شائع ہوئی ہے،

اس طرح احقر نے اس بات کی کوشش کی ہے، کہ اس کتاب سے استفادہ کرنے والے  
حضرات کے لئے جس قدر آسانیاں فراہم کرنا میرے لئے ممکن ہو میں فراہم کر دوں، اور اس  
غرض کے لئے میں نے سخت سے سخت مشقت اٹھانے سے بھی دریغ نہیں کیا، بعض دفعہ  
صرف ایک صفحہ کی تحقیق میں ایک ایک ہیڈنگ لگ گیا، جبکہ بسا اوقات میں چھپ چھپ گھٹنے پھسل  
یہی کام کرتا تھا، پاکستان میں وہ کر عیسائیت کے موضوع پر کوئی تحقیقی کام کس قدر مشکل ہے؟  
اس کا اندازہ اُن حضرات کو ہو گا، جنہوں نے اس موضوع پر کوئی کام کیا ہے، یہاں اس  
موضوع کی اہم کتابیں کم یا ب ہی نہیں تقریباً نایاب ہیں، احقر نے اس سلسلے میں کراچی کے  
مختلف کتب خانوں سے مدد لی، لاہور اور راولپنڈی جا کر بعض اہم کتابوں سے استفادہ  
کیا، ہندوستان سے بعض کتابیں منگوائیں، اس کے باوجود اس کام کے لئے کتابوں

کے جس ذخیرے کی فی الواقعہ ضرورت تھی وہ جیسا ذکر سکا، دارالعلوم کراچی میں مددِ نبوی  
مصرفیات اور گزشتہ ایک سال سے ماہنامہ البلاغ کراچی کی ادارت کی وجہ  
سے یہ کام میرے لئے اور مشکل ہو گیا تھا، لیکن یہ محض اللہ تعالیٰ کا کرم، اس کا انعام  
اور احسان ہے کہ اس نے احقر کو اس کام کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائی، حقیقت یہ  
ہے کہ گزشتہ تین سالوں میں مجھے ہر قدم پر یہ مشاہدہ ہوتا تھا کہ کُورِ اَن دیکھی طاقت  
میری رہنمائی فرما رہی ہے، بعض مسائل کے حل سے تعسریاً مایوس ہو جانے کے  
بعد جب میں تھک کر بیٹھ جاتا تھا تو اچانک ایسا محسوس ہوتا تھا کہ ذہن کا ایک نیا دریچہ  
کھلا ہے، اور تمام پیچیدگیاں دُور ہو گئی ہیں،

بہر کیف، کام جیسا کچھ ہے آپ کے سامنے ہے، اظہارِ الحق جیسی عظیم الشان  
کتاب کا جیسا حق تھا حقیقت یہ ہے کہ وہ تو میں ادا نہیں کر سکا، زیادہ سے زیادہ آپ  
مغل میں ٹاٹ کا بیونڈی کہا جاسکتا ہے، لیکن اس بات کا غیر معمولی سرو و میں محسوس  
کر رہا ہوں کہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی اس عظیم دینی خدمت کے  
ساتھ نامکمل ہی رہی، ایک نسبت مجھے حاصل ہو گئی ہے

بلبل ہیں کہ قافیہ نکل شود بس بہت

باری تعالیٰ کی بارگاہِ کرم سے بعید نہیں کہ وہ اس نسبت ہی کے طفیل میرے  
بے شمار گناہوں سے چشم پوشی فرمائے، اور جب آخرت میں دین کے محتص  
خادموں پر نوازش کا موقع آئے تو یہ سید کا وہی اس نسبت کی بناء پر اُن حضرات  
کی رفاقت سے محروم نہ رہے،

یہی وجہ ہے کہ آج اس کتاب کو قارئین کی خدمت میں پیش کرتے وقت میں

یہ محسوس کرتا ہوں کہ پچھلے ساڑھے تین سال میں میرے شب و روز کے بہترین اوقات وہ تھو جو میں نے اس کتاب کی تیاری پر صرف کئے،

ناشکری ہوگی اگر میں یہاں ان حضرات کا ذکر نہ کروں جنہوں نے اس کام میں میری مدد فرمائی، خاص طور سے میں حضرت مولانا نور احمد صاحب مدظلہم العالی سابق ناظم دارالعلوم کراچی کا ممنون ہوں جو اس کام کے اولین محرک ہیں، اور ابتدائی کتابیں بھی انہوں نے مقررہ اہم کیں، ان کے علاوہ میں حضرت مولانا افتخار الحق صاحب کاندھلوی، کاندھلہ (یو پی)، (اندھیا)، جناب ابراہیم احمد صاحب باوانی (کراچی)، جناب حسن الزماں صاحب اختر (اسٹیلٹ بینک کراچی) اور جناب مولانا محمد احمد صاحب قادری استاد مدرسہ عربیہ نیوٹاؤن کراچی کا شکر گزار ہوں، جنہوں نے بعض بنیادی اہمیت کی کتابیں میرے لئے ہتیا فرمائیں، مولانا جمیل الرحمن صاحب ایماہی، مولانا محمد طیب صاحب، مولانا افتخار احمد صاحب عظمیٰ، مولانا احمد حسین صاحب، مولانا عبدالحق صاحب (دارالعلوم کراچی) اور جناب اقبال احمد صاحب راشد (جامعہ پنجاب لاہور) کا بھی شکریہ ادا کرنا میں ضروری سمجھتا ہوں جنہوں نے مسودات کی تبصیر اور رکاوٹوں کی تصحیح میں میری مدد فرمائی، اور میرے لئے بعض اہم کتابوں کے قسب اسات نقل کئے میں حضرت مولانا محمد سلیم صاحب، مہتمم مدرسہ صولتیہ مکہ مکرمہ، جناب بشیر احمد صاحب ڈار، اور جناب محمد ایوب صاحب قادری ایم اے کا بھی رہین منت ہوں کہ انہوں نے اپنے مفید مشوروں سے مجھے نوازا، جناب محمد زکریا صاحب کا مدار جناب ابراہیم صاحب باوانی اور ان کے رفقاء بھی بطور خاص شکر یہ کہ مستحکم ہیں



جن کی مالی اعانت سے یہ کتاب زیرِ طبع سے آراستہ ہوئی،

ان حضرات کے علاوہ میں ان تمام حضرات کا ہمدردی سے شکر گزار ہوں جنہوں نے  
دل، دلمے، قدم، قدمے، سخنے میری مدد فرمائی، اور اس کا رخیہ میں کسی بھی جہت سے حصہ لیا،  
آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس حقیر کا دل کو اپنی بارگاہ میں شرف قبول عطا  
فرمائے، اور یہ کتاب مصنف، مترجم، ناشر اور تمام معاونین کے لئے  
ذخیرہ آخرت ثابت ہو، آمین،

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَالْيَاسِرَ أَنْ يَبْ

محمد تقی عثمانی

دارالعلوم کراچی

۲۲ شعبان ۱۴۲۸ھ

—————

محمد تقی عثمانی  
دارالعلوم کراچی

## عیسائیت پر ایک تحقیقی نظر

مقدمہ

بسم اللہ

محمد تقی عثمانی  
استاذ دارالعلوم کراچی

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

۷۸۶

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی کتاب انظہار الحق اپنے موضوع پر اس قدر سیر حاصل اور جامع کتاب ہو کر نچو چلی ہے بے بساط انسان کو اس پر کوئی مبسوط مقدمہ لکھنے کی ضرورت نہیں تھی، لیکن بعض اہم اسباب کی بندیر میں یہ جرأت کر رہا ہوں،

پہلی بات تو یہ ہے کہ انظہار الحق جیسی کتاب سے صحیح فائدہ وہ شخص اٹھا سکتا ہے جو پہلے سے عیسائی مذہب سے متعلق کچھ بنیادی معلومات رکھتا ہو، اسے معلوم ہو کہ اس مذہب کے عقائد و نظریات کیا ہیں؟ وہ کس قسم کی تعلیمات دیتا ہے؟ اور ان اصطلاحات کا کیا مطلب ہے، جو عیسائی مذہب پر کی جانے والی ہر گفتگو میں کسی نہ کسی نوعیت سے آئی جاتی ہیں، اس کے علاوہ کسی مذہب کے مطالعے میں اس کی تاریخ بھی بڑی اہمیت رکھتی ہے، کسی بھی مذہب پر کوئی بات بصیرت کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی، تاوقتیکہ اس کی تاریخ کا کم از کم ایک اجمالی خاکہ ذہن میں نہ ہو،

دوسری بات یہ ہو کہ انظہار الحق ایک صدی پہلے کی کتاب ہے، اور ایک سو سال کے عرصے میں طویل عرصے میں عیسائیت کئی موڑ مرچ چکی ہے، اس کے نظریات بھی کسی قدر بدل رہے ہیں، اور حال ہی میں سائنس کی تحقیقات نے بعض ایسے حقائق کی نقاب کشائی کی ہے جو عیسائیت کے طالب علم کے لئے بھداہمت رکھتے ہیں، خود عیسائیوں میں ایسے لوگ پیدا ہو رہے ہیں، جنہوں نے اس مذہب کو تنقید کی چیلنی میں چھان کر کے نئے نظریات پیش کئے ہیں، ضرورت تھی کہ ان کی کاوشیں بھی کسی نہ کسی درجے میں اس کتاب کا جزو بنیں،

تیسرے پچھلے تین سال میں انظہار الحق کی خدمت کے لئے میں نے عیسائیت کا جس قدر مطالعہ کیا ہے اس میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جو میرے نزدیک فیصلہ کن اہمیت رکھتی ہیں، اور ان کی طرف اس انداز سے شاید توجہ نہیں کی گئی، میرا دل چاہتا ہے کہ وہ چیزیں بھی ارباب فکر و نظر کے سامنے آئیں۔



ان اسباب کی بنا پر میں نے یہ فیصلہ کیا کہ میں اس کتاب پر ایک مبسوط مقدمہ لکھوں، جن میں اپنی بساط کی حد تک مذکورہ بالا ضرورتوں کو پورا کیا گیا ہو،

میرا ارادہ یہ ہے کہ میں سب سے پہلے ایک باب میں عیسائی مذہب کے بنیادی افکار و نظریات اور مذہب کی اجمالی تاریخ پیش کر دوں گا، پھر دوسرے باب میں یہ تحقیق کی جائے گی کہ اس مذہب کا بانی کون ہے، اور کیا یہ مذہب فی الواقع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تعلیم سرمودہ عقائد پیش کرتا ہے؟ اگر نہیں، تو وہ کون ہے جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کو بگاڑ کر انھیں موجودہ لباس پہنایا؟ یہ بحث احقر کی نگاہ میں اصولی حیثیت کے فیصلہ کن اہمیت کی حامل ہے، اس لئے جو حضرات عیسائی مذہب کی حقیقت جاننے سے دلچسپی رکھتے ہیں ان کے لئے گزارش ہے کہ اس حصے کا بطور خاص غور و فکر کے ساتھ مطالعہ فرمائیں۔

میرا ارادہ تھا کہ اس کے بعد عیسائیت اور عصر حاضر کے عنوان سے یہ بتایا جائے کہ عیسائی مذہب کس حد تک زمانے کا ساتھ دے سکا ہے، پھر بزرگوار میں عیسائی مشنریوں کی سرگرمیاں اور ان کا طریق کار مفصل طریقے سے بیان کروں، اس سلسلے کا ابتدائی مواد بھی میں جمع کر چکا تھا، لیکن اچانک کچھ ایسی اہم مصروفیات سامنے آگئیں کہ میں اس ارادے کو ترک کر دیا، اس کے لئے شکریہ اور فرصت کا منتظر ہوں، اس کے علاوہ پہلے موضوع پر عربی اور انگریزی میں کافی کچھ لکھا بھی جا چکا ہے، اور دیگر موضوع پر مولانا امداد صابری صاحب نے اپنی کتاب ”فرنگیوں کا جال“ مطبوعہ دہلی میں خاصا مواد جمع کر دیا ہے، اس لئے مقدمے میں پہلے دو موضوعات پر اکتفا کرتا ہوں، اس کے بعد حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی سوانح حیات پیش کی جائے گی، واللہ المستعان،

## پہلا باب

### عیسائیت کیا ہے؟

اس باب میں ہم اختصار کے ساتھ عیسائی مذہب کے بنیادی نظریات اور اس کی تاریخ بلا تبصرہ پیش کریں گے، ہمارے نزدیک کسی مذہب کو سمجھنے کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اسے براہ راست اہل مذہب سے سمجھا جائے، اس لئے ہم کوشش کریں گے کہ کوئی بات خود عیسائی علماء کے حوالے کے بغیر عیسائیت کی طرف منسوب نہ کریں، اور چونکہ اس باب کا مقصد صرف عیسائی مذہب کو سمجھانا ہے، اس لئے اس میں اس کی کسی نظریے پر تبصرہ نہیں کیا جائے گا، اظہار الحق میں ان میں سے تقریباً ہر نظریے پر مفصل تنقید موجود ہے، البتہ جہاں کہیں کوئی ایسی بات آئے گی جس پر اظہار الحق میں کوئی تبصرہ نہیں ہے، اس پر حاشیے میں اختصار کے ساتھ تنقید کر دی جائے گی،

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں عیسائیت کی تعریف یہ کی گئی ہے:

**عیسائیت کی تعریف** | وہ مذہب جو اپنی اصلیت کو ناموس کے باشندے یسوع کی

طرف منسوب کرتا ہو اور اسے خدا کا منتخب (مسیح) مانتا ہے، (برٹانیکا کا مقالہ عیسائیت ص ۲۹۵)

عیسائیت کی یہ تعریف بہت محل ہے، الفسٹڈ، اسی، گاروے نے اسی تعریف کو مزید پھیلا کر ذرا واضح کر دیا ہے، انسائیکلو پیڈیا آف لیجن اینڈ ایٹھکس کے مقالے عیسائیت میں وہ لکھتا ہے:

عیسائیت کی تعریف اس طرح کی جاسکتی ہے کہ یہ وہ اخلاقی، تاریخی، کائناتی

موجودات اور کفارے پر ایمان رکھنے والے مذہب ہے، جو جن میں خدا اور انسان کے تعلق

کو خداوندی روح مسیح کی شخصیت اور کردار کے ذریعہ سمجھ کر دیا گیا ہے۔

اس تعریف کو بیان کر کے مسٹر گارڈے نے اس کے ایک ایک جز کی توضیح کی ہے،

”اخلاقی مذہب“ سے اس کے نزدیک وہ مذہب مراد ہے، جس میں عبادتوں اور قربانیوں

کے ذریعے کوئی دنیوی مقصد حاصل کرنے کی تعلیم نہ دی گئی ہو، بلکہ اس کا تامل مقصد روحانی کمال کا

حصول اور خدا کی رضا جوئی ہو،

”تاریخی مذہب“ کا مطلب وہ یہ بیان کرتا ہے کہ اس مذہب کا محور فکر و عمل ایک تاریخی

شخصیت ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام انہی کے قول و عمل کو اس مذہب میں آخری

انتہائی حاصل ہے،

”کائناتی“ ہونے کا اس کے نزدیک یہ مطلب ہے کہ یہ مذہب کسی خاص رنگ و نسل

کے لئے نہیں ہے، بلکہ اس کی دعوت عالمگیر ہے،

عیسائی مذہب کو *Monothel* (وہ اس لئے قرار دیتا ہے کہ اس مذہب

میں نین اقا نیم تسلیم کئے جانے کے باوجود خدا کو ایک کہا گیا ہے، وہ لکھتا ہے:

”اگرچہ عام طور سے عیسائیت کے عقیدہ تثلیث۔ یا زیادہ صحیح لفظوں میں توحید ثلاثی

کے بارے میں یہ سمجھا اور کہا جاتا ہے کہ وہ خطرناک حد تک تین خداؤں کے عقیدے

کے قریب آ گیا ہے، لیکن عیسائیت اپنی روح کے اعتبار سے موحّد ہے، اور خدا

کو ایک کلیسائی عقیدے کے طور پر ایک سمجھتی ہے۔

مندرجہ بالا تعریف میں عیسائیت کی آخری خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ ”کفائے“ پر

ایمان رکھتا ہے، اس جز کی تشریح کرتے ہوئے گارڈے لکھتا ہے:

”خدا اور بندے کے درمیان جو تعلق ہونا چاہئے اس کے بارے میں عیسائیت

کا خیال یہ ہے کہ وہ گناہ کے ذریعے خلل پذیر ہو گیا، اس لئے ضروری ہو کر آئے

پھر سے قائم کیا جائے، اور یہ کام صرف مسیح کو ہی ملنے سے ہوتا ہے۔“

The Encyclopedia of Religion, Vol. 1, p. 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000



یہ تھی عیسائی مذہب کی ایک اجمالی تعریف، لیکن درحقیقت مذہب کا صحیح تعارف اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے تمام بنیادی عقائد کو اچھی طرح نہ سمجھ لیا جائے، اس لئے اب ہم ایک ایک کر کے ان عقائد کی تشریح پیش کرتے ہیں:

## عیسائی مذہب میں خدا کا تصور

جہاں تک خدا کے وجود کا تعلق ہے، عیسائی مذہب اس معاملے میں دوسرے مذاہب سے مختلف نہیں ہے، وہ بھی خدا کو تفسیرینا انہی صفات کے ساتھ تسلیم کرتا ہے، جو دوسرے مذاہب میں اُس کے لئے بیان کی جاتی ہیں، مائرس ریلٹن لکھتا ہے:

”عیسائیت کا خدا کے بارے میں یہ تصور ہے کہ وہ ایک زندہ جاوید وجود ہے، جو تمام امکانی صفات کمال کے ساتھ متصف ہے، اُسے محسوس تو کیا جاسکتا ہے لیکن پوری طرح سمجھا نہیں جاسکتا، اس لئے اس کی حقیقت کا ٹھیک ٹھیک تجزیہ ہمارے ذہن کی قوت سے ماوراء ہے، وہ فی نفسہ کیا ہے؟ ہمیں معلوم نہیں، صرف اتنی باتیں ہمیں معلوم ہو سکی ہیں جو خود اس نے بنی نوع انسان کو وحی کے ذریعے بتلائیں۔“

**عقیدہ تثلیث** یہاں تک تو بات واضح اور صاف ہے، لیکن آگے چل کر اس مذہب نے خدا کے تصور کی جو تفصیلات بیان کی ہیں وہ بڑی الجھی ہوئی ہیں اور ان کا سمجھنا آسان نہیں ہے، یہ بات تو ہر کس و ناکس کو معلوم ہے کہ عیسائی مذہب میں خدا تین افراد (Persons) سے مرکب ہے: باپ، بیٹا اور روح القدس، اسی عقیدے کو عقیدہ تثلیث (Trinitarian Doctrine) کہا جاتا ہے، لیکن بجائے خود اس عقیدے کی تشریح و تعبیر میں عیسائی علماء کے بیانات اس قدر مختلف اور متضاد ہیں کہ یقیناً طور سے کوئی ایک

H. Maurice Relton . Studies in christian Doctrine.

Macmillan, London 1960 P. 3

بات کہنا بہت مشکل ہے، وہ تین اقاہیم کون ہیں؟ جن کا مجموعہ اُن کے نزدیک خدا ہے؟ خود ان کی تعین میں بھی اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ ”خدا“ باپ بیٹے اور روح القدس کے مجموعے کا نام ہے، اور بعض کہنا ہے کہ باپ بیٹا اور کنواری مریم ”وہ تین اقنوم ہیں جن کا مجموعہ خدا ہے، پھر ان تین اقاہیم میں سے ہر ایک کی انفرادی حیثیت کیا ہے؟ اور خدا سے مجموعہ (TRINITY) سے اس کا کیا رشتہ ہے؟ اس سوال کے جواب میں بھی ایک زبردست اختلاف پھیلا ہوا ہے، ایک گروہ کہنا ہے کہ ان تین میں سے ہر ایک بذات خود بھی ویسا ہی خدا ہے جیسا مجموعہ خدا، ایک دوسرے گروہ کہنا ہے کہ ان تینوں میں سے ہر ایک الگ الگ خدا تو ہیں، مگر مجموعہ خدا سے کمتر ہیں ”اور ان پر لفظ ”خدا“ کا اطلاق ذرا وسیع معنی میں کر دیا گیا ہے، ہمیں گروہ کہنا ہے کہ یہ تین خدا ہی نہیں ہیں خدا تو صرف ان کا مجموعہ ہے،

**توحید فی التثلیث** غرض اس قسم کے بے شمار اختلافات ہیں جن کی وجہ سے تثلیث کا عقیدہ ایک ”خواب پریشاں“ بن کر رہ گیا ہے، ہم اس جگہ اس عقیدے کی وہ تشریح پیش کرتے ہیں جو مسیحیوں کے یہاں سب سے زیادہ مقبول عام معلوم ہوتی ہے، یہ تعبیر انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے الفاظ میں مندرجہ ذیل ہے:

۱۔ عام مسیحیوں کا یہی مسلک ہے، (دیکھئے برٹانیکا ص ۴۹ ج ۲۲ مقالہ TRINITY) ۲۔ عرب میں مسیحیوں کا ایک فرقہ ”ایرمدتیس“ اس کا قائل تھا، اب یہ فرقہ ناپید ہو چکا ہے (دیکھئے نید جاید، ص ۲۵۶ بحوالہ پادری سیل صاحب)،

۳۔ Gibbert Journal XXIV No. 1, as quoted by

the Encyclopaedia Britannica 1950 P. 479 V. 22 “TRINITY”

۴۔ St. Thomas Aquinas, Basic Writings of: P 327 V 1.

c/ Britannica P. 479 V. 22

۵۔ یہ فرقہ روتولیک کا مذہب ہے، والفظ المعربیزہ ص ۸ ج ۳، لبنان ۱۹۵۹ء،

تثلیث کے جیسائی نظریے کو ان الفاظ میں ابھی طرح تعبیر کیا جاسکتا ہے کہ باپ خدا ہر  
 بیشا خدا ہر اور روح القدس خدا ہے، لیکن یہ مل کر تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی  
 خدا ہیں، اس لئے کہ عیسائی نظریے کے مطابق ہم جس طرح ان تینوں میں سے ہر ایک قدیم  
 کو خدا اور آقا سمجھنے پر مجبور ہیں اسی طرح ہمیں کیتھولک مذہب نے اس بات کی بھی مانیت  
 کر دی ہے کہ ہم ان کو تین خدا پائین آقا کہنے لگیں۔

اسی بات کو قدرے تفصیل سے بیان کرتے ہوئے تیسری صدی عیسوی کے مشہور عیسائی عالم  
 اور فلسفی سینٹ آگسٹائن (St. Augustine) اپنی مشہور کتاب On  
 the Trinity میں لکھتے ہیں،

عہد قدیم اور عہد جدید کے وہ تمام کیتھولک علماء جنہیں پڑھنے کا مجھے اتفاق ہوا ہے  
 اور جنہوں نے مجھ سے پہلے تثلیث کے موضوع پر لکھا ہے وہ سب مقدس صحیفوں  
 کی روشنی میں اس نظریے کی تعلیم دینا چاہتے ہیں کہ باپ، بیشا اور روح القدس مل کر  
 ایک خدائی وحدت تیار کرتے ہیں، جو اپنی ماہیت اور حقیقت کے اعتبار سے  
 ایک اور ناقابل تقسیم ہے، اسی وجہ سے وہ تین خدا نہیں ہیں بلکہ ایک خدا ہے، اگرچہ  
 باپ نے بیٹے کو پیدا کیا، لہذا جو باپ ہے وہ بیشا نہیں ہے، اسی طرح بیشا باپ سے  
 پیدا ہوا ہے، اس لئے جو بیشا ہے وہ باپ نہیں ہے، اور روح القدس بھی نہ باپ نہ  
 نہ بیشا، بلکہ باپ اور بیٹے کی روح ہے، جو دونوں کے ساتھ مساوی اور تثلیثی وحدت  
 میں ان کی وحدت دار ہے،

لیکن یہ نہ سمجھا جاتے کہ یہ تثلیثی وحدت ہی کنواری قریم کے پیٹ سے پیدا ہوئی،  
 اسے بپٹسٹس پیلاطس نے پھانسی دی، اسے دفن کیا گیا، اور پھر یہ تیسرے دن زندہ  
 ہو کر جنت میں چل گئی، کیونکہ یہ واقعات تثلیثی وحدت کے ساتھ نہیں، صرف بیٹے  
 کے ساتھ پیش آئے تھے، اسی طرح یہ بھی نہ سمجھنا چاہئے کہ یہی تثلیثی وحدت  
 یسوع مسیح پر کرب کرکلی کل میں اس وقت نازل ہوئی تھی جب اسے بیٹھہ دیا جلا ہوا تھا.....

۱۵ اشلہ، مئی ۱۶۰۲ء کے واقعہ کی طاعت و تفصیل کے لئے دیکھئے اخبار الحزب لکھنؤ، ۱۹۵۵ء، ج ۱، ص ۱۰۰



بلکہ یہ واقعہ صرف روح القدس کا تھا، علیٰ ہذا القیاس یہ سمجھنا بھی درست نہیں کہ جب یسوع مسیح کو بہتسردیا جارا ہا تھا، یا جب وہ اپنے عین شاگردوں کے ساتھ پہاڑ پر کھڑا تھا، اس وقت تثلیث وحدت نے اس سے بچا کر کہا تھا کہ ”تو میرا بیٹا“..... بلکہ یہ الفاظ صرف باپ کے تھے جو بیٹے کے لئے بولے گئے تھے، اگرچہ جس

طرح باپ، بیٹا اور روح القدس ناقابل تقسیم ہیں، اسی طرح ناقابل تقسیم طریقے پر وہ کام بھی کرتے ہیں، یہی میرا عقیدہ ہے، اس لئے کہ یہ کیقولوج حقیقہ ہے۔“

عین کو ایک، اور ایک کو عین تصور کرنے کی عیسائیوں کے پاس کیا وجہ جواز ہے؟ اس سوال کا جواب سننے سے قبل یہ سمجھ لیجئے کہ عیسائی مذہب میں باپ، بیٹے اور روح القدس سے کیا مراد ہے؟

**باپ** عیسائیوں کے نزدیک باپ سے مراد خدا کی ہمتا ذات ہے، جس میں اس کی صفت کلام اور صفت حیات سے قطع نظر کر لی گئی ہے، یہ ذات بیٹے کے وجود کے لئے اصل (Principle) کا درجہ رکھتی ہے، مشہور عیسائی فلاسفر سینٹ تھامس ایکیویناس کی تشریح کے مطابق باپ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس نے کسی کو جنما ہے، اور کوئی ایسا وقت گزرا ہے جس میں باپ تھا، اور بیٹا نہیں تھا، بلکہ یہ ایک خدائی اصطلاح ہے، جس کا مقصد صرف یہ ہے کہ باپ بیٹے کے لئے اصل ہے، جس طرح ذات صفت کے لئے اصل ہوتی ہے، ورنہ جب سے باپ موجود ہے اسی وقت سے بیٹا بھی موجود ہے، اور ان میں سے کسی کو کسی پر کوئی زمانی اولیت حاصل نہیں ہے،

۱۰ اشارہ ہے متی ۱۰: ۲۱، یعنی تخیل کے واقعہ کی طرف، تفصیل کے لئے دیکھئے صفحہ ۲۹، ۳۰ کا حاشیہ،

at Basic Writings of St. Augustine trans. by A. W. Haddan  
and edited by Whitney J. Oates New York 1948 P. 672 V.2

at Basic Writings of St. Thomas Aquinas

edited by A. C. Pegis P. P. 324, 25 V. I New York 1945

خدا کی ذات کو باپ کیوں کہا جاتا ہے؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے الفریڈ ایس گارن نے لکھا ہے کہ:

اُس سے کئی حقائق کی طرف توجہ دلانا مقصود ہے، ایک تو اس بات کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ تمام مخلوقات اپنے وجود میں خدا کی محتاج ہیں جس طرح بیٹا باپ کا محتاج ہوتا ہے، دوسری طرف یہ بھی ظاہر کرنا ہے کہ خدا اپنے بندوں پر اس طرح شفیع اور مہربان ہے جس طرح باپ اپنے بیٹے پر مہربان ہوتا ہے، (انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجن اینڈ تھیس)

بیٹا جیسے مراد عیسائیوں کے نزدیک خدا کی صفت کلام (Word of God) ہے، لیکن یہ انسانوں کی صفت کلام کی طرح نہیں ہے، انسانوں کی صفت کلام اور خدا کی صفت کلام کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے ایگونیاس لکھتا ہے:

انسانی فطرت میں صفت کلام کوئی جوہری وجود نہیں رکھتی، اسی وجہ سے اس کو انسان کا بیٹا یا مولود نہیں کہہ سکتے، لیکن خدا کی صفت کلام ایک جوہر ہے، جو خدا کی ماہیت میں اپنا ایک وجود رکھتا ہے، اسی لئے اس کو حقیقہً نہ کہ محضاً زائید کہا جاتا ہے، اور اس کی اصل کا نام باپ ہے۔

عیسائی عقیدے کے مطابق خدا کو جس قدر معلومات حاصل ہوتی ہیں، وہ اسی صفت کے ذریعے ہوتی ہیں، اور اسی صفت کے ذریعہ تمام اشیاء پیدا ہوتی ہیں، یہ صفت باپ کی طرح مدبر اور جادوئی ہے، خدا کی یہی صفت ”یسوع مسیح بن مریم“ کی انسانی شخصیت میں حلول کر گئی تھی، جس کی وجہ سے ”یسوع مسیح“ کو خدا کا بیٹا کہا جاتا ہے، حلول کا یہ عقیدہ ایک مستقبل حیثیت رکھتا ہے اس لئے اسے انشاء اللہ ہم آگے تفصیل سے ذکر کریں گے۔

روح القدس (Holy Spirit) سے مراد باپ اور بیٹے کی صفت حیات اور صفت محبت ہے، یعنی اس صفت کے ذریعہ خدا کی

۱۷ Aquinas The Summa Theologica Q 33 Art 206 3

۱۸ Augustine, The City of God, Book XI ch XXXIV

ذات (باپ) اپنی صفتِ علم (بیٹے) سے محبت کرتی ہے، اور بیٹا باپ سے محبت کرتا ہے، یہ صفت بھی صفتِ کلام کی طرح ایک جوہری وجود رکھتی ہے، اور باپ بیٹے کی طرح قدیم اور جاودانی ہے، اسی درجہ سے اُسے ایک مستقل اقنوم (Person) کی حیثیت حاصل ہے، عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام کو پسمہ دیا جا رہا تھا تو یہی صفت ایک کبوتر کے جسم میں حلول کر کے حضرت مسیح علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی، (دیکھئے متی ۱۱: ۳، اور آگسٹائن کا وہ اقتباس جو عقیدہ تثلیث کی تشریح میں گزر چکا ہے)، اور اس کے بعد جب حضرت مسیح علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا گیا تھا تو عید پینٹی کو سٹ کے دن یہی روح القدس آتیس نابول کی شکل میں حضرت مسیح کے حواریوں پر نازل ہوئی تھی، (دیکھئے کتاب اعمال ۱: ۲، ۲۲ تا ۲۴ اور آگسٹائن، ص ۶۷، ۷۲)۔

اب عقیدہ "توحید فی التثلیث" (Trinity) کا خلاصہ یہ نکلا کہ خدا تین اقسام یا شخصیتوں پر مشتمل ہے، خدا کی ذات، جسے باپ کہتے ہیں، خدا کی صفتِ کلام، جسے بیٹا کہتے ہیں، اور خدا کی صفتِ حیات و محبت جسے روح القدس کہا جاتا ہے، ان تین میں سے ہر ایک خدا ہے، لیکن یہ تینوں مل کر تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی خدا ہیں،

تین اور ایک کا اتحاد | یہیں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب باپ، بیٹا اور روح القدس میں سے ہر ایک کو خدا مان لیا گیا تو خدا ایک کہاں رہا؟ وہ تو لازماً تین ہو گئے،

یہی وہ سوال ہے جو عیسائیت کی ابتدا سے لے کر اب تک ایک چیتا بنا رہا ہے، عیسائیوں کے بڑے بڑے مفکرین نے نئے نئے انداز سے اس مسئلے کو حل کرنے کی کوشش کی اور اس بنیاد پر بے شمار فرقے نمودار ہوئے، ساہا سال تک بحثیں چلیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ اس سوال کا کوئی معقول جواب سامنے نہیں آسکا، خاص طور سے دوسری صدی عیسوی کے ختمنا اور تیسری صدی کی ابتدا میں اس مسئلے کے جو حل مختلف فرقوں نے پیش کئے ہیں، ان کا دلچسپ



مال پروفسر مارس ریلٹن نے اپنی فاضلانہ کتاب Studies in Christian Doctrine میں بیان کیا ہے،

جب اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایبونی فرقہ (Ebionites) کھڑا ہوا تو اسے پہلے ہی قدم پر ہتھیار ڈال دیئے، اور کہا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا مان کر ہم عقیدہ و تہذیب کو سلامت نہیں رکھ سکتے، اس لئے یہ کنا پڑے گناہ کہ وہ پورے طور پر خدا نہیں تھے، انھیں خدا کی شبیہ کہہ لیجئے، خدا کے اخلاق کا عکس متراویذ دیجئے، لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنی حقیقت و ماہیت کے لحاظ سے ایسے ہی خدا تھے جیسے باپ!

اس فرقے نے عیسائی عقیدے کی اصل بنیاد پر ضرب لگا کر اس مسئلے کو حل کیا تھا، اس لئے کلیسا نے اس کی کھل کر مخالفت کی، اس عقیدے کے لوگوں کو بدعتی اور ملحد (Heretics) قرار دیا، اور اس طرح مسئلے کا یہ حل قابل قبول نہ ہوا،

ایبونی فرقے ہی کے بعض لوگ کھڑے ہوئے، اور انھوں نے کہا کہ مسیح علیہ السلام کی ذاتی سے اس طرح کھل کر انکار نہ کیجئے، مانئے کہ وہ خدا تھے، لیکن شرک کے الزام سے بچنے کے لئے یہ کہہ دیجئے کہ وہ بالذات خدا نہیں تھے، بلکہ انھیں باپ نے خدائی عطا کی تھی، لہذا تو حید اس لحاظ سے درست ہے کہ بالذات خدا ضرور باپ ہے، لیکن تثلیث کا عقیدہ بھی صحیح ہے، اس لئے کہ باپ نے خدائی کی یہ صفت بیٹے "اور روح القدس" کو بھی عطا کر دی تھی، لیکن یہ نظریہ بھی کلیسا کے عام نظریات کے خلاف تھا، اس لئے کہ کلیسا بیٹے کو بالکل باپ کی طرح بالذات خدا مانتا ہے، اس لئے یہ فرقہ بھی ملحد قرار پایا، اور بات پھر وہیں رہی،

ایک تیسرا فرقہ پیٹری پشین (Patripassian) اٹھا، نائیسس (Nicaea) پر گزیرے (Praxeas) کانٹس (Canistus) اور زیفائرینوس (Zephyrinus) اس فرقے کے مشہور لیڈر تھے، انھوں نے اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایک نیا فلسفہ پیش کیا، اور کہا کہ درحقیقت باپ اور بیٹا کوئی الگ الگ شخصیتیں نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی شخصیت کے مختلف روپ ہیں، جن کے لئے الگ الگ

نام رکھ دیے گئے ہیں، خدا اور حقیقت باپ ہے، وہ اپنی ذات کے اعتراف سے قدیم و غیر فانی ہے، انسان کی نظریں اس کا اور اک نہیں کر سکتیں، اور نہ انسانی عواض اسے لاحق ہو سکتے ہیں، لیکن چونکہ وہ خدا ہے، اور خدا کی مرضی پر کوئی قید و بند نہیں لگائی جاسکتی، اس لئے اگر کسی وقت اس کی مرضی ہو جائے تو وہی خدا اپنے اوپر انسانی عواض بھی طاری کر سکتا ہے، وہ اگر چاہے تو انسان کے روپ میں لوگوں کو نظر آ سکتا ہے، یہاں تک کہ کسی وقت چاہے تو لوگوں کے سامنے مریض ہو سکتا ہے، چنانچہ ایک مرتبہ خدا کی مرضی یہ ہوئی کہ وہ انسانی روپ میں ظاہر ہو، اس لئے وہ یسوع مسیح کا روپ دھار کر دنیا میں آگیا، لوگوں کو نظر آیا، یہودیوں نے اسے خطیفین پہنچایا یہاں تک کہ ایک دن اسے پھانسی چڑھایا۔ — لہذا اور حقیقت "یسوع مسیح" یا "یہا" کوئی الگ انتم یا شخصیت (Person) نہیں ہے، بلکہ وہی باپ ہے جس نے روپ بدل کر اپنا نام "بیٹا" رکھ لیا ہے،

لیکن ظاہر ہے کہ اس فلسفے نے اگر ایک اور تین کے اتحاد کے مسئلے کو کسی درجے میں حل کیا تو دوسری طرف کسی ناقابل حل مسئلے کھڑے کر دیئے، دوسرے اس فرقے نے بھی کلیسا کے نظریے کی کوئی مدد نہ کی جو "باپ" اور "بیٹے" کو الگ الگ شخصیتیں قرار دیتا ہے۔ اس لئے یہ فرقہ بھی بدعتی قرار پایا، اور مسئلہ پھر جوں کا توں رہا، بدعتی فرقوں کی طرف سے اس مسئلے کے حل کے لئے اور بھی بعض کوششیں کی گئیں،

لیکن وہ سب اس لئے ناقابل مقبول تھیں کہ ان میں کلیسا کے مسئلہ نظریے کو کسی نہ کسی طرح توڑا گیا تھا،

سوال یہ کہ خود رومن کیتھولک چرچ کے ذمہ داروں نے اس مسئلے کو کس طرح حل کیا جہاں تک ہم نے مطالعہ کیا ہے، رومن کیتھولک علماء میں سے بیشتر تو وہ ہیں جنہوں نے اس جھٹکی کو حل کرنے سے صاف انکار کر دیا اور کہا کہ "تین کا ایک اور ایک کا تین" ہونا ایک

لے یہاں ہم نے ان فرقوں کے عقائد کاتب باب اور علامہ شیپ کیا ہی تفصیل کے لئے دیکھے، اس ریلیٹن کی کتاب

Shines in Christian Doctrine P.P. 61, 74

مرستہ راز ہے جسے سمجھنے کی ہم میں طاقت نہیں ہے، اور کچھ علماء وہ ہیں جنہوں نے اس عقیدے کی  
اس بات کو بعض ہندوستانی پادریوں نے اس طرح تعبیر کیا ہے کہ عقیدہ تثلیث متشابہات  
میں سے ہے، اور جس طرح قرآن کریم کے حروف مقطعات اور التَّحْفِیْنِ عَلٰی الْفُرْشِ اِسْتَوٰی جیسی آیات  
کا مفہوم مجھ میں نہیں آسکا، اسی طرح عقیدہ تثلیث بھی ہماری سمجھ سے باہر ہے،

**متشابہات کی حقیقت** | ہمارے ہندوستانی پادری صاحبان عام طور سے مسلمانوں کو یہ مغالطہ دیا کرتے  
ہیں، اس کو اس کا جواب تفصیل سمجھ لینے، اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ متشابہات آیتوں میں جو مفہوم پنپا  
ہوتا ہے اور جسے سمجھنے سے ہم قاصر رہتے ہیں وہ کبھی درج ذیل بنیادی عقیدہ شکل نہیں آتا جو پلٹاؤ نجات کی اولین  
شرط ہو، اللہ نے جن عقائد پر ایمان رکھنے کا ہم کو باہر کیا ہے وہ کھول کھول کر بیان کر دیئے ہیں، اور ان میں سے  
ہر ایک عقیدہ ایسا ہے جسے عقل کی کوئی دلیل چیلنے نہیں کر سکتی۔ متشابہات وہ چیزیں ہوتی ہیں جن کا سمجھ  
میں آنا انسان کی نجات کے لئے چنداں مضرت نہ ہو، اور جس کے جاننے پر کوئی بنیادی عقیدہ یا عملی حکم موقوف نہ ہو  
اس کے خلاف عیسائی مذہب میں عقیدہ تثلیث پہلا وہ عقیدہ ہے، جو جس پر ایمان لائے بغیر انسان نجات  
نہیں پاسکتا، اگر اس عقیدہ تثلیث کو متشابہات میں سے مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ  
نے ایک ایسی بات سمجھنے اور ماننے کا ہمیں مصلحت کیا ہے جو ہماری عقل سے باہر ہے، بالفاظ دیگر عیسائی عقیدہ  
کے مطابق انسان کی نجات اور اس کا ایمان ایک ایسی چیز پر موقوف ہے جس کے سمجھنے سے وہ مضرت ہے  
بخلاف قرآنی متشابہات کے کہ اسلام اور ایمان ان کے سمجھنے پہلے پر موقوف نہیں، اگر کوئی شخص ساری عمر  
متشابہات سے بالکل بے خبر رہے تو اس کے ایمان میں فرق نہیں آتا۔

دوسرے عقیدہ تثلیث کو متشابہات قرار دینا یا تو متشابہات کی حقیقت سے ناواقفیت کی دلیل ہے  
یا خود عیسائی مذہب سے، اس لئے کہ متشابہات سے مراد وہ باتیں ہوتی ہیں جن کا مطلب انسانی سمجھ میں آسکے  
وہ باتیں نہیں ہوتیں جو عقل کے خلاف ہوں، گویا متشابہات عقل سے ماوراء تو ہوتے ہیں لیکن عقل کے  
خلاف نہیں ہوتے، اسلام میں متشابہات کی دو قسمیں ہیں، ایک تو وہ جن کا سرے سے کوئی مطلب ہی  
مجھ میں نہیں آتا، مثلاً حُرُوفِ مَقْطَعَاتِ کَرِّمَہِ وَغیرہ حروف کا کوئی مفہوم ہی یقینی طور سے آج تک  
بیان نہیں کر سکا، دوسری قسم وہ ہے کہ الفاظ سے ایک ظاہری مفہوم سمجھ میں آسکے، مگر وہ مفہوم  
عقل کے خلاف ہو گیا ہے، اس لئے یہ کہا جاتا ہے کہ یہاں ظاہری مفہوم تو لے لیا مگر مراد نہیں ہے، اور اصل  
(باقی صفحہ آئندہ)



کوئی عقل تاویل پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ جہاں تک ان ہندوستانی پادری

(غیر حاشیہ صفحہ ۳۵) مفہوم کیا ہے اور وہ ہیں معلوم نہیں، مثلاً قرآن کریم میں ہے:

اَللّٰهُ خَلَقَ عَلٰی الْعَرْشِ الْمَلٰٓئِکَۃَ رُحُلًا عُرُشٍ پَر سیدھا ہو گیا ہے

ان الفاظ کا ایک ظاہری مفہوم نظر آتا ہے، اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ عرش پر سیدھا ہو گیا ہے، لیکن یہ مفہوم عقل کے خلاف ہے، اس لئے کہ اللہ کی ذات غیر متناہی ہے، وہ کسی مکان کی قید میں مقید نہیں ہو سکتی، اس لئے جب وراہن اسلام یہ کہتے ہیں کہ اس آیت کا ظاہری مفہوم مراد نہیں ہے، عرش پر سیدھا ہونے سے کچھ اور مراد ہے، جو انہیں یقینی طور سے معلوم نہیں،

ظاہر ہے کہ عقیدہ توحید فی التثلیث متشابہات کی ان قسموں میں سے پہلی قسم میں تو داخل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اس عقیدے میں جو لفظ استعمال کئے جاتے ہیں ان کا ایک ظاہری مفہوم سمجھ میں آتا ہے، اس کے ساتھ یہ عقیدہ دوسری قسم میں بھی داخل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اگر عیسائی حضرات یوں کہتے کہ اس عقیدے کا ظاہری مفہوم عقل کے خلاف ہے اس لئے ظاہری مفہوم مراد نہیں ہے، بلکہ کچھ اور مراد ہے، جو ہمیں معلوم نہیں، تب تو بات بن سکتی تھی، لیکن عیسائی مذہب تو یہ کہتا ہے کہ اس عقیدے کا ظاہری مفہوم ہی مراد ہے، ہر عیسائی کو یہ مانتا پڑے گا کہ خدا تین اقنوم ہیں، اور یہ تین ایک ہی گویا وہ خلاف عقل بات کو عقیدہ بناتا ہے، اور اس کی دلیل کو انسان کی سمجھ سے ماوراء کہتا ہے، اس کے برخلاف مسلمان مذکورہ آیت میں یہ کہتے ہیں کہ اس کا ظاہری مفہوم یعنی خدا کا عرش پر بیٹھنا ہرگز مراد نہیں ہے، کیونکہ وہ عقل کے خلاف ہے، گویا وہ خلاف عقل بات کو عقیدہ نہیں بناتے، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس کی صحیح مراد ہمیں معلوم نہیں ہے،

دوسرے الفاظ میں مسلمان قرآن کریم کی جن آیتوں کو متشابہ قرار دیتے ہیں ان کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ ان آیتوں میں حقیقتہً جو دعویٰ کیا گیا ہے وہی ہم نہیں سمجھ سکتے، لیکن جو دعویٰ بھی ہے وہ عقل کے مطابق اور دلیل کے موافق ہے، اس کے برخلاف عقیدہ تثلیث کے بارے میں عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اس میں جو دعویٰ کیا گیا ہے وہ تو معلوم اور متعین ہے، لیکن اس کی دلیل ہماری سمجھ میں نہیں آتی، اس لئے عقیدہ تثلیث کو متشابہات سے کوئی مناسبت نہیں ہو، واقعی

صاحبان کائنات ہیں جو پہلی ایک صدی کے دوران برصغیر میں میسائیت کی تبلیغ کرتے رہے ہیں ان کے دلائل پر غور و فکر کرنے کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات میسائیت کے اصل مراکز سے دوری کے سبب عیسائی مذہب کی تفصیلات کو پوری طرح نہیں سمجھ سکے، ہم یہاں صرف ایک مثال پیش کرتے ہیں، بس اس بات کا اندازہ ہوتا ہے کہ ان حضرات نے میسائیت کو کس حد تک سمجھا ہے! پادری قائم الدین صاحب نے "عقیدہ تثلیث" کی تشریح کے لئے ایک جھٹلایا رسالہ "تکلیف التثلیث" کے نام سے لکھا ہے جو ۱۹۲۲ء میں لاہور سے شائع ہوا تھا، اس میں نویسد فی التثلیث کے عقیدے کی ایک مثال دیتے ہوئے وہ لکھتے ہیں،

اگر انسان کی جسمانی ترکیب پر غور کیا جائے تو ہم اپنی بہنس یعنی مادی اجزاء سے مرکب موجود ہے کہ جن کی اتحادی کیفیت کو انڈی ٹکاپیں دیکھ سکتی ہیں، مشق ہڈی، گوشت، خون، و ان میں چیر ذروں کی باہمی کج انگشت کے سبب انسان کا جسم اپنے وجود میں قائم ہے، اگر ان میں چیر ذروں میں سے کوئی ایک ہو تو اس کے جسم کی تکمیل محال ہے۔ (تکلیف التثلیث ص ۲۴، لاہور ۱۹۲۲ء)

مذکورہ بالا عبارت میں پادری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ جس طرح انسان کا ایک وجود گوشت، ہڈی اور خون میں اجزاء سے مرکب ہے، اسی طرح روح و معاد اللہ کا وجود میں قائم ہے مرکب ہے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ پادری صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ عیسائی مذہب میں تین اقانیم سے مراد تین اجزاء ہیں، اور جس طرح ہر وہ چیز جو کئی اجزاء سے مرکب ہو بحیثیت مجموعی ایک ہی ہوتی ہے، اسی طرح خدا کی ذات میں اقانیم سے مرکب ہونے کے باوجود ایک ہی ہے۔ حالانکہ عیسائی مذہب میں تین اقانیم کو تین اجزاء نہیں مانتا، بلکہ تین مستقل وجود قرار دیتا ہے، یہی وجہ ہے کہ باپ، بیٹے اور روح القدس کے لئے اجزاء کا لفظ چھوڑ کر اس نے اقنوم یا شخصیت (Person) کا لفظ اختیار کیا ہے، انسان کا وجود بلاشبہ گوشت، ہڈی اور خون سے مرکب ہے، مگر صرف گوشت یا صرف ہڈی کو کوئی شخص انسان

لے آگسٹائن کے الفاظ میں اس کی تشریح پیچھے گزر چکی ہے،

نہیں کہتا، بلکہ انسانی کا ایک جز کہتا ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب باپ بیٹے .... اور روح القدس میں سے ہر ایک کو خدا اقرار دیتا ہے، خدا کا جز نہیں مانتا۔

اس مثال کو پیش کرنے سے صرف یہ دکھانا مقصود تھا کہ ہمارے اکثر ہندوستانی پادری صاحبان جب تشلیث کو عقل و دلائل سے ثابت کرنا چاہتے ہیں تو خود اپنے مذہب کی تفصیلات اُن کی نظروں سے اوجھل ہو جاتی ہیں، اس لئے ہم ان کے پیش کردہ دلائل کو اس مقالے میں نظر انداز کر کے یہ حقیقت کریں گے کہ عیسائیت کے علماء و متقدمین نے اس سلسلے میں کیا کہا ہے؟ جہاں تک ہم نے جو کہ ہے، اس موضوع پر سب سے زیادہ مفصل جامع اور مبسوط کتاب عیسوی مسیحی عیسوی کے شہور عیسائی عالم اور فلسفی مینٹ آگسٹائن نے لکھی ہے، بعد کے تمام لوگ اسی کتاب کے خوشہ چیں ہیں، اس کتاب کا انگریزی ترجمہ لے، ڈیو، ہیملٹن نے کیا ہے، جو On the Trinity کے نام سے چھپ چکا ہے، اور آگسٹائن کے اس مجموعہ مقالات کا جز ہے، جو ۱۹۳۸ء میں نیویارک سے پبلیک رائٹنگس آف مینٹ آگسٹائن کے نام سے شائع ہوا ہے۔

اس کتاب کا بیشتر حصہ اگرچہ نقلی مباحث پر مشتمل ہے، لیکن آخر کے صفحات میں آگسٹائن نے تین اور ایک کے اتحاد کو عقلاً جائز ثابت کرنے کے لئے کچھ مثالیں پیش کی ہیں، ان مثالوں کا خلاصہ ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:

**دماغ کی مثال سے تشلیث کا اثبات** | آگسٹائن نے پہلی مثال یہ پیش کی کہ اگر انسان کا دماغ اس کے پاس علم کا ایک آلہ ہے، عام طور سے یہ ہوتا ہے کہ عالم، معلوم اور آلہ علم جدا جدا تین چیزیں ہوتی ہیں، اگر آپ کو زید کے وجود کا علم ہو تو آپ عالم ہیں، زید معلوم ہے اور آپ کا دماغ آلہ علم ہے، اگر وہ

۱۔ اگر عیسائی مذہب ان تینوں کو خدا کا جز۔ مان لیتا تو پادری قائم الدین صاحب کی یہ قوجہ درست ہو جاتی، یہ دوسری بات کہ خدا کو اجزاء سے مرکب ماننا دوسرے دلائل کی روشنی میں خلاف عقل اور اس کے قدم و دوام کے منافی ہوگا۔ ۲۔ ہم اس کتاب میں جہاں بھی آگسٹائن کا حوالہ دیں گے اس سے مراد اس کے مقالات کا یہی مجموعہ ہوگا، ت



عالم (جن نے جانا) — آپ

معلوم (جن کو جانا) — زید

آلہ علم (جن کے ذریعہ جانا) — دماغ

لیکن اس کے ساتھ ہی آپ کے دماغ کو خود اپنے وجود کا علم بھی ہوتا ہے، اس صورت میں عالم بھی دماغ ہے، معلوم بھی دماغ ہے، اور آلہ علم بھی وہ خودی ہے، اس لئے کہ دماغ کو اپنا علم خود اپنے ذریعہ حاصل ہوتا ہے، اس صورت میں واقعہ کہ اس طرح ہے کہ۔

عالم (جن نے جانا) — دماغ

معلوم (جن کو جانا) — دماغ

آلہ علم (جن کے ذریعہ جانا) — دماغ

آپ نے دیکھا کہ اس مثال میں عالم، معلوم اور آلہ علم، جو درحقیقت تین جدا جدا چیزیں تھیں، ایک بن گئی ہیں، پہلی مثال میں عالم ایک الگ وجود تھا، معلوم الگ، اور آلہ علم الگ، لیکن دوسری مثال میں یہ تینوں ایک ہو گئے ہیں، اب اگر کوئی پوچھے کہ عالم کون ہے؟ تو جواب ہوگا کہ دماغ، کوئی پوچھے کہ معلوم کون ہے؟ تو اس کا جواب بھی دماغ ہی ہوگا، اور اگر کوئی پوچھے کہ آلہ علم کیا ہے؟ تو اس کے جواب میں بھی دماغ ہی کہا جائے گا، حالانکہ دماغ ایک ہی ہے، بات صرف یہ ہے کہ یہ دماغ تین صفات رکھتا ہے، ان تین صفات میں سے ہر ایک کے حامل کو دماغ کہا جاسکتا ہے، لیکن اس بنا پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دماغ تین ہیں، آگستان سے یہ لازم نہیں آتا کہ خدا میں ہیں، بلکہ وہ ایک ہی ہے،

آگستان نے یہ مثال پیش کر کے خاص ذہانت کا مظاہرہ کیا ہے، لیکن انصاف کے ساتھ غور کیا جائے تو اس مثال سے مسئلہ حل نہیں ہوتا، اس لئے کہ مذکورہ مثال میں دماغ حقیقتاً ایک ہی ہے اور اس کی تثلیث اعتباری ہے، حقیقی نہیں ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب خدا میں توحید کو بھی حقیقی مانتا ہے، اور تثلیث کو بھی،

اس کو یوں سمجھئے کہ مذکورہ مثال میں داغ کی تین حیثیتیں ہیں، ایک حیثیت سے وہ عالم ہو، دوسری حیثیت سے وہ معلوم ہے، اور تیسری حیثیت سے وہ ذریعہ علم ہے، لیکن خارجی وجود کے لحاظ سے یہ تینوں ایک ہیں، عالم کا خارجی مصداق بھی وہی داغ ہے جو معلوم اور ذریعہ علم کا ہے ایسا نہیں ہے کہ جو داغ عالم ہے وہ ایک مستقل وجود رکھتا ہو، اور جو داغ معلوم ہے وہ دوسرا مستقل وجود رکھتا ہو، اور جو داغ آلہ علم ہے اس کا ایک تیسرا حقیقی وجود ہو، لیکن عیسائی مذہب میں باپ، بیٹا اور روح القدس محض خدا کی تین اعتباری حیثیتیں نہیں ہیں، بلکہ تین مستقل وجود ہیں، باپ کا خارجی وجود الگ ہے، بیٹے کا خارجی وجود الگ ہے، اور روح القدس کا الگ ہے، یہ تینوں خارجی وجود اپنے آثار و احکام کے لحاظ سے بھی بالکل الگ الگ ہیں، خود آگسٹائن اپنی کتاب کے شروع میں لکھتے ہیں:

یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ تثلیث وحدت ہی کنواری مریم کے پیش سے پیدا ہوئی، اسے پطرس پبلاطس نے چھانی وہی آئے و فن کیا گیا، اور پھر یہ تیسرے دن زندہ ہو کر جنت میں چلی گئی، کیونکہ یہ واقعات تثلیث وحدت کے ساتھ نہیں، صرف بیٹے کے ساتھ پیش آئے تھے، اسی طرح یہ بھی نہ سمجھا چاہئے کہ یہی تثلیث وحدت یسوع مسیح پر کبوتر کی شکل میں اس وقت نازل ہوئی تھی جب اسے پتھر دیا جا رہا تھا..... بلکہ یہ واقعہ صرف روح القدس کا تھا، علیٰ ہذا القیاس یہ سمجھا بھی درست نہیں کہ جب یسوع مسیح کو پتھر دیا جا رہا تھا..... تو اس وقت تثلیث وحدت نے اس سے کہا کہ کہا تھا کہ تو میرا بیٹا ہے، بلکہ یہ الفاظ صرف باپ کے تھے جو بیٹے کے لئے بولے گئے تھے۔ آگسٹائن، ص ۶۰۲، ج ۲

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ عیسائی مذہب باپ، بیٹے، اور روح القدس میں تین اعتباری ہستیوں کا عقیدہ نہیں رکھتا، بلکہ ان کو تین الگ الگ حقیقی وجود قرار دیتا ہے، حالانکہ داغ کی مذکورہ مثال میں عالم، معلوم اور آلہ علم الگ الگ تین حقیقی وجود نہیں ہیں، بلکہ ایک حقیقی وجود کی تین اعتباری حیثیتیں ہیں، یہ بات کوئی ہوشمند نہیں کہہ سکتا کہ عالم بذاتِ خود رکھتا ہے معلوم داغ دوسرا مستقل وجود اور آلہ علم داغ ایک تیسرا مستقل وجود رکھتا ہے، اور اس کے باوجود تینوں

ایک ہیں، حالانکہ عقیدہ تثلیث کا اصل یہ ہے کہ باپ کا ایک تبار وجود ہے، بیٹے کا دوسرا مستقل وجود ہے، اور روح القدس کا تیسرا مستقل وجود ہے، اور اس کے باوجود یہ تینوں الگ ہیں۔

خلاصہ یہ کہ عیسائی مذہب کا دعویٰ یہ ہے کہ خدا میں وحدت "بھی حقیقی ہے، اور کثرت (تثلیث) بھی، لیکن آگسٹائن نے جو مثال پیش کی ہے اس میں وحدت تو حقیقی ہے، مگر کثرت حقیقی نہیں ہے، بلکہ اعتباری ہے، اس لئے اس سے عین اور ایک کا حقیقی اتحاد ثابت نہیں ہوتا۔ جہاں تک اللہ کے ایک وجود میں صفات کی کثرت کا تعلق ہے تو وہ محل نزاع ہی نہیں ہے، اس کے تمام مذاہب قائل ہیں، سب مانتے ہیں کہ اللہ ایک ہونے کے باوجود بہت سی صفات رکھتا ہے، وہ رحم بھی ہے، قہار بھی، عالم الغیب بھی، قادر مطلق بھی، اس طرح اس کی بہت سی صفات ہیں، اور ان سے اس کی توحید پر کوئی حرج نہیں آتا، اس لئے کہ کوئی یہ نہیں کہتا کہ رحیم خدا کوئی اور ہے، قہار کوئی اور، اور قادر مطلق کوئی اور۔

اس کے برخلاف عیسائی مذہب یہ کہتا ہے کہ "باپ" الگ ایک خدا ہے، بیٹا الگ خدا ہے، اور روح القدس الگ خدا ہے، اور اس کے باوجود یہ تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی ہیں۔

آگسٹائن نے اسی طرح کی ایک اور مثال پیش کی ہے، وہ کہتا ہے کہ ہر شخص کا دماغ اپنی صفتِ علم سے مجتہد رکھتا ہے، اور اس مجتہد کا اسے علم ہے۔

### دوسری مثال

لہذا وہ اپنے علم کے لئے مجتہد ہے، اور مجتہد کے لئے عالم ہے، یعنی دماغ اپنے علم کے لئے مجتہد ہے۔

دماغ اس مجتہد کے لئے عالم ہے۔

لہذا یہاں تین چیزیں پائی گئیں، دماغ، مجتہد، عالم، اور یہ تینوں چیزیں ایک ہی ہیں، اس لئے کہ مجتہد بھی دماغ ہے، اور عالم بھی دماغ ہے، اور دماغ تو دماغ ہے ہی، اسی طرح خدا کے عین اقنوم ہیں، خدا کی ذات (باپ)، اس کی صفتِ علم (بیٹا)، اور اس کی صفتِ مجتہد (روح القدس) اور یہ تینوں ایک خدا ہیں۔

اس مثال کی بنیاد بھی اس مفاد پر ہے کہ دماغ ایک ذات ہے، اور مجتہد اور عالم اس کی



دو صفتیں ہیں جن کا کوئی مستقل اور حقیقی وجود نہیں ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب میں باپ ایک ذات ہے، اور صفت کلام ربیثا، اور صفت محبت (روح القدس) اس کی دوسری صفتیں ہیں جو اپنا مستقل جوہری اور حقیقی وجود رکھتی ہیں، لہذا داغ کی مثال میں وحدت حقیقی ہو، اور کثرت اعتباری، یہ صورت عقلاً بالکل ممکن ہے، اور حقیقہ تالیث میں حقیقی کثرت کے باوجود حقیقی وحدت کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ اور یہ بات عقلاً محال ہے،

اگر عیسائی مذہب کا حقیقہ یہ ہو کہ خدا ایک ذات ہے، اور اس کی صفت کلام اور صفت محبت خدا سے الگ کوئی مستقل جوہری وجود نہیں رکھتی، تب تو یہ مثال درست ہو سکتی ہے اور اس صورت میں یہ مسئلہ اسلام اور عیسائیت کے درمیان مختلف فیہ نہیں رہتا، مشکل تو اس بات سے پیدا ہوتی ہے کہ عیسائی مذہب صفت کلام اور صفت محبت کو مستقل جوہری وجود قرار دیتا ہے، ان میں سے ہر ایک کو خدا کہتا ہے، اور اس کے باوجود کہتا ہے کہ یہ تین خدا نہیں ہیں، یہ صورت کسی طرح داغ کی مذکورہ مثال پر چسپاں نہیں ہوتی، اس لئے کہ اس مثال میں محب اور کلام کا داغ سے الگ کوئی مستقل وجود نہیں ہے، جب کہ عیسائی مذہب میں بیثا اور روح القدس باپ سے الگ اپنا مستقل وجود رکھتے ہیں،

آٹھ شان نے اپنی کتاب میں انہی دو مثالوں کو اپنی سلامتی عقل منہنگو کا محور بنایا ہے، لیکن آپ دیکھ چکے کہ یہ دونوں مثالیں درست نہیں ہیں،

## حضرت مسیح کے بارے میں عیسائی عقائد

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کے عقائد کا خلاصہ یہ ہے کہ خدا کی صفت کلام یعنی بیٹے کا اقنوم انسانوں کی فلاح کے لئے حضرت مسیح علیہ السلام کے انسانی وجود میں حلول کر گئی تھی، جب تک حضرت مسیح دنیا میں رہے یہ خدائی اقنوم ان کے جسم میں حلول کرتے رہا، یہاں تک کہ یہودیوں نے آپ کو بھانسی پر چڑھا دیا، اُس وقت یہ خدائی اقنوم اُن کے جسم سے الگ ہو گیا، پھر تین دن کے بعد آپ دوبارہ زندہ ہو کر حواریوں کو دکھائی دیے، اور انہیں کچھ ہدایتیں دے کر کراں پر تشریف لے گئے، اور یہودیوں نے آپ کو جو بھانسی پر چڑھایا اس سے تمام عیسائی مذہب بریلا

رکنے والی کا وہ گناہ معاف ہو گیا جو حضرت آدمؑ کی غلطی سے اُن کی سرشت میں داخل ہو گیا تھا،

اس عقیدے کے چار بنیادی اجزاء ہیں:

(۱) عقیدہ حلول و تجسم Incarnation

(۲) عقیدہ مصلوبیت Crucifixion

(۳) عقیدہ حیات ثانیہ Resurrection

(۴) عقیدہ کفارہ Redemption

ہم ان میں سے ہر ایک جز کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں:

**عقیدہ حلول و تجسم** | حلول و تجسم کا عقیدہ سب سے پہلے انجیل یوحنا میں ملتا ہے، اس انجیل کا مصنف حضرت مسیحؑ کی سوانح کی ابتداء ان الفاظ سے کرتا ہے:

ابتداء میں کلام تھا، اور کلام خدا کے ساتھ تھا، اور کلام خدا تھا، یہی ابتداء میں

خدا کے ساتھ تھا: (یوحنا ۱: ۱ اور ۲)

اور آگے چل کر وہ لکھتا ہے:

”اور کلام تجسم ہوا، اور فضل اور سچائی سے محروم ہو کر ہمارے درمیان رہا، اور

ہم نے اس کا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا جلال“ (یوحنا ۱: ۱۴)

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ عیسائی مذہب میں کلام خدا کے اقنوم ابن سے عبارت ہے جو خود

مستقل خدا ہے، اس لئے یوحنا کی عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ خدا کی صفت کلام یعنی بیٹے کا اقنوم

تجسم ہو کر حضرت مسیح علیہ السلام کے روپ میں آگیا تھا، ماس رلمین اس عقیدے کی تشریح

کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کیونکہ عقیدے کا کہنا یہ ہے کہ وہ ذات جو خدا تھی، خدائی کی صفات کو

چھوڑے بغیر، انسان بن گئی، یعنی اُس نے ہمارے جیسے وجود کی کیفیات اختیار

کر لیں جو زمان و مکان کی قید میں مقید ہو، اور ایک جسم تک ہمارے درمیان

مقیم رہی۔“

”بیٹے“ کے اقنوم کو یسوع مسیح علیہ السلام کے انسانی وجود کے ساتھ متحد کرنے والی طاقت عیسائیوں کے نزدیک روح القدس تھی، پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ روح القدس سے مراد عیسائی مذہب میں خدا کی صفت محبت ہے، اس لئے اس عقیدے کا مطلب یہ ہوا کہ چونکہ خدا کو اپنے بندوں سے محبت تھی اس لئے اس نے اپنی صفت محبت کے ذریعہ اقنوم ابن کو دنیا میں بھیج دیا، تاکہ وہ لوگوں کے اصلی گناہ کا کفارہ بن سکے۔

یہاں یہ بات ذہن نشین رہنی چاہئے کہ عیسائیوں کے نزدیک ”بیٹے“ کے حضرت مسیح علیہ السلام میں حلول کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ایسا خدا الہی چھوڑ کر انسان بن گیا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ پہلے صرف خدا تھا، اب انسان بھی ہو گیا، لہذا اس عقیدے کے مطابق حضرت مسیح بیک وقت خدا بھی تھے اور انسان بھی، اور فریضہ اسی کفارہ کے اسی باعث کہ ان الفاظ میں ظاہر کرتا ہے:

”وہ (حضرت مسیح) صلی اللہ علیہ وسلم تھے، اور انسان بھی، ان کی ان دونوں حیثیتوں میں سے کسی ایک کے انکار یا ان کے وجود میں دونوں کے متحد ہونے کے انکار ہی سے مختلف بعض نظریات پیدا ہوئے، انتہائی شیوں نے آریوں کے مقابلے میں اسی نظریے کی پروردگاری کی تھی، لہذا مسئلہ رشد و فادہ مولا یہ ہے کہ حضرت مسیح کی ایک شخصیت میں دو ماہیتیں جمع ہو گئی تھیں۔“

انسانی حیثیت سے حضرت مسیح خدا سے کم درجہ تھے، اسی لئے انہوں نے یہ کہا تھا کہ:

”باپ مجھ سے بڑا ہے“ (یوحنا، ۱۴: ۲۸)

اور ان حیثیت سے ان میں تمام انسانی کیفیات پائی جاتی تھیں، لیکن خدائی حیثیت سے وہ ”باپ“ کے ہم درجہ ہیں، اسی لئے انجیل یوحنا میں آپ کا یہ قول مذکور ہے کہ:

”میں اور باپ ایک ہیں“ (یوحنا، ۱۰: ۳۰)

آگسٹائن لکھتے ہیں:

”علیٰ بن القہاس خدائی حیثیت سے انہوں نے انسان کو پیدا کیا، اور انسانی حیثیت

۱۳۳

۱۳۳ ”انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجین اینڈ ایٹھنکس“ ص ۵۸۶ ج ۳ مقالہ ”مسیحیت“



سے وہ خود پیدا کئے گئے۔

بلکہ آگسٹائن تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ:-

چونکہ خدا نے بندے کا روپ اس طرح نہیں اپنایا تھا کہ وہ اپنی اس خدائی حیثیت کو ختم کر دے جس میں وہ باپ کے برابر ہے۔۔۔۔۔ لہذا ہر شخص اس بات کو محسوس کر سکتا ہے کہ یہ روح مسیح اپنی خدائی شکل میں خود اپنے آپ کے افضل ہیں، اور اسی طرح اپنی انسانی حیثیت میں خود اپنے آپ کے کمتر بھی ہیں۔ (ص ۸، ۶۱، ۲)

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک شخص خدا بھی ہو اور انسان بھی ! خالق بھی ہو اور مخلوق بھی ! برتر بھی ہو اور کمتر بھی ! — عقیدہ تثلیث کی طرح یہ سوال بھی صدیوں سے بحث و تمحیص کا محور بنا رہا ہے، اس سوال کے جواب میں اس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں کہ ”علم مسیحیت“ (Christology) کے نام سے ایک مستقل علم کی بنیاد رکھی، جہاں تک رومن کیتھولک چرچ کا تعلق ہے، وہ اس سوال کے جواب میں زیادہ تر انجیل پوختا کی مختلف عبارتوں سے استدلال کرتا ہے، مگر یا اس کے نزدیک یہ عقیدہ نقلی دلائل سے ثابت ہے، رہی عقل، تو عقیدہ حلول کو انسانی سمجھ سے قریب کرنے کے لئے وہ چند مثالیں پیش کرتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ ”خدا“ اور ”انسان“ کا یہ اتحاد ایسا تھا جیسے الگو ٹی میں کوئی تحریر نقش کر دی جاتی ہے، کوئی کہتا ہے کہ اس کی مثال ایسی ہے جیسے آئینے میں کسی انسان کی شکل منعکس ہو جائے، تو جس طرح الگو ٹی میں تحریر کے نقش ہونے سے ایک ہی وجود میں دو قسم کی چیزیں پائی جاتی ہیں، الگو ٹی اور تحریر، اور جس طرح آئینے میں کسی شکل کے منعکس ہونے سے ایک ہی وجود میں دو حقیقتیں پائی جاتی ہیں، آئینہ اور عکس، اسی طرح اقنوم ابن حضرت مسیح علیہ السلام کے انسانی وجود میں حلول کر گیا تھا، اور اس کی وجہ سے ان کی شخصیت میں بھی بیک وقت دو حقیقتیں

۱۔ آگسٹائن ص ۸، ۶۱، ۲

۲۔ ان نقلی دلائل کی تفصیل اور ان پر مکمل تبصرہ اقبالا الحق کے تیسرے باب میں موجود ہے،

۳۔ دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۴۹ ج ۲۲، مقالہ ”تثلیث“، ص ۱۵۵،

پانی جاتی تھیں، ایک خدا کی اور ایک انسان کی۔ لیکن اس دلیل کو اکثر  
میسائی مفکرین نے قبول نہیں کیا۔

اس کے بعد مختلف میسائی مفکرین نے اس سوال کو جس طرح حل کیا، اس کا ایک اجمال  
حال ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں،

ان میں سے ایک گروہ تو وہ تھا جس نے اس سوال کے  
جواب سے مایوس ہو کر یہ کہہ دیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام  
خدا ماننے سے انکار کر دیا،  
یہ سوال پیدا ہی نہیں ہوتا،

مستر جیمس میک کننر James Mackinnon  
کتاب From Christ to Constantine  
میں ان مفکرین کا تذکرہ  
کافی تفصیل کے ساتھ کیا ہے، ان کے بیان کے مطابق اس نظریے کے ابتدائی لیڈر بال آون سوسٹا

اس نے ذکر ذرا سا غور کیا جائے تو وہ من کیسٹورک چرچ کی یہ دلیل بہت سلی ہے، اس نے کہ انگریزی میں  
جو تحریر نقش ہوتی ہے، وہ اپنے ظاہری اتصال کے باوجود انگریزی سے بالکل الگ ایک چیز ہے، اسی وجہ  
کوئی انگریزی کو یہ نہیں کہتا کہ وہ تحریر ہے، اور نہ تحریر کو یہ کہا جاتا ہے کہ وہ انگریزی ہے، اس کے برعکس  
میسائی مذہب اقنوم ابن کے حلول کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہ کہتا ہے کہ وہ خدا ہے، اور خدا  
کو یہ کہتا ہے کہ وہ انسان بن گیا تھا، اسی طرح اگر آئینے میں زید کا عکس نظر آ رہا ہے تو وہ آئینے سے بالکل الگ  
ایک چیز ہے، اسی لیے کوئی آئینے کو یہ نہیں کہتا کہ یہ زید ہے، اور نہ زید کو یہ کہا جاتا ہے کہ وہ آئینہ ہے،  
اس کے برعکس میسائی مذہب میں حضرت مسیح و خدا اور خدا کو انسان کہا جاتا ہے، لہذا یہ مثال کسی طرح  
عقیدہ حلول پر فٹ نہیں ہوتی،

۲۵ ملا ابن حشرم نے اس کا نام بولس النشاملی ذکر کیا اور اللیل والنہل ص ۴۸ ج اول، شخص  
۲۶۰ سے ۲۶۲ء تک انطاکیہ کا بطریق رہا ہے، (دیکھئے برٹانیکا، ص ۲۶۸ ج ۱۰)

Lucian اور لوسین Paul of Samosata

تھے، مشرکین کہتے ہیں

تدوینوں کا نظریہ یہ تھا کہ یسوع مسیح ایک مخلوق تھے، البتہ دونوں کے نظریات میں فرق یہ کہ پال کے نزدیک وہ محض ایک انسان تھے جن میں خدا کی غیر شخصی عقل نے اپنا مظاہرہ کیا تھا، اور لوسین اور اس کے محتجب فکر کے نزدیک وہ ایک آسانی وجود تھے، جس کو خدا عدم سے وجود میں لایا تھا، اور جن میں خدائی عقل اپنی شخصیت میں آگئی تھی، لہذا وہ حلول کے وقت ایک انسانی جسم کا مظاہرہ کرتے تھے، مگر ان کی روح انسانی نہیں تھی، ان کا مشن یہ تھا کہ وہ باپ کا پیغام پہنچائیں، لیکن نہ تو وہ علی الاطلاق خدا تھے، اور نہ قدیم اور جاودانی۔

مکوپا پال نے تو مسیح سے حلول کے عقیدے ہی کا انکار کر دیا، اور یہ کہا کہ حضرت مسیح کے وجود میں خدا کے حلول کرنے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اُن کو خدا کی طرف سے ایک خاص عقل عطا ہوئی تھی، اور لوسین نے حلول کے عقیدے کا تو انکار نہیں کیا، اس نے یہ تسلیم کیا کہ خدا کی منفیت علم اُن میں حلول کر گئی تھی، لیکن یہ حلول ایسا نہ تھا کہ حضرت مسیح کو خدا، خالق، قدیم اور جاودانی بنا دے، بلکہ اس حلول کے باوجود خدا بذاتہ خالق رہا، اور حضرت مسیح بذاتہ مخلوق۔

پال اور لوسین ہی کے نظریات سے متاثر ہو کر جو تھی صدی عیسوی میں مشہور فکرمند آریوس (Arius) نے اپنے وقت کے کلیسا کے خلاف بڑی درہم دست جنگ لڑی، اور پوری

عیسائی دنیا میں ایک جہلکہ مچا دیا، اس کے نظریات کا خلاصہ جین میک کنن کے الفاظ میں یہ تھا:

”آریوس اس بات پر زور دیتا تھا کہ سرور خدا ہی قدیم اور جاودانی ہے، اور اس کا کوئی سا بھی نہیں، اسی نے بیٹے کو پیدا کیا، جبکہ وہ پہلے معدوم تھا، لہذا نہ بیٹا جاودانی

۱۱۳۱ (موتی ۳۱۲ء) عیسائیوں کا مشہور عالم ہے جس نے تمام عمر راہبانہ زندگی گزار لی، اس کے نظریات پاتس شمش علی اور آریوس کے نظریات کے مین بین تھے، شمشاطہ میں پیاہو اتمنا لین زندگی کا بیشتر حصہ انطاکیہ میں گزارا (برٹانیکا، ص ۶۰، ج ۱۱۳، مقالہ لوسین)

Printed at Constantinople, London, 1936



ہے، اور خدا ہمیشہ سے باپ ہے، کیرنگ ایک ایسا وقت تھا جس میں بیٹا موجود نہیں تھا، بیٹا باپ سے بالکل الگ ایک حقیقت رکھتا ہے، اور اس پر تغیرات واقع ہو سکتے ہیں، وہ صحیح معنی میں خدا نہیں ہے، البتہ اس میں مکمل ہونے کی صلاحیت موجود ہے اور وہ ایک مکمل مخلوق ہے۔ ایک عقل مجسم جو ایک حقیقی انسانی جسم میں پائی جاتی ہے۔ اس طرح اس کے نزدیک مسیح ایک ثانوی خدا کی کامال ہے، یا یوں کہہ لیجئے کہ نیم دیوتا (Demi-god) جو خدائی اور انسانی دو دونوں کی صفات سے کسی قدر حصہ رکھتا ہے، لیکن بلند ترین معنی میں خدا نہیں ہے۔

گویا اس کی نظر میں حضرت مسیح کی جنیٹکس یہ تھی کہ ع

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

جس زمانے میں آریوس نے یہ نظریات پیش کئے تھے، اس زمانے میں خاص طور سے مشرق کے کلیساؤں میں اسے غیر معمولی مقبولیت حاصل ہو گئی تھی، یہاں تک کہ خود اس کا دعویٰ تو یہ تھا کہ تمام مشرقی کلیسا میرے ہم نوا ہیں۔

لیکن اسکندریہ اور انطاکیہ کے مرکز کی کلیساؤں پر الیگزینڈر اور ایتھانی شیس وغیرہ کی حکمرانی تھی، جو مسئلے کے کسی ایسے حل کو قبول کر لے پر آمادہ نہیں تھے، جس سے حضرت مسیح علیہ السلام کی خدائی کو ٹھیس لگتی ہو، اور عقیدہ ملول کے ٹھیکہ مفہوم پر کوئی حرف آتا ہو، چنانچہ جب شاہ قسطنطنین نے سنہ ۳۲۵ء میں نیقیہ کے مقام پر ایک کونسل منعقد کی تو اس میں آریوس عقائد کی نہ صرف پرزہ در تردید کی گئی، بلکہ آریوس کو جلا وطن کر دیا گیا،

اس کے بعد پانچویں صدی عیسوی میں پولیسی فرقہ (Paulicians) | **پولیسی فرقہ**

نمودار ہوا، اس نے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں ایک بین بین رائے ظاہر کی، اس نے کہا کہ حضرت مسیح خدا نہیں تھے، بلکہ فرشتہ تھے، انھیں خدا نے دنیا میں بھیجا تھا، تاکہ دنیا کی اصلاح کریں، چنانچہ وہ مریم کے پیٹ سے ایک انسان کی شکل اختیار کر کے

۱۵ ایضاً،

پیدا ہوئے، اور چونکہ خدا نے انہیں اپنا مخصوص جلال عطا کیا تھا، اس لئے وہ خدا کے لئے "مکمل" اس فرقے کے اذات زیادہ، تڑایشیانے کو چمک اور آرمینیا کے ملاقوں میں رہے ہیں، لیکن اس کو قبولِ امام حاصل نہ ہو سکا، کیونکہ حضرت مسیح کے فرشتہ ہونے پر کوئی نقلی دلیل موجود نہیں تھی۔

**نسطوری فرقہ** | پھر پانچویں صدی ہی کے وسط میں نسطوری مشرق کی طرف بھاگے اور اس کی سربراہی کے تحت وہ

نیا فلسفہ پیش کیا، اور وہ یہ کہ عقیدۂ حلول کی تمام تر مشکلات اس مفروضے کی بناء پر ہیں کہ حضرت مسیح کو ایک شخصیت قرار دے کر ان کے لئے دو حقیقتیں ثابت کی گئی ہیں، ایک انسانی اور ایک خدائی۔ —————  
 فسطویوس نے کہا کہ حضرت مسیح کا خدا ہونا بھی بجا، اور انسان ہونا بھی  
 برحق، لیکن یہ تسلیم نہیں کر رہے "ایک شخصیت" تھے جن میں یہ دونوں حقیقتیں جمع ہو گئی تھیں حقیقت  
 ہے کہ حضرت مسیح کی ولادت دو شخصیتوں کی حامل تھی، ایک بیٹا، اور ایک مسیح، ایک ابن اللہ  
 و ایک ابن آدم، بیٹا "خالص خدا ہے" اور "مسیح" خالص انسان ہے۔

رومن کی تھو لک چرچ کا فارمولہ تھا کہ: ایک شخصیت اور دو حقیقتیں، اس کے برعکس  
نظور یس کا فارمولہ تھا کہ: دو شخصیتیں اور دو حقیقتیں، چنانچہ ۳۳ء میں انیس کے مقام پر  
تمام کلیساؤں کی ایک کونسل میں اس کے نظریات کو پوزیٹو طریقے سے مسترد کر دیا گیا اور اسی  
کے نتیجے میں اسے جلا وطن اور قید کی سزائیں دی گئیں، اور اس کے پیروؤں کو بدعتی مسترد کر دیا گیا  
تاہم یہ فرقہ اب تک باقی ہے، اس کے خلاف جو جرم مانے گئے تھے اس کا خلاصہ ڈاکٹر بیڈن کی

Bethune-Baker

”اس نے ہمارے خداوند کی خدائی اور انسانی حقیقتوں میں اس قدر امتیاز برپا کر

روادو مستقل و جرد بن گئے..... اس نے کلمہ اللہ کو یسوع سے اور ابن اللہ

کہا کہ آدمی سے الگ شخصیت قرار دینا ہے۔

اس فرقہ کے مزید نظریات کے لئے دیکھیے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا ص ۱۷۳۹، مقالہ ایسٹینس۔  
 لہ آئرنز کے بعض متین مشافہیدوں بیکرو وغیرہ کا خیال ہے کہ اس پر یہ الزام بالکل بے بنیاد ہے، اور اس کے نظریات  
 ٹھیک سمجھائیں گے، مگر یہ فیصلہ اس ریٹین وغیرہ نے اس کی تردید کر کے اس میں کانس کے فیصلے کی تائید کی ہے۔  
 دیکھیے Studies in Christian Doctrine P. 102

اس کے بعد چھٹی صدی عیسوی میں یعقوبی فرقہ Jacobite church

یعقوبی فرقہ

پیدا ہوا، جس کے اثرات اب تک شام اور عراق میں باقی ہیں، ان کا لیڈر

یعقوب برزغانی Jacobus Baradaeus تھا، اس کا نظریہ آریوس

اور نسطوریوں دونوں کے بالکل برعکس تھا، نسطوریوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے وجود میں دو حقیقتوں

کے ساتھ دو شخصیتیں ثابت کی تھیں، یعقوب نے کہا کہ حضرت مسیح نہ صرف یہ کہ ایک شخصیت

تھے، بلکہ ان میں حقیقت بھی صرف ایک پائی جاتی تھی — اور وہ تھی خدائی؛ وہ صرف بنا

تھے، گو میں انسان کی شکل میں نظر کرتے ہوں، وہی درلڈ فیمل انساٹیکلو پیڈیا میں اس فرقے کا

نظریہ اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”یہ ثابت کرتے ہیں کہ مسیح میں خدائی اور انسانی حقیقتیں کچھ اس طرح متحد ہو گئی

تھیں، کہ وہ صرف ایک حقیقت بن گئی تھی“

یہ نظریہ یعقوب برزغانی کے علاوہ بعض دوسرے فرقوں نے بھی اپنایا تھا اس قسم کے

فرقوں کو ”مونوفیزی فرقے“ Monophysites کہا جاتا ہے، اور ساتویں صدی

عیسوی تک ان فرقوں کا بچھ زور رہا ہے۔

آخری تاویل اندر جہ بالا بحث سے یہ واضح ہو جائیگا کہ عقیدہ حلول کی تشریح ابداء

عقل سے قریب لانے کے لئے مختلف عیسائی مفکرین کی طرف سے کی گئی

کوششیں کی گئیں، لیکن آپ نے دیکھا کہ ان میں سے ہر کوشش مرکزی رہنمائی کی بجائے چرچ کے

عقائد سے انحراف کر کے کی گئی ہے، اس لئے خود مرکزی کلیسا کے ذمہ داروں نے ات ۱۹۵۰ء

لے دی درلڈ فیمل انساٹیکلو پیڈیا، ص ۲۶۳۸ ج ۱۰ منظر ۱۰۵ پر یہ تحریر کی۔

اسی کے بعد اسے اسلام کا زمانہ ہوا، اس زمانے میں یہ فرقے تمام عیسائی دنیا کا اہم ترین موضوع بحث بن گئے

ان کی وجہ سے شام وغیرہ میں بڑے ہنگامے ہو رہے تھے دیکھئے برٹانیکا، ص ۴۲۰ ج ۱۰۵، فالڈسٹریٹس

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن کریم نے اپنے مندرجہ ذیل ارشاد میں غالباً اپنی فرقوں کی طرف اشارہ کیا ہے:

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ۚ قُلْ فَذَرْهُمْ ۖ إِنَّ اللَّهَ مُخْلِصُ لَهُمُ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ ۚ

”وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ اللہ ہی مسیح بن مریم ہے۔“



شہاد دیا رہا اصل سوال کا جواب تو اس کے بارے میں رجعت پسندوں کی طرف سے تو صرف یہ کہا جا کر ہا کہ درحقیقت عقیدہ حلول بھی ایک سرسبزہ راز ہے جسے ماننا ضروری ہے، مگر سمجھنا ممکن نہیں، (دیکھئے برٹائیٹ کا، )

لیکن یہ بات کسی بخیدہ ذہن کو اپیل کرنے والی نہیں تھی، اس لئے آخر ذرا میں عقیدہ حلول کو عقل کے مطابق ثابت کرنے کے لئے ایک اور تاویل کی گئی، اس تاویل کی خصوصیت یہ ہو کہ اس میں ٹھیک ٹھیک رد میں کیتھولک عقیدے کی پشت پناہی کی گئی ہے، اور اُسے جو کاتو برقرار رکھنے کی کوشش کی گئی ہے، یہ تاویل اگرچہ بعض قدیم مفکرین نے بھی پیش کی تھی مگر اسے پروفیسر آرتھر ریلٹن نے بڑی وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

اس قسم کا حلول جس کا رد میں کیتھولک چرچ قائل ہے، اچھی طرح سمجھ میں آ سکتا ہے، اگر یہ بات یاد رکھی جائے کہ اس کے لئے راہ اُنہی وقت ہمارے گئی تھی جب پہلے انسان (آدم) کو خدا کے مشابہ بنا کر پیدا کیا گیا تھا، اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ خدا کے اندر ہمیشہ سے انسانیت کا ایک عنصر موجود تھا، اور اسی انسانی

عنصر کو بنی آدم کے مخلوق ڈھلچنے میں ناقص طور سے منعکس کر دیا گیا تھا، لہذا جتنی انسانیت خدا ہی کی انسانیت ہے، یہ ادراک ہے کہ کائنات اور معنی انسانیت

آدمی میں پائی جاتی ہے، کیونکہ وہ ایک مخلوق اور ناقص انسانیت رکھتا ہے، جو کہی خدا کی کاروب نہیں دھار سکتی، خواہ اس میں کتنے عرصے تک خدائی بھون مرقم رہی ہو لہذا جب خدا انسان بنا تو اس نے جس انسانیت کا مظاہرہ کیا وہ مخلوق

انسانیت نہیں تھی، جو ہم موجود ہے، بلکہ یہ وہ حقیقی انسانیت تھی جو صرف خدا

ہی کے پاس ہے، اور جس کے مشابہ بنا کر ہم کو پیدا کیا گیا ہے، ..... آخبر کار

اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ یسوع مسیح کی انسانیت وہ انسانیت نہیں ہے،

جسے ہم اپنے وجود میں محسوس کرتے ہیں، بلکہ یہ خدا کی انسانیت تھی، جو ہماری

لہ یہاں آرتھر ریلٹن یا سبل کے اُس جملے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جس میں کہا گیا ہے کہ، خدا نے انسان کو اپنی

صورت پر پیدا کیا (پیدائش: ۲۷)

انسانیت اتنی ہی مختلف ہر جتنا خالق مخلوق سے مختلف ہوتا ہے ۔

خلاصہ یہ کہ اس تاویل کی زد سے اگرچہ حضرت مسیح کی ایک شخصیت میں "خدائی" اور "انسانیت" دونوں حقیقتیں جمع تھیں، لیکن انسانیت بھی خدا کی انسانیت تھی، آدمی انسانیت نہ تھی، لہذا دونوں کے بیک وقت پائے جانے میں کوئی اشکال نہیں، یہ ہے وہ تاویل جو پروٹیسٹنٹ مارٹن لوتھر کے نزدیک سب سے زیادہ معقول، نیچر خیز اور اعتراضات سے محفوظ ہے، اور اس سے کیتھولک عقیدے پر بھی کوئی حرج نہیں آتا۔ لیکن یہ تاویل بھی کسنادزن کہتی ہے! اپنی نظر سمجھ سکتے ہیں،

Studies in Christian Doctrine, Pp. 133, 144

اس تاویل کی بنیاد اس مفروضے پر ہے کہ خدا میں انزل سے محض انسانیت پائی جاتی ہے، لیکن سوال یہ کہ یہ "خدا کی انسانیت" کیا چیز ہے؟ کیا اس میں بھی بھوک پیاس، خوشی غم اور وہ تمام انسانی عوارض پائے جاتے ہیں جو ہم میں موجود ہیں یا نہیں؟ اگر یہ عوارض اس میں بھی پائے جاتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا کو بھی (معاذ اللہ) بھوک پیاس لگتی ہے، اُسے بھی بیخوابی اور راحت پہنچنی ہے، اور وہ میں بھی حدوت کے تمام عوارض پائے جاتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ بات بابتہ غلط ہے، اور رد میں کیتھولک پرچ بھی اس کا عقیدہ نہیں رکھتا، اور اگر "خدا کی انسانیت" ان تمام عوارض سے پاک ہے تو سوال یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام میں یہ عوارض کیوں پائے جاتے تھے؟ انہیں کیوں بھوک پیاس لگتی تھی؟ انہیں کیوں بچ اور غم ہوتا تھا؟ وہ ربزیم نصاریٰ، سولی پر لٹک کر کیوں درد سے چلاتے تھے؟ جب ان کی انسانیت بقول مارٹن لوتھر ہماری جیسی نہیں تھی، بلکہ وہ خدا کی انسانیت تھی جو ان تمام عوارض سے پاک اور مبرا ہے؟

پھر اس تاویل میں انسان کو خدا کے مشابہ بنا کر پیدا کرنے کے یہ عجیب معنی بیان کئے گئے ہیں خدا میں پہلے سے انسانیت کا ایک عنصر موجود تھا، اور اس عنصر کا ایک عکس انسان میں منتقل کر دیا گیا۔ حالانکہ اگر کتاب پیدائش کے الفاظ واقعۃً الہامی ہیں تو ان کا زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ اللہ نے انسان کو علم و شعور عطا کیا، اُسے اچھے بُرے کی تمیز بتلائی، اور خیر و شر دونوں کا (باقی برسرِ آئندہ)

## عقیدہ مصلوبیت (Crucifixion)

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کا دوسرا عقیدہ یہ ہے کہ انھیں پہرے نے پولیس پتلاطیس کے حکم سے شول پر چڑھا دیا تھا، اور اس سے اُن کی وفات ہو گئی تھی۔ اس عقیدے کے سلسلے میں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ عیسائیوں کے اکثر فرقوں کے نزدیک بچاؤی اقوم ابن کو نہیں دی گئی، جو اُن کے نزدیک خدا ہے، بلکہ اس اقوم ابن کے انسانی مظہر یعنی حضرت مسیح علیہ السلام کو دی گئی جو اپنی انسانی حیثیت میں خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک مخلوق ہیں۔

(بزمِ ماشیہ صفحہ ۵۲) عطا کی خود کو تھوگک ملنا۔ قدیم زمانے سے اس آیت کا یہی مطلب بیان کرتے آئے ہیں۔ سینٹ آگسٹائن اپنی مشہور کتاب "دی سٹی آف گاڈ" کے کتابچہ نمبر ۱۲ باب نمبر ۲۲ میں لکھتے ہیں، "پھر خدا نے انسان کو اپنی شاہیت میں پیدا کیا، اس لئے کہ اس نے انسان کے لئے ایک ایسی روح پیدا کی جس میں عقل و فہم کی صلاحیتیں دو ایک کی گئی تھیں تاکہ وہ زمین کی ہوا اور سمندر کی تمام مخلوقات سے افضل ہو جائے، جس کی وجہ سے عطا نہیں کی گئیں" (آگسٹائن، ص ۵۲۰-۵۲۱)۔

(ماشیہ صفحہ ۵۲) حضرت مسیح کو رسول دینے کا قصہ موجودہ چاروں انجیلوں میں موجود ہے، لیکن قرآن کریم نے اس کی بڑی سختی سے تردید کی ہے، اور کہا ہے کہ درحقیقت یہ غلط فہمی ہے، ورنہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اُٹھائے گئے تھے، قرآن کریم کے بیان کی بحکم تصدیق تو اس وقت سمجھ میں آسکے گی جب آپ مقدسے کا دوسرا باب پڑھیں گے، اور اہلِ اربعہ کے پہلے اور دوسرے باب میں موجودہ انجیلوں کی اصل حقیقت آپ کے سامنے آئے گی، یہاں صرف اتنا اشارہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ انسانی مشا کی ترقی کے ساتھ قرآن کریم کی صداقت خود بخود واضح ہوتی جا رہی ہے، چند سو سال پہلے انجیل برتا باس کا نسخہ دریافت ہوا تھا، اس میں برتا باس نے نہایت صراحت و وضاحت سے یہ حقیقت بیان کی ہے کہ حضرت عیسیٰ کو رسول نہیں دی گئی تھی، بلکہ اُن کی جگہ یہود وادہ اسکرینی مصلوب ہوا تھا، اور ہم نے اہلِ اربعہ کے آخری باب میں بشارت کے بیان کے تحت ایک مبسوط حاشیے میں اس انجیل کے راقی اُتھوٹا



پہلے گزر چکا ہے کہ یہ عقیدہ صرف میٹریسٹین فرقے کا ہے کہ خدا کو سولی پر چڑھا دیا گیا تھا۔  
**صلیب مقدس** | چونکہ عقیدہ مصلوبیت ہی کی بنا پر صلیب کے نشان (+) کو عیسائیوں کے نزدیک بہت اہمیت حاصل ہے، اس لئے اس کا مختصر سا حال بھی

بیان ذکر کر دینا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ ————— چونکہ صدی عیسوی تک اس نشان کو کوئی اجتماعی اہمیت حاصل نہیں تھی، شاہِ قسطنطین کے بارے میں یہ روایت مشہور ہو کر ۳۱۲ء میں اس نے اپنے ایک حریف سے جنگ کے دوران (غالبا خواب میں) آسمان پر صلیب کا نشان بنا ہوا دیکھا، پھر ۳۱۳ء میں اس کی والدہ سینٹ ہیلنا کو کہیں سے ایک صلیب ملی جس کے بارے میں لوگوں کا خیال یہ تھا کہ یہ وہی صلیب ہے جس پر بزرگِ نصاریٰ حضرت مسیح علیہ السلام کو سولی دی گئی تھی (اسی قصے کی یاد میں عیسائی حضرات ہر سال ۳۰ مئی کو ایک جشن مناتے ہیں جس کا نام ٹورنٹ صلیب، اس کے بعد سے صلیب کا نشان بیسائیت کا شعار Symbol) بن گیا، اور عیسائی اپنی ہر نشست و برخاست میں اس نشان کو استعمال کرنے لگے، مشہور عیسائی عالم ٹروٹکین لکھتا ہے:

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۹) اقتباسات پیش کر کے اس کی اصلیت پر مفصل گفتگو کی ہے (اسی انجیل کے بارے میں نو عیسائی حضرات یہ کہتے آئے تھے کہ یہ کس مسلمان کی تصنیف ہے۔۔۔ لیکن حال بھی میں انجیل کا ایک اور نسخہ دریافت ہوا ہے، جو پطرس حواری کی طرف منسوب ہے، اس میں بالکل سات الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو سولی دینے سے کچھ پہلے آسمان پر اٹھایا گیا تھا، انجیل پطرس کا یہ جملہ بلین اسٹریٹ نے اپنی مشہور کتاب (۱۹۱۲ء جیل اریج) The Four Gospels

دع ۵، مطبوعہ میکٹن نیو یارک ۱۹۱۶ء) میں نقل کیا ہے، اس کی تائید اگرچہ اسٹریٹ نے یہ کی ہے کہ یہاں مسیح سے مراد ان کا خدائی وجود ہے، لیکن انجیل پطرس کے الفاظ میں اس کی کوئی دلیل نہیں ہے، بلکہ اس کے خدائی دلیل بزرگ ہے، کہ آسمان پر اٹھانے کے لئے صیغہ مجہول (Passive Voice)

استعمال کیا گیا ہے، خود اسٹریٹ نے یہ الفاظ نقل کیے ہیں "He was taken off"

راہ کو ادا کر دیا گیا، اس سے ظاہر ہے کہ ان کو اٹھانے والا کوئی اور تھا، اور ظاہر ہے کہ ان سے مراد خدا ہوتا تو یوں کہا جاتا کہ: "وہ اوپر چلا گیا" کیونکہ خدا کو کوئی نہیں اٹھا سکتا،

ہر سفر و حضر اور آمد و رفت کے موقع پر جو تے اُتارتے وقت، نہاتے وقت کھانا کھاتے اور شمعیں روشن کرتے وقت، سوتے وقت اور بچتے وقت عین ہر حرکت و سکون کے وقت ہم اپنی اہر و پر صلیب کا نشان بناتے ہیں۔ عیسائی مذہب میں صلیب کے مقدس ہونے کی کیا وجہ ہے؟ جبکہ وہ اُن کے اعتقاد کے مطابق حضرت مسیح کی اذیت رسانی کا سبب بنی تھی؟ اس سوال کا جواب کسی عیسائی عالم کی تحریر میں نہیں نہیں ملا، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صلیب کی تقدیس کی بنیاد کفارہ کا عقیدہ ہے، یعنی چونکہ ان کے نزدیک صلیب گناہوں کی معافی کا سبب بنی تھی، اس لئے وہ اس کی تعظیم کرتے ہیں،

### عقیدہ حیاتِ تانیہ (Resurrection)

حضرت مسیح علیہ السلام کے ہائے میں عیسائی مذہب کا تیسرا عقیدہ یہ ہے کہ وہ سونی پر وفات پانے، اور قبر میں دفن ہونے کے بعد تیسرے دن پھر زندہ ہو گئے تھے، اور عوایوں کو کچھ روایات دینے کے بعد آسمان پر تشریف لے گئے،

دوبارہ زندہ ہونے کا یہ قصہ بھی موجودہ انجیلوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے، اور چونکہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ نے اٹکھارالہی میں اس قصے کے غیر مستند اور متضاد ہونے کو کئی جگہ تفصیل سے ثابت کر دیا ہے، وہیں اس عقیدے کی تمام تفصیلات بھی موجود ہیں، اس لئے یہاں اس عقیدے پر تفصیل گفتگو بیکار ہے،

### عقیدہ کفارہ (The Atonement)

حضرت مسیح علیہ السلام کے ہائے میں عیسائیت کا چوتھا اور آخری عقیدہ کفارہ ہے، اس عقیدے کو پوری تفصیل کے ساتھ سمجھ لینا کئی وجہ سے ضروری ہے، اولیٰ تو اس لئے کہ بقول

۱۔ صلیب کی یہ تاریخ انسانی کلویڈیا پرائیکا، ص ۵۳، ج ۱ مقالہ "صلیب" سے اخذ ہے،

مشرک و فیکل و لسن ہی عقیدہ عیسائی مذہب کی جان ہے، اور فی نفسہ سب سے زیادہ اہمیت کا حامل ہے، اس سے پہلے جتنے عیسائی عقائد ہم نے بیان کئے ہیں اُن کو درحقیقت اسی عقیدے کی تہید سمجھنا چاہئے، دوسرے اس لئے کہ یہی وہ عقیدہ ہے جو اپنی پیچیدگی کے سبب خاص طور سے غیر عیسائی دنیا میں بہت کم سمجھا گیا ہے، دوسرے اس لئے کہ اس کو پورے طور پر نہ سمجھنے کی وجہ سے دُعا و خرابیاں پیدا ہوتی ہیں، ایک تو یہ کہ کم از کم ہمارے ملک میں عیسائی مبلغین نے اس عقیدے کو جس طرح چاہا بیان کر دیا، اور نادائق حضرات اصل حقیقت نہ جاننے کی وجہ سے غلط فہم میں مبتلا ہو گئے، دوسرے جن حضرات نے عیسائی مذہب کی ترویج میں قلم اٹھایا، ان میں سے بعض نے اس عقیدے پر وہ اعتراضات کئے جو درحقیقت اس پر مانہ نہیں ہوتے، اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اعتراضات حق بات کی صحیح وکالت نہ کر سکے۔ اس لئے ہم ذیل میں اس عقیدے کو قدرے تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں، تاکہ بات کے سمجھنے میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے۔ انسانی کلو پیڈیا برٹانیکا میں عقیدہ کفارہ کی مختصر تشریح ان الفاظ کے ساتھ کی گئی ہے:

”عیسائی علم عقائد میں کفارہ سے مراد ایسا مسیح کی وہ قربانی ہے جس کے ذریعہ ایک گناہگار انسان ایک نعت خدا کی رحمت کے قریب ہو جاتا ہے، اس عقیدے کی پشت پر دو مفروضے کار فرما ہیں، ایک تو یہ کہ آدم کے گناہ کی وجہ سے انسان خدا کی رحمت سے دور ہو گیا تھا، دوسرے یہ کہ خدا کی منفعت کلام ربنا، اس لئے انسانی جسم میں آئی تھی کہ وہ انسان کو دوبارہ خدا کی رحمت سے قریب کر دے۔“

کہنے کو یہ ایک مختصر سی بات ہے، لیکن درحقیقت اس کے پس پشت تاریخی اور نظریاتی مفروضات کا ایک طویل سلسلہ ہے، جسے سمجھنے بغیر عقیدے کا صحیح مفہوم ذہن نشین نہیں

Daniel Wilson, Evidences of Christianity V. II, P. 53 London 1830. ۱۷

۱۸ مثال کے لئے ملاحظہ ہو پادری گولڈ میکنک صاحب کی رسالہ ”الکفارہ“ مطبوعہ پنجاب ریویس پکس سرائی ۱۹۰۶ء

۱۹ ”الکفارہ“ برٹانیکا میں ص ۶۵ ج ۲ مقالہ ”Atonement“



ہو سکتا، یہ مفروضات ہم نمبر وار درج ذیل کرتے ہیں:

۱۔ اس عقیدے کا سب سے پہلا مفروضہ یہ ہے کہ جس وقت پہلے انسان یعنی حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا کیا گیا تھا، اُس وقت انہیں ہر طرح کی راحتیں عطا کی گئیں تھیں، اُن پر کوئی پابندی نہ تھی، البتہ صرف ایک پابندی یہ تھی کہ انہیں غندم کھانے سے منع کر دیا گیا تھا، اُس وقت اُن میں قوتِ ارادی کو پوری طرح آزاد رکھا گیا تھا، جس کے ذریعہ وہ اگر چاہتے تو حکم کی پابندی بھی کر سکتے تھے، اور اگر چاہتے تو خلافت و رزی بھی کر سکتے تھے۔

۲۔ حضرت آدم علیہ السلام نے اس قوتِ ارادی کو غلط استعمال کیا، اور شجرِ ممنوعہ کو کھا کر ایک عظیم گناہ کے مرتکب ہوئے، یہ گناہ کہنے کو ایک معمولی سا گناہ تھا، لیکن درحقیقت اپنی کیفیت (quality) اور کثرت (quantity) دونوں کے اعتبار سے بڑا سنگین تھا، کیفیت کے اعتبار سے اس لئے کہ ازل تو اُس وقت حضرت آدم ؑ کے لئے حکم کی بجا آوری بڑی آسان تھی، ان کو ہر قسم کے کھانے کی مکمل آزادی عطا کرنے کے بعد اُن پر صرف ایک پابندی عائد کی گئی تھی، جسے پرہیز کرنا بہت سہل تھا، اس کے علاوہ اُس وقت تک انسان میں ہوس اور شہوت کے جذبات نہیں تھے، جو انسان کو گناہ پر مجبور کرتے ہیں، اس لئے غندم سے دور رہنا اُن کے لئے کچھ مشکل نہ تھا، اور حکم کی تعمیل یعنی آسان ہو اس کی مصلحت و رزی اتنی ہی سنگین ہوتی ہے، دوسرے اس لئے کہ یہ انسان کا پہلا گناہ تھا جس نے پہلی بار اُطاعت کے بجائے "نافرمانی" کو جنم دیا، اس سے پہلے انسان نے کوئی "نافرمانی" نہیں کی تھی، اور جس طرح اُطاعت "تمام نیکیوں کی چیز ہے، اُن طرح نافرمانی" تمام گناہوں کی بنیاد ہے، حضرت آدم ؑ

۳۔ ہماری نظریں عقیدہ کفارہ کے پورے پس منظر کو سب سے زیادہ واضح طریقے سے سینٹ آگسٹائن نے اپنی مشہور کتاب (The Enchiridion) میں بیان کیا ہے، ہم اس عقیدے کی تشریح زیادہ تر اسی سے نقل کریں گے، مگر چونکہ آگسٹائن کی عبارتیں بہت طویل ہیں، اس لئے ہم ہر جگہ ان کو نقل کرنے کے بجائے حوالوں پر اکتفا کریں گے، جہاں دوسری کتابوں سے مدد لی گئی ہے وہاں حوالہ سہی میدا لیا گیا، آگسٹائن اسی سٹی آف گاڈ کتاب نمبر ۱۳ باب نمبر ۱۱، ص ۲۵۵ ج ۲،

کے گناہ نے یہ بنیاد قائم کر دی،

اس کے ساتھ ساتھ یہ گناہ کمیت کے اعتبار سے بھی بڑا سنگین تھا، اس لئے کہ اس ایک گناہ میں بیست گناہ شامل ہو گئے تھے، جن کی وجہ سے یہ گناہوں کا مجموعہ بن گیا تھا، سینٹ آگسٹائن اس کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”انسان کے اس ایک گناہ میں کئی گناہ شامل تھے، اس لئے کہ ایک تو اس میں تکبر تھا، کیونکہ انسان نے خدا کی حکومت کے تحت رہنے کے بجائے خود اپنا ولایت ختم تیار میں رہنا پسند کیا، دوسرے یہ کفر اور خدا کی شان میں گستاخی کا گناہ بھی ہے، کیونکہ انسان نے خدا کا یقین نہیں کیا، تیسرے یہ قتل بھی تھا، کیونکہ اس گناہ کے ذریعہ انسان نے اپنے آپ کو موت کا مستحق بنالیا، چوتھے یہ روحانی زنا بھی تھا، کیونکہ سانپ کی گراہ کن نگرانی چڑھی باتوں کی تصدیق اسے انسانی رُوح کا اخلاص خاک میں مل گیا تھا، پانچویں یہ چوری بھی تھی، کیونکہ جب غذا کو چھونا اُس کے لئے ممنوع تھا وہ اسے اپنے استعمال میں لے آیا، چھٹے یہ لالچ بھی تھی، اس لئے کہ جتنی چیزیں انسان کے لئے کافی تھیں انسان نے اُن سے زائد کی تمنا کی تھی، اور یہی بات تو یہ ہے کہ جس گناہ کی بھی حقیقت پہنچ نظر کریں گے اُس کا ایک عکس اس ایک گناہ میں نظر آئے گا۔“

۳۔ چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کا گناہ بید سنگین تھا، اس لئے اس کے دو اثرات مرتب ہوئے، ایک تو یہ کہ اس گناہ کی سزا میں حضرت آدمؑ دائمی موت یا دائمی عذاب کے مستحق ہو گئے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ”شجرہ ممنوعہ“ کو دکھا کر یہ کہہ دیا تھا کہ: جس روز تو نے اس میں سے کھایا، تو مر اؤ (پیدائش ۱۴:۱۲)

دوسرا اثر یہ ہوا کہ حضرت آدمؑ کو جو آزاد قوت ارادی (Free Will)

۱۷ ویں آف گاڈ کتاب نمبر ۱۳ باب نمبر ۱۷ ص ۱۲۵۷ ج ۱۲

Augustine, The Enchiridion XLV PP. 684 V. 1 ۵۷

عطا کی گئی تھی، وہ ان سے چھین لی گئی، پہلے انہیں اس بات کی قدرت عطا کی گئی تھی کہ وہ اپنی مرضی سے نیک کام بھی کر سکتے تھے اور بُرے کام بھی، لیکن چونکہ انہوں نے اس اختیار کو غلط استعمال کیا، اس لئے اب یہ اختیار ان سے چھین لیا گیا، آگسٹائن لکھتے ہیں:

جب انسان اپنی آزاد قوت ارادی سے گناہ کیا، تو چونکہ گناہ نے اُن پر فتح پالی تھی اس لئے اُن کی قوت ارادی کی آزادی ختم ہو گئی، کیونکہ جو شخص جس سے مطلوب ہے وہ اس کا غلام ہے، پھر پطرس رسول کا فیصلہ ہے، ..... لہذا اب اس کو نیک کام کرنے کی آزادی اُس وقت تک حاصل نہیں ہوگی جب تک وہ گناہ سے آزاد ہو کر نیک کا غلام بنا شروع نہیں کرے گا۔

گویا جب تک وہ اپنے گناہ کی قید سے رہائی حاصل نہ کر لیں اُس وقت تک کے لئے اُن کے ارادے کی آزادی ختم ہو چکی ہے، اب وہ گناہ کر کے اپنے لئے تو آزاد ہیں، مگر نیک کے لئے آزاد نہیں ہیں،

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ خدا نے ایک گناہ کی سزائیں انسان کو دوسرے گناہوں میں کیوں مستلک کر دیا؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے سینٹ تھامس ایکیویناس لکھتے ہیں:

در حقیقت گناہ کی اصل سزائیں تھیں کہ خدا نے اپنی رحمت انسان سے اٹھالی اور

یہ سزا بالکل معقول ہے، لیکن خدا کی رحمت اٹھنے کے ساتھ انسان میں مزید گناہ

کے جذبات پیدا ہو گئے، لہذا ایک گناہ کے ذریعے شمار گناہوں میں مستلک ہونا

در حقیقت اسی پہلے گناہ کا لازمی نتائج تھا جو بد سے کارا کر رہا تھا۔

۴۔ چونکہ گناہ کرنے کے بعد حضرت آدم اور حضرت حوا کی آزاد قوت ارادی ختم ہو گئی تھی، جس کا مطلب یہ تھا کہ وہ نیک کے لئے آزاد نہ تھے، مگر گناہ کے لئے آزاد تھے،

نک پطرس کے دوسرے خط ۲: ۱۹ کی طرت اشارہ ہے،

نک The Enchiridion XXX P. 675 V. 1 آگسٹائن نے تقریباً یہی بات دی سٹی آن گاڈ ص ۲۵۵

۲۵۵ ص ۱ میں جی کی ہے،

Aquinas, The Summa Theologica (۲, 37, Art. 2, P. 710 V. 11 نک



۵۔ ان دونوں کے بعد جتنے انسان پیدا ہوئے یا آئندہ ہوں گے وہ سب چونکہ انہی کی مصلحت اور ہیئت سے پیدا ہوئے تھے، اس لئے یہ اصلی گناہ تمام انسانوں میں منتقل ہوا۔

آدرو واقعہ یہ ہوا کہ تمام وہ انسان جو اصلی گناہ سے داغدار ہو گئے آدم سے اور اس عورت سے پیدا ہوئے جس نے آدم کو گناہ میں مبتلا کیا تھا، اور جو آدم کے ساتھ جہنم تھے۔

گناہ اب دنیا میں جو انسان بھی پیدا ہوتا ہے وہ مال کے پیٹ سے گناہگار پیدا ہوتا ہے، اس لئے کہ اس کے ماں باپ کا اصلی گناہ اس کی سرشت میں بھی داخل ہے، سوال پیدا ہوتا ہے کہ گناہ تو ان باپ نے کیا تھا، بیٹے اس کی وجہ سے گناہگار کیسے ہوئے؟ اس کا جواب دیتے ہوئے فرقہ پروٹسٹنٹ کا مشہور لیڈر جان کالون لکھتا ہے:

جب یہ کہا جاتا ہے کہ ہم آدم کے گناہ کی وجہ سے خدائی سزا کے مستحق ہوئے ہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ ہم بذات خود موصوم اور بے صورت تھے، اور آدم کا جرم خواہ مخواہ ہم پر ٹھونس دیا گیا ہے۔..... درحقیقت ہم نے آدم سے صرف "سزا" وراثت میں نہیں پائی، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ہم میں گناہ کا ایک ربانی مریض جاگزیں ہے جو آدم سے ہم کو لگا ہے، اور اس گناہ کی وجہ سے ہم پورے انسان کے ساتھ سزا کے مستحق ہیں، اسی طرح خیرِ خوارچہ بھی اپنی ماں کے پیٹ سے

احتماق کرکرتے ہیں، اور یہ سزاؤں ان کے نقص اور قصور کی چوٹی ہے، کسی اور کے تصور کی نہیں!

Augustine, *The Enchiridion* XXVI P. 673 V. 1 21

Calvin Instl. bk. ii, ch. i, Sec. 8, as quoted by the B. Minutes of  
P. 633 V. 4. "CALVIN".

اور مشہور رومن کیتھولک عالم اور فلسفی تھامس اکیویناس ایک دوسری مثال کے ذریعہ اس کو واضح کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”ہمارے ماں باپ کے گناہ کی وجہ سے ”اصل گناہ“ ان کی اولاد میں بھی منتقل ہو گیا، اور اس کی مثال ایسی ہی جیسے اصل میں گناہ تو روح کرتی ہے، لیکن پھر وہ گناہ جسم کے اعضاء کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔“

۶۔ چونکہ تمام بنی آدم ”اصل گناہ“ میں ملوث ہو گئے تھے، اور ”اصل گناہ“ ہی تمام دوسرے گناہوں کی جڑ ہے، اس لئے اپنے ماں باپ کی طرح یہ انسان بھی آزاد قوت ارادی سے محسوس ہو گئے، اور ایک کے بعد دوسرے گناہ میں ملوث ہوتے گئے، یہاں تک کہ ان پر ”اصل گناہ“ کے سوا دوسرے گناہوں کا بھی ایک پشتا بہ لڑ گیا جو ”اصل گناہ“ کے سبب انہوں نے خود کئے تھے بلکہ۔  
۷۔ مذکورہ بالا گناہوں کی وجہ سے تمام بنی آدم اپنے ماں باپ کی طرح ایک طرف دائمی و دائمی کے مستحق تھے، دوسری طرف اپنی آزاد قوت ارادی سے بھی محروم ہو گئے تھے، اس لئے اُن کے نجات اور مغفرت پانے کا کوئی راستہ نہ تھا، کیونکہ ان گناہوں سے نجات نیک کام کرنے سے ہو سکتی تھی، مگر آزاد قوت ارادی کے فقدان کے سبب وہ ان نیک کاموں پر بھی قادر رہے تھے جو انہیں خدا پر نجات دلا سکتے۔

۸۔ انسان کے اس مصیبت سے چھٹکارا پانے کی ایک سبیل یہ ہو چکی تھی کہ اللہ تعالیٰ اُن پر رحم کر کے انہیں معاف کر دے۔ لیکن یہ صورت بھی ممکن نہ تھی، اس لئے کہ خدا ”عادل“ اور ”منصف“ ہے، وہ اپنے اہل قوانین کی مخالفت نہیں کر سکتا، کتاب پیدائش کے حوالے سے یہ گزر چکی ہو کہ ”اصل گناہ“ کی سزا اس نے ”موت“ مقرر کر رکھی تھی، اب اگر وہ ”موت“ کی سزا دے بغیر انسانوں کو معاف کرے تو یہ اس کے قانون عدل کے منافی تھا۔

The Summa Theologica Q. 81, Art. 3, P. 669 V. II ۱۷

Augustine. The Enchiridion XXVII P. 673 V. I ۱۸

۱۹ ایضاً باب نمبر ۳ ص ۶۱۷ اڈل،

۲۰ دیکھئے السائیکل پیڈیا برٹانیکا، ص ۱۰۲ و ۱۰۳، مقالہ ”کفایت“۔

۹۔ دوسری بات اللہ تعالیٰ رحیم بھی ہے، وہ اپنے بندوں کو اس حالت ناز پر بھی چھوڑ نہیں سکتا تھا، اس لئے اس نے ایک ایسی تدبیر اختیار کی جس سے بندوں پر رحم بھی ہو جائے، اور قانونِ عدل کو بھی ٹھیس نہ لگے، بندوں کی قانونی رہائی کی شکل صرف یہ تھی کہ وہ ایک مرتبہ سزا کے طور پر مریں، پھر دوبارہ زندہ ہوں، تاکہ مرنے سے پہلے اصلی گناہ کی وجہ سے ان کی جو آزاد قوتِ ارادی ختم ہو گئی تھی وہ دوسری زندگی میں انھیں دوبارہ حاصل ہو جائے، اور وہ اصلی گناہ کے بوجھ سے خلاصی حاصل کر کے ارادی کے ساتھ فیکیاں کر سکیں۔

۱۰۔ لیکن تمام انسانوں کو دنیا میں ایک مرتبہ موت ملے کر دوبارہ زندہ کرنا بھی قانونی عدل کے منافی تھا، اس لئے ضرورت اس بات کی تھی کہ کوئی ایسا شخص تمام انسانوں کے گناہوں کے اس بوجھ کو اٹھالے جو خود اصلی گناہ سے معصوم ہے، لہذا اسے ایک مرتبہ موت کی سزا ملے کر دوبارہ زندہ کر دے، اور یہ سزا تمام انسانوں کے لئے کافی ہو جائے، اور اس کے بعد تمام انسان آزاد ہو جائیں۔ اس عظیم مقصد کے لئے خدا نے خود اپنے بیٹے کو چنا، اور اس کو انسانی جسم میں دنیا کے اندر بھیجا، اُس نے یہ قربانی پیش کی، کہ خود سولہ چھٹہ کر رہ گیا، اور اس کی موت تمام انسانوں کی طرف سے کفارہ ہو گئی، اور اس کی وجہ سے تمام انسانوں کا نہ صرف اصلی گناہ معاف ہو گیا، بلکہ انہوں نے اصلی گناہ کے سبب جتنے گناہ کئے تھے وہ بھی معاف ہو گئے، اور پھر یہی بیٹا تین دن کے بعد دوبارہ زندہ ہو گیا، اور اس سے تمام انسانوں کو نئی زندگی مل گئی، اس نئی زندگی میں وہ آزاد قوتِ ارادی کے مالک ہیں، اگر اپنی قوتِ ارادی کو بیکیوں میں استعمال کریں گے تو جہنم میں گئے، اور اگر برائی میں استعمال کریں گے تو برائی کی کیفیت کے لحاظ سے عذاب کے مستحق ہوں گے۔

۱۱۔ لیکن یسوع مسیح کی یہ قربانی صرف اُس شخص کے لئے ہے جو یسوع مسیح پر ایمان رکھے، اور ان کی تعلیمات پر عمل کرے، اور اس ایمان کی علامت "بپتسمہ" کی رسم ادا کرنا ہے، بپتسمہ

لے آگسٹائن، دی سٹی آف گڈ، ص ۲۵۹، ۲۶۰، کتاب نمبر ۱۱ باب نمبر ۱۱۔

لے ایضا۔

The Enchiridion L. P. 687 V. 1

Ibid, 60 ch. L. P. 698 V. 1

۵۵ اس رکعت میں "بسم اللہ" آئے آئے گی۔



لینے کا مطلب یہی ہے کہ بپتسمہ لینے والا یسوع مسیح کے کھائے پر ایمان رکھتا ہے، اس نے یسوع مسیح کے واسطے سے اس کا بپتسمہ لینا اس کی موت اور دوسری زندگی کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ لہذا جو شخص بپتسمہ لے گا اس کا اصل گناہ معاف ہوگا، اور اسے نئی قوتِ ارادی عطا کی جائے گی اور جو شخص بپتسمہ نہ لے اس کا اصل گناہ برقرار ہے جس کی وجہ سے وہ دائمی عذاب کا مستحق ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ ایکویناس لکھتا ہے:

تو بچہ بپتسمہ لینے سے پہلے مر گئے ان میں چونکہ اصل گناہ برقرار ہے اس لیے وہ بھی خداوند کی بادشاہت نہیں دیکھیں گے۔<sup>۱۱</sup>

۱۱۔ جو لوگ حضرت مسیح کی تشریف آوری سے پہلے اسحاق پا گئے ان میں بھی یہ دیکھا جائے گا کہ وہ یسوع مسیح پر ایمان رکھتے تھے یا نہیں؟ اگر ایمان رکھتے ہوں گے تو یسوع مسیح کی موت ان کے لئے بھی کفارہ ہوگی، اور وہ بھی نہایت پائیں گے ورنہ نہیں۔<sup>۱۲</sup>

۱۲۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا، جن لوگوں نے یسوع مسیح پر ایمان لاکر بپتسمہ لیا ہے ان کے لئے مسیح کے کفارہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اب وہ کہتے ہی گناہ کرتے رہیں انھیں سزا نہیں ملے گی، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کا اصل گناہ معاف ہو گیا جو دائمی عذاب کا مستحق تھے اور اس کے ساتھ وہ گناہ ختم ہو گئے جو اصل گناہ کے سبب سے وجود میں آئے تھے، لیکن اب انھیں ایک نئی زندگی مل رہی ہے، اس نئی زندگی میں وہ آزلو قوتِ ارادی کے مالک ہیں، اگر انھوں نے اس قوتِ ارادی کو غلط استعمال کیا تو جس قسم کا وہ گناہ کریں گے ویسی ہی سزا کے مستحق ہوں گے۔ اگر بپتسمہ لینے کے بعد انھوں نے کوئی ایسا گناہ کیا جو انھیں ایمان سے خارج کر دے، خود وہ بپتسمہ دائمی عذاب کے مستحق ہوں گے، اور یسوع مسیح کا کفارہ ان کے لئے کافی نہ ہوگا، لہذا چرچ جن لوگوں کو "شق" Schism یا "بدعت" Heresy کے الزام میں برادری سے خارج کرنے وہ دائمی عذاب کے مستحق ہیں۔<sup>۱۳</sup>

۱۱۔ Aquinas, The Summa Theologica 87.5 P. 711 V. II

۱۲۔ Augustine, On Original Sin ch. XXXI P. 611 V. I

۱۳۔ Aquinas, The Enchiridion LXVII P. 631 V. I

اور اگر انھوں نے کوئی معمولی گناہ کیا ہے تو وہ عارضی طور پر کچھ عرصہ کے لئے جہنم کے احصاء میں جائیں گے جو مومنوں کو گناہ سے پاک کرنے کے لئے بنایا گیا ہے، اور جن کا نام..... تمپٹرہ Purgatory ہے۔ اور کچھ عرصہ وہاں رہ کر پھر جنت میں بھیج دیئے جائیں گے بلکہ بعض عیسائی علماء کا کہنا تو یہ ہے کہ صرف کفر ہی نہیں، بلکہ گناہ کبیرہ بھی انسان کو یسوع مسیح کے کلمے سے الگ کر دیتا ہے، اور وہ دائمی عذاب کا مستحق بن جاتا ہے، سینٹ گسٹائن نے اس مسئلے پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے، اور Enchiridion میں اس کی بعض عبارتوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اسی رائے کی طرف مائل ہے،

اس عقیدے کے منکر | یہ سچے عقیدہ کفار کی حقیقت؛ عیسائیوں کی بھاری اکثریت شروع سے اس عقیدے کو مذہب کی بنیاد سمجھ کر مانتی آئی ہے،

The Ench. ch. LXIX P. 699 V. I

اس عقیدہ کفار پر مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی نے اظہارِ الحق کے مختلف مقامات پر بالخصوص تیسرے باب میں بڑی جامع و مانع بحثیں کی ہیں، تاہم اس عقیدے کے ایک ایک جزو پر بحث کرنے کے لئے ایک مفصل مقالے کی ضرورت ہے، اور چونکہ ہم یہاں عیسائی عقائد کو محض نقل کر رہے ہیں اس لئے یہاں بھی کسی مفصل تبصرے کی گنجائش نہیں ہے، لیکن ذیل میں ہم اس مسئلے کے چند بنیادی حکمت کی طرف اشارہ کر دینا ضروری سمجھتے ہیں، جو اس مسئلے میں فیصلہ کن اہمیت کے حامل ہیں، اور شاہدائے حق کو ذہن میں رکھنے کے بعد اس عقیدے کی غلطیاں اچھی طرح سامنے آجائیں گی، یہ حکمت مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ سب سے پہلے تو اس کی تحقیق ہونی چاہئے کہ حضرت آدمؑ کی لغزش کئی گناہ تھے یا نہیں؟

۲۔ پھر اس عقیدے میں اصل گناہ کو دو طریقے سے منتقل کیا گیا ہے، ایک حضرت آدمؑ سے اُن

کی تمام اولاد کی طرف، اور پھر اس اولاد سے حضرت مسیحؑ کی طرف، سوال یہ کہ خدا کے قانونِ عدل میں ایک گناہ دوسرے پر لادنے کی گنجائش کہاں ہے؟ تو اُت میں تو میں یہ عبارت ملتی ہے کہ:

تو جانِ گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، مٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا، اور نہ پاپ

بچے کے گناہ کا بوجھ، صلوات کی صلوات اسی کے لئے ہوئی، اور شرم کی شرارت

شر کے لئے (حرقی ایل، ۲۰۱۱ء)

(باقی صفحہ آئندہ)

۱۔ ہم کلیسا کی تاریخ میں ایسے لوگ بھی ملتے ہیں جنہوں نے اس عقیدے کا انکار کیا ہے، ان لوگوں میں غائبہ وبقیہ عاشیہ صوفیہؒ (۳) کابلون نے آدم کے بیٹوں کی طرف گناہ کے منتقل ہونے کی جو مثال وہ بانی مرض سے دی ہے وہ کسی طرح درست نہیں ہو، اس لئے کہ ازل تو یہ مسئلہ ہی محل نظر ہے کہ ایک شخص کا مرض وہ سرور کو گناہ ہے، یا نہیں؟ پھر اگر اسے تسلیم بھی کر لیا جائے تو مرض ایک فیضِ سیاری چیز ہو، اسے گناہ پر تکیاں نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ قابلِ سزا گناہ عقلاً دی ہے جو انسان اپنے اختیار سے کرے، اگر کسی کو غیر اختیاری طور پر کوئی مرض لگ جائے، تو اسے اس پر مطمئن کیا جاتا ہے، اور نہ سزا کے لائق سمجھا جاتا ہے۔ پھر آپ انسان کو اس گناہ پر کیوں قابلِ سزا سمجھتے ہیں جس میں اس کے اختیار کو کوئی دخل نہیں۔

۲۔ اسی طرح ایکویناس کی بیان کردہ جنٹل بھی صحیح نہیں ہو، کیونکہ اصل میں گناہ نگار انسان ہے، لیکن انسان چونکہ نام ہی جسم اور روح کے مجموعے کا ہے، اس لئے ان میں سے ہر ایک گناہگار ہے، اس کے برخلاف حضرت آدم کا وجود اپنی تمام اولاد سے مرکب نہیں ہے کہ حضرت آدم کو اس وقت تک گناہگار نہ کہا جاسکے جب تک اُن کی اولاد گناہ نگار نہ مترازد نہ دیا جائے۔

۵۔ اگر آدم کے ہر بیٹے میں اصلی گناہ وخلق طو، پر منتقل ہوا ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انساں وجود میں کیوں منتقل نہیں ہوا؟ حالانکہ وہ بھی تمام انسانوں کی طرح حضرت مریم رضی اللہ عنہا کے بطن سے پیدا ہوئے تھے، اور عیسائی عقائد کے مطابق خدا ہونے کے ساتھ انساں بھی، اور اپنی انسانی حیثیت سے انہیں بچپن پر چھڑھایا بھی گیا تھا۔

۶۔ پھر تمام انسانوں کے گناہ کی وجہ سے ایک معصوم اور بے گناہ جان کو اس کی رضا مندی سے ہی بپانسی پر چڑھا دینا انصاف کا کیا تقاضا ہے؟ اگر کوئی شخص کسی عداوت میں یہ پیشکش کرے کہ فلاں چور کی بی بی سزا میں جھگٹنے کو تیار ہوں، تو کیا چور کو آزاد کر دیا جائے گا؟ حقیقی اہل کی مذکورہ عبارت بھی اس کی تردید کرتی ہے۔

یہ کہا جاتا ہے کہ خدا مائل ہو، اس لئے وہ بغیر سزا کے گناہ معاف نہیں کر سکتا، لیکن یہ کہاں کا انصاف ہو کہ ایک بالکل غیر اختیاری گناہ کی وجہ سے نہ صرف انسان کو دائمی عذاب میں مبتلا کیا جائے، بلکہ اس کی توبہ ارادی بھی سلب کر لی جائے؟

۸۔ کہا جاتا ہے کہ خدا محض توبہ سے اصلی گناہ معاف نہیں کر سکتا، حالانکہ قرأت میں ہے: (بقیہ پر سزا آئندہ)



سب سے پہلا شخص کھائیس شیس (Coelestius) ہے جس کے نظریات آگسٹائن کے الفاظ میں یہ تھے:

”آدم کے گناہ سے صرف آدم ہی کو نقصان پہنچا تھا، ہی نوع انسان پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑا، اور شیر خوار بچے اپنی پیدائش کے وقت اسی حالت میں ہوتے ہیں جس حالت میں آدم اپنے گناہ سے پہلے تھے۔“

لیکن ان نظریات کو کاتھلیک کے مقام پر بشپوں کی ایک کونسل نے ”بدعتی“ قرار دیا تھا، اس کے بعد بھی بعض لوگوں نے اس عقیدے کا انکار کیا ہے، جن کا حال انسانی کلوینڈیا برٹانیکا کے مقالہ کفارہ میں مندرج ہے۔

## عبادات اور رسمیں

اصول عبادت | عیسائی مذہب میں عبادت کے کیا کیا طریقے ہیں؟ یہ معلوم کرنے سے پہلے مناسب ہو گا کہ اس کے بنیادی اصول عبادت کو سمجھ لیا جائے۔

مسٹر مینڈا ایبار Raymond Abba کے بیان کے مطابق یہ اصول کل چار ہیں:

۱۔ عبادت ”درحقیقت اس شربانی کا شکرانہ ہے جو محمد اللہ یعنی حضرت مسیحؑ نے بندوں کی طرف سے دی تھی۔“

دقیقہ ماشیہ صفحہ ۱۰۳۔ ”اگر شربانی اپنے تمام گناہوں سے جو اس نے کئے ہیں باز آئے، اور میرے سب آئین پر چل کر جو جائز اور روا ہو کرے تو وہ یقیناً زندہ رہی گا وہ نہ مرے گا۔“ (حزقی ایل ۱۸: ۲۱)

(۹) اگر یہ عقیدہ درست ہو تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسے پوری وضاحت کے ساتھ کیوں بیان نہیں فرمایا؟ اناجیل کی کوئی عبارت ایسی نہیں ہے جس سے مذکورہ عقیدے کو مستنبط کیا جاسکے، مقدمہ ہی کے دیگر باب میں ہم اس کو قتلے تفصیل سے ذکر کریں گے۔

Augustine, On the Spirit Sin ch. II P. 621 V. 1

بحاشہ صفحہ ۱۰۳

Raymond Abba, Principles of Christian Worship, Oxford 1960, P. 3

۲۔ دوسرا اصول یہ ہے کہ مسیح عبادت روح القدس ہی کے عمل سے ہو سکتی ہے، پولس رومیوں کے نام اپنے خط میں لکھتا ہے:

”جس طرح ہمیں دعا کرنی چاہئے ہم نہیں جانتے، مگر روح خود الہی آہیں بھر بھر ہماری شفاعت کرتا ہے جن کا بیان نہیں ہو سکتا“ (رومیوں ۸: ۲۶)

۳۔ تیسرا اصول یہ ہے کہ ”عبادت“ درحقیقت ایک اجتماعی فعل ہے، جو کلیسا انجام دے سکتا ہے اگر کوئی شخص انفرادی طور پر کوئی عبادت کرنا چاہے تو وہ بھی اسی وقت ممکن ہے جب وہ کلیسا کا رکن ہو۔

۴۔ چوتھا اصول یہ ہے کہ معبادت کلیسا کا بنیادی کام ہے، اور اسی کے ذریعہ وہ مسیح کے بدن کی حیثیت سے دنیا کے سامنے پیش ہوتا ہے۔

**حمد خوانی** عیسائی مذہب میں عبادت کے طریقے تو بہت سے ہیں، لیکن ہم اس مختصر مضمون میں صرف وہ طریقے بیان کر سکتے ہیں جو کثرت سے اختیار کئے جاتے ہیں، اور جن کا ذکر عیسائیت پر کی جانے والی اکثر بحثوں میں بار بار آتا ہے۔ ان میں سے ایک ”حمد خوانی“ کی عبادت ہے، جسے مسلمانوں کو بھانسنے کے لئے پادری صاحبان ”سناؤ بھی کہہ دیتے ہیں“

مسٹر ایف سی برکٹ F. C. Burkitt کے بیان کے مطابق اس عبادت کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ ہر روز صبح شام لوگ کلیسا میں جمع ہوتے ہیں، اور ان میں سے ایک شخص بائبل کا کوئی حصہ پڑھتا ہے، یہ حصہ عام طور سے زبور کا کوئی ٹکڑا ہوتا ہے، اور حمد خوانی کے دوران تمام حاضرین کھڑے رہتے ہیں، زبور کے ہر لفظ کے ختم تمام پڑھنے جھکا کر دعا کی جاتی ہے، اور اس دعا کے قیچ پر گناہوں کے اعتراف کے طرز پر آلسو میا تا بھی ایک پسندیدہ فعل ہے، یہ طریقہ تیسری صدی عیسوی سے مسلسل چلا آ رہا ہے، اہل بائبل شیس کی بعض تحریریں ابھی تک باقی ہیں جن میں اس طریقے کی تلقین کی گئی ہے۔

**بپتسمہ** | بپتسمہ یا اصطباغ: (Baptism) عیسائی مذہب کی پہلی رسم ہے۔ یہ ایک قسم کا غسل ہوتا ہے، جو عیسائی مذہب میں داخل ہونے والے کو دیا جاتا ہے، اور اس کے بغیر کسی انسان کو عیسائی نہیں کہا جاسکتا۔ اس رسم کی پشت پر بھی کئی عقیدے کا فرق ہے، عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ بپتسمہ لینے سے انسان یسوع مسیح کے واسطے سے ایک بار مکرر وہ بارہ زندہ ہوتا ہے، موت کے ذریعہ اسے اصلی گناہ کی سزا ملتی ہے، اور نئی زندگی سے اسے آزاد قوت ارادی حاصل ہوتی ہے۔

جو لوگ عیسائی مذہب میں داخل ہونا چاہتے ہیں تو انہیں شروع میں ایک عبوری دور سے گزرنا پڑتا ہے، جس میں وہ مذہب کی بنیادی تعلیمات حاصل کرتے ہیں، اس عرصے میں وہ عیسائی نہیں کہلاتے، بلکہ کیٹچر مینس (Catechumens) کہلاتے ہیں، اور انہیں عشاء ربانی کی رسم میں شمولیت کی اجازت نہیں ہوتی، پھر ایسٹر کی تقریبات سے کچھ پہلے یا پیشی کرٹ کی عید سے کچھ قبل انہیں بپتسمہ دیا جاتا ہے۔

بپتسمہ کے عمل کے لئے کلیسا میں ایک مخصوص کمرہ ہوتا ہے، اور اس عمل کے لئے مخصوص آدمی معین ہوتے ہیں، یروشلیم کے مشہور عالم سائول (Cyril) نے اس رسم کو بجالانے کا طریقہ یہ لکھا ہے کہ، بپتسمہ کے امیدوار کو بپتسمہ کے کمرے میں (Baptistry) میں اس طرح لٹا دیا جاتا ہے کہ اس کا رخ مغرب کی طرف ہو، پھر امیدوار اپنے ہاتھ مغرب کی طرف پھیلا کر کہتا ہے کہ: "اے شیطان! میں تجھ سے اور تیرے ہر عمل سے دستبردار ہوتا ہوں۔"

پھر وہ مشرق کی طرف رخ کر کے زبان سے عیسائی عقائد کا اعلان کرتا ہے، اس کے بعد اسے ایک اندر دئی کرے میں لیجا یا جاتا ہے۔ جہاں اس کے تمام کپڑے اتار دیئے جاتے ہیں، اور سر پاؤں تک ایک دم کئے ہوئے تیل سے اس کی مالش کی جاتی ہے، اس کے بعد اسے بپتسمہ کے حوض میں ڈال دیا جاتا ہے، اس موقع پر بپتسمہ دینے والے اس سے تین سوال کرتے ہیں، کہ کیا وہ باپ بیٹے اور روح القدس پر مقررہ تفصیلات کے ساتھ ایمان رکھتا ہے؟ ہر سوال کے

۱۔ Augustine, The Enchiridion XIII P. 683 V. 1

۲۔ The Christian Religion PP. 150, 152 V. 7



جواب میں: مہم دار کہتا ہے کہ ”ہاں میں ایمان رکھتا ہوں“ اس سوال جواب کے بعد اسے جوحنی سے نکال لیا جاتا ہے، اور اس کی پیشانی، کان، ناک اور سینے پر دم کئے ہوئے تیل سے دو بار مابش کی جاتی ہے، اور پھر اس کو سفید کپڑے پہنا دیئے جاتے ہیں، جو اس بات کی علامت ہوتی ہے کہ بپتسمہ کے ذریعے یہ شخص سابقہ تمام گناہوں سے پاک صاف ہو چکا ہے، اس کے بعد بپتسمہ پانے والوں کا جلوس ایک ساتھ کلیسا میں داخل ہوتا ہے، اور پہلی بار عشاء ربانی کی رسم میں شریک ہوتا ہے؛

**عشاء ربانی** | عیسائی مذہب اختیار کرنے کے بعد یہ اہم ترین رسم ہے جو حضرت مسیح کی مبینہ شربانی کی یادگار کے طور پر منائی جاتی ہے، حضرت مسیح نے مزعومہ گرفتاری سے ایک دن پہلے حواریوں کے ساتھ رات کا کھانا کھایا تھا، کھانے کی اس مجلس کا حال انجیل متی میں اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ:

”جب وہ کھا رہے تھے تو ایسوس نے روٹی لی، اور برکت دے کر توڑی، اور

شاگردوں کو دے کر کہا، ”لو کھاؤ، یہ میرا بدن ہے، پھر یہاں سے کھینچ کر

اور ان کو دے کر کہا تم سب اس میں سے کھاؤ، کیونکہ یہ میرا دھماکا خون ہے“

ہیبروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے“ (متی ۲۶: ۲۶)

لوقا اس واقعہ پر اتنا اضافہ کرتا ہے کہ اس کے بعد حضرت مسیح نے حواریوں سے کہا کہ

”میری یادگاری کے لئے یہی کیا کرو“ (لوقا ۲۲: ۱۹)

عشاء ربانی کی رسم اسی حکم کی تعمیل کے طور پر منائی جاتی ہے، عیسائیوں کے مشہور عالم جیٹن مارٹن اپنے زمانے میں اس رسم کو بجالانے کا طریقہ یہ لکھتے ہیں کہ ہر اقوار کو کلیسا میں ایک اجتماع ہوتا ہے، شروع میں کچھ دعائیں اور نغمے پڑھے جاتے ہیں، اس کے بعد حاضرین ایک دوسرے کا بوسے کر مبارکباد دیتے ہیں، پھر روٹی اور شراب لائی جاتی ہے، اور صدر مجلس اس کو دے کر باپ بیٹے اور درج القدس سے برکت کی دعا کرتا ہے، جس پر تمام حاضرین آمین کہتے ہیں،

لے یہ پوری تفصیل انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۸۲ ج ۳ مقالہ ”بپتسمہ“ میں ساترل کے حوالے سے بیان کی گئی ہے

پھر کلیسا کے خدام (Deacons) روٹی اور شراب کو تمام حاضرین میں تقسیم کرتے ہیں، اس عمل سے فوراً روٹی مسیح کا بدن بن جاتی ہے، اور شراب مسیح کا خون اور تمام حاضرین اسے کھاپی کر اپنے عقیدہ کفارہ کو تازہ کرتے ہیں۔

جسٹن کے بعد رسم بجالانے کے طریقوں اور اس میں استعمال کئے جانے والے الفاظ میں کافی تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں، لیکن رسم کی بنیادی بات یہی ہے کہ صدر مجلس جب روٹی اور شراب حاضرین کو دیتا ہے، تو وہ عیسائی عقیدے کے مطابق فوراً اپنی ماہیت تبدیل کر کے مسیح کا بدن اور خون بن جاتی ہے، اگرچہ ظاہری طور پر وہ کچھ ہی نظر آتی ہو، سائزل لکھتا ہے:

جب اوقات صدر مجلس دعا سے فارغ ہوتا ہے تو روح القدس جو خدا کا ایک زندہ جاوید اقدس ہے، روٹی اور شراب پر نازل ہوتا ہے، اور انھیں بدن اور خون میں تبدیل کر دیتا ہے۔

یہ بات عرصہ دراز تک بحث و تحقیق کا موضوع بنی رہی ہے، لیکن روٹی اور شراب دیکھتے ہی دیکھتے کس طرح بدن اور خون میں تبدیل ہو جاتی ہیں؟ یہاں تک کہ سولہویں صدی عیسوی میں جب پروٹسٹنٹ فرقہ نمودار ہوا، تو اس نے اس عقیدے کو تسلیم کچھ نہیں اٹکار کر دیا، اس کے نزدیک یہ رسم محض حضرت مسیح کی قربانی کی یادگار ہے، لیکن روٹی کا بدن اور شراب کا خون بن جانا اسے تسلیم نہیں ہے،

عشاء ربانی (Lord's supper) کے علاوہ اس رسم کے مستند رجحان

اور بھی ہیں:

شکرانہ (Eucharist) (مقدس غذا) Sacred Meal  
اور مقدس اتحاد (Holy Communion)

۱ Justin Martyr, Apol., 65-67, quoted by F. C. Burkitt, The Christian Religion P. 149 V. III

۲ Cyril Cat. Myst. K. quoted by the Britannica P. 795 V. 3  
"EUCCHARIST"

بپتسمہ اور عشاء ربانی کے علاوہ رومن کیتھولک فرقہ کے نزدیک بائبل مذہبی رسمیں ....  
 Sacraments اور ہیں، لیکن پروٹسٹنٹ فرقہ انہیں تسلیم نہیں کرتا، کالون لکھتا ہے:  
 "ان (مذہبی رسوم) میں سے صرف دو رہیں وہ ہیں جو ہمارے متبنی نے معشرہ کی ہیں  
 بپتسمہ اور عشاء ربانی، کیونکہ پوپ کی حکمرانی میں جو سات رسمیں بنائی گئی ہیں انہیں  
 ہم من مکرٹ اور جھوٹ سمجھتے ہیں۔"

چونکہ یہ پانچ رسمیں متفق علیہ نہیں ہیں، اور ان سے واقف ہونے کی زیادہ ضرورت نہیں  
 نہیں ہے، اس لئے ہم اختصار کے پیش نظر ان کو نظر انداز کرتے ہیں،

## تاریخ

بنی اسرائیل کی تاریخ کا ایک خاکہ | اسرائیل حضرت یعقوب علیہ السلام کا نام ہے، ان کے  
 بارہ صاحبزادے تھے، اور انہی کی اولاد کو بنی اسرائیل  
 کہا جاتا ہے۔ عہد قدیم میں اللہ تعالیٰ نے اسی خانوادے کو منصب نبوت کے لئے چنا تھا، اور  
 اس میں بے شمار پیغمبر مبعوث ہوئے، بلکہ بنی اسرائیل کا اصل وطن فلسطین کے علاقے تھے، لیکن عمالقہ نے  
 اس خطے پر غاصبانہ قبضہ کر کے اسرائیلیوں کو فراعہ مصر کی غلامی پر مجبور کر دیا تھا، حضرت  
 موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں انہیں اس غلامی سے نجات حاصل ہوئی، لیکن ابھی یہ فلسطین کو پہنچا  
 حاصل نہ کر سکے تھے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے، آپ کے بعد حضرت یوشع اور ان کے  
 بعد حضرت کالب علیہما السلام پیغمبر ہوئے، حضرت یوشع علیہ السلام نے اپنے زمانے میں  
 عمالقہ سے جہاد کر کے فلسطین کا ایک بہت بڑا علاقہ فتح کر لیا، لیکن ان دونوں حضرات کے  
 بعد بنی اسرائیل کو چاروں طرف سے مختلف یورشوں کا سامنا کرنا پڑا، اس زمانے تک بنی اسرائیل  
 عربوں کے مانند نیم خانہ بدوش تھے، اور ان کی زندگی سدنی سے زیادہ قبائلی انداز کی تھی، تاہم

Calvin, *Gen. on confession* 16, trans. by J. K. S. Reid

۱۷۰۰ء خاکہ اسرائیل کے عہد نامہ قدیم، اور کیرفیلڈ کا مآخذ ہے،



جو شخص ان کے قبائلی قوانین کی بنیاد پر بین القبائلی جھگڑوں کو خوب صورتی سے رفع کر دیتا، سب سے اسی بنی اسرائیل تقدس کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اگر اس میں کچھ عسکری صلاحیتیں پاتے تو بیرونی حملوں کے مقابلے کے لئے اسی کو اپنا سپہ سالار بھی بنالیا جاتا، اس قسم کے لیڈروں کو بنی اسرائیل "قاضی" کہہ کر پکارتے تھے، بائبل کی کتاب قضاہ (Judges) اپنی رہنماؤں کے کارناموں کی داستان ہے، اور اس زمانے کو اسی مناسبت سے "قاضیوں کا زمانہ" کہتے ہیں،

قاضیوں کے زمانے میں جہاں بنی اسرائیل نے بیرونی حملوں کا کامیاب دفاع کیا، وہاں گیارہویں صدی قبل مسیح میں وہ کنعانیوں کے ہاتھوں مغلوب بھی ہوئے، اور فلسطین کے بڑے علاقے پر کنعانیوں کی سیادت قائم ہو گئی، جو حضرت داؤد کے عہد تک قائم رہی۔ بالآخر جب حضرت سموئیل علیہ السلام پیغمبر بنا کر بھیجے گئے تو بنی اسرائیل نے ان سے درخواست کی کہ ہم اب اس خانہ بدوشی کی زندگی سے تنگ آچکے ہیں، اللہ تعالیٰ سے درخواست کیجئے کہ وہ ہمارے اوپر ایک بادشاہ مقرر فرمائے، جس کے تابع فرمان ہو کر ہم فلسطینیوں کا مقابلہ کریں، ان کی درخواست پر انہی میں سے ایک شخص کو بادشاہ معترف کر دیا گیا، جس کا نام مشران کریم کے بیان کے مطابق طاوت تھا، اور بائبل کی روایت کے مطابق سلیمانی (1 Samuel 13)، طاوت نے فلسطین کا مقابلہ کیا، حضرت داؤد علیہ السلام اس وقت پہلوان جاوت تھے، اور طاوت کے لشکر میں اتفاقاً شامل ہو گئے تھے، فلسطینیوں کے لشکر سے ایک پہلوان جاوت نے مبارز طلب کیا، تو حضرت داؤد اس کے مقابلے پر نکلے، اور اسے قتل کر دیا اس واقعے نے انھیں بنی اسرائیل میں اتنی ہر دلعزیزی عطا کر دی کہ سادوں کے بعد وہ بادشاہ بنے، اور یہ پہلا موقع تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ایک بادشاہ کو پیغمبری عطا کی تھی، حضرت داؤد کے عہد میں فلسطین پر بنی اسرائیل کا قبضہ تقریباً مکمل ہو گیا، ان کے بعد سلیمان نام میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس سلطنت کو اور مستحکم کر کے اسے اقبال کے عروج تک پہنچا دیا، انھوں نے ہی خدا کے حکم سے بیت المقدس کی تعمیر کی، اور سلطنت کا نام اپنے جد امجد کے نام پر بیٹھا رکھا، لیکن جب سلیمان نام میں حضرت سلیمان کی وفات کے بعد ان کا بیٹا رجعم سلطنت

کے تخت پر بیٹھا تو اُس نے اپنی نااہلیت سے نہ صرف یہ کہ سلطنت کی دینی فضا کو ختم کر ڈالا بلکہ اس کے سیاسی استحکام کو بھی سخت نقصان پہنچایا، اسی کے زمانے میں حضرت سلیمان کے ایک سابقہ خادم یربعام نے بغاوت کر کے ایک الگ سلطنت اسرائیل کے نام سے قائم کر لی، اور اب بنی اسرائیل دو ملکوں میں تقسیم ہو گئے، شمال میں اسرائیلی سلطنت تھی جن کا پایہ تخت سامره (Samaria) تھا، اور جنوب میں یہودیہ کی سلطنت تھی جس کا مرکز یروشلم تھا، ان دونوں ملکوں میں باہم سیاسی اور مذہبی اختلافات کا ایک طویل سلسلہ قائم ہو گیا، یوحنا بن نصر کے حملے کے وقت تک جاری رہا، دونوں ملکوں میں رہ رہ کر بت پرستی کا رواج بڑھنے لگتا، کوہیں کے سدا باب کے لئے انبیاء عظیم السلام مبعوث ہوتے رہتے تھے، جب بنی اسرائیل کی بد اعمالیاں حد سے گزر گئیں تو اللہ نے اُن پر شاہ بابل بخت نصر کو مسلط کر دیا، اس نے ۶۰۶ ق م میں یروشلم پر زبردست حملے کئے، اور آخری حملے میں یروشلم کو بالکل تباہ کر ڈالا، اور اس کے بادشاہ صدقیہ کو قید کر کے نیکیا، بقیۃ التیغ یہودی بھی گرفتار ہو کر بائبل چلے گئے، اور عرصہ دراز تک غلامی کی زندگی گزارا۔

۵۳۸ ق م میں ایران کے بادشاہ خسرو نے بائبل فتح کر لیا تو اس نے یہودیوں کو دوبارہ یروشلم پہنچ کر اپنا بیت المقدس تعمیر کرنے کی اجازت دی، چنانچہ ۵۲۰ ق م میں بیت المقدس کو دوبارہ تعمیر کیا گیا، اور یہودی ایک بار پھر یروشلم میں آباد ہو گئے، اسرائیل کی سلطنت یہوداہ سے پہلے ہی استوریوں کے استعموں تباہ ہو چکی تھی، اور اب اگرچہ اُن کے دو فرقوں کے مذہبی اختلافات کافی حد تک کم ہو گئے تھے، لیکن انھیں کوئی سلطنت نعیب نہ ہو سکی، مسئلہ ق م سے تمام بنی اسرائیل مختلف بادشاہوں کے زیر نگین رہ کر زندگیاں گزارتے رہے، ۳۳۲ ق م میں اُن پر سکندر اعظم کا قتل ہو گیا، اور اسی زمانے میں انھوں نے تورات کا ترجمہ کیا جو ہفتادوی ترجمہ (Septuagint) کے نام سے مشہور ہے، ۱۶۵ ق م میں سوریہ کے بادشاہ انتیوکس اپنی فینس نے ان کا تری طرح قتل عام کیا اور تورات کے تمام نسخے جلا دیئے (دیجئے مکابروں کی پہلی کتاب باب اول) اسی دوران یہوداہ مکابی نے جو بنی اسرائیل کا ایک صاحب ہمت انسان تھا، ایک جماعت بنائی، ان

ان کے ذریعہ فلسطین کے ایک بڑے علاقے پر قبضہ کر کے اسوری حکمرانوں کو مار بھگایا،  
مکابیوں کی یہ سلطنت سنہ ۱۰۰ تک قائم رہی،

**حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری** | مکابیوں کی اس چھوٹی سی سلطنت سے قطع نظر،  
اس زمانے میں پوری یہودی قوم منتشر ہو چکی

تھی، بحیرہ روم کے آس پاس ان کی مختلف آبادیاں قائم تھیں، بابل کی جلاوطنی کے اختتام  
پر یہودیوں کی خاصی بڑی تعداد فلسطین میں آ بسی تھی، لیکن ان کی اکثریت بابل ہی میں آباد  
تھی، فلسطین کے ایک حصہ پر ادومیوں کی حکومت تھی، مگر یہ سلطنت روم کے تابع اور  
ماعت تھی، یہ ظلم رومی حکومت کا ایک جوہ تھا، جن کو رومی یہودیہ کہہ کر بھارتے تھے،  
یہاں رومیوں کی طرف سے ایک حاکم مقرر تھا، مادی اسباب کے لحاظ سے یہودیوں کے  
لئے پھر آزادی کی فضا میں سانس لینے کا کوئی امکان نہ تھا، اس لئے قدرے ان کی نگاہیں مستقبل  
پر لگی ہوئی تھیں، ان میں سے بیشتر افراد خدا کی طرف سے ایک نجات دہندہ کے منتظر تھے،  
جو انہیں اس غلامی کی زندگی سے چھڑا کر پھر باو شاہت نصب کرے گا

یہ حالات تھے جب کہ شہنشاہ روم آگستس کی بادشاہت اور حاکم یہودیہ ہیرودیس  
کی حکومت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی  
کا کوئی مستند ریکارڈ اب ہمارے پاس موجود نہیں ہے، صرف اناجیل ہی وہ چار کتابیں ہیں جن میں  
ہمیں آپ کی حیات طیبہ معلوم کرنے کا واحد ذریعہ کہا جاسکتا ہے، لیکن ہمارے نزدیک ان کی  
حیثیت کسی قابل اعتماد نوشتے کی نہیں ہے،

**عیسائیت کی تاریخ** | عیسائیت کی جو شکل آج دنیا میں معروف ہے اس کی ابتدا  
کیسے ہوئی؟ اس کا تفصیلی جواب بڑی حد تک تاریکی میں ہوا

تاہم جو مواد ہمارے پاس موجود ہے اس کی روشنی میں اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ  
علیہ السلام کے عروج آسمانی کے بعد آپ کے حواری مخالفین کے طوفان کا مقابلہ کرتے

سے اس تاریخ میں بنیادی طور پر انسانی ٹیکلو پیڈیا آف ریلیجی اینڈ ایٹھکس کے مقالہ "عیسائیت" سی پی  
ایس ملرک کی مختصر تاریخ کلیسا پادری خورٹیزلم کی تاریخ کلیسے رومنہ الکرکلی اور برٹانیکا کے مختلف مقالوں سے  
مدد لی گئی ہے،



ہوئے جہنم دین عیسوی کی تبلیغ میں مصروف تھے، اور پہلے پہلے پیش آنے والی رکاوٹوں کے باوجود انھیں خاصی کامیابی حاصل ہو رہی تھی،

لیکن اسی دوران ایک ایسا واقعہ پیش آیا جس نے حالات کا منہ بالکل موڑ دیا، واقعہ یہ تھا کہ ایک مشہور یہودی عالم سادول جراب تک دین عیسوی کے پیروؤں پر شدید ظلم و ستم ڈھانا آیا تھا۔ اچانک اس دین پر ایمان لے آیا، اور اس نے دعویٰ کیا کہ دمشق کے راستے میں نجد پر ایک نور چمکا، اور آسمان سے حضرت مسیح کی آواز سنائی دی کہ تو مجھے کیوں سستا جا رہا؟ اس واقعے سے متاثر ہو کر میراول دین عیسوی پر مطمئن ہو چکا ہے،

سادول نے جب حواریوں کے درمیان پہنچ کر اپنے اس انقلاب کا اعلان کیا تو اکثر حواری اس کی تصدیق کرنے لگے تیار نہ تھے، لیکن پہلے برناباس حواری نے اس کی تصدیق کی، اور ان کی تصدیق سے مطمئن ہو کر تمام حواریوں نے اسے اپنی برادری میں شامل کر لیا، سادول نے اپنا نام بدل کر پوتس رکھ لیا تھا، اور اس واقعے کے بعد وہ حواریوں کے دوش بدوش دین عیسوی کی تبلیغ میں مشغول ہو گیا، یہاں تک کہ اس کی انتھک جدوجہد سے بہت سے وہ لوگ بھی دین عیسائیت میں داخل ہو گئے جو یہودی نہ تھے بلکہ خدمات کی وجہ سے اس دین کے پیروؤں میں پوتس کا اثر دوسو بخ بڑھتا گیا، یہاں تک کہ اس کے پیروں نے ان لوگوں میں مسیح کی خدائی، کفارہ اور حلولی و تجسم کے عقائد کی کھلی کر تبلیغ شروع کر دی، تواریخ سے اتنا تو معلوم ہوتا ہے کہ بعض حواریوں نے اس مرحلے پر پوتس کی کھلی کر مخالفت کی، لیکن اس کے بعد حواریوں کے سوانح حیات بالکل اندھیرے میں چلے گئے، اس کے بعد صرف یہ معلوم رہتا ہے کہ پوتس ہی کا اثر دوسو بخ عیسائی دین پر بڑھتا چلا گیا،

چوتھی صدی عیسوی کی ابتداء تک عیسائیت ایک مغلوب اور مقہور مذہب کا دورِ ابتلاء کی حیثیت سے دنیا میں موجود رہا، اس دور کو عیسائی مورخین دورِ ابتلاء

۱۔ نونانی کتاب اعمال جو حواریوں کی واحد سوانح ہے اس اختلاف کے بعد حواریوں کے تذکرے سے بالکل خاموش ہو، مقدمے کے دوسرے باب میں پوتس کی تحریف دین عیسوی کا مفصل بیان آ رہا ہے،

(Agony of presentation) کے نام سے یاد کرتے ہیں، اس عرصے میں عیسائوں پر سیاسی طور سے رومی تسلط تھے، اور مذہبی طور پر یہودی، رومی اور یہودی دونوں انھیں طرح طرح سے ستانے پر متفق تھے، اس عہد کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ عیسائی مذہب کا نظام عقائد و عبادات ابھی تک مدون نہیں تھا، اسی وجہ سے اس زمانے میں بے شمار فرقے عیسائی دنیا پر چھائے نظر آتے ہیں، کلیمنٹ (دہ ششم)، اگناٹش (دہ تیسرا)، اے پیس (دہ ششم)، پولیکارپ (دہ ششم)، آئرینوس (دہ ششم) وغیرہ اس دور کے مشہور علماء ہیں جن کی تصانیف اور مکتوبات پر عیسائی مذہب کی بنیاد قائم ہے،

**قسطنطین اعظم** | سنہ ۳۱۲ء عیسائیت کی تاریخ میں بڑا خوشگوار سال ہے، اس نے کہ اس سنہ میں شاہ قسطنطین اولیٰ روم کا بادشاہ مقرر ہو گیا تھا، اور اس نے عیسائی مذہب قبول کر کے اسے ہمیشہ کے لئے مستحکم کر دیا، پہلا موقع تھا کہ سلطنت کا حکمران عیسائیوں پر ظلم توڑنے کے بجائے ان کے مذہب کی تبلیغ کر رہا تھا، اس نے قسطنطنیہ، صور، یروشلم اور روم میں بہت سے کلیسا تعمیر کرائے، اور عیسائی علماء کو بڑے بڑے اعزاز و دیگر انھیں مذہبی تحقیقات کے لئے وقف کر دیا، اور اسی وجہ سے اس کے عہد سلطنت میں اہل ان دکانات کے عیسائی علماء کی بڑی بڑی کونسلیں منعقد ہوئیں، جن میں عیسائی نظام عقائد کو باضابطہ مدون کیا گیا، اس سلسلے میں نیقاوی کونسل بنیادی اہمیت کی حامل ہے، جو سنہ ۳۲۵ء میں نیقیدر (Nicaea) کے مقام پر منعقد کی گئی تھی، اس کونسل میں پہلی بازنطینیہ کے عقیدے کو مذہب کا بنیادی عقیدہ تسلیم کیا گیا، اور اس کے منکر (مثلاً آریوس وغیرہ) کو مذہب خارج کر دیا گیا، اسی موقع پر پہلی بار عیسائی عقائد کو مدون کیا گیا، جو عقیدہ اہتہانی شیس (Athanasian Creed) کے نام سے مشہور ہے،

اگرچہ نیقیہ کی اس کونسل نے مذہب کے بنیادی عقائد کو مدون کر دیا تھا، لیکن یہ عقائد کچھ اس قدر مبہم اور گنگناکتھے تھے کہ ان کی تعبیرات میں عرصہ دراز تک شدید اختلاف جاری رہا، لہٰذا یہاں یہ واضح ہے کہ جو نظم عقیدہ اہتہانی شیس کے نام سے مشہور ہے، وہ اہتہانی شیس کی نہیں بلکہ بعد میں کسی نے اس عقیدے کو نظم کر دیا ہے،

اور اس اختلاف کا فیصلہ کرنے کے لئے مختلف مقامات پر علماء عیسائیت کی بڑی بڑی کونسلیں منعقد ہوتی رہیں جو تھی اور پانچویں صدی میں یہ مباحثے اپنے شباب پر تھے، اسی لئے اس زمانے کو عیسائی مورخین "عہد مجالس" (Age of Councils) یا عہد

مباحثات (Controversy period) کہتے ہیں،

۳۱۳ء سے ۳۲۵ء تک کے عرصے میں عیسائی مذہب

قسطنطین سے گریوری تک | سلطنتِ روم پر چھا چکا تھا، اگرچہ بت پرستی کے مذاہب اس کے حریف بنے رہے، لیکن سلطنت میں عیسائی مذہب ہی کو عام رواج ہوا، اور اس عرصے میں سلطنتِ روم کی مقننہ (Legislature) بھی مذہب سے بید متاثر ہوئی،

اس زمانے کی اہم ترین خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں عیسائیت دو سلطنتوں پر تقسیم ہو گئی، ایک سلطنت مشرق میں تھی، جس کا پایہ تخت قسطنطنیہ تھا، اور اس میں بلقان، یونان، ایشیائے کوچک، مصر اور حبشہ کے علاقے شامل تھے، اور دہاں کا سب سے بڑا مذہبی پیشوا بطریق (Patriarch) کہلاتا تھا، اور دوسری سلطنت مغرب میں تھی، جس کا مرکز دستور روم تھا، اور یورپ کا بیشتر علاقہ اسی کے زیرِ نگین تھا، اور دہاں کا مذہبی پیشوا "پوپ" یا "پاپا" کہلاتا تھا، ان دونوں سلطنتوں اور مذہبی طاقتوں میں میں شروع ہی سے

رقابت قائم ہو گئی تھی، اور ان میں سے ہر ایک اپنی مذہبی برتری منوانا چاہتی تھی، اس عہد کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اس میں رہبانیت نے جنم لیا، جن کا بنیادی تصور یہ تھا کہ خدا کی رضا مندی صرف دنیا کے جھمیلوں کو خیر باد کہہ کر حاصل کی جاسکتی ہے، نفس کو جس قدر تکلیف پہنچائی جائے گی، انسان خدا سے اُسی قدر قریب ہوگا، اگرچہ اس جہان کے آثار جو تھی صدی سے ہی پیدا ہونے لگے تھے، اور پانچویں صدی میں تو برطانیہ اور فرانس میں بہت سی خانقاہیں قائم ہو گئی تھیں، لیکن پہلا راہب جس نے اسے باقاعدہ نظام بنایا، چھٹی صدی کا پاتم مصری ہے، پاتم کے بعد باسیلیوس اور جیروم اس نظام کے مشہور لیسٹر ہوئے ہیں،

اس عہد کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اس میں رہبانیت نے جنم لیا، جن کا بنیادی تصور یہ تھا کہ خدا کی رضا مندی صرف دنیا کے جھمیلوں کو خیر باد کہہ کر حاصل کی جاسکتی ہے، نفس کو جس قدر تکلیف پہنچائی جائے گی، انسان خدا سے اُسی قدر قریب ہوگا، اگرچہ اس جہان کے آثار جو تھی صدی سے ہی پیدا ہونے لگے تھے، اور پانچویں صدی میں تو برطانیہ اور فرانس میں بہت سی خانقاہیں قائم ہو گئی تھیں، لیکن پہلا راہب جس نے اسے باقاعدہ نظام بنایا، چھٹی صدی کا پاتم مصری ہے، پاتم کے بعد باسیلیوس اور جیروم اس نظام کے مشہور لیسٹر ہوئے ہیں،



**تاریک زمانہ** ۱۸۸۳ء سے لیکر گریجوی اڈل پوپ بناتھا، اس کے وقت سے لیکر شارلین (۱۸۸۳ء) تک کا زمانہ اُس طویل عرصے کی پہلی قسط ہے جسے عیسائی مورخین تاریک زمانے کے نام سے یاد کرتے ہیں، اس لئے Dark Ages کے نام سے یاد کرتے ہیں، اس لئے کہ عیسائیت کی تاریخ میں یہ زمانہ سیاسی اور علمی زوال اور انحطاط کا بدترین دور ہے، اور اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ اس دور میں اسلام عروج پر ابھرا، اور عیسائیوں میں افراق و انتشار کی دہائیں پھوٹ رہی تھیں،

اس زمانے کی دو اہم خصوصیتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس دور میں مغربی عیسائیوں نے یورپ کے مختلف خطوں میں عیسائیت کی تبلیغ شروع کی، برطانیہ اور جرمنی وغیرہ کے علاقوں میں پہلی بار رومی عیسائیوں کو مذہبی فتح نصیب ہوئی، اور اس کے نتیجے میں چار صدیوں کی مسلسل کارشروں کے بعد پورا یورپ عیسائی بن گیا،

دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اسی دور میں اسلام کا اقتدار ان کی چوٹیوں سے طلوع ہوا اور دیکھتے ہی دیکھتے نصف دنیا پر چھا گیا، مغرب میں مصر، افریقہ، اندلس اور صقلیہ اور مشرق میں شام اور ایران کی عظیم سلطنتیں مسلمانوں کے زیر نگیں آئیں، اور اس کی وجہ سے خاص طور پر مشرقی علاقوں میں عیسائیت کا اقتدار دم توڑنے لگا،

**قرون وسطیٰ** ۱۸۸۳ء سے لے کر ۱۵۳۱ء تک کا زمانہ قرون وسطیٰ کا زمانہ ..... Mediacval Era کہلاتا ہے، اس زمانے کی بنیادی

خصوصیت وہ خانہ جنگی ہے جو پوپ اور شہنشاہ وقت کے درمیان عرصہ دراز تک جاری رہی، الغرض اسی گھاروے نے اس زمانے کو تین حصوں پر تقسیم کیا ہے:

۱۔ شارلین سے لیکر گریجوی ہفتم تک کا زمانہ (۱۸۸۳ء تا ۱۲۹۴ء) جس میں پاپائیت فروغ پائی تھی،

۲۔ گریجوی ہفتم سے بونیفیس ہشتم تک کا زمانہ (۱۲۹۴ء تا ۱۲۹۴ء) جس میں پوپ کو مغربی یورپ کے اندر پورا اقتدار حاصل ہو گیا تھا،

۳۔ بونیفیس ہشتم سے عہد اصلاح تک کا زمانہ (۱۲۹۴ء تا ۱۵۱۷ء) جس میں پاپائیت

کوڑوال ہوا، اور اصلاح کی تحریکیں اٹھنی شروع ہوئیں،

قرون وسطیٰ میں جو اہم واقعات پیش آئے ان کا ایک اجمالی خاکہ درج ذیل ہے،

۱۔ **نفاق عظیم** | نفاق عظیم (Great schism) | آئینج عیسائیت کی ایک اصطلاح ہے، اس سے مراد مشرق اور مغرب کے کلیساؤں کا وہ زبردست اختلاف ہے جس کی بنا پر مشرقی کلیسا ہمیشہ کے لئے رومن کیتھولک چرچ سے جدا ہو گیا، اور اس نے اپنا نام بھی بدل کر رومی ہولی آر تھوڈوکس چرچ (The Holy Orthodox Church) رکھ لیا، نفاق عظیم کے اسباب بہت سے ہیں، مگر ان میں سے اہم مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ اس علحدگی کی پہلی وجہ تو مشرق اور مغربی کلیساؤں کا نظر باقی اختلاف تھا، مشرقی کلیسا کا عقیدہ یہ تھا کہ روح القدس کا اقنوم صرف باپ کے اقنوم سے نکلا ہے، اور بیٹے کا اقنوم اس کے لئے محض ایک واسطے کی حیثیت رکھتا ہے، اور مغربی کلیسا کا کہنا یہ تھا کہ روح القدس کا اقنوم باپ اور بیٹے دونوں سے نکلا ہے، دوسرے مشرقی کلیسا کا خیال یہ تھا کہ بیٹے کا یہ باپ کے کم ہے، اور مغربی کلیسا کا اعتقاد یہ تھا کہ دونوں بالکل برابر ہیں، مشرقی کلیسا اہل مغرب پر یہ الزام لگاتا تھا کہ انھوں نے اپنے عقیدے کو ثابت کرنے کے لئے نبی قادی کو فیصلے کے فیصلے میں بعض الفاظ اپنی طرف سے بڑھادیئے ہیں جو اصل فیصلے میں موجود نہ تھے،

۲۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ مشرق و مغرب کے کلیساؤں میں نسل امتیاز کی جڑیں غلطی گہری تھیں، مغرب میں اطالوی اور جرمنی نسل تھی، اور مشرق میں یونانی اور ایشیائی،

۳۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے سلطنت روم اور دیگر ملکوں میں تقسیم ہو گئی تھی، اس لئے قسطنطنیہ کا شہر روم کے قدیم شہر کا مکمل حریف بن گیا تھا،

۴۔ اس کے باوجود پاپائے روم اس بات کے لئے تیار نہ تھا کہ اپنا اقتدار اور بالادستی

۱۵۔ یہ اور آگے بڑھ کر عیسائیت کا پورا مضمون انسائیکلو پیڈیا آف ریجن اینڈ ایمپائرز ص ۵۱۳ تا ۵۱۷

جلد ۲، مقالہ عیسائیت سے ماخوذ ہے، نقل

قسطنطنیہ کے بطریق کے حوالے کرتے یا اسے اپنا حصہ دار بناتے،

۵۔ ان حالات کی وجہ سے افتراق کا مواد بُری طرح پک رہا تھا، کہ اسی دوران پوپ یوہنم (۱۰۵۹ء) نے مغربی عقائد و نظریات کو مشرق پر تنقید کی کوشش کی، قسطنطنیہ کے بطریق میکائیل نے اسے تسلیم کرنے سے انکار کیا، اور پوپ کے سفر نے سینٹ صوفیا کے گرجے میں تشراب گاہ پر ناٹیا (لعنت) کے مکالمے لکھ دیے، بس اس واقعے نے گرم لہر پر آخری ضرب لگا دی، اور نفاقِ عظیم مکمل ہو گیا،

۲۔ صلیبی جنگیں | اس عہد کی دوسری خصوصیت صلیبی جنگیں ہیں، جنہیں عیسائی مورخین کروسیڈ (Crusade) کے نام سے یاد کرتے

ہیں، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں حجت المقدس اور شام و فلسطین کا علاقہ مسلمانوں کے ہاتھ فتح ہو گیا تھا، اُس وقت تو عیسائی دنیا کے لئے اپنا دفاع ہی ایک زبردست مسئلہ تھا، اس لئے وہ آگے بڑھ کر دوبارہ ان مقدس علاقوں پر قبضہ کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے، البتہ جب مسلمانوں کی طاقت کا بڑھتا ہوا سیلاب کسی حد پر رکا، اور مسلمانوں میں کسی قدر کمزوری آئی تو عیسائی بادشاہوں نے اپنے مذہبی پیشواؤں کے اشارے پر بیت المقدس کو دوبارہ حاصل کرنے کا بیڑا اٹھایا، یہ جنگیں سلجوقی ترکوں اور ایوبی مسلمانوں کے خلاف لڑی گئیں، ان جنگوں سے پہلے مذہبی جنگ یا کروسیڈ کا کوئی تصور عیسائی دنیا میں موجود نہ تھا، لیکن ۱۰۹۵ء میں پوپ اربن دوم نے کلیرمونٹ کی کونسل میں یہ اعلان کر دیا کہ کروسیڈ مذہبی جنگ ہے، اسی پاپائی ایس کلیرک اپنی تاریخِ کلیسا میں اس اعلان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”لوگوں کو ترغیب دینے کے لئے آربن نے یہ عام اعلان کر دیا کہ جو شخص بھی اس جنگ

میں حصہ لے گا اس کی مغفرت یقینی ہے، اور محمد (ص) کی طرح اس نے بھی یہ

Adency The Greek and Eastern Churches P. 242 as quoted by the

Essay, of Religion and Ethics P. 590 V. 3



وعدہ کیا کہ جو لوگ اس جنگ میں مرے گئے وہ سیدھے جنت میں جائیں گے۔  
اس طرح سات کروڑ لڑے گئے، جن میں آخر کار عیسائیوں کو سلطان صلاح الدین ایوبی کے ہاتھوں بڑی طرح شکست ہوئی۔

۳۔ **پاپائیت کی بدعنوانیاں** | صلیبی جنگوں کے بعد پوپ کا اقتدار کافی حد تک کم ہونے لگا تھا، لیکن پوپ اتھینٹ چہارم (۱۲۳۴ء) کے زمانے

سے اس کا اثر و رسوخ باقاعدہ گھٹنے لگا، اس کی وجہ یہ تھی کہ اتھینٹ چہارم نے اپنے عہدے سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اس منصب کو سیاسی اور دنیوی مقاصد کے لئے استعمال کرنا شروع کر دیا، اس کے زمانے میں مغفرت ناموں کی تجارت عام ہو گئی، اور مخالفت فرقوں کے افراد کو زندہ جلا کر اذیت رسانی کی انتہا کر دی گئی، بعد کے پاپاؤں نے ان بدعنوانیوں کو انتہا تک پہنچا دیا، اسی دوران پوپ بونیفیس ہشتم نے شاہ ایڈورڈ اول اور فرانس کے شاہ فلپ چہارم سے زبردست دشمنی ٹھان لی، جس کے نتیجے میں روما کی سلطنت سے اکثر سال تک (۱۳۰۳ء تا ۱۳۰۵ء) پاپائیت کا بالکل خاتمہ ہو گیا، اس عرصے میں پوپ فرانس میں رہتے رہے، اس لئے اس زمانے کو "اسیری بابل" (Babylonian Captivity) کے نام سے یاد کیا جاتا ہے،

پھر ۱۳۰۹ء سے ۱۳۱۳ء تک ایک نئی مصیبت یہ کمزوری ہو گئی کہ عیسائی دنیا میں ایک کے بجائے دو پوپ منتخب ہونے لگے، جن میں سے ہر ایک اپنے اقتدار اعلیٰ کا دعویدار تھا، اور باقاعدہ کارڈینلوں کے ذریعہ منتخب ہوتا تھا، لیکن پوپ فرانس، اسپین اور آئیس کے ملاقوں میں منتخب کیا جاتا تھا، جسے ایون پوپ (Avignon Pope) کہتے تھے، اور دوسرا آٹلی، انگلینڈ اور جرمنی کا تاجدار ہوتا تھا جسے رومن پوپ (Roman Pope) کہا جاتا تھا، اس انتشار کو بھی بعض مورخین "نفاق عظیم" کہتے ہیں،

اصلاح کی ناکام کوششیں | جس زمانے میں پاپائیت کی بدعنوانیاں اپنے عروج پر تھیں، بہت سے مصلحین نے حالات کی اصلاح کی

کوششیں کی تھیں، لیکن ان جنگوں کی تاریخ اور ان کے سیاسی و مذہبی پس منظر کے لئے دیکھئے میر جرنل محمد ابرہان صاحب کی فاضلہ تصنیف "کروسیڈ اور چاروا" مطبوعہ سندھ ساگر اکادمی لاہور ۱۹۶۱ء،

(Churke, Short History of the Church P. 204)

۱۵

۱۵۔ ان جنگوں کی تاریخ اور ان کے سیاسی و مذہبی پس منظر کے لئے دیکھئے میر جرنل محمد ابرہان صاحب کی فاضلہ تصنیف "کروسیڈ اور چاروا" مطبوعہ سندھ ساگر اکادمی لاہور ۱۹۶۱ء،

کوشش کی، ان لوگوں میں ویکلٹ (Wyckliff) (متوفی ۱۳۸۴ء) کا نام سرفہرست ہے، جو کلیسا کی ایجاد کردہ بدعتوں کا دشمن تھا، اور نیک و پرہیزگار پادریوں کے انتخاب کا داعی اسی نے سب سے پہلے بائبل کا انگریزی زبان میں ترجمہ کیا، جو ۱۳۸۰ء میں شائع ہوا، حالانکہ اس سے پہلے بائبل کا کسی اور زبان میں ترجمہ کرنا ایک سنگین جرم سمجھا جاتا تھا، اس کی تعلیمات سے متاثر ہو کر اس کے بعد جان ہس (John Huss) اور جیروم (Jerome) اصلاح کے لئے کھڑے ہوئے، لیکن ابھی ان اصلاحات کے لئے فضا سازگار نہ تھی،

پادریوں کے افتراق اور نفاق عظیم کو ختم کرنے کے لئے ۱۴۰۹ء میں کونسل پسا (Council of Pisa) بلائی گئی، جس میں اسی بپش شریک ہوئے اور انھوں نے دونوں حاسد پادریوں کو معزول کر کے ایگزیکٹو پنجم کو پوپ منتخب کیا، لیکن وہ فوراً مر گیا، اس کے بعد ایک بحری ڈاکو جان بست دسوم کو پوپ نامزد کیا گیا، مگر وہ اپنے معاہدہ پاپا کو نہ دبا سکا، اور نتیجہ یہ نکلا کہ کلیسا میں دو کے بجائے تین پوپ ہو گئے، اور کلیسا کے افتراق میں اور اضافہ ہوا،

بالآخر نومبر ۱۴۱۴ء میں کانسٹنس کے مقام پر ایک کونسل بلائی گئی، جس میں نفاق عظیم کا تو خاتمہ ہوا، لیکن اسی کونسل میں جان ہس کی اصلاحی تعلیمات کو با اتفاق بدعتی قرار دیا گیا اور اس کے نتیجے میں ہس اور اس کے شاگرد جیروم کو زندہ جلاوا گیا، نتیجہ یہ کہ پاپائیت کی اخلاقی اور مذہبی بدعنوانیاں بدستور برقرار رہیں،

لیکن جان ہس کی تحریک بیداری کی تحریک تھی، اور ظلم و ستم سے مدد مل سکی، اس کی تعلیمات سے متاثر ہونے والوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا، یہاں تک کہ پوپ کو اپنا اقتدار متزلزل ہوتا نظر آیا، تو اسے ۱۴۱۴ء میں بائبل میں ایک کونسل بلائی جس میں اصلاح کی تحریک کو دلائل کے ذریعہ دبانے کی کوشش کی گئی، مگر اس کا کوئی خاص نتیجہ نہ نکل سکا،

**عہد اصلاح اور پروٹسٹنٹ فرقہ** آخر کار ۱۵۱۷ء میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی مارٹن لوتھر پیدا ہوا، جس نے پاپائیت کے

تاہوت میں آخری میخ ٹھونک دی، اس نے اپنی زندگی میں سب سے پہلے مغفرت ناموں کی تجارت

کے خلاف آواز بلند کی، جب اسے قبول کر لیا گیا تو اس نے پوپ کے غیر معمولی اختیارات کے خلاف بغاوت کر دی، اور بپتسمہ اور عشاء ربانی کے سوا ان تمام رسوم کو من گھڑت بتایا، جو رومی کلیسا نے ایجاد کر رکھی تھیں، سویٹزر لینڈ میں آڈینگلی (Zwingli) نے یہی آواز بلند کی، اور ان کے بعد سو لہویں صدی کی ابتداء میں جان کالون اسی تحریک کو لے کر جنیوا میں آگے بڑھا، یہاں تک کہ یہ آواز فرانس، اٹلی، جرمنی اور یورپ کے ہر خطے سے اٹھی شروع ہو گئی، اور بالآخر انگلستان کے بادشاہ ہنری ہشتم اور ایڈورڈ چہارم بھی اس تحریک کے متاثر ہو گئے، اور اس طرح پروٹسٹنٹ فرقہ نکلتے ہوئے چرچ کا مضبوط مد مقابل بن گیا،

اب وہ زمانہ شروع ہو چکا تھا، جس میں یورپ نے نشاۃ ثانیہ عقلیت کا زمانہ (Renaissance) کے بعد سائنسی اور تکنیکی ترقی میں دنیا

کے ہر خطے کو پیچھے چھوڑ دیا تھا، یورپ کی وہ قومیں جو اب تک غلاموں میں پڑی سو رہی تھیں بیدار ہوئیں، پادریوں اور پاپاؤں کی علم دشمنی اور بد عنوانیوں نے ان کے دلی میں مذہب کی طرف سے شدید نفرت پیدا کر دی، مارٹن لوتھر نے پہلی بار کلیسا کے خلاف جنگ لڑنے اور بائبل کی تشریح و تعبیر میں اپنے اسلاف سے اختلاف کرنے کی جرأت کی تھی، مگر جب یہ دروازہ ایک مرتبہ کھلا تو کھلتا چلا گیا، لوتھر نے تو صرف بائبل کی تشریح و تعبیر کا اختیار اپنے ہاتھ میں لیا تھا، مگر خود بائبل پر نکتہ چینی کی جرأت اسے بھی نہ ہوئی تھی، لیکن اس کے بعد جو مفکرین عقلیت (Rationalism) کا نعرہ لگا کر اٹھے، انہوں نے اپنی تنقید میں بائبل کو بھی نہ بخشا، اور عیسائیت کے ایک ایک عقیدے کو اپنی تنقید طعن و تشنیع بلکہ ہتھزار و ہتھزار نشانہ بنانے لگے،

ان لوگوں کا نعرہ یہ تھا کہ مذہب کے ایک ایک مزمعے کو عقل کی کسوٹی پر پرکھا جائے گا، اور ہر اس بات کو دریا برد کر دیا جائے گا جو ہماری عقل میں نہ آتی ہو، چاہے اس کے لئے کتنے ہی ایسے عقائد و نظریات کو خیر باد کہنا پڑے، جنہیں کلیسا عرصہ دراز سے تقدس کا لبادہ پہنا کر سینے سے لگائے چلا آ رہا ہے، یہ لوگ اپنے آپ کو عقلیت پسند (Rationalist) اور اپنے زمانے کو ”عقلیت کا زمانہ“ کہتے تھے،



ولیم شلنگ ورمتھ (۱۶۰۲ء، ۱۶۷۲ء) اس طبقے کا سب سے بڑا لیڈر ہے، جس نے پہلی بار عقلیت کا نعرہ لگایا تھا، لارڈ ہربٹ (۱۵۸۳ء، ۱۶۳۳ء) اور تھامس ہوبس (۱۵۸۸ء، ۱۶۷۹ء) وغیرہ بھی اس گروہ کے امام سمجھے گئے ہیں،

عقلیت کا یہ نشہ جب چڑھنا شروع ہوا تو کوئی عقیدہ اس کی دست برد سے سلامت نہ رہا، یہاں تک کہ دو لٹرائز (۱۶۹۷ء، ۱۷۸۸ء) جیسے ملحد (Sceptics) بھی پیدا ہوئے، جنہوں نے سرے سے خدا کے وجود ہی میں شک و ارباب کا بیج بو دیا، اور اس کے بعد کلمہ کھلا خدا کا انکار کیا جانے لگا، پہلے زمانے کا مشہور فلسفی برٹریڈ رسل اس طبقے کا آخری نمائندہ ہے، جو اب تک بقید حیات ہے۔

**تجدد کی تحریک** مذہب کے ماننے والوں پر عقلیت کی تحریک کا ردِ عمل دو طرح ہوا، کچھ لوگ تو وہ تھے جنہوں نے عقلیت کی اس تحریک سے مرعوب

ہو کر مذہب میں کچھ تبدیلیاں شروع کیں، اس تحریک کو تجدد (Modernism) کی تحریک کہا جاتا ہے، ان لوگوں کا خیال تھا کہ مذہب بنیادی طور سے درست ہے، مگر اس کی تشریح و تعبیر غلط طریقے سے کی جاتی رہی ہے، باتیں میں اتنی چمک موجود ہے کہ اُسے ہر زمانے کے انکشافات اور سائنٹفک تحقیقات کے مطابق بنایا جاسکتا ہے، اور اس مقصد کے لئے بائبل کے بعض غیر اہم حصوں کو ناقابلِ اعتبار بھی کہا جاسکتا ہے، اور اس کے متبادر الفاظ و معانی کی قربانی بھی دی جاسکتی ہے،

ڈاکٹر ٹی لین کے بیان کے مطابق اس طبقے کا سرگروہ مشہور فلسفی روسو (Rousseau) تھا، ہمارے قریبی زمانے میں پروٹیسٹنٹ ہارنیک (Harnack) اور رینان

Clarke, Short History of the Church I, 324

۱۵

۱۶ سیاست اور مذہب کے بارے میں اس کے باغیانہ نظریات کے لئے دیکھئے اس کا مشہور مکتبہ "Why I am not a Christian?" میں عیسائی کیوں نہیں؟

۱۷ ہارنیک کی "حکۃ الازا کتاب" سیاست کیا ہے؟ اپنے موضوع پر بڑی فکر انگیز کتاب ہے، جس نے حضرت مسیح کی انسانیت کو عیسائی دنیا میں مدلل کر کے پیش کیا، اس کا انگریزی ترجمہ "What is Christianity?" کے نام سے بار بار شائع ہو چکا ہے

( Renan ) اس طبقے کے مشہور اور قابلِ نمائندے ہیں،

## احیاء کی تحریک

عقلیت کی تحریک کا دوسرا ردِ عمل اس کے بالکل برخلاف یہ ہوا کہ بعض مذہبی طبقوں میں خالص رومن کیتھولک مذہب کو از سر نو زندہ کرنے کی تحریک شروع ہو گئی، یہ تحریک "احیاء مذہب قدیم" کی تحریک .... ( Catholic Revival movement ) کہلاتی ہے،

اس تحریک کے علمبرداروں نے عقلیت پسندوں کے خلاف جنگ شروع کی اور کہا کہ عیسائیت دہی ہے جو ہمارے احلاف نے بھی تھی، اور جس کا ذکر ان کی کونسلوں کے فیصلوں میں چلا آتا ہے، کلیسا کو پھر سب سے بڑا صاحبِ اقتدار ادارہ ہونا چاہیے، اور کیتھولک عقائد میں کسی تبدیلی کی ضرورت نہیں، یہ تحریک انیسویں صدی عیسوی میں شروع ہوئی تھی، اور یہ وہ زمانہ ہے جبکہ مغرب کے لوگ مادیات کا پورا پورا تجربہ کرنے کے بعد اس کے دامن سے سینکڑوں گھماؤ لیکر لوٹ رہے تھے، مادی تہذیب نے مغربی زندگی میں جو زبردست بے چینی پیدا کر دی تھی، اس کی وجہ سے ایک بار پھر روح کی طرف توجہ دینے کا شعور تازہ ہو رہا تھا، احیاء کی تحریک نے ایسے لوگوں کو سمجھایا، اور وہ ایک مرتبہ پھر عیسائیت کے ان قدیم نظریات کی گود میں جا گئے جنہوں نے عیسائی دنیا کو تیرہویں اور چودھویں صدی میں تباہی کے کنارے لاکھڑا کیا تھا، اس تحریک کے علمبرداروں میں الیگزینڈر نکس (۱۸۰۸ء تا ۱۸۴۵ء)، جان ہنری نیومین (۱۸۰۱ء تا ۱۸۹۰ء)، جیمز فریڈرک (۱۸۰۳ء تا ۱۸۴۶ء)، اور چرچ ڈیلیم چرچ (۱۸۱۵ء تا ۱۸۹۰ء) خاص طور سے قابلِ ذکر ہیں،

عیسائی دنیا میں ہمارے زمانے تک یہ تینوں تحریکیں (تحریک عقلیت، تحریک تجدید اور تحریک احیاء) باہم برسرِ پیکار ہیں، اور تینوں کے نمائندے بڑی تعداد میں پائے جاتے ہیں، کاش! انہیں کوئی بتا سکتا کہ تم افراط و تفریط کی جس دلدل میں گرفتار ہو، اس سے نجات کا راستہ عرب کے خشک ریگ زاروں کے سوا کہیں اور نہیں ہے، زندگی کے بھٹکے ہوئے قافلہ نے ہمیشہ اپنی منزل کا نشان دیں سے حاصل کیا ہے، ہم پوپ پرستی سے لیکر انکارِ خدا تک کے ہر مرحلے کو آزما چکے ہو، مگر ان میں سے کوئی تحریک تمہیں سگے ہونے والوں کے سوا کچھ

نہیں دے سکی، اگر تمہیں سکون اور راحت کی تلاش ہو تو خدا کے لئے ایک بار کیمیا کے اس نسخے کو بھی آزمائے دیکھو جو آج سے چودہ سو سال پہلے فاران کی چوٹیوں سے جلوہ گر ہونے والا فارقلین (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہیں دے کر گیا تھا، جسے دیکھ کر ”سلح“ کے بننے والوں نے گیت گائے تھو اور قیادار کی بستیوں نے ”حمدا“ کی تھی، جس کے قدموں پر پتھر کے بُت“ اذندھ گرے تھے جہن نے اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا۔“ بلکہ ”جو کچھ سنا“ وہی تم تک پہنچا دیا، جب تک تم اس کے بتاؤ ہوئے راستے پر نہیں آؤ گے تمہیں اس منزل کا پتہ نہیں لگ سکے گا، جہاں سے ضمیر کو سکون روح کو مسرت اور دل کو قرار حاصل ہوتا ہے۔

۱۰ مصطفیٰؐ برساں خویش را که دین همه دوست  
اگر بدادند رسیدی، بمشام بولی ست

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

١٥ استثناء ٢: ٣٣ ٥٢ روحا ١٣، ١٤ ٥٣ يسحيا ٣٢: ١١

٥٤ يسا ١٤: ٥٥ يوحنا ١٦: ١٣



## دوسرا باب

### عیسائیت کا بانی کون ہے؟

عیسائی حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ عیسائی مذہب کی بنیاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے رکھی تھی، اور انہی کی تعلیمات پر آج کا عیسائی مذہب قائم ہے، لیکن ہماری تحقیق کا نتیجہ اس کے بالکل برخلاف ہے، یہ تو درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بنی اسرائیل میں مبعوث ہو کر انہیں ایک نئے مذہب کی تعلیم دی تھی، لیکن تحقیق و تفتیش کے بعد یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جن مذہب کی تعلیم دی تھی وہ اُن کے بعد کچھ ہی عرصے میں ختم ہو گیا، اور اس کی جگہ ایک ایسے مذہب کے لیے لی کہ جس کی تعلیمات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اقوال اور ارشادات کے بالکل خلاف تھیں اور یہی نیا مذہب ارتقاء کے مختلف مراحل سے گزرتا ہوا آج عیسائیت کی موجودہ شکل میں ہمارے سامنے ہے،

ہم پوری دیانت داری اور خلوص کے ساتھ تحقیق کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ موجودہ عیسائی مذہب کے اصل بانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں، بلکہ پوئس ہے، جس کے چودہ خطوط بائبل میں شامل ہیں،

ہم اپنے اس دعوے کے دلائل اور اپنی تحقیق کے نکات بیان کرنے سے پہلے پوئس کا تعارف کرادینا ضروری سمجھتے ہیں،

**پوئس کا تعارف**

پوس کی ابتدائی زندگی کے حالات تقریباً تاریکی میں ہیں، البتہ کتاب اعمال اور اس کے خطوط سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابتداء میں قبیلہ بنی امین کا ایک کٹر فریسی یہودی تھا، اور اس کا اصلی نام ساؤل ہے، فلپپوں کے نام خط میں وہ اپنے بے میں خود لکھتا ہے:

”آٹھویں دن میرا ختنہ ہوا، اسرائیل کی قوم اور ملیحین کے قبیلہ کا ہوں، عبرانیوں کا عبرانی، شریعت کے اعتبار سے فریسی ہوں“ (فلپپوں ۵: ۱۳)

اور یہ روم کے شہر کورنٹھس کا باشندہ تھا، (جیسا کہ اعمال ۲۲: ۲۸ سے ظاہر ہوتا ہے) اس کی ابتدائی زندگی کے ان بھل اشاروں کے بعد ان کا سب سے پہلا تذکرہ ہمیں کتاب اعمال ۸: ۱ میں ملتا ہے، جہاں اس کا نام ”ساؤل“ ذکر کیا گیا ہے، اس کے بعد کتاب اعمال کے تین ابواب میں اس کا کردار اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں اور ان پر ایمان لانے والوں کا سخت دشمن تھا اور شب دروڑ انھیں کھینچنے پہنچانے اور ان کی بیخ کنی میں مصروف۔

لیکن پھر اچانک اُس نے یہ دعویٰ کیا کہ:

”میں نے بھی سمجھا تھا کہ یسوع ناصری کے نام کی طرح طرح سے مخالفت کرنا،

مجھ پر فرض ہے، چنانچہ میں نے یروشلیم میں ایسا ہی کیا، اور سردار کاہنوں کی طرف

سے اختیار پا کر بہت سے مقدسوں کو قید میں ڈالا، اور جب وہ قتل کئے جاتے

تھے تو میں بھی ہرے رائے دیتا تھا، اور ہر عبادت خانے میں انھیں سزا دلانا اور

زبردستی اُن سے کفر کہلواتا تھا، بلکہ ان کی مخالفت میں ایسا دیوانہ بنا کر غیر معمولی

میں بھی جا کر انھیں سستا تا تھا، اسی حال میں سردار کاہنوں سے اختیار اور پروا

لے کر دمشق کو جاتا تھا، تو اے بادشاہ! میں نے وہ پہرے کے دقت ماہ میں یہ دیکھا کہ

سورج کے نور سے زیادہ ایک نور آسمان سے میرے اور میرے ہم سفروں کے

گرواگر و آچمکا، جب ہم سب زمین پر گر پڑے تو میں نے عبرانی زبان میں یوڈا

سنی کہ اے ساؤل اے ساؤل! تو مجھے کیوں سستا ہے؟ پینے کی آبر پر

۱۰۴ پوس کی اس تقریباً القباس ہو جو اُس نے اگرچہ بادشاہ کے سامنے کی تھی، تھی

لات مارنا تیرے لئے مشکل ہے، میں نے کہا، اے خداوند تو کون ہے؟ خداوند نے فرمایا: میں یسوع ہوں، جسے تو ستاتا ہے، لیکن اٹھ! اپنے پاؤں پر کھڑا ہو کیونکہ میں اس لئے تجھ پر ظاہر ہوا ہوں کہ تجھے اُن چیسروں کا بھی خادم اور گواہ مقرر کروں جن کی گواہی کے لئے تو نے مجھے دیکھا ہو، اور ان کا بھی جن کی گواہی کے لئے میں تجھ پر ظاہر ہوا کروں گا، اور میں تجھے اس امت اور غیر قوموں سے بچاتا رہوں گا، جن کے پاس تجھے اس لئے بھیجتا ہوں کہ تو ان کی آنکھیں.. کھول دے، تاکہ اندھیرے سے روشنی کی طرف اور شیطان کے ہتھیار سے خدا کی طرف رجوع لائیں، اور مجھ پر ایمان لانے کے باعث گناہوں کی معافی اور مقدسوں میں شریک ہو کر میراث پائیں ۶ (راجمالی ۲۶: ۱۹۲۹)

پولس کا دعویٰ یہ تھا کہ اس واقعہ کے بعد سے میں "خداوند یسوع مسیح" پر ایمان لا چکا ہوں اور اس کے بعد اس نے اپنا نام بھی تبدیل کر کے "پولس" رکھ لیا تھا، شروع میں جب اس نے یہ دعویٰ کیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے کوئی شخص اسی بات کی تصدیق کرنے کے لئے تیار نہ تھا، کہ جو شخص کل تک حضرت مسیح علیہ السلام اور ان کے شاگردوں کا جانی دشمن تھا، آج وہ سچے دل کے ساتھ اُن پر ایمان لے آیا ہے، لیکن ایک جلیل القدر حواری برتباس نے سب سے پہلے اس کی تصدیق کی اور ان کی تصدیق پر دوسرے حواری بھی مطمئن ہو گئے، کتاب اعمال میں ہے:

"اُس دپولس، نے یروشلیم میں پہنچ کر شاگردوں میں مل جانے کی کوشش کی اور سب اس سے ڈرتے تھے، کیونکہ اُن کو یقین نہ آتا تھا کہ یہ شاگرد ہے، مگر برتباس نے اُسے اپنے ساتھ رسولوں کے پاس لے جا کر اُن سے بیان کیا کہ اِس نے اِس میں طرح سے راہ میں خداوند کو دیکھا، اور اُس نے اس سے باتیں کیں، اور اس نے دمشق میں کیسی دلیری کے ساتھ یسوع کے نام سے منادی کی، پس وہ یروشلیم میں اُن کے ساتھ آتا جاتا رہا، اور دلیری کے ساتھ خداوند کے نام کی منادی کرتا تھا، اور یونانی نازل پیروؤں کے ساتھ گفتگو اور بحث بھی



کرتا تھا، مگر وہ اُسے مار ڈالنے کے درپے تھے، اور بھائیوں کو جب یہ معلوم ہوا تو اسے قیصر یہ میں لے گئے اور ترستس کو روانہ کر دیا۔ (اعمال ۹: ۲۶ تا ۳۱)

اس کے بعد پوس حواریوں کے ساتھ میل جول کر عیسائیت کی تبلیغ کرتا رہا، اور اسے عیسائی مذہب کا سب سے بڑا پیشوا مانا گیا، ہماری تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ موجودہ عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد و نظریات کا بانی یہی شخص ہے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ان عقائد کی ہرگز تعلیم نہ دی تھی،

## ۱۔ حضرت عیسیٰ اور پوس

ہماری یہ تحقیق بہت سے دلائل و شواہد پر مبنی ہے، ہم یہاں سب سے پہلے یہ دکھلائیں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور پوس کی تعلیمات میں کتنا اختلاف اور کس قدر کھٹلا تعناد ہے،

پہلے باب میں ہم عیسائی علماء کے مستند حوالوں کے ساتھ یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عیسائی مذہب کی بنیاد تثلیث، حلول و تجسم اور کفارے کے عقیدوں پر ہے، یہی وہ عقیدے ہیں جن سے ہر مو اختلاف کرنے والوں کو عیسائی علماء اپنی برادری سے خارج اور ملحد و کافر قرار دیتے آئے ہیں، اور درحقیقت انہی عقائد کی بنیاد پر موجودہ عیسائی مذہب دوسرے مذاہب کے امتیاز رکھتا ہے۔ لیکن لطف کی بات یہ ہے کہ ان تینوں عقیدوں میں سے کوئی ایک عقیدہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت نہیں ہے، موجودہ انجیلوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جو ارشادات منقول ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جس سے واضح طریقہ پر یہ عقائد ثابت ہوتے ہوں، اور اس کے برعکس ایسے اقوال کی تعداد بے شمار ہے جن میں ان عقائد کے خلاف باتیں کہی گئی ہیں،

تثلیث اور حلول کا عقیدہ | سب سے پہلے تثلیث کے عقیدے کو لیجئے، "تین ایک اور ایک تین" کے اس معنی کو اگر درست اور مدارجبات

بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس سے تو کسی کو انکار نہیں ہوگا، کہ یہ عقیدہ انتہائی پیچیدہ، مبہم اور گنجلک ہے، اور انسانی عقل خود سے اس کا ادراک نہیں کر سکتی، تاوقتیکہ وحی کے ذریعہ اس کی وضاحت نہ کی جائے، کیا اس کی پیچیدگی کا تقاضا یہ نہیں تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس عقیدے کو خوب کھول کھول کر لوگوں کو سمجھاتے اور واضح اور غیر مشکوک الفاظ میں اس کا اعلان فرماتے؟ اگر یہ عقیدہ انسانی عقل کے ادراک کے لائق تھا تو کیا یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فرض نہ تھا کہ وہ اس کے اطمینان بخش دلائل لوگوں کے سامنے بیان کرتے، تاکہ وہ کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں؟ اور اگر اس عقیدے کی حقیقت انسانی سمجھ سے ماوراء تھی تو کم از کم انہیں اتنا تو کہہ دینا چاہئے تھا کہ یہ عقیدہ تمہاری سمجھ سے باہر ہے، اس لئے تم اس کے دلائل پر غور کرتے بغیر اسے مان لو،

پروفیسر اس ریلٹن نے رومانی مذہب کے رجعت پسند علماء میں سے ہیں، "خدا" کے بارے میں کتنی اچھی بات لکھی ہے کہ،

"اس کی حقیقت کا ٹھیک ٹھیک تجزیہ ہمارے ذہن کی قوت سے ماوراء ہوا،

وہ فی نفسہ کیا ہے؟ ہمیں معلوم نہیں، صرف اتنی باتیں ہمیں معلوم ہو سکتی ہیں

جو خود اس نے بنی نوع انسان کو وحی کے ذریعہ بتلائیں۔"

اس سے صاف واضح ہے کہ خدا کے وجود کی جن تفصیلات پر ایمان رکھنا انسان کے

ذمے ضروری ہے اُن کو خدا وحی کے ذریعہ بنی نوع انسان تک ضرور پہنچانا ہے۔

اگر تثلیث کا نظریہ بھی انہی تفصیلات میں سے تھا، تو کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ضروری نہ تھا کہ وہ اسے لوگوں کے سامنے بیان فرماتے؟

لیکن جب ہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ارشادات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں نظر

آتا ہے کہ اس عقیدے کو انھوں نے اپنی زندگی میں ایک مرتبہ بھی بیان نہیں کیا، اس کے

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



سروٹ ایک اقتباس ذکر کرتے ہیں، جس سے آپ یہ اندازہ کر سکیں گے کہ حق بات کو مفت سے  
نظریات کے خلاف میں کتنا ہی چھپایا جائے، لیکن وہ کبھی نہ کبھی ظاہر ہو کر رہتی ہے،  
پروفیسر آرنیک (Harnack) بیسویں صدی کی ابتدا میں برٹن (جرمنی)

کے مشہور معنکر گذرے ہیں، عیسائیت پر ان کی کئی کتابیں یورپ اور امریکہ میں بڑی مقبولیت  
کے ساتھ پڑھی گئی ہیں، وہ عقلیت پسند (Rationalist) ، گردہ سے تعلق نہیں  
رکھتے، بلکہ ان کا تعلق اہل تجدد (Modernist) کے گردہ سے ہے، اور

عیسائی مذہب کی جو تعبیر ان کی نگاہ میں دوست ہے اس پر ان کا ایمان استحکم اور مضبوط ہے،  
انہوں نے ۱۸۹۹ء اور ۱۹۰۷ء میں عیسائیت کے اوپر کچھ تقریریں کی تھیں، یہ تقریریں  
جرمنی زبان میں (Das Wesen des Christentums)

کے نام سے شائع ہوئی تھیں، اور بعد میں ان کا انگریزی ترجمہ "What is Christianity"  
کے نام سے شائع ہوا، ان تقریروں نے جرمنی، انگلینڈ، اور امریکہ میں غیر معمولی مقبولیت  
حاصل کی، اور اب یہ لیکچر ایسی تاریخی اہمیت اختیار کر چکے ہیں کہ عصر جدید کی عیسائیت کا  
کوئی موتخ ان کا ذکر کئے بغیر نہیں گذرنا،

انہوں نے ان تقریروں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں جو نظریہ پیش کیا  
ہو اسے ہم انہی کے الفاظ میں یہاں نقل کر رہے ہیں :

"قبل اس کے کہ ہم یہ دیکھیں کہ خود بیوع مسیح کا اپنے بارے میں کیا خیال تھا  
وہ بنیادی نکتوں کو ذہن نشین کر لینا ضروری ہے، پہلی بات تو یہ ہے کہ ان کی  
خواہش کبھی یہ نہیں تھی کہ ان کی شخصیت کے بارے میں اس سے زیادہ کوئی  
عقیدہ رکھا جائے کہ ان کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہے، یہاں تک کہ کچھ تھی  
انجیل کا مصنف، جو بظاہر یسوع مسیح کو اصل انجیل کے تقاضوں سے زیادہ  
بلند مقام دینے پر مصر نظر آتا ہے، اس کی انجیل میں بھی یہ نظریہ واضح  
طریقے سے ملتا ہے، اُس نے (حضرت مسیح کا یہ جملہ نقل کیا ہے کہ :

"اگر تمہیں مجھ سے محبت ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو" غالباً (حضرت مسیح

لے غالباً یہ انجیل یوحنا کی اس عبارت کی طرف اشارہ ہوگا جس کے پاس میری محم ہیں اور وہ ان پر عمل کرتا رہی ہے

نے یہ دیکھا ہوگا کہ بعض لوگ اُن کی عزت کرتے ہیں بلکہ اُن پر بھروسہ رکھتے ہیں، لیکن کبھی اُن کے پیغام پر عمل کرنے کے بارے میں کوئی تکلیف گوارا کرنا پسند نہیں کرتے، ایسے ہی لوگوں کو خطاب کر کے آپ نے فرمایا تھا کہ: جو مجھ سے اے خداوند اے خداوند کہتے ہیں ان میں سے ہر ایک آسمان کی بادشاہی میں داخل نہ ہوگا، مگر وہی جو میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلتا ہوگا۔ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ انجیل کے اصل متغمنات سے الگ ہو کر (حضرت مسیح کے بارے میں کوئی عقیدہ بنالینا خود ان کے نظریات کے دائرہ سے بالکل باہر تھا،

دوسری بات یہ ہے کہ (حضرت مسیح نے آسمان اور زمین کے خداوند کو اپنا خداوند اور اپنا باپ ظاہر کیا، نیز یہ کہا کہ وہی خالق ہے، اور وہی تہناتیک ہو، وہ یقینی طور پر یہ بھی مانتے تھے کہ ان کے پاس جو چیز بھی ہے، اور جس چیز کی تکمیل وہ کرنے کو ہیں، وہ سب باپ کی طرف سے آتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ وہ خدا سے دعا میں کرتے تھے، اپنے آپ کو اس کی مرضی کے تابع رکھتے تھے، وہ خدا کی مرضی کو معلوم کر کے اس پر عمل کرنے کے لئے سخت سے سخت مشقتیں برداشت کرتے تھے، مقصد، طاقت، فہم، فیصلہ اور سختیاں سب اُن کے نزدیک خدا کی طرف سے آتی ہیں،

یہ ہیں وہ عقائد جو انجیلیں ہمیں بتاتی ہیں، اور ان حقائق کو توڑا مروڑا نہیں جاسکتا، یہ ایک شخص جو اپنے دل میں احساسات رکھتا ہے، جو دعائیں کرتا ہے، جو جہد و عمل کی راہ پر گامزن رہ کر مشقتیں جھیلتا اور صیبتیں برداشت کرتا ہے یقیناً ایک انسان ہے جو اپنے آپ کو خدا کے سامنے بھی دوسرے انسانوں کے ساتھ ملا جلا رکھتا ہے،

۱۵ یہ یسوع کی عبارت ہے، تقی

۱۶ اس انگریزی الفاظ یہ ہیں:

(باقی صفحہ آئند)

یہ دو حقیقتیں اس زمین کی حدود کو ظاہر کرتی ہیں جو اپنے بائبل میں خود (حضرت مسیح) کی شہادت سے ڈھکی ہوئی ہے، یہ درست ہے کہ ان حقیقتوں سے ہمیں اس بات کی کوئی مثبت اطلاع نہیں ملتی کہ (حضرت مسیح) نے کیا کیا، لیکن اپنے بائبل میں انھوں نے جو دو لفظ استعمال کئے ہیں، ایک خدا کا بیٹا، اور ایک مسیح (یعنی داؤد کا بیٹا اور آدم کا بیٹا، اگر ہم ان دو الفاظ کو قریب دیکھیں تو ہمیں یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ ان لفظوں سے (حضرت مسیح) کی مراد کیا تھی؟..... کیسے

آئیے ہم پہلے یہ دیکھیں کہ "ابن اللہ" کے منصب کے حقیقی معنی کیا ہیں؟ حضرت مسیح نے اپنے ایک ارشاد میں اس بات کو خود واضح کر دیا کہ انھوں نے اپنے آپ کو یہ لقب کیوں دیا؟ یہ ارشاد متی کی انجیل میں موجود ہے، (اور جیسے کہ توقع ہو سکتی تھی انجیل یوحنا میں بھی ہے) اور وہ یہ کہ "کوئی بیٹے کو نہیں جانتا سوائے باپ کے، اور کوئی باپ کو نہیں جانتا سوائے بیٹے کے، اور اس کے جس پر بیٹا اسے ظاہر کرنا چاہے"..... اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیح کو اپنے "خدا کا بیٹا" ہونے کا جو احساس تھا وہ اس بات کے عمل نیچے کے سوا کچھ نہیں تھا کہ وہ

"This is what Gospels say, and it cannot be turned and twisted. This feeling, praying, working, struggling and suffering individual is a man who in the face of God also associates himself with other men." ("What is Christianity" PP. 129, 130)

لے یہ مٹی ۱۱۷ کی عبارت ہے، تقی



خدا کو "باپ" اور "اپنے باپ" ہونے کی حیثیت سے جانتے تھے، لہذا اگر بیٹے کے لفظ کو صحیح سمجھا جائے تو اس کا مطلب خدا کی معرفت کے سوا کچھ نہیں ہے؛ البتہ یہاں دو چیزوں پر غور کرنا ضروری ہے، پہلی یہ کہ (حضرت مسیح) اس بات کے قائل ہیں کہ وہ خدا کو اس طریقے سے جانتے ہیں کہ ان سے قبل کوئی نہیں جانتا تھا، .... اس معنی میں (حضرت مسیح) اپنے آپ کو خدا کا بیٹا قرار دیتے تھے۔

آگے چند صفحات کے بعد ڈاکٹر ہارنیک لکھتے ہیں:

"جس انجیل کی تبلیغ (حضرت مسیح) نے کی تھی، اس کا تعلق صرف باپ سے نہیں ہے، یہ کوئی تضاد کی بات نہیں ہے اور نہ یہ کوئی عقلیت پسندی (Rationalism) ہے، بلکہ یہ اُن حقائق کا سادہ سا اظہار ہے جو انجیل کے مصنفین نے بیان کئے ہیں۔"

پھر چار صفحات کے بعد وہ لکھتے ہیں:

"انجیل ہمارے سامنے اس زندہ جاوید خدا کا تصور پیش کرتی ہے، یہاں بھی صرف اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ اس خدا کو مانا جائے، اور تنہا اُسی کی مرضی کی پیروی کی جائے، یہی وہ چیز ہے جو (حضرت مسیح) کا مطلب اور مقصد تھی۔"

ڈاکٹر ہارنیک کے ان طویل اقتباسات کو پیش کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ جب بھی غیر جانبداری اور دیانتداری کے ساتھ انجیلوں کا جائزہ لیا گیا ہو، تو دیانت نے ہمیشہ یہ فیصلہ دیا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے باپ سے ایک "خدا کا بندہ اور پیغمبر"

۱۵ Harnack, *What is Christianity* PP. 128, 131 trans. by Thomas Bailey Saunders, New York 1912.

۱۶ Ibid P. 147

۱۷ Ibid P. 151

ہونیکے سوا کوئی اور بات نہیں کہی، ان کا کوئی ارشاد آج کی انجیلوں میں بھی ایسا نہیں ملتا جس سے  
اُن کا خدا ہونا یا خدا کا کوئی "اقنوم" ہونا ثابت ہوتا ہو،

**حضرت مسیح خاریوں کی نظر میں** | حضرت مسیح کے بعد دوسرا درجہ ان کے حواریوں کا  
ہے۔ جب ہم اُن کے اقوال میں اس عقیدے  
کو تلاش کرتے ہیں تو ہمیں وہاں بھی "تثلیث" یا "خلول" کا کوئی تصور نہیں ملتا، بائبل میں  
حضرت مسیح کے لئے "خداوند" کا لفظ اُن کی طرف ضرور منسوب ہے، لیکن یہ لفظ آقاؑ اور  
استادؑ کے معنی میں بہ کثرت استعمال ہوا ہے، انجیل کی کئی عبارتیں بھی اس بات پر  
دلائل کرتی ہیں کہ حواریین حضرت مسیحؑ کو "استاد" کے معنی میں "خداوند" اور "ربّی" کہتے تھے  
انجیل متی میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا:

"مگر تم ربّی نہ کہلاؤ، کیونکہ تمہارا استاد ایک ہی ہے، اور تم سب بھائی ہو  
اور زمین پر کسی کو اپنا باپ نہ کہو، کیونکہ تمہارا باپ ایک ہی ہے، جو آسمانی ہے،  
اور نہ تم ہادی کہلاؤ، کیونکہ تمہارا ہادی ایک ہی ہے یعنی مسیح (رومی ۲۳: ۸) ملتا)

اس سے صاف واضح ہے کہ حواری جو حضرت مسیح کو "ربّی" یا "خداوند" کہتے تھے، وہ  
"استاد" اور "ہادی" کے معنی میں کہتے تھے، معبود اور آلہ کے معنی میں نہیں، لہذا اس لفظ سے  
تو اس بات پر استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حضرت مسیح کو خدا سمجھتے تھے، اور اس ایک لفظ  
کے سوا کوئی ایک شخص بھی ایسا موجود نہیں ہے جس سے عقیدہ تثلیث یا عقیدہ خلول کا کوئی اشارہ  
ملتا ہو، اس کے برعکس بعض ایسی واضح عبارتیں ضرور ملتی ہیں جن سے ثابت ہو سکتا ہے کہ  
حواریوں کے نزدیک حضرت مسیح ایک پیغمبر تھے، اور بس، حضرت پطرس حواریوں میں  
بلند ترین مقام کے حامل ہیں، وہ ایک مرتبہ یہودیوں کے سامنے تقریر کرتے ہوئے ارشاد  
فرماتے ہیں:

۱۵ اس کے باوجود عیسائی حضرات اپنے پادریوں اور پاپاؤں کو "باپ" کیوں کہتے آئے ہیں؟ یہ انہی  
سے پوچھئے، "رموزِ مملکتِ خولیش خسرواں دانند"

”لے اسرائیلیو! یہ باتیں سنو کہ یسوع نامصری ایک شخص تھا جس کا خدا کی طرف سے ہونا تمام پرانے معجزوں اور عجیب کاموں اور نشانوں سے ثابت ہوا جو خدا نے اس کی معرفت تم میں دکھائے۔ چنانچہ تم آپ ہی جانتے ہو“ (اعمال ۲: ۲۲)

واضح رہے کہ یہ خطاب یہودیوں کو مذہب عیسوی کی دعوت دینے کے لئے کیا جا رہا ہے اگر عقیدہ تثلیث اور عقیدہ حلول مذہب عیسوی کا بنیادی عقیدہ تھا، تو حضرت پطرس کو چاہئے تھا کہ وہ حضرت یسوع نامصری کو ”ایک شخص“ کہنے کے بجائے خدا کا ایک اقنوم کہتے، اور ”خدا کی طرف سے“ کہنے کی جگہ صرف ”خدا“ کہتے، اور ان کے سامنے تثلیث و حلول کے عقیدوں کی تشریح کرتے،

اور آگے ایک موقع پر فرماتے ہیں:

”ابراہام اور اسحاق اور یعقوب کے خدا، یعنی ہمارے باپ و دادا کے خدا نے

اپنے خادم یسوع کو جلال دیا“ (اعمال ۳: ۱۳)

اور کتاب اعمال ہی میں ہے کہ ایک مرتبہ تمام حواریوں نے یک زبان ہو کر خدا سے مناجات کرتے ہوئے کہا کہ:

”کیونکہ واقعی تیرے پاک خادم یسوع کے برخلاف تھے تو مسیح کیا ایسا ہو سکتا

اوپنٹیس اپلاٹس غیر قوموں اور اسرائیلیوں کے ساتھ اسی شہر میں جمع

ہوئے“ (اعمال ۱۴: ۲۷)

اس کے علاوہ ایک موقع پر برناباس حواری فرماتے ہیں:

”دلی ارادے سے خداوند سے لپٹے رہو، کیونکہ وہ نیک مرد اور روح القدس

اور ایمان سے معمور تھا“ (اعمال ۱۱: ۲۳ و ۲۴)

اس میں بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صرف نیک مرد اور مومن کہا گیا ہے،

یہ تمام عباراتیں پوری صراحت کے ساتھ اس حقیقت کو آشکارا کرتی ہیں کہ حواریین حضرت

مسیح علیہ السلام کو ”ایک شخص“ اور ”خدا کی طرف سے“ پیغمبر اور اللہ کا خادم (یعنی بندہ) اور

مسیح مجسمہ تو اس سے زیادہ کچھ نہیں،



آپنے دیکھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام سے لیکر آپ کے حواریوں تک کسی سے بھی تثلیث اور حلول کا عقیدہ ثابت نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف اُن کی صریح عبارتیں موجود ہیں، لہذا پہلادہ شخص جس کے یہاں تثلیث اور حلول کا عقیدہ صراحت اور وضاحت کے ساتھ ملتا ہے، پوچس ہے، وہ فلپتیوں کے نام اپنے خط میں لکھتا ہے:

”اُس (مسیح) نے اگرچہ خدا کی صورت پر تھا، خدا کے برابر ہونے کو قبضہ میں رکھنے کی چیز نہ سمجھا، بلکہ اپنے آپ کو خالی کر دیا، اور خادم کی صورت اختیار کی، اور انسانوں کے مشابہ ہو گیا، اور انسانی شکل میں ظاہر ہو کر اپنے آپ کے پست کر دیا، اور یہاں تک فرما کر دیا کہ موت بلکہ صلیب موت گوارا کی اسی واسطے خدا نے بھی اُسے بہت سربلند کیا، تاکہ یسوع کے نام پر ہر ایک گھٹنا سکے۔ اور خدا باپ کے جلال کے لئے ہر ایک زبان استسار کرے کہ یسوع مسیح خداوند ہے۔“ (فلپتیوں ۲: ۱۱-۱۳)

اور کلتیوں کے نام خط میں لکھتا ہے:

”وہ (مسیح) دیکھے خدا کی صورت اور تمام مخلوقات سے پہلے مولود ہے، لیکن اسی میں سب چیزیں پیدا کی گئیں، آسمان کی ہوں یا زمین کی، دیکھی ہوں یا اُن دیکھی، تخت ہوں یا ریاستیں، یا حکومتیں یا اختیارات، سب چیزیں اسی کے وسیلے سے اور اسی کے واسطے سے پیدا ہوئی ہیں“ (کلتیوں ۱: ۱۶)

اور آگے چل کر لکھتا ہے:

”کیونکہ الوہیت کی ساری معموری اسی میں مجسم ہو کر سکونت کرتی ہے“

(کلتیوں ۹: ۱۲)

آپنے دیکھا کہ حواریوں نے حضرت مسیح کے لئے ”خداوند“ اور ”رَبّی“ کے الفاظ تو استعمال کئے ہیں، جن کے معنی مذکورہ بالا دلائل کی روشنی میں ”استاد“ کے ہیں، لیکن کہیں اُن کے لئے ”الوہیت“ یا ”تجسم“ کا لفظ استعمال نہیں کیا، یہ عقیدہ سب سے پہلے پوچس ہی کے یہاں ملتا ہے

عیسائیت کا بانی کون ہے؟

مقدمہ

یہاں ایک اعتراض پیدا ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ حلول  
اور تجسم کا عقیدہ انجیل یوحنا کے بالکل شروع میں موجود ہے

## انجیل یوحنا کی حقیقت

اس کے الفاظ یہ ہیں:

”ابتداء میں کلام تھا، اور کلام خدا کے ساتھ تھا، اور کلام خدا تھا“ (یوحنا ۱: ۱)

اور آگے چل کر لکھا ہے:

”اور کلام مجسم ہوا، اور فضل اور سچائی سے معمور ہو کر پہلے درمیان رہا، اور

ہم نے اس کا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا جلال“ (۱: ۱۴)

یہ یوحنا کی عبارت ہے، اور یوحنا چونکہ حواری ہیں، اس لئے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ

تجسم کے عقیدے کا بانی پطرس نہیں، بلکہ حواریوں میں سے یوحنا بھی اس کے قائل تھے،

یہ اعتراض خاصاً دینی ہو سکتا تھا، اگر انجیل یوحنا کم از کم اتنی مستند ہوتی جتنی پہلی تین

انجیلیں ہیں، لیکن اتفاق سے انجیل یوحنا ہی ایک ایسی انجیل ہے، جس کی اصلیت میں خود

عیسائیوں کو ہمیشہ شک رہا ہو، دوسری صدی ہی سے عیسائیوں میں ایک بڑی جماعت اس

انجیل کو یوحنا کی تصنیف ماننے سے انکار کرتی آئی ہے، اور آخری زمانے میں تو اس انجیل

کی اصلیت کا مسئلہ ایک مستقل درد سر بن گیا تھا، بیسیوں کتابیں اس کی اصلیت کی تحقیق

کے لئے لکھی گئی ہیں، اور ہزاروں صفحات اس پر بحث و مباحثے میں سیاہ ہوئے ہیں، یہاں

ہمارے لئے ان تمام بحثوں کا خلاصہ بیان کرنا بھی ممکن نہیں ہے، لیکن اس سلسلے میں چند اہم

نکات کی طرف اشارہ کر دینا ضروری ہے،

اس انجیل کے بارے میں سب سے پہلے آریئوس (م ۳۲۵ء) آریجن (م ۳۵۴ء) کیلینٹ

رومی (م ۳۸۰ء) اور مورخ یوسی بیس (م ۳۸۰ء) نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہ انجیل یوحنا

حواری کی تصنیف ہے، لیکن اسی زمانے (۳۶۵ء کے قریب میں) عیسائیوں کا ایک گروہ

اسے یوحنا کی تصنیف ماننے سے انکار کرتا تھا، السائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اس گروہ کا حال

ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے:

”جو لوگ انجیل یوحنا پر تنقید کرتے ہیں ان کے حق میں ایک مثبت شہادت

یہ ہے کہ ایشیائے کوچک میں عیسائیوں کا ایک گروہ ایسا موجود تھا جو ۱۶۵ء کے لگ بھگ، چوتھی انجیل کو یوحنا کی تصنیف ماننے سے انکار کرتا تھا، اور اسے ترنتس کی طرف منسوب کرتا تھا، اس گروہ کی یہ نسبت تو بلاشبہ غلط ہو لیکن سوال یہ ہے کہ عیسائیوں کا ایک ایسا طبقہ جو اپنی تعداد کے لحاظ سے اتنا بڑا تھا کہ سینٹ ایپی فانیس نے ۳۳۵ء میں اُسے ایک طویل تذکرہ کا مستحق سمجھا، جو باقی تین انجیلوں کو ماننا تھا، جو غناسلی اور مونٹینسٹ فرقہ کا مخالف تھا، اور جو اپنے لئے کوئی الگ نام تجویز کرنے سے باز رہا، یہاں تک کہ بپتسمے اس کا نام ”الوگی“ رکھام والی انجیل کا مخالف، رکھ دیا، اگر انجیل یوحنا کی اصلیت غیر مشتبہ ہوتی تو کیا ایسا طبقہ اُس جیسے زمانے اور اس جیسے ملک میں انجیل یوحنا کے بارے میں ایسے نظریات رکھ سکتا تھا؟

یقیناً نہیں!

پھر خود اس انجیل کی بعض اندرونی شہادتیں ایسی ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کن یوحنا حواری کی لکھی ہوئی نہیں ہے، مثلاً یہ کہ اس کتاب کا لکھنے والا یقیناً کوئی یہودی عالم ہے، اور یہودی خیالات و تصورات سے واقف ہے، لیکن یوحنا بن زبدي حواری اُن پرچہ اور ناواقف تھے، (جیسا کہ اعمال ۴: ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے) نیز انجیل یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مصنف کسی بڑے صاحبِ رسوخ و اقتدار خاندان سے تعلق رکھتا تھا، حالانکہ یوحنا بن زبدي حواری ماہی گیر اور دنیوی اعتبار سے کم حیثیت تھے، علاوہ ازیں چوتھی انجیل اپنے مضامین کے لحاظ سے بھی پہلی تین انجیلوں سے تضاد رکھتی ہے اور اس کا اسلوب بھی بالکل جداگانہ

۱۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۹۸ ج ۱۳، مقالہ: ”جان“: ”کاسپل آف“

۲۔ دیکھئے ۴: ۴، ۵: ۱۵، ۶: ۲۱، ۷: ۲۵، ۸: ۱۴، ۹: ۳۴، ۱۰: ۴۰، ۱۱: ۳۳، ۱۲: ۳۸، ۱۳: ۲۸

۳۔ دیکھئے ۱۸: ۱۵، ۱۶: ۳، ۱۷: ۵۰، ۱۸: ۳۸، ۱۹: ۳۵، ۲۰: ۱۱، ۲۱: ۱۰، وغیرہ

۴۔ برٹانیکا، ص ۸۳ ج ۱۳، مقالہ: ”جان“



اس انجیل کو یوحنا کی تصنیف قرار دینے والا پہلا شخص آریئوس ہے، اور اس کے بارے میں عیسائی علماء کا خیال یہ ہے کہ وہ وقت نظر اور تنقید کے معاملے میں کوئی بہت زیادہ قابل اعتماد نہیں ہے۔

اس جیسی بہت سی وجوہ کی بناء پر آخر دور میں عیسائی علماء کی ایک کثیر جماعت اس بات کی قابل تھی کہ انجیل یوحنا جعلی تصنیف ہو، اور اسے اہامی کتب میں شمار کرنا درست نہیں، لیکن وہ عیسائی علماء جو اس انجیل کو درست مانتے ہیں، اور اس کو من گھڑت ہونے کے الزام سے بچانا چاہتے ہیں ہمارے زمانے میں ان کی تقریباً متفقہ رائے یہ ہو گئی ہے کہ اس انجیل کا مصنف یوحنا بن زبدي حواری نہیں ہے بلکہ یوحنا بزرگ (John the Elder) ہے۔ جس میں ایک کفن لکھتا ہے:

یہ بات بہت قریب قیاس ہو کہ آریئوس نے جس کی عظمت پسندی اور تنقیدی نظر نمایاں نہیں ہو، یوحنا حواری کو یوحنا بزرگ کے ساتھ خلط ملط کر دیا ہے۔ اور ہمارے ملک کے مشہور پادری اور صاحب تصانیف عیسائی عالم آج ڈیکن برکت اللہ صاحب لکھتے ہیں:

پس ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ یہ روایت کہ انجیل چارم مقدس یوحنا رسول ابن زبدي کی تصنیف ہے، صحیح نہیں ہو سکتی۔ اور آگے ایک جگہ لکھتے ہیں:

حق تو یہ ہے کہ اب علماء اس نظریے کو بے چون و چرا تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں کہ انجیل چارم کا مصنف مقدس یوحنا بن زبدي رسول تھا، اور عام طور پر نقاد اس نظریے کے خلاف نظر آتے ہیں۔

From Church of Ca. 330 P. 119 London 1936.

۱

۲۔ قدامت و اصلیت انجیل اربعہ ص ۱۳۱ جلد دوم پنجاب لمیٹڈ سوسائٹی سنہ ۱۹۶۶ء

۳۔ ایضاً ص ۱۳۱ ج ۲،

انہوں نے اپنی کتاب میں بڑی تفصیل کے ساتھ اپنے اس دعوے کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف یوحنا رسول نہیں تھا، ”یوحنا بزرگ“ تھا، انھیں یہ بات ثابت کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ اس سوال کا جواب بھی انہی کے اپنے الفاظ میں سن لیجئے:-

جو علماء یہ مانتے ہیں کہ اس انجیل کو یوحنا بن زبدر ہی رسول نے لکھا ہے وہ بالعموم اس انجیل کی تواریخی اہمیت کے قائل نہیں، اور ان کا نظریہ یہ ہو کہ انجیل چہارم تواریخی واقعات سے معرا ہے، اور اس کے مکالمات مصنف کے اپنے ہیں۔  
جن کو وہ کلمۃ اللہ کے مفسرین و تفسیر ہیں:-

گوریا چونکہ چوتھی انجیل کو یوحنا بن زبدر ہی حوالہ دی کی تصنیف قرار دینے کے بعد اس کی اصلیت سخت نظر میں پڑ جاتی ہے، اس لئے پادری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ وہ یوحنا بزرگ کی تصنیف ہے، ان کی تحقیق یہ ہے کہ یوحنا بزرگ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایک شاگرد تھے، مگر بارہ حواریوں میں ان کا شمار نہیں ہے، بلکہ حضرت عیسیٰ نے بالکل آخر میں انھیں اپنی صحبت سے سرفراز فرمایا تھا، یوحنا بزرگ نوجوان پڑھے لکھے، تورات کے عالم اور ایک معزز صدوقی گھرانے کے چشم و چراغ تھے، اور انہی باتوں کا اعتبار انہوں نے اپنی انجیل میں کیا ہے،

یہ ہے وہ تحقیق جسے آج کی عیسائی دنیا میں قبول عام حاصل ہے، اور جس کی بناء پر انجیل نے یوحنا حواری کو چوتھی انجیل کا مصنف ماننے سے صاف انکار کر دیا ہے، لیکن ہماری نظر میں یہ تحقیق بھی بہت بے وزن ہے، اور انجیل یوحنا کی اصلیت کو جاننے کے جذبے کے سوا اس کی پشت پر کوئی محرک ہمیں نظر نہیں آتا، سوال یہ ہے کہ اگر یوحنا بزرگ بارہ حواریوں کے علاوہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کوئی اور شاگرد تھے،

تو اُن کا ذکر پہلی عین انجیلوں سے کیوں غائب ہے؟ چوتھی انجیل سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مصنف حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نہ صرف بہت قریبی تعلق رکھتا تھا، بلکہ حضرت مسیحؑ اس سے بے پناہ محبت کرتے تھے، چوتھی انجیل کے مصنف نے بے شمار جھجھوں پر اپنا نام لینے کے بجائے اپنے لئے وہ شاگرد جس سے یسوع محبت کرتا تھا کے الفاظ استعمال کئے ہیں، اور آخر میں ظاہر کیا ہے کہ اس سے مراد خود انجیل راجع کا مصنف ہے (۲۱: ۲۴)۔

حضرت مسیح علیہ السلام سے اُن کی بے محلفی کا عالم یہ تھا کہ خود لکھتے ہیں، اس کے شاگردوں میں سے ایک شخص جس سے یسوع محبت کرتا تھا یسوع کے سینے کی طرف جھکا ہوا کھانا کھانے بیٹھا تھا (یوحنا ۱۳: ۲۳)۔

اور آگے لکھا ہے:

اُس نے اسی طرح یسوع کی چھاتی کا سہارا لے کر کہا کہ اے خداوند! وہ کون ہے؟ (۲۵: ۱۳)

بارہ حواریوں میں سے کسی کو کبھی یہ جرأت نہیں ہوئی کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کے سینے پر سوار ہو کر کھانا کھائیں، مگر یہ شاگرد دل سے چاہتے اور محبوب تھے کہ انہیں اس بے محلفی میں کوئی قباحت محسوس نہیں ہوئی۔ جب حضرت مسیح علیہ السلام سے ان کے قرب کا عالم یہ تھا تو پہلا سوال تو یہ ہے کہ حضرت مسیحؑ نے انہیں باقاعدہ حواریوں میں کیوں شامل نہیں فرمایا؟ کیا یہ بات قابل تسلیم ہو سکتی ہے کہ یہود اہل اسکر یوتی جیسا شخص جو بقول اناجیل چور تھا (یوحنا ۱۲: ۶) اور جس نے حضرت مسیح علیہ السلام کو گرفتار کر دیا (لوقا ۲۲: ۳) وغیرہ) وہ دوبارہ مقرب حواریوں میں شمار ہوا، اور حضرت مسیحؑ کا اتنا بے تکلف شاگرد جو اُن کے سینے پر سر رکھ کر کھانا کھا سکتا ہو، اور حضرت مسیح علیہ السلام کے عسروہج آسمانی کے وقت پطرس کو سب سے زیادہ اسی کی فکر ہو کہ حضرت مسیحؑ کے فراق میں اس کا کیا حال ہوگا؟ (یوحنا ۲۱: ۲۱) وہ باقاعدہ حواریوں میں شامل نہ ہو؟

لے یہاں یہ بات بھی قابل لحاظ ہو کہ اس واقعے میں چوتھی انجیل کے سوا کسی انجیل میں اس شاگرد کے اس طرح کھانا کھانے اور سوال کرنے کا ذکر نہیں ہے (دیکھیے مٹی ۲۶: ۲۱ و مرقس ۱۵: ۱۸ و لوقا ۲۲: ۲۱)۔



دوسرے اس کی وجہ ہے کہ پہلی تین انجیلیں جو عیسائی حضرات کے نزدیک حضرت مسیح کی مکمل سوانح حیات ہیں، اور جن میں آپ سے تعلق رکھنے والے معمولی معمولی انسانوں کا مفصل ذکر ہے جن میں مریم، مرقا، لقز اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی گدھی تک کا ذکر موجود ہے، ان انجیلوں میں حضرت مسیح کے اس محبوب شاگرد کا کوئی ادنیٰ سا ذکر بھی نہیں ہے۔

پھر اگر ”یوحنا بزرگ“ کے نام کا کوئی شاگرد ”یوحنا حواری“ کے علاوہ موجود تھا، تو کیا یہ ضروری نہیں تھا کہ اناجیل اربعہ کے مصنفین ”یوحنا بن زبدي“ اور ”یوحنا بزرگ“ کا فرق واضح کر کے بیان کرتے، تاکہ کسی کو اشتباہ نہ ہو، ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت مسیح کے شاگردوں میں یعقوب نام کے دو شخص تھے، یعقوب بن زبدي، اور یعقوب بن حلفی، اسی طرح یہوداہ نام کے دو شخص تھے، یہوداہ بن یعقوب، اور یہوداہ اسکر یوتی، ان دونوں سے اشتباہ کو رفع کرنے کے لئے انجیل کے مصنفوں نے خاص اہتمام کر کے انھیں الگ الگ ذکر کیا ہے، تاکہ کوئی ان دونوں کو خلط ملط نہ کرے، ردیکھے متی ۱۰: ۲، اور مرقس ۱۶: ۷، ۱۳: ۱۶، و اعمال ۱: ۱۳، اگر یوحنا نام کے بھی دو شخص حضرت عیسیٰ کے شاگرد تھے تو انجیل کے مصنفوں نے یعقوب اور یہوداہ کی طرح ان سے اشتباہ کیوں رفع نہیں کیا؟

اس کے علاوہ اگر یہ یوحنا بزرگ نامی کوئی شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا محبوب شاگرد تھا تو وہ حضرت مسیح کے عروج آسمانی کے بعد کہاں گیا؟ آپ کے بعد آپ کے حواریوں نے عیسائیت کی تعلیم و تبلیغ میں جو سرگرمیاں دکھائیں، ان کا مفصل حال کتاب اعمال میں موجود ہے اور اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ممتاز شاگردوں کی سرگذشت پائی جاتی ہے، لیکن اس کتاب میں بھی ”یوحنا بزرگ“ نام کا کوئی شخص نظر نہیں پڑتا، یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت مسیح کے عروج آسمانی کے فوراً بعد اس کی وفات ہو گئی تھی، کیونکہ انجیل یوحنا حضرت مسیح کے بہت بعد لکھی گئی ہے، اور اس میں اس بات کی تصریح ہے کہ حواریوں کے درمیان یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ چونکہ انجیل کا مصنف یوحنا قیامت تک نہیں مرے گا، (یوحنا ۲۱: ۲۳) چنانچہ تمام وہ عیسائی علماء جو ”یوحنا بزرگ“ کو یوحنا بن زبیدی سے الگ کوئی شخصیت مانتے ہیں، وہ اس بات کے قائل ہیں کہ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کافی بعد تک زندہ رہا،

یہاں تک کہ پولیکارپ (۱) اس کا شاگرد بنا،  
یہ وہ ناقابل انکار شواہد ہیں جن کی روشنی میں یہ دعویٰ بالکل بے بنیاد معلوم ہونے لگتا  
ہے کہ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی شاگرد تھا،  
ربا وہ جلد جو انجیل یوحنا یا کلل آخر میں مذکور ہو، یعنی:  
”یہ وہی شاگرد ہے جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے، اور جس نے ان کو لکھا ہے“

اور ہم جانتے ہیں کہ اس کی گواہی سچی ہے“ (یوحنا ۲۱: ۲۴)  
سو اس کے بارے میں عیسائی محققین کی اکثریت کا خیال یہ ہے کہ یہ جلد انجیل یوحنا  
کے مصنف کا نہیں ہے، بلکہ بعد میں کسی نے بڑھا دیا ہے، بائبل کا مشہور مفسر ویسٹ کاٹ  
(Westcott) بائبل پر تنقید کرنے کے معاملے میں بہت محتاط اور رجحان پسند  
نقطہ نظر کا حامی ہے، مگر یہاں وہ بھی لکھتا ہے:

”ان دو آیتوں کے بارے میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ درحقیقت وہ حاشیے ہیں  
جو انجیل کی اشاعت سے قبل اس میں بڑھا دیے گئے تھے، اگر آیت نمبر ۲۴  
کا مقابلہ ۱۹: ۳۵ سے کر کے دیکھا جائے تو نتیجہ خیز طور پر یہ بات نظر آتی ہے کہ  
یہ شہادت انجیل کے مصنف کی نہیں ہے، غالباً یہ الفاظ افسس کے بزرگوں  
نے بڑھا دیے تھے“

عہد حاضر کے مشہور مصنف بشپ گور (Bishop Gore) بھی اس کی  
تائید کرتے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ یہ دو آیتیں نسخہ سینائی ٹیکس (Codex Sinaiticus)  
میں موجود نہیں ہیں،

۱ Quoted by B. H. Streeter, *The Four Gospels* P. 430, MacMillan, New York 1901

۲ See *Belief in Christ* P. 106

۳ *The Four Gospels* P. 451

لہذا اس جملے کی بنیاد پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا کھنڈہ الاحقرت مسیح علیہ السلام کا کوئی شاگرد ہے،

مذکورہ بالا اشارات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف نہ یوحنا بن زبدي حواری ہے، نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی اور قابل ذکر شاگرد، بلکہ ہمارا خیال تو یہ ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف حواریوں کے بہت بعد کا کوئی شخص ہو، جس نے پوسٹ اس کے کسی شاگرد سے علم حاصل کیا تھا، اور بقول مفسر ویسٹ کاٹ "افسوس کے بزرگوں نے اسے پوچھا حواری کی طرف منسوب کرنے کے لئے کچھ ایسے جملے بڑھادیے جن سے مصنف کا عینی شاہد ہونا معلوم ہوتا ہو، تاکہ اپنے زمانے کے بعض ان غناسطی فرقوں (

کے خلاف حجت قائم کی جاسکے، جو حضرت مسیح علیہ السلام کی خدائی کے قائل نہیں تھے، اور یہ بات اب علمی دنیا میں ایک ناقابل انکار حقیقت بن کر سامنے آگئی ہے کہ اس زمانے میں مختلف فرقوں سے مناظرے کے دوران مقدس نوشتروں میں اس قسم کی ترمیمیں مسلسل ہوتی رہی ہیں، عہد حاضر کے مشہور عیسائی محقق پروفیسر برنٹ بلیمین اسٹریٹز اپنی فاضلانہ تصنیف "انا جیل اربعہ" (The Four Gospel) میں کتنی وضاحت کے ساتھ

لکھتے ہیں کہ:

لہذا اگر چوتھی انجیل میں یہی متن کے اندر کوئی ایسا اضافہ ملتا ہے جس کے ذریعہ اس کے مصنف کی واضح نشان دہی کی گئی ہے، مگر اس کے بارے میں یہ اعتراف کر لیا گیا ہے کہ وہ اصل مصنف کا نہیں ہے، تو کیا یہ بات بہت قریب قیاس نہیں ہے کہ یہ اضافہ انجیل کی تصنیف کے کچھ بعد کا ہے، اور شاید دوسرے مقامات پر بھی کر لیا گیا تھا، اور اس کا مقصد یہ تھا کہ اس

لے بلکہ فرانسیسی انسائیکلو پیڈیا میں تو یہاں تک کہا گیا ہے کہ پوری انجیل یوحنا خود پوسٹس کی تصنیف ہی ہے، جسے اس نے یوحنا حواری کی طرف منسوب کر دیا ہے (دیکھئے مقدمہ انجیل برابراں از سید رشید رضا مصری مروجہ، مطبوعہ قاہرہ)۔



انجیل کے مصنف کے بارے میں اُس نقطہ نظر کو منوایا جائے، جس سے اُنہی نے  
کے کچھ لوگ انکار کرتے تھے، اور دوسری عیسوی میں اس اختلاف کا پایا جانا  
ہم آج بالاختصار بیان کریں گے،

مذکورہ بیان کی روشنی میں انجیل یوحنا کا یہ جملہ کہ: ”یہی شاگرد ہے۔۔۔۔۔“  
جس نے ان کو لکھا ہے۔۔۔۔۔ اس کو یوں سمجھنا چاہئے کہ یہ ایک متنازع  
مسئلہ کو حل کرنے کی ایک کوشش تھی، اور اس سے اس بات کا مزید ثبوت  
ملتا ہے کہ اس زمانے میں بھی اس انجیل کے مصنف کے بارے میں شکوک  
اور اختلافات پائے جاتے تھے۔“

لہذا ایسے ماحول میں یہ بات بھی چنداں محل تعجب نہیں ہے کہ انجیل یوحنا اور یوحنا کے  
خطوط کسی پوتس کے شاگرد نے لکھے ہوں، اور بعد کے لوگوں نے ان میں ایسے جملوں کا اضافہ کر دیا  
جو جن سے مصنف کا حضرت مسیح کا عینی شاہد ہونا معلوم ہو۔  
اس زمانے کے عام رجحان کے پیش نظر تو ہمیں یہی بات درست معلوم ہوتی ہے، لیکن  
خالص رجعت پسندانہ عیسائی نقطہ نظر خستہ یا کرتے ہوئے اس انجیل کے بارے میں پورے  
حسن ظن کے ساتھ زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ ڈاکٹر بیکن کا یہ خیال ہے کہ چوتھی  
انجیل یوحنا بزرگ ہی کی لکھی ہوئی ہے، مگر وہ براہ راست حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا شاگرد  
ہونے کے بجائے ان کے شاگردوں کا شاگرد تھا۔“

اور اگر بہت زیادہ حسن ظن سے کام لیا جائے تو پروفیسر اسٹریٹر کا یہ نقطہ نظر اختیار  
کیا جاسکتا ہے کہ انجیل یوحنا کا مصنف یوحنا بزرگ ہے، مگر:

جے پیپس (Papias) نے یوحنا بزرگ کو خداوند کا شاگرد قرار دیا  
ہے، اور پولیکارپ نے اس کے بارے میں کہا ہے کہ وہ ایسا شخص تھا جس نے

۱۰ B. H. Streeter, *The Four Gospels*, p. 431

۱۱ Quoted by Streeter, *Four Gospels*, p. 443.

خداوند کو دیکھا تھا اُس نے خداوند سے یروشلیم میں شنارانی حاصل کی ہوگی،  
 (۱۔ یوحنا ۱۱: ۱) لیکن شاید وہ خداوند کو دیکھنے سے زیادہ اس سے کچھ حاصل نہ  
 کر سکا، اس لئے کہ وہ اُس وقت بارہ سال کا لڑکا رہا ہوگا جسے اس کے والدین  
 عید فصح کے موقع پر یروشلیم لے آئے تھے، اور یہ بھی ممکن ہو کہ یہ لڑکا اس ہجوم  
 میں شریک ہو جس نے مسیح کو سولی پر چڑھتے دیکھا تھا۔ کیونکہ ان زمانے  
 کے لوگ بچوں کو اس قسم کے نظاروں سے دُور رکھنے کا کوئی اہتمام نہیں کرتے  
 تھے، اس سورت میں ۳۹ء کے اندر وہ ستر سال کی عمر کو پہنچ گیا ہوگا۔ یوحنا  
 کا پہلا خط یقینی طور پر کسی عرصہ سیدہ انسان کا لکھا ہوا ہے جو ایک ہی پیراگراف  
 میں "بھائیوں کے لفظ سے گزر کر" میرے بچوں کا لفظ استعمال کر سکتا ہو، یوحنا،  
 ۳: ۱۸ و ۱۹ء یہ آخری گلداز میرے بچوں، ستر سال کے کم عمر کا آدمی شکل ہی سے  
 بلکہ سکتا ہے..... ہذا یہ تسلیم کرنے میں کوئی مشکل نہیں ہے کہ  
 یوحنا بزرگ نے یہ انجیل ۹۵ء اور ۱۰۰ء کے دوران لکھی وقت لکھی  
 تھی، جبکہ اس کی عمر ستر برس یا اس سے کچھ اوپر تھی۔

**نتائج** یہ وہ خالص رجعت پسندانہ عیسائی نقطہ نظر ہے جسے انجیل یوحنا کو جعلی قرار دینے  
 سے بچانے کی آخری کوشش کی جا سکتا ہے، اس نقطہ نظر میں جو کچھ یوحنا  
 کی گئی ہے، اگر اس سے قطع نظر کر کے ہم اس کو جو کاتوں تسلیم کر لیں تب بھی اس سے  
 مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں:-

- ۱۔ انجیل یوحنا کا مصنف یوحنا بن زبدي حواری نہیں ہے، بلکہ یوحنا بزرگ ہے،
- ۲۔ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے نہیں ہے،
- ۳۔ یوحنا بزرگ نے صرف ایک مرتبہ بارہ سال کی عمر میں حضرت مسیحؑ کو صرف دیکھا تھا  
 ان کی خدمت میں رہنے اور ان کی تعلیمات سننے کا اسے موقع نہیں ملا۔

۴۔ یوحنا بزرگ نے آخری بار حضرت مسیح کو مصلوب ہوتے ہوئے دیکھا،  
 ۵۔ وہ یروشلم کا باشندہ نہیں تھا بلکہ کنعان کے جنوبی علاقے کا باشندہ تھا<sup>۱</sup>۔  
 ۶۔ حضرت مسیح کے بعد ۹۵ء تک اس کا کچھ حال معلوم نہیں کہ وہ کہاں رہتا تھا؟  
 کس سے اس نے علم حاصل کیا؟ کس کی صحبت اٹھائی؟ اور حواریوں کے ساتھ اس کے  
 تعلق کی نوعیت کیا تھی؟

۷۔ ۹۵ء کے لگ بھگ ستر سال کی عمر میں اس نے انجیل یوحنا تصنیف کی جس  
 میں پہلی بار عقیدہ حلول و تجسم کو بیان کیا گیا،  
 ۸۔ بعد میں افسس کے بزرگوں نے اس انجیل کے آخر میں ایک ایسا جملہ بڑھا دیا،  
 جس سے یہ ظاہر ہو کہ اس کا لکھنے والا یوحنا بن زبدي حواری، یا حضرت مسیح کا  
 کوئی محبوب شاگرد ہے،

یہ وہ نتائج ہیں جن میں ہمارے اپنے قیاس کو کوئی دخل نہیں ہو، بلکہ خود عیسائی علماء  
 انجیل یوحنا کو جعل قرار پانے سے بچانے کے لئے انہیں ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں  
 ان نتائج کی روشنی میں مندرجہ ذیل باتیں ناقابل انکار طریقے سے پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہیں،  
 ۱۔ حلول و تجسم کا عقیدہ حضرت مسیح علیہ السلام یا ان کے کسی حواری سے ثابت  
 نہیں ہے،

۲۔ اس عقیدے کو حضرت مسیح علیہ السلام کی سوانح حیات میں سب سے پہلے ایک  
 ایسے شخص نے لکھا، جن نے بارہ سال کی عمر میں حضرت مسیح کو صرف دیکھا تھا  
 ان سے مل کر کوئی تعلیم حاصل نہیں کی تھی،

۳۔ جو شخص یہ عقیدہ پیش کر رہا ہے وہ مجہول الحال ہے، یعنی اس کی ان تحریرات کے  
 علاوہ اس کا کچھ حال ہمیں معلوم نہیں، کہ وہ کس مزاج و مذاق کا آدمی تھا؟ کیا  
 نظریات رکھتا تھا؟ یہ عقیدہ اس نے خود وضع کیا تھا؟ یا کسی اور سے سنا تھا؟

۱۔ پادری برکت اللہ ایم، اے: قدامت و اصلیت اناجیل اربعہ ص ۱۲۲ ج ۲، لاہور ۱۹۶۰ء



اس کی زندگی کہاں بسر ہوئی تھی؟ حواریوں سے اس کے کیا تعلقات تھے؟

۴۔ یہ عقیدہ اس نے مسیح میں انجیل کے اندر داخل کیا، جب کہ اس کی عمر متین سال تھی، اور اس وقت پوتس کے انتقال کو اسیٹھائیس سال گزر چکے تھے۔

۵۔ چونکہ پوتس کا انتقال اس سے پہلے ہو گیا تھا، اور اس نے عقیدہ حلول و تجسم اپنی خطوط میں واضح طور سے بیان کیا ہے، اس لئے اس عقیدے کو سب سے پہلے بیان کرنے والا یوحنا بزرگ نہیں ہو، بلکہ پوتس ہے۔

**عقیدہ کفارہ** | مذکورہ بالا بحث ہے۔ یہ بات ہدایت مدلل طریقے سے واضح ہو جاتی ہے کہ عقیدہ حلول و تجسم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت ہے، اور نہ کوئی حواری اس کا قائل تھا، بلکہ اس سے پہلے پوتس نے پیش کیا ہے، آئیے اب عیسائی مذہب کے دوسرے عقیدے یعنی "عقیدہ کفارہ" کے بارے میں یہ تحقیق کریں کہ اس کا بانی کون ہے؟ اور اس کی اصل کہاں سے نکلی ہے؟

یہ عقیدہ بقول سٹروڈ نیل ولسن عیسائی مذہب کا ان میں سے ایک ہے، آپ نے یہ جتنے میں عیسائی مذہب کے مطابق انسان کی خدات اس عقیدہ پر موقوف ہو، پسند اور شمار بانی کی رہیں بھی اس کی بنیاد پر منتج ہوئی ہیں اور ہر طرف عقیقہ کی پشت جو فلسفہ بڑا بڑا چھپا اور دقیق ہو، لہذا آپ کا خیال شاید یہ ہو گا کہ اناجیل اربعہ میں حضرت یوحنا علیہ السلام کے بہت سے ارشادات کے ذریعہ اس کی وضاحت کی گئی ہوگی، اور آپ اور آپ کے حواریوں نے اس کی خوب تشریح فرمائی ہوگی، آپ یہ سمجھتے ہیں بالکل حق بجانب ہیں اس لئے کہ جن عقائد و نظریات پر کسی مذہب یا نظام فکر کی بنیاد ہوتی ہے، وہ اس مذہب کی بنیادی کتابوں اور اس نظام کے بانیوں کی تصانیف میں جا بجا بکھرے ہوئے ملتے ہیں، اور مذہب کی ابتدائی کتابوں کا سارا زور اپنی عقائد کو ثابت کرنے پر صرف ہوتا ہے، مثلاً

۱۔ کیونکہ مورخین تجلینی طور پر پوتس کا سن وفات مسیح کو قرار دیتے ہیں،

اسلام کی بنیاد تو حیدر رسالت اور آخرت کے عقائد ہیں، اس لئے پورا قرآن کریم ان عقائد کی تشریح اور ان کے دلائل سے بھرا ہوا ہے، یا مثلاً اثنائیت کی بنیاد مارکس کے فلسفہ تاریخ، نظریہ قدر و زائد اور نظریہ اشتراکیت

پر ہے، لہذا کارل مارکس کی کتاب ”سرمایہ“ میں ایسی نظریات کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے،

لیکن عیسائی مذہب کا حال اس سے بالکل مختلف ہے، جو نظریات اس مذہب میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں، بلکہ جن کی وجہ سے یہ مذہب دوسرے مذاہب سے ممتاز ہے، وہی نظریات انجیلوں سے غائب ہیں، ان کی کوئی تشریح حضرت مسیح علیہ السلام یا ان کے کسی حواری سے نہیں ملتی، عقیدہ تثلیث اور حلول و تجسم کا حال تو آپ دیکھ چکے ہیں، عقیدہ کفارہ کی حالت بھی یہی ہے، کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت نہیں ہوتا، اس بات کا اندازہ کرنے کے لئے اناجیل کے ان جملوں پر ایک نظر ڈال لیجئے، جن کے بارے میں عیسائی حضرات کا خیال یہ ہے کہ عقیدہ کفارہ ان کے مستنبط ہے، وہ جملے یہ ہیں:-

۱۔ ”اس کے بیٹا ہو گا، اور تو اس کا نام یسوع رکھنا، کیونکہ وہی اپنے لوگوں کو ان

کے گناہوں سے نجات دے گا“ (متی ۱۶: ۱۷)

۲۔ ”فرشتے نے ان سے کہا..... حملائے لئے ایک معنی پیدا ہوا ہے، یعنی

”یسوع خداوند“ (لوقا ۱۲: ۱۱)

۳۔ ”کیونکہ میری آنکھوں نے تیری نجات دیکھ لی ہے“ (لوقا ۲۰: ۳۰)

۴۔ حضرت مسیح نے فرمایا:- ”ابن آدم کھوسے ہوؤں کو ڈھونڈنے اور نجات دینے آیا ہو“ (لوقا ۱۹: ۱۰)

۵۔ ”ابن آدم اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے، بلکہ اس لئے کہ خدمت کرے، اور اپنی

جان بہیروں کے بے فدیہ میں دے“ (متی ۲۰: ۲۸ و مرقس ۱۰: ۴۵)

۶۔ ”یہ میرا وہ عہد کا خون ہے جو بہیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے

پہنایا جا رہا ہے“ (متی ۲۶: ۲۸)

بس یہ ہیں اناجیل متفقہ کے وہ جملے جن سے عقیدہ کفارہ پر استدلال کیا جاتا ہے،

ان جملوں سے زائد عقیدہ کفارہ کے سلسلے میں کوئی مات انجیلوں میں نہیں پائی جاتی مشکل یہ ہو کہ اس وقت عقیدہ کفارہ اپنی ترقی یافتہ شکل میں اتنا مشہور ہو چکا ہے کہ ان جملوں کو پڑھ کر ذہن سیدھا اسی عقیدے کی طرف منتقل ہوتا ہے، لیکن اگر آپ انصاف کے ساتھ سلسلے کی تحقیق کرنا چاہتے ہیں تو تھوڑی دیر کے لئے عقیدہ کفارہ کی اُن تمام تفصیلات کو ذہن سے نکال دیجئے جو پہلے باب میں ہم نے بیان کی ہیں، اس کے بعد خالی الذہن ہو کر ان جملوں کو ایک بار پھر پڑھئے، کیا ان جملوں کا سیدھا سادہ مطلب یہ نہیں نکلتا؟ حضرت مسیح علیہ السلام گمراہی کی تلمذ سکھوں میں بھٹکنے والوں کو نجات اور ہدایت کا راستہ دکھانے کے لئے تشریف لائے ہیں، اور جو لوگ کفر و شرک اور بد اعمالیوں کی وجہ سے اپنے آپ کو دائمی عذاب کا مستحق بنا چکے ہیں، انہیں ہدایت کا سیدھا راستہ دکھا کر انہیں جہنم کے عذاب سے چھٹکارا دلانا چاہتا ہوں خواہ انہیں اپنی ان تبلیغی خدمات کے جرم میں کتنی ہی تکلیفیں برداشت کیوں نہ کرنی پڑیں! اپنی جان بہتیروں کے لئے فدیہ میں دے "اور" یہ میرے عہد کا وہ خون بڑا جو بہتیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے" اگر پہلے سے عقیدہ کفارہ کا تصور ذہن میں جما ہوا نہ ہو تو ان جملوں کا بھی صاف مطلب یہ نکلتا ہے کہ لوگوں کو گمراہی سے بھٹانے اور ان کے سابقہ گناہوں کی معافی کا سامان پیدا کرنے کے لئے حضرت مسیح علیہ السلام اپنی باقی تک قربان کرنے کے لئے تیار ہیں اور اسی آمادگی کا اظہار فرما رہے ہیں ان جملوں سے یہ فلسفہ کہاں مستنبط ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے گناہ کی وجہ سے اُن کی قوت ارادی سلب ہو گئی تھی، اور اس کی وجہ سے ان میں اور ان کی اولاد کی مرثیت میں اصلی گناہ داخل ہو گیا تھا جس کی وجہ سے ہر شیخ و خاتون بھی دائمی عذاب کا مستحق تھا، پھر تمام دنیا کا یہ اصلی گناہ خدا کے اقنوم الہی نے کھانسی پر چڑھا کر اپنے اوپر لے لیا، اور اس سے

لے رہی کتاب بسماء ۱۵۳، کی عبارت جو اس سلسلے میں بکثرت پیش کی جاتی ہے، سورہ ان سب جملوں سے زیادہ محل اور مبہم ہے، معلوم نہیں اس کا مصداق کیا ہے؟ اور اس منشیل سے کیا مراد ہے؟



تمام قوموں کے اصلی گناہ معاف ہو گئے؟

اور اگر مذکورہ جملوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مقصد یہی تھا کہ عقیدہ کفارہ کو واضح کریں تو انھوں نے اسے اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ کیوں نہیں سمجھایا؟ جب کہ وہ دین کے بنیادی عقائد میں سے تھا، اور اس پر ایمان لائے بغیر نجات نہیں ہو سکتی تھی۔

آپ دن رات انبیاء علیہم السلام — بلکہ قوم کے لیڈروں کے لئے اس قسم کے جملے استعمال کرتے رہتے ہیں کہ فلاں شخص نے اپنی قوم کو نجات دلانے کے لئے اپنی جان قربان کر دی، لیکن ان جملوں سے کوئی یہ مفہوم نہیں سمجھتا کہ حضرت آدم کا اصلی گناہ قوم پر مسلط تھا، اُس لیڈر نے قوم کے بدلے اس کی سزا خود برداشت کر لی،

پھر اگر ان جملوں سے اس قسم کے مطلب نکالنے کی گنجائش ہے تو یہ مطلب بھی نکالا جاسکتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنی قوم کے تمام گناہ اپنے سر لے لئے ہیں، اس لئے قیامت تک لوگ کتنے ہی گناہ کرتے رہیں انھیں عذاب نہیں ہوگا — حالانکہ یہ وہ بات ہے جس کی تردید شروع سے تمام کلیسا کرتے آئے ہیں۔

ہیں وجہ ہے کہ جن عیسائی علماء نے ان جملوں کو انصاف کی نظر سے پڑھا ہے انھوں نے ان سے یہ پیچیدہ فلسفہ مراد لینے کے بجائے سیدھا سا وہی مطلب لیا ہے جو ہم نے بیان کیا، عیسائی تاریخ کے بالکل ابتدائی دور میں کواٹیلیس شیس (Coelestius) کا کہنا بھی تھا، پھر سوزینی فرقے کے لوگ (Socinians) بھی ان جملوں کی یہ تشریح کرتے ہیں، انسانی کلو پیڈیا برٹانیکا میں ان لوگوں کا ذکر کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ: یہ لوگ مسیح کی حیات و موت میں صرف ایک شاندار راہِ نجات پائے

جانے کے قائل تھے۔ (برٹانیکا، ص ۶۵۲، ج ۲، مقالہ کفارہ)

لے خاص طور سے اس وقت جبکہ یہ فلسفہ عقل کے علاوہ بائبل کی اس تصریح کے بھی بالکل خلاف ہے:

جو ان گناہ کرتی ہو وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ

صادق کی صداقت اسی کیلئے ہوگی، اور شریر کی شرارت شریر کے لئے ہو (حزقی ایل ۱۸: ۲۰)

ایب لارڈر Alward کا کہنا بھی یہ تھا کہ کفار کے کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت مسیح کی حیات و موت ہمدردی اور رحمتی کا ایک مکمل سبق تھی (بحوالہ مذکور)

یہ لوگ تو وہ ہیں جو برائے نام کے زمانے سے پہلے عقیدہ کفارہ کے منکر تھے، پھر برائے نام کے دور میں اور اس کے بعد ماڈرن ازم کے زمانے میں لوگوں کا عام رجحان کیا ہو گیا، اس کے بارے میں کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے، وہ ہر شخص کے سامنے ہے،

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے کسی جملے سے عقیدہ کفارہ کا وہ مفہوم ثابت نہیں ہوتا جو آج کل رائج ہے، اور جن جملوں سے اس پر استدلال کیا گیا ہے ان کا سیدھا اور صاف مطلب کچھ اور ہے،

اب حواریوں کی طرف آئے تو ان کا بھی کوئی ایک جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عقیدہ کفارہ کی سند ملتی ہو، لہذا پہلا وہ شخص جس نے عقیدہ کفارہ کو اس کے پورے فلسفہ کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ پولس ہے، رومیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے:

”پس جس طرح ایک آدمی کے بہت گناہ دنیا میں آیا اور گناہ کے سبب موت آئی، اور یوں موت سب آدمیوں میں پھیل گئی، اس لئے کہ سب گناہ کیا، کیونکہ شریعت کے نیچے جانے تک دنیا میں گناہ تو تھا، مگر جان شریعت نہیں وہاں گناہ محسوب نہیں ہوتا، تو نبی آدم سے لے کر موتی تک موت نے ان پر بادشاہی کی، جنہوں نے اس آدم کی نافرمانی کی طرح جو آجیو لے کا مثیل تھا گناہ نہ کیا تھا، لیکن قصور کا جو حال ہے وہ نعمت کا نہیں، کیوں کہ جب ایک شخص کے قصور سے بہت آدمی مر گئے تو خدا کا فضل اور اس کی بخشش

ایک ہی آدمی یعنی یسوع مسیح کے فضل سے پیدا ہوئی، بہت سے آدمیوں پر ضروری افراط سے نازل ہوئی، اور جیسا ایک شخص کے گناہ کرنے کا انجام ہوا بخشش کا دلیا حال نہیں، کیونکہ ایک ہی کے سبب وہ فیصلہ ہوا جس کا نتیجہ سزا کا حکم تھا، مگر بہترے قصوروں سے ایسی نعمت پیدا ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ راست باز بن گئے، کیونکہ جب ایک شخص کے قصور کے

(دومیں ۵: ۱۹۳۲)

”کیا تم نہیں جانتے کہ ہم جنسوں نے مسیح یسوع میں شامل ہونے کا پتہ لیا تو اس کی موت میں شامل ہونے کا پتہ کیا آپس موت میں شامل ہونے کے پتہ کے وسیلہ سے ہم اس کے ساتھ دفن ہوئے، تاکہ جس طرح مسیح باپ کے جلال کے وسیلہ سے مردوں میں سے چلا گیا، اُنسی طرح ہم بھی نئی زندگی میں چلیں..... چنانچہ ہم جانتے ہیں کہ ہماری پرانی انسانیت اس کے ساتھ اس لئے مصلوب کی گئی کہ گناہ کا بدن بیکار ہو جائے، تاکہ ہم آگے گناہ کی غلامی میں نہ رہیں“ (رومیوں ۶: ۵-۷)

ہم آگے سرگشاہ کی علامی میں نہ رہیں" (رومیوں ۶: ۶۴۳)

یہ کفارہ کا بیعت وہ فلسفہ جس کی پوری تشریح ہم پہلے باب میں تفصیل کے ساتھ کر آئے ہیں، یہ عقیدہ پوس سے پہلے کسی کے یہاں نہیں ملتا، اس لئے وہی اس عقیدے کا اپنی ہی شہرتا ہے،

تورات پر عمل کا حکم | عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد کے بعد مناسب ہو گا کہ اس کے بعض خاص خاص احکام کے بارے میں بھی تحقیق کر لی جائے کہ اس سلسلے میں حضرت مسیح علیہ السلام کی ہدایات کیا تھیں! اور پھر کس نے اس میں کیا ترمیم کی!

حضرت مسیح علیہ السلام نے مقصد و ارشادات میں وضاحت کے ساتھ یہ فرمایا ہو کہ میرا مقصد تو اُن کی مخالفت کرنا نہیں ہے، بلکہ میں اس کی تصدیق کرتا ہوں، بلکہ انا جیل میں تو



یہاں تک لکھا ہے کہ میں اس کو منسوخ کرنے نہیں آیا، انجیل مٹی میں ہے،  
 یہ نہ بھوک میں قوربت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں، منسوخ  
 کرنے نہیں، بلکہ پورا کرنے آیا ہوں، کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک  
 آسمان اور زمین مل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ قوربت سے ہر گھوم  
 ملے گا (متی ۱۰: ۱۵)

نیز آپ نے ایک مرتبہ ارشاد فرمایا:

مجھ کو یہ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں وہی تم بھی ان کے ساتھ کرو،

کیونکہ قوربت اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے (متی ۱۲: ۱۷)

اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنیادی طور پر قورات کو واجب العمل  
 اور قابل احترام مانتے تھے،

لیکن پوس کا قورات کے احکام کے بارے میں کیا فطریہ ہے؟ اس کے مندرجہ ذیل اقوال  
 سے معلوم ہو گا، گلتیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے،

”مسیح جو ہم سے لئے یعنی بنا اس نے ہیں مول نے کر شریعت کی لغت سے

چھڑایا“ (مکتبیں ۲: ۱۳)

اور آگے لکھتا ہے:

ایمان کے آنے سے پیشتر شریعت کی ماتحتی میں ہماری نگہبانی ہوتی تھی، اور

اس ایمان کے آنے تک جو ظاہر ہونے والا تھا ہم اسی کے پابند رہے، پس

شریعت مسیح تک پہنچانے کو ہمارا استاد بنی تاکہ ہم ایمان کے سبب راست با

ٹھہریں، مگر جب ایمان آچکا تو ہم استاد کے ماتحت نہ رہے (۲۲: ۱۳) (۲۵: ۲۳)

اور اقسیموں کے نام خط میں لکھتا ہے،

اس نے جسم کے ذریعہ سے دشمنی یعنی شریت جس کے حکم ضابطوں کے طور

لے واضح رہے کہ انجیل میں ہر گز شریت (The Law) سے مراد قورات ہوتی ہے،

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

پر تھے موقوف کر دی۔ (افسوس ۱۵: ۱۲)

اور عبرانیوں کے نام خط میں رقمطراز ہے:

”اور جب کہانت بدل گئی تو شریعت کا بھی بدلنا ضرور ہو۔“ (عبرانیوں، ۱۲: ۱)

اور آگے لکھتا ہے:-

”کیونکہ اگر پہلا عہد (یعنی تورات) بے نقص ہو، تو دوسرے کے لئے

موقع نہ ڈھونڈنا چاہیے۔“ (۴: ۸)

آگے آیت ۱۳ میں کہتا ہے:

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی اور مدت

کی ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے۔“

ان تمام اقوال کے ذریعہ پولس نے تورات کی عملی اہمیت بالکل ختم کر دی، اور

اس کے ہر حکم کو منسوخ کر ڈالا۔

**عشار ربانی** | عشار ربانی کی تشریح پہلے باب میں کی جا چکی ہے، یہ عبادت عیسائی

مذہب کی اہم ترین رسوم میں سے ہے، لیکن انجیل متی اور مرقس میں

جہاں اس واقعہ کا تذکرہ ہے وہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے اس عمل کو ایک دائمی رسم

بنالینے کا کوئی حکم موجود نہیں ہے، یہ حکم بھی سب سے پہلے پولس نے وضع کیا ہے۔ (۱: ۲۳)

اور تو قاعدہ چونکہ پولس کا شاگرد ہے اس لئے اس نے بھی پولس کی تقلید کی ہے،

یہ بات خود عیسائی علماء کو بھی تسلیم ہے، چنانچہ ایف۔ سی برکٹ لکھتے ہیں:

”اگر آپ عشار ربانی کا حال مرقس میں پڑھیں گے تو اس میں اس عمل کو

آئندہ جاری رکھنے کا کوئی حکم آپ کو نہیں ملے گا، لیکن مقدس پولس جہاں

یتبع کے اس عمل کا تذکرہ کرتا ہے وہاں ان کی طرف منسوب کر کے اس جگہ

کا اضافہ کرتا ہے کہ تیری یادگاری میں کیا کر دے۔“

**ختمہ کا حکم** | ختمہ کا حکم حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے چلا آتا ہے، تورات میں ہے:

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ہے اور جسے تم انوکھے سویہ ہے کہ تم میں سے ہر مندرجہ ذیل نرینہ کا ختمہ کیا جائے۔۔۔۔ اور میرا عہد تمہارے جسم میں ابدی عہد ہوگا، اور وہ فرزند نرینہ جس کا ختمہ نہ ہوا ہو اپنے لوگوں میں سے کاٹ ڈالا جائے،

کیونکہ اس نے میرا عہد توڑا“ (پیدائش ۱۷: ۱۰-۱۲)

اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد ہے:

”اور آٹھویں دن لوٹے کا ختمہ کیا جائے“ (احبار ۱۳: ۲)

اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی ختمہ ہوا تھا، جس کی تصریح انجیل لوقا ۲: ۲۱ میں موجود ہے، اس کے بعد حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی ارشاد ایسا منقول نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ ختمہ کا حکم منسوخ ہو گیا ہے، لیکن اس بارے میں پوتس کا نظریہ معلوم کرنے کے لئے اس کے خطوط کو دیکھئے،

گلیتیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے:

”دیکھو میں پوتس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ختمہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ

فائدہ ہوگا“ (گلیتیوں ۵: ۱۰)

اور آگے چل کر لکھتا ہے:

”کیونکہ نہ ختمہ کچھ چیز ہے، نہ ناخوشی، بلکہ نئے سرے سے مخلوق ہونا“ (۲: ۱۵)

## ۲۔ تاریخی شواہد

مذکورہ بالا بحث ہے یہ بات کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور پوتس کے نظریات میں کس قدر تضاد ہے، اور موجودہ عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد و احکام حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیم نہیں ہیں، بلکہ انھیں پوتس نے وضع کیا ہی، تثلیث حلول و تجسم، کفان، تورات کی پابندی، عشاء ربانی اور نوح ختمہ کے تمام نظریات کا بانی



دہی ہے،

گہر صرف انہی شواہد کی بنیاد پر یہ کہا جاتے کہ پوتس ہی موجودہ عیسائیت کا بانی ہے، کوہاری نگاہ میں یہ بات عین غریب نصاف ہے، لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں وہ تاریخی شواہد بھی پیش کر دیتے جاتیں، جن کی روشنی میں یہ دعویٰ مزید واضح ہو جاتا ہے، اس کے لئے ہمیں پوتس کی سوانح حیات کا مطالعہ کرنا پڑے گا، اگرچہ پوتس کی سوانح حیات پر مستند مواد محدود ہے، تاہم کتاب اعمال، خورد پوتس کے خطوط اور ان پر مبنی وہ کتابیں جو عیسائی علماء نے لکھی ہیں اس دعویٰ کے بہت سے ثبوت ہوتا کرتی ہیں، جنہیں ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:

۱۔ عرب کا سفر | پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ پوتس شروع میں یہودی تھا، بعد میں اس نے یسوع مسیح (علیہ السلام) پر ایمان لائے کا دعویٰ کیا تھا، اگر وہ واقعی حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیمات پر ایمان لایا تھا تو قاعدے کا تقاضا یہ تھا کہ وہ اپنے اس نظریاتی انقلاب کے بعد زیادہ سے زیادہ وقت حضرت مسیح علیہ السلام کے ان شاگردوں اور حواریوں کے پاس گزارتا جنہوں نے براہ راست حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے فیض حاصل کیا تھا، اور جو اس وقت دین عیسوی کے سب سے بڑے عالم تھے، لیکن پوتس کی سوانح حیات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے نظریاتی انقلاب کے فوراً بعد حواریوں کے پاس یرغلم نہیں گیا، بلکہ دمشق کے جنوبی علاقے میں چلا گیا، گلیتوں کے نام خط میں وہ خود لکھتا ہے،

”جس خدا نے مجھے میری ماں کے پیٹ ہی سے مخصوص کر لیا، اور اپنے فضل سے بلا لیا، جب اس کی یہ مرضی ہوئی کہ اپنے بیٹے کو مجھ میں ظاہر کرے تاکہ میں غیر قوموں میں اس کی خوشخبری دوں، تو نہ میں نے گوشت اور خون سے صلاح لی، اور نہ یروشلم میں اُن کے پاس گیا، جو مجھ سے پہلے رسول تھے، بلکہ فوراً وہاں چلا گیا، پھر وہاں سے دمشق کو واپس آیا“ (گلیتوں ۱: ۱۵ تا ۱۷)

لہذا واضح رہے کہ یہاں جو کچھ مراد دمشق کا جنوبی علاقہ ہے، جسے اس زمانے میں تو شغارت کہہ لیا جاتا تھا، انسا بطور پٹیرا بتایا گیا، ص ۳۵۹ ج ۱، مقالہ ہال)

عرب جانے کی وجہ کیا تھی؟ السائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار کی زبانی سنئے،  
 ”جلد ہی اسے زمین پر تس کو اس ضرورت کا احساس ہوا کہ اُسے ایسی خاموشی  
 اور پرسکون نعمتیں رہنا چاہئے جہاں وہ اپنی نئی پوزیشن کے بارے میں کچھ  
 سوچ سکے، چنانچہ وہ دمشق کے جنوبی علاقے میں کسی مقام پر چلا گیا.....  
 اس کے سامنے سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ وہ اپنے نئے تجربے کی روشنی میں  
 شریعت کے مقام کی نئی تعبیر کرتے۔“

اور مشہور عیسائی مؤرخ جیمز میک کٹن اپنی فاضلہ کتاب ”مسیح سے قسطنطین تک“  
 میں لکھتے ہیں:-

”اپنے نظریاتی انقلاب کے بعد..... وہ عرب (نبطیہ) چلا گیا، جس کا مقصد  
 بظاہر تبلیغ سے زیادہ یہ تھا کہ اپنے نئے عقیدے کے مضامینات پر غور کرے،  
 اس کے تین سال بعد وہ یروشلم گیا، تاکہ یسوع مسیح کے بارے میں جو روایت  
 تھی اس کے بارے میں مشورہ کرنے کے لئے پطرس اور خداوند کے بھائی  
 یعقوب ملاقات کرتے۔“

سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین پر ایمان لانے کے بعد اس نے بھی سال  
 کا طویل عرصہ الگ تنہا رہ کر کیوں گزارا؟ اور ان لوگوں سے اس دین کی معلومات حاصل  
 کرنے کی کوشش کیوں نہ کی جنہوں نے براہ راست حضرت مسیح علیہ السلام سے فیض  
 اٹھایا تھا؟۔ کہا اس کا صاف جواب ادھر کے دواکتباسات میں یہ نہیں دیا گیا کہ دراصل  
 وہ اپنی اس تبدیلی کے بعد وہ مذہب اور وہ تعلیمات اختیار کرنا نہیں چاہتا تھا جنہیں اب تک  
 حضرت مسیح علیہ السلام کے حواری و شاگرد ہی قرار دیتے آئے تھے بلکہ وہ شریعت اور دین عیسیٰ کی (بقول برٹانیکا) نئی تعبیر کرنا چاہتا تھا۔

۱۔ برٹانیکا، ص ۱۳۸۹ ج ۱، مقالہ ۱۱۱

Mackinnon, James, From Christ to Constantine, London, Longmans

green 1936 P. 91

عیسائیت کا بانی کون ہوا؟

اور اس مقصد کے لئے اسے خاموش اور پرسکون فضا میں غور و فکر کرنے کی ضرورت تھی، اُسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصل دین کے بجائے ایک نئے مذہب کی داغ بیل ڈالنی تھی، جس کے لئے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اسم گرامی استعمال کرنا چاہتا تھا، پوتس کے ایک مشہور عیسائی سرائخ نگار ایف ایچ ڈوکس جیکسن پوتس کے اس عمل کی تاویل اس طرح کرتے ہیں:

”پوتس کو اس بات کا یقین تھا کہ خدا نے اسے کام کا ایک مخصوص میدان دیا ہے، اور کسی فانی شخص کو اس کے معاملات میں اس وقت تک غل انداز نہ کرنی چاہئے جب تک کہ خدا کی روح خود اس کی رہنما بنی ہوئی ہے، اگر یہ بات ذہن میں ہے تو پوتس کے اس طرز عمل کو سمجھنے میں مدد ملے گی کہ ان بے زہد و متوجہ مسیح کو سمجھنے کے لئے پیش رو حواریوں سے تعلیم حاصل نہیں کی، اور اس سلسلے میں ان کا ممنون ہونے کے بجائے براہ راست خداوند سے رابطہ قائم رکھا۔“

لیکن ذرا غور فرمائیے کہ یہ بات کتنی غیر معقول ہے! آخر اس کی دلیل کیا ہو کہ پوتس آن کی آن میں مقدس اور رسالت کے اس مقام بلند تک پہنچ جاتا ہے کہ اسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کو سمجھنے کے لئے کسی حواری کی تعلیم کی ضرورت نہیں رہتی؟ اگر اس غیر معمولی طریقے سے وہ بعینہ ان تعلیمات کا اعلان کرتا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے حواریوں اور ان کی انجیل کے ذریعہ ثابت ہیں، تب بھی کسی درجہ میں یہ بات معقول ہو سکتی تھی، لیکن آپ چھپے پڑے جے میں کہ وہ اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بتلائے ہوئے عقائد و تصورات سے بالکل متضاد نظریات بیان کرتا ہے، ایسی صورت میں اس کی کوئی دلیل تو

F. J. Foakes Jackson, *Life of St. Paul*, London 1933 P 129

۱۵

۱۶ یہاں مسٹر جیکسن پوتس کی اس عبارت کی طرف اشارہ کر رہے ہیں، ”جو خوشخبری میں سنیاتی انسان کی سی نہیں، کیونکہ وہ مجھے انسان کی طرف سے نہیں پہنچی، اور نہ مجھے سکھائی گئی، بلکہ یسوع مسیح

کی طرف مجھے اس کا سکھاؤ ہوا۔“ (گلتیوں ۱، ۱۱ اور ۱۲)



عیسائیت کا بانی کون ہے؟

ہونی چاہئے کہ اُسے براہِ راست خدا کی طرف سے ان عقائد کی تعلیم دی گئی ہے، اور اس تعلیم کے بعد دین عیسوی کی سابقہ تعبیر منسوخ ہو چکی ہے، — جب ایسی کوئی دلیل آج تک کوئی نہ پیش کر سکا تو کیا یہ نرا دعویٰ اس لائق ہے کہ اس کی بناء پر دین عیسوی کی بالکل کاپی پلٹ دی جاتے !

پھر اگر حضرت عیسیٰ کے فوراً بعد انہی کی مرضی سے ایک ایسا انقلابی رسول آنے والا تھا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کی آمد کے بارے میں کوئی ہدایت کیوں نہیں دی؟ بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے (بقول نصاریٰ) عیدِ مینٹی کو سٹ کے موقع پر نزولِ روح القدس کی خبر دی تھی، حالانکہ وہ کوئی انقلابی واقعہ نہ تھا، مگر پوئس کے رسول بن کر آنے کی کوئی خبر آپ نے نہیں دی،

پوٹس کے ساتھ حواریوں کا طرزِ عمل

اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ اگر پوس کا یہ دعویٰ غلط تھا، اور وہ دین عیسوی  
 کی پیروی کرنے کے بجائے اس کی تحریف کر رہا تھا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں  
 نے اس کے ساتھ تعاون کیوں کیا؟

اس سوال کے جواب کے لئے قدمے تفصیل کی ضرورت ہو، ہماری تحقیق یہ ہے کہ پوتس نے حواریوں کے سامنے آتے ہی فوراً اپنے انعتلابی نظریات پیش نہیں کئے تھے، بلکہ وہ شروع میں دین عیسوی کے ایک سچے پیرو کی شکل میں ان کے سامنے آیا تھا، اس لئے حواریوں نے اس کے ساتھ پورا پورا تعاون کیا، لیکن جب رفتہ رفتہ اس نے عیسوی عقائد میں ترمیم شروع کی، اور اس کے بنیادی تصورات پر ضربیں لگائیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری اس سے اختلاف کر کے قطعی طور پر الگ ہو گئے۔

۱۸۔ مقابلہ کیجئے کتاب اعمال، باب ۱، اور اعمال (۸)۔

دو ذریعے ہیں، ایک خود پوس کے خطوط، دوسرے اس کے شاگردوں کا کتاب اعمال، اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں پوس اثرات کے حامل ہونے کی وجہ سے تحقیق حال کے لئے بہت مفید ہیں، تاہم ان دونوں ذرائع سے اور بعض دوسرے تاریخی شواہد سے یہ پتہ لگانا مشکل نہیں ہے کہ آخر میں پوس اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کے حواریوں کے درمیان شدید اور سنگین اختلافات رونما ہو چکے تھے،

چونکہ اس پہلو سے اس سے قبل بہت کم غور کیا گیا ہے، اس لئے ہم یہاں مختلف حواریوں کے ساتھ پوس کے تعلقات کا کسی قدر تفصیل سے جائزہ لیں گے، تاکہ حقیقت کھل کر سامنے آ سکے،

## پوس اور برنباس

حضرت یحییٰ علیہ السلام کے بارہ حواریوں میں سے جو صاحب پوس کے نظریاتی انقلاب کے بعد سب سے پہلے اُن سے ملے، اور جو ایک طویل عرصے تک پوس کے ساتھ رہے وہ برنباس ہیں، حواریوں میں ان کا مقام کیا تھا؟ اس کا اندازہ کتاب اعمال کی اس عبارت سے ہو گا

”اور پوس نامی ایک لادھی تھا، جس کا لقب رسولوں نے برنباس یعنی

لصیحت کا بیٹا رکھا تھا، اور جس کی پیدائش پوس کی تھی، اس کا ایک کیمت

تھا جسے اُس نے بچا اور قیمت لاکر رسولوں کے پاؤں میں رکھ دی، (اعمال ۲۶:۱۲)

اور یہ برنباس ہی تھے جنہوں نے تمام حواریوں کے سامنے پوس کی تصدیق کی، اور انہیں بتایا کہ یہ فی الواقعہ تمہارا ہم مذہب ہو چکا ہے، ورنہ ابھی تک حواریوں کو اس بات کا یقین نہ تھا، (لوقا لکھتے ہیں،

اور سب اس سے (پوس سے) ڈرتے تھے، کیونکہ ان کو یقین نہ آتا تھا کہ،

شاگرد ہے، مگر برنباس نے اسے اپنے ساتھ رسولوں کے پاس لے جا کر

اُن سے بیان کیا کہ اس نے اس طرح رملہ میں خداوند کو دیکھا، اور اس نے

اس سے بائبل کیسے اور اس نے دمشق میں کیسی دلیوری کے ساتھ لیونیا کے

نام سے منادی کی؟ (اعمال ۱۹: ۳۶ و ۳۷)

اس کے بعد میں کتاب اعمال ہی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پولس اور برناباس عرصہ دراز تک ایک دوسرے کے ہمسفر رہے، اور انھوں نے ایک ساتھ تبلیغ عیسائیت کا فریضہ انجام دیا۔ (دیکھئے اعمال ۱۱: ۳۰ و ۱۲: ۳۵ و ابواب ۱۳: ۱۴ و ۱۵) یہاں تک کہ دوسرے حواریوں ان دونوں کے پاس میں یہ شہادت دی کہ:

یہ دونوں ایسے آدمی ہیں کہ جنہوں نے جو جانیں ہمارے خدا نے دی تھیں  
کے نام پر نثار کر رکھی ہیں۔ (اعمال ۱۵: ۲۹)

اعمال کے پندرہویں باب تک برناباس اور پولس ہر معاملے میں شریک و شریک نظر آتے ہیں، لیکن اس کے بعد اچانک ایک ایسا واقعہ پیش آتا ہے جو بطور خاص توجہ کا مستحق ہے، اتنے عرصہ تک ساتھ رہنے اور دعوت و تبلیغ میں اشتراک کے بعد اچانک دونوں میں اس قدر شدید اختلاف پیدا ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کے ساتھ رہنے کا روادار نہیں رہتا۔ یہ واقعہ کتاب اعمال میں کچھ اس ناگہانی طور سے بیان کیا گیا ہے کہ قاری کو پہلے سے اس کا دہم لگان بھی نہیں ہوتا، تو قائل تھے ہیں:

مگر پولس اور برناباس اتفاقاً کبھی ہی میں رہے، اور جیت سے دونوں کے

ساتھ خداوند کا کلام سکھاتے اور اس کی منادی کرتے رہے، چند روز بعد

پولس نے برناباس سے کہا کہ جن جہازوں میں ہم نے خدا کا کلام سنایا تھا

آؤ پھوٹان میں چل کر بھائیوں کو دیکھیں۔ یہ ہیں! اور برناباس کی صلاح

تھی کہ یوحنا کو جو مرقس کہلاتا ہے اپنے ساتھ لے چلیں مگر پولس نے یہ

مناسب نہ جانا کہ جو شخص پھولیہ میں کنارہ کر کے اس کام کے لئے اُن کے

ساتھ نہ گیا تھا اس کو ہمراہ لے چلیں! پس ان میں ایسی سخت ٹکراہٹ ہوئی

کہ ایک دوسرے سے جدا ہو گئے، اور برناباس مرقس کو لے کر جباز پر

کپرس کو روانہ ہوا، مگر پولس نے سیلاس کو پسند کیا، اور بھائیوں کی طرح



سے خداوند کے فضل کے سپرد ہو کر روانہ ہوا، اور کلیسیاؤں کو مضبوط کرتا

ہو اسو یہ اور کلیسیا سے گزرا یہ (اعمال ۱۵: ۱۵ تا ۲۱)

کتاب اعمال میں بظاہر اس شدید اختلاف کی وجہ صرف یہ بیان کی گئی ہے کہ برنباس یوحنا مرقس کو ساتھ لے جانا چاہتا تھا، اور پولس اس سے انکار کرتا تھا، لیکن ہماری رائے میں اس شدید اختلاف کا سبب صرف اتنی معمولی سی بات نہیں ہو سکتی، بلکہ دونوں کی یہ دائمی جدائی یقیناً کچھ بنیادینی اختلافات کی بنا پر عمل میں آئی تھی، اس بات کے شواہد مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) لوقا نے کتاب اعمال میں ان کے ”اختلاف“ اور جدائی کو بیان کرنے کے لئے جو یونانی الفاظ استعمال کئے ہیں، وہ غیر معمولی طور پر سخت ہیں، میٹراسی، ایم، بلیک لاک اپنی کتاب اعمال کی شرح میں لکھتے ہیں:

”اب لوقا ایمانداری کے ساتھ دونوں رفقاء، پولس اور برنباس کے

درمیان واقع ہونے والے اختلاف کی المناک کہانی لکھتا ہے، جو لفظ

اس نے استعمال کیا ہے یعنی *Paroxysmus* وہ بڑا

سخت لفظ ہے، اور انگریزی مترجم ڈکنگ جس ورژن نے اس لفظ کے

ترجمے میں لفظ ”رہیز سخت“ کا اضافہ بالکل درست

کیا ہے، — پولس اور برنباس ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے ہیں“

— یہاں پھر جدائی کے لئے یونانی زبان کا ایک ایسا لفظ ملتا

کیا گیا ہے جو بڑا سخت ہے، اور عام طور سے استعمال نہیں کیا جاتا، یہ

لفظ عہد نامہ جدید میں یہاں کے علاوہ صرف مختار شفق ۶: ۱۳ میں ملتا ہے

جہاں آسمانوں کے تباہ ہو کر جدا ہونے کا ذکر ہے۔“

کیا اتنا شدید اختلاف جس کے لئے ایسے غیر معمولی الفاظ استعمال کئے گئے ہیں صرف اس بنا پر پیدا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص یوحنا مرقس کو زمین سفر مانا جا، تلبہ اور دوسرا نیلاس کو؟۔ اس قسم کے اختلافات کا پیدا ہو جانا کوئی بعید از قیاس نہیں، لیکن اس کی بناء پر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے دیرینہ رفاقتوں کو خیر باد نہیں کہا جاتا، بالخصوص جب کہ یہ رفاقت اس مقصد کے لئے ہو جس کے نقد میں اور پاکیزگی پر دونوں متفق ہوں۔ اس موقع پر پوس کے بعض معتقدین مکتبہ برنیاس کو مورد الزام قرار دیتے ہیں کہ اس نے اپنے ایک بیشتر دا۔ یوحنا مرقس کے ساتھ لے جانے کی خواہش پر تبلیغی مقاصد اور پوس کی رفاقت کو متربان کر دیا، لیکن وہ پوس کی محبت میں اس بات کو نظر انداز کرتے ہیں کہ دونوں کی جدائی کی یہ وجہ لوقا نے بیان کی ہے جو پوس کا شاگرد ہے، مگر سوچئے کی بات یہ ہے کہ وہ برنیاس جو خود بقول ان کے مکلیسا کے ابتدائی دور میں اہم ترین شخصیتوں میں سے ایک تھا اور جس نے تبلیغ و دعوت کے مقاصد کے لئے اپنی ساری پونجی لٹا دی تھی و اعمال ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹،

ترقس کو ساتھ لے کر آیا، کیونکہ خدمت کے لئے وہ میرے کام کا ہے۔

(۲۔ پنجتیس ۱۱۱۲)

اسی طرح انیتوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے:

”ارسترس جو میرے ساتھ قید ہے، ہم کو سلام کہتا ہے، اور برقباس کا رشتہ  
کا بھائی مرقس (جس کی بابت تمہیں حکم ملے تھے، اگر وہ تمہارے پاس آئے

تو اس سے اچھی طرح ملنا) (انستین ۱۰۱۲)

اس سے معلوم ہوا کہ مرقس اور پوتس کا اختلاف بہت زیادہ اہمیت کا حامل نہیں  
تھا، اس لئے پوتس نے بعد میں اس کی رفاقت کو گوارا کر لیا، لیکن یہ پورے عہد نامہ جدید  
یا کاپیج کی کسی اور کتاب میں کہیں نہیں ملتا کہ بعد میں برقباس کے ساتھ بھی پوتس کے  
تعلقات درست ہو گئے تھے، سوال یہ ہے کہ اگر جھگڑے کی بنا، مرقس ہی تھا تو اس کے  
ساتھ پوتس کی رضامندی کے بعد برقباس اور پوتس کی دوستی کیوں ہوا نہ ہوئی؟

(۳) جب ہم خود پوتس کے خطوط میں برقباس سے اس کی ناراضی کے اسباب تلاش  
کرتے ہیں تو ہمیں کہیں یہ نہیں ملتا کہ اس کا سبب یوحنا مرقس تھا، اس کے برخلاف  
ہیں ایک جملہ ایسا ملتا ہے جس سے دونوں کے اختلاف کے اصل سبب پر کسی قدر  
 روشنی پڑتی ہے، انگلیوں کے نام اپنے خط میں پوتس لکھتا ہے:

”لیکن جب کینا (یعنی پوتس)، انطاکیہ میں آیا، تو میں نے روبرو ہو کر اس  
کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ملاست کے لائق تھا، اس لئے کہ یعقوب کی  
طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا  
تھا، مگر جب وہ آئے تو معتزوں سے ڈر کر باز رہا اور کنارہ کیا، اور باقی  
یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر یا کاری کی، یہاں تک کہ برقباس

بھی اُن کے ساتھ یا کاری میں پڑ گیا۔ (مکتبوں ۱۲: ۱۱۳)

۱۵۔ اس کے بعد صرف ایک جگہ ذکر نہیں (۹: ۶) پوتس اس کا ذکر بغیر کسی بڑائی کے کرتا ہے، اور یہی  
مگر اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں آپس میں ملے نہیں، ت



عیسائیت کا بانی کون ہے؟

اس عبارت میں دراصل پوئس اس اختلاف کو ذکر کر رہا ہے جو حضرت مسیح کے عروج آسمانی کے کچھ عرصہ کے بعد یروشلم اور انطاکیہ کے عیسائیوں میں پیش آیا تھا، یروشلم کے اکثر لوگ پہلے یہودی تھے، اور انھوں نے بعد میں عیسائی مذہب قبول کیا تھا، اور انطاکیہ کے اکثر لوگ پہلے بت پرست یا آتش پرست تھے، اور حواریوں کی تعلیم و تبلیغ سے عیسائی ہوئے تھے، پہلی قسم کو بائبل میں یہودی مسیحی (Jewish Christian) (اور دوسری

قسم کو غیر قوم کے لوگ (Gentile Christians) کہا گیا ہے، یہودی مسیحیوں کا کہنا یہ تھا کہ ختنہ کرانا اور موسوی شریعت کے تمام احکام پر عمل کرنا ضروری ہے، اس لئے انھیں "مختون" بھی کہا جاتا ہے، اور غیر قوموں کا کہنا یہ تھا کہ "ختنہ" وغیرہ ضروری نہیں، اس کے علاوہ یہودی کسی چرک بت پرستوں اور آتش پرستوں کے فوج کو حلال نہ سمجھتے تھے، اس لئے وہ ان کے ساتھ کھانا اٹھنا بیٹھنا پسند نہ کرتے تھے، پوئس اس معاملے میں سو فی صد غیر قوموں کا حامی بلکہ ان کے اس نظریے کا بانی تھا، اُس نے غیر قوموں کو اپنا ہم خیال بنانے کے لئے ہی یہ تمام کوششیں کی تھیں،

ادھر ہم نے خطیوں کے نام خطا کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں پوئس نے پطرس اور برتباس پر اسی لئے ملامت کی ہے، کہ انھوں نے انطاکیہ میں رہتے ہوئے مختونوں کا ساتھ دیا، اور پوئس کے ان نئے مریدوں سے علیحدگی اختیار کی جو ختنہ اور موسوی شریعت کے قائل نہ تھے، چنانچہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے پادری جے پیٹر سن ائمہ لکھتے ہیں،

"پطرس اس اجنبی شہر (انطاکیہ) میں زیادہ تر ایسے لوگوں کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا جو یروشلم سے آئے تھے، اور جو اس کے پرانے ملاقاتی تھے، لہذا بہت جلد وہ ان کا ہم خیال ہونے لگا ہے، دوسرے بھی یہودی پطرس سے متاثر ہوتے ہیں، یہاں تک کہ برتباس بھی غیر قوم مریدوں سے علیحدگی اختیار کرنے لگتا ہے، اس قسم کے سلوک کو دیکھ کر ان نو مریدوں کی دل شکنی ہوتی ہو جہاں تک ممکن ہے پوئس اس بات کی برداشت کرتا ہے، مگر بہت جلد وہ اس کا مقابلہ کرتا ہے، گویا کہ اپنے اپنے سانھیوں کی

مخالفت کرتی پڑتی ہے ۴

واضح رہے کہ یہ واقعہ برنباس اور پطرس کی جدائی سے چند ہی دن پہلے کا ہے، اس لئے کہ الطاقیہ میں پطرس کی آمد پر وہ عظیم میں حواریوں کے اجتماع کے کچھ ہی بعد ہوئی ہے، اور حواریوں کے اجتماع اور برنباس کی جدائی میں زیادہ فاصلہ نہیں ہے، لہذا کالمے دونوں واقعات کتاب اعمال کے باب ۱۵ ہی میں بیان کئے گئے ہیں۔

ہذا یہ بات انتہائی طور پر تسرین قیاس، کیونکہ پطرس اور برنباس کی وہ جدائی جس کا ذکر لوقا نے غیر معمولی حور پر سخت الفاظ میں کیا ہے، یوحنا مرقس کی ہمسفری سے زیادہ اس بنیادی اور نظریاتی اختلاف کا نتیجہ تھی، پطرس اپنے مریدوں کے لئے قنہ اور مریوسی شریعت کے احکام کو ضروری نہیں سمجھتا تھا، اور برنباس ان احکام کو پس پشت ڈالنے کے لئے تیار نہ تھے جو بائبل میں انتہائی تاکید کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں، اور ان میں نسخ کا احتمال نظر نہیں آتا۔ چنانچہ اس بات کو بادی ہے پطرس اسمتھ بھی محسوس کرتے ہیں، کہ پطرس اور برنباس کی جدائی کا سبب صرف مرقس نہ تھا، بلکہ اس کے پس پشت نظریاتی اختلاف بھی کام کرنا تھا، وہ لکھتے ہیں:

برنباس اور پطرس نے جو کہ بڑے مال حاصلہ مشور تھے، منور اپنی غفلت کا اعتراف کر لیا ہوگا، اور یوں وہ دقت دور ہو جاتی ہے، لیکن باوجود اس کے یہ احتمال ضرور گذرتا ہے، کہ ان کے درمیان کچھ نہ کچھ رنجش رہ جاتی ہو،

جو بعد میں ظاہر ہوتی ہے۔ (حیات و خطوط پطرس ص ۸۹-۹۰)

گویا مسٹر اسمتھ نے یہ تسلیم کر لیا کہ بعد میں پطرس اور برنباس کی جو جدائی حواری تھی اس میں نظریاتی اختلاف کا دخل تھا،

میرٹھم کونسل | البتہ یہاں ایک اعتراض ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ کتاب اعمال کے پندرہویں باب میں بیان کیا گیا ہے کہ تمام مقتدر حواریوں نے یروشلم میں جمع ہو کر ایسی مشورہ کے بعد یہ طے کر لیا تھا کہ غیر قوموں کو صرف حضرت مسیح علیہ السلام

۴ حیات و خطوط پطرس ص ۸۸ و ۸۹ مطبوعہ ۱۹۵۲ء پنجاب لیجس ایک سوسائٹی لاہور،

پرایمان لانے کی دعوت دی جائے، اور انھیں موسوی شریعت کے احکام کا پابند بنایا جائے، اس فیصلے میں پولس کے علاوہ پطرس، برنباہ اور یعقوب بھی شریک تھے، پھر یہ کیسے ممکن ہو کہ پطرس اور برنباہ اس بنا پر پولس سے اختلاف کریں کہ وہ غیر قوموں کے لئے تورات کے احکام ختمہ وغیرہ کو واجب العمل قرار نہیں دیتا تھا، اگر پطرس اور برنباہ کا مسلک پولس کے خلاف یہ ہوتا کہ غیر قوموں کے لئے بھی تورات کے احکام واجب العمل ہیں، تو وہ یرشلم کے اجتماع میں وہ فتویٰ صادر نہ کرتے، جس میں غیر قوموں کو تورات کے احکام سے مستثنیٰ رکھا گیا تھا،

یہ اعتراف بظاہر روزی معلوم ہوتا ہے، لیکن اگر نظر نائر کے ساتھ بالتفصیل اس ماحول کا جائزہ لیا جائے جس میں یرشلم کی کونسل منعقد ہوئی تھی، اور جس میں پولس اور برنباہ کی جدائی عمل میں آئی تھی تو یہ اعتراف خود بخود درج ہو جاتا ہے،

اس سلسلے میں ہماری تحقیق یہ ہو کہ یرشلم کے مقام پر چار لوگوں نے جو غیر قوموں کو تورات کے اکثر احکام سے مستثنیٰ قرار دیا تھا، اس کا مطلب یہ نہیں تھا کہ وہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ان احکام سے مستثنیٰ رہیں گے، اور یہ احکام ان پر مری سے واجب ہی نہیں ہیں، بلکہ اس زمانے کے حالات کے پیش نظر رکھتے ہوئے معلوم ایسا ہوتا ہے کہ غیر قوموں کے لئے تورات کے بعض جبرودی اور فردعی احکام مثلاً ختمہ وغیرہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین پرایمان لانے کے لئے مانع بن رہے تھے، اور وہ اس ڈر سے دین موسوی پرایمان نہیں لایے تھے کہ ہیں ان جبرودی احکام پر عمل کرنا پڑے گا، بعض کم علم افراد نے انھیں یہ سمجھا دیا تھا کہ اگر فردعی نجات کے لئے جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام پرایمان لانا ضروری ہے، اسی طرح ختمہ کرنا اور تورات کی تمام موسوی رسوں پر عمل کرنا بھی لازمی ہے، اور اگر ان پر عمل نہ کیا جائے گا تو وہ نجات نہیں پاسکیں گے، چنانچہ تو قائل تھے ہیں:

تہر بعض لوگ یہودیہ سے آکر بجائیوں کو تعلیم دینے لگے، کہ اگر موسیٰ کی

رسم کے موافق تھا تو ختمہ نہ ہو تو تم نجات نہیں پاسکتے (اعمال ۱۵)۔

ظاہر ہو کہ یہ تعلیم غلط تھی، ختمہ وغیرہ کے جسندوسی احکام اگرچہ دین موسوی اور دین عیسوی



مہمانیت کمانی کوئی ہو

میں واجب تھے، لیکن وہ کفر اور ایمان کا مدار نہیں تھے، اور نہ انھیں مدارِ نجات قرار دیا جاسکا تھا۔ آپ غرر فرمائیے کہ اگر کوئی غیر مسلم محض اس بنا پر اسلام قبول کرنے سے انکار کرے کہ اسے ختنہ کرائی پڑے گی، تو مسلمان علماء کا رد یہ کیا ہو گا! کیا وہ محض ختنہ نہ کرانے کی وجہ سے اس بات کو گوارا کر لیں گے کہ وہ شخص دین اسلام سے یکسر محروم ہو جائے؟ ظاہر ہے کہ نہیں ایسے مواقع پر اس غیر مسلم سے یہی کہا جائے گا کہ ختنہ کا حکم ضروری ہے، مگر مدارِ نجات نہیں ہے۔

اس لئے تم اسلام کے بنیادی عقائد و احکام کو خستہ یا کرلو، اور اس کے لئے ہم تم سے ختنہ کرائے کی شرط نہیں لگاتے، اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ ختنہ کے حکم کو غیر مسلموں کے لئے منسوخ کر دیا گیا ہے، بلکہ مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ "اہل النہدین minor evil" کو خستہ یا کرتے ہوئے غیر مسلموں کو کفر سے بچایا جائے۔

پس یہی طرزِ عمل حار یوں نے خستہ یا کیا تھا، اور جب اس مسئلے پر یہ دشلم کی مجلس مشاورت منعقد ہوئی تو باتفاق یہ طے کیا گیا کہ اگر غیر قومیں ختنہ وغیرہ کے احکام کو اپنے لئے ناقابلِ رد و استیصال سمجھتی ہیں، تو انھیں اجازت اسی جلتے کہ وہ ان احکام پر عمل کئے بغیر بھی دین عیسوی کے بنیادی عقائد پر ایمان لا کر اس دین میں داخل ہو جائیں۔

ہم نے حار یوں کے طرزِ عمل کی جو تشریح کی ہے وہ جناب پطرس کی اس تقریر سے بھی بخوبی واضح ہوتی ہے: یہاں انھوں نے یہ دشلم کے اجتماع میں کی تھی، انھوں نے کہا تھا:

"پس اب تم شام، وں کی گران پر ایسا جو رکھ کر جس کو نہ ہوائے بایہ"

اٹھا رکھے تھے۔ ہم اعدہ کو کیوں آزمائے ہو! حالانکہ جم کو بعینہ ہر کہ جس طرح

وہ خداوند یسوع کے فضل ہی سے نجات پائیں گے اسی طرح ہم بھی

پائیں گے" (اعمال ۱۰: ۱۱)

کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں ہے کہ تو راست کے بعض شرعی احکام

تو اتنے سخت ہیں کہ ان پر خود ہم اور ہمارے آباء و اجداد پوری طرح عمل نہیں کر سکے، لہذا اگر اس کے باوجود ہم تو من اور نجات کے امیدوار ہیں تو خیر قومیں بعض شرعی احکام کو چھوڑ کر تو من اور نجات کی امیدوار ہیں.....

کیوں نہ بن سکیں گی؟

یہاں یہ بات بھی واضح رہنی چاہئے کہ یہ تسلیم کو نسل کا موضوع بحث یہ نہیں تھا کہ تورات کے احکام غیر قوموں کے لئے واجب ہیں یا نہیں؟ — بلکہ موضوع بحث یہ تھا کہ تورات کے احکام کا غیر قوموں کو حکم دیا جائے یا نہیں؟ — ہماری تحقیق یہ ہے کہ جہاں تک احکام تورات کے فی نفسہ واجب ہونے کا تعلق ہے اس کے بارے میں حواریوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں تھا اسب مانتے تھے کہ یہ احکام فی نفسہ واجب ہیں، مگر اس میں متقی کہ جب یہ بات تجربے میں آچکی ہے کہ غیر قومیں ان فروعی احکام کے نام سے بدکتی ہیں تو انہیں صرف بنیادی عقائد کی دعوت دینے پر اکتفا کیوں نہ کیا جائے؟ یہی وجہ ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل تھے کہ غیر قوموں کو تورات کا پابند بنایا جائے، ان کا حال بیان کرتے ہوئے لوقا نے لکھا ہے کہ:

”مگر فریسیوں کے فرقہ میں سے جو ایمان لائے تھے ان میں سے بعض نے  
 اٹھ کر کہا کہ ان کا (غیر قوموں کا) ختنہ کرنا اور ان کو موسیٰ کی شریعت  
 پر عمل کرنے کا حکم دینا مندر ہے“ (اعمال ۱۵: ۵)

اور اس کے جواب میں جب یعقوب ..... نے اپنا فیصلہ صادر کیا تو انہوں نے کہا کہ:

”پس یہ فیصلہ یہ ہے کہ جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف رجوع ہوئے ہیں  
 ہم ان کو تکلیف نہ دیں مگر ان کو لکھ بھیجیں کہ بتوں کی کمر دہات اور حرام  
 خوردگیاں گھونٹے پوئے جانوروں اور لہوس پرہیز کریں“ (اعمال ۱۵: ۱۹ تا ۲۱)

اور اس کو نسل نے اجماعی طور پر غیر قوموں کے نام جو خط لکھا اس میں کہا گیا کہ:

”درز اگر پطرس کا مقصد یہ ہوتا کہ غیر قوموں کے لئے تورات کے احکام کو قطعی طور پر منسوخ کر دیں،  
 تو ہونا یہ چاہئے تھا کہ یہ احکام یہودی مسیحوں کے لئے بھی منسوخ کر دیئے جائیں، کیونکہ پطرس نے  
 جس طرح ان احکام کو غیر قوموں کے لئے ناقابل برداشت قرار دیا ہے، اسی طرح اپنے لئے بھی  
 ناقابل برداشت کہا ہے، نقلی

’ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ نہ ڈالیں‘  
 کہ تم بتوں کی مشربانیوں کے گوشت سے اور لہو اور گھلا گھوٹے ہونے  
 جانوروں اور حرام کاری سے پرہیز کرو، اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو  
 بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے، (السلام) (اعمال ۱۵: ۲۸ و ۲۹)

ان تمام عبارتوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حواریوں نے تورات کے احکام کو  
 قطعی طور پر منسوخ نہیں کیا تھا، بلکہ ایک اہم مصلحت کی وجہ سے غیر قوموں کو ان کے  
 بنیادین عیسوی میں داخل ہونے کی اجازت دی تھی، پادری، جی، ٹی میتلی صراحت کے  
 ساتھ لکھتے ہیں،

’وہاں پہلے پراختیائیں (برقباس اور پولس) یہ معلوم ہوا کہ آجکل اس سوال  
 پر غلبہ مباحثہ ہو رہا ہے کہ غیر یہودیوں کو کن شرائط پر کلیسیا میں  
 پورے طور پر شریک کیا جاسکتا ہے، (۱: ۱۵)

’انطاکیہ میں یہ رواج تھا، اور پولس اور برقباس نے اپنے بشارتی مقرو  
 میں اس اصول کی تاکید کی، اور غیر یہودیوں کو بھی یہودیوں کی طرح کلیسیا  
 کی شراکت اور رفاقت میں شریک کر لیا جانا تھا، اور ان کے لئے عقیدہ  
 کی کوئی قید نہ تھی، (جیسا کہ یہودی مریضوں میں ہوا کرتی تھی) اور نہ ہی انہیں  
 موسوی شریعت کی رسوم کا پابند ہونا پڑا تھا، لیکن یہ وہ شلیم کی کلیسیا کے  
 زیادہ کٹر یہودی سچی اس بات پر مصر تھے کہ یہ شرائط ان پر ضرور عائد کی  
 جائیں، پس یہ وہ شلیم کی کونسل میں انطاکیہ کے مندوبین بھیجے گئے، پولس اور  
 برقباس ان کے پیشوا تھے، اس کونسل میں یہ فیصلہ ہوا کہ ایسی کوئی شرط  
 غیر یہودی نو مریضوں پر عائد نہ کی جائے، لیکن یہودی اور عبرانی مسیحیوں  
 میں راہ و ربط پیدا کرنے اور ایک ساتھ کھانے پینے کے لئے یہ بات  
 ضروری مشربانیوں دی گئی کہ غیر یہودی مسیحی بنوں کی مشربانیوں کے گوشت  
 سے اور لہو اور گھلا گھوٹے ہونے جانوروں اور حرام کاری سے پرہیز کریں‘



اور کہ وہ موسوی شریعت کے اعلیٰ اخلاقی معیار پر کاربند ہیں۔

اس عبارت اور بالخصوص اس کے خط کشیدہ جملوں سے بھی یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ حواریوں کا مقصد یہ نہیں تھا کہ ان احکام کو غیر یہودی مسیحوں کے لئے یکسر منسوخ کر دیں، بلکہ مقصد یہ تھا کہ ان کے دین عیسوی میں داخل ہونے کے لئے ایسی کوئی شرط عائد نہ کی جائے،

یہ تھا حواریوں کا اصل مرقف، جس کا اعلان یرشلیم کونسل میں کیا گیا تھا، لیکن اس کے بعد جب برنباؤس اور پولس انطاکیہ پہنچے، تو پولس نے حواریوں کے اس اعلان سے غلط فائدہ اٹھایا، اور یہ تعلیم دینی شروع کر دی کہ تورات کے تمام احکام قطعاً طور پر منسوخ ہو چکے ہیں، اس کے احکام ایک لعنت تھے، جس سے اب ہم بھڑک گئے ہیں، اور اب ان پر عمل کرنے کی کوئی حاجت نہیں رہی،

ظاہر ہے کہ پولس کے اس دعوے کو قبول کرنا گویا دین عیسوی کو بالکل پسٹ کر ڈالنا تھا، اس لئے اس موقع پر پولس اور برنباؤس نے پولس کی مخالفت کی، مگر خود پولس نے اس طرح کیلے کہ،

لیکن جب کیا (یعنی پولس)، انطاکیہ میں آیا تو میں نے رد برد ہو کر اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ طاعت کے لائق تھا، اس لئے کہ یعقوب کی طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، مگر جب وہ آگئے تو مختونوں سے ڈر کر باز رہا اور کنارہ کیا اور باقی یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر ریاکاری کی، یہاں تک کہ برنباؤس بھی ان کے ساتھ ریاکاری میں بڑھ گیا۔ (گلیتوں ۲: ۱۱-۱۳)

۵ جی ۱، ۱۱ مینل: ہماری کتب مقدسہ، ترجمہ یہو، ایس، امام الدین دمس کے، ابن، ص ۲۴۴  
مطبوعہ سی اشاعت خانہ فیروز پور، رڈ، لاہور،

اور اس واقعہ کے مشعل بعد برقباس نے پوتس سے ناراض ہو کر اس سے جدائی اختیار کر لی تھی (اعمال ۱۵: ۳۵-۳۸)

**گلتیوں کے نام خط** | معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس مرحلے پر پوتس اور برقباس نے جو پوتس کی مخالفت کی تھی اس کی وجہ سے اصلی عیسائیوں کا

ایک بڑا طبقہ پوتس سے برگشتہ ہو گیا تھا، یہاں تک کہ گلتیہ کا علاقہ جو تا مگر غیر قوموں کا مسکن تھا، ہاں بھی اس کی وجہ سے شورش پیدا ہو گئی تھی، جس کی بنا پر گلتیہ کے لوگ پوتس کی طرف سے بدظن ہونے لگے تھے، اسی لئے اس نے انطاکیہ میں بیٹھ کر گلتیوں کے نام ایک خط لکھا جس میں نہایت شد و مد کے ساتھ ان لوگوں کی مخالفت کی گئی جو غیر قوموں کے لئے شریعت کو کسی بھی درجے میں واجب اہل سمجھتے تھے، یہ خط متعدد دوجوہ سے پوتس کے دوسرے خطوط کی بہ نسبت ممتاز درجہ رکھتا ہے، ایک تو اس لئے کہ یہ پوتس کے چودہ خطوط میں تاریخی اعتبار سے پہلا خط ہے، دوسرے اس لئے کہ یہ وہ پہلا موقع ہے جس میں اس نے خوب کھل کر اپنے نظریات کا اعلان کیا ہے، اس سے قبل اتنی وضاحت کے ساتھ اس نے اپنے نظریات بیان نہیں کئے، تیسرے اس لئے کہ وہ اس خط کے اندر بڑے جلال میں نظر آتا ہے، اور بار بار اپنے مخالفوں کو ملعون قرار دیتا ہے، چوتھے اس لئے کہ اسی خط میں اس نے پہلی بار یہ وضاحت کی ہے کہ مجھے دین عیسوی کی تعلیم حاصل کرنے کے لئے کسی حوالہ کی واسطے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ مجھے براہ راست بذریعہ وحی علم حاصل ہوا ہے،

پوتس کی اصل حقیقت کو معلوم کرنے کے لئے اس خط کا مطالعہ بہت ضروری ہوگا۔  
 ر لئے ہم ذیل میں اس خط سے متعلق چند اہم باتیں پیش کرتے ہیں،  
 اس خط کا پس منظر جی ملی مینٹی نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

اُس زبردست خط کے لکھنے کی وجہ یہ تھی کہ بعض یہودی بائبل مسیحیوں نے اس انجیل پر حملہ کیا تھا جو پوتس نے گلتیہ کی کلیسیاؤں کو پہنچائی تھی،

۱۵ عبارت کے لئے دیکھئے مقدمہ ص ۱۴۱-۱۴۲

۱۶ مانتھر کہ عیسائیوں کے کلام میں انجیل سے مراد تبلیغ دین یا مذہبی نظام ہوتا ہے،

ان جوڑے استادوں کی تعلیم یہ تھی کہ جس انجیل کی پوتس منادی کرتا ہے، وہ مسیحی زندگی میں صرف پہلا قدم ہے، فوریہ سیموں کے لئے پوری برکت حاصل کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ موسوی شریعت پر عمل کریں (۲:۳)۔۔۔۔۔ وہ پوتس پر الزام لگانے تھے کہ وہ بے اصول اور تنہا کا بیگن ہوا خود تو شریعت پر عمل پیرا ہے، لیکن فوریہوں سے مطالبہ نہیں کرتا، کہ وہ بھی ایسا کریں، اُن کے حملے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ پوتس کے اختیار کو یہ کہہ کر اس کی منادی کو کھوکھلا کریں کہ وہ مسیح کے بارہ رسولوں سے مختلف ہے، اور اُسے یحییٰ حاصل نہیں، کیونکہ اول الذکر ہر صورت میں پوتس پر فوقیت رکھتے ہیں، ظاہر ہے کہ ایسی حلق اور دلائل ملنے فوریہوں کی اکثریت مخوف اور برگشتہ ہوگی اور مخالفین نے اپنا مقصد پایا۔

اور انسانی کلر پیڈیا برٹانیکا میں اس خط کا پس منظر اس طرح بیان کیا گیا ہے:

یہ تو پوتس کو بعد میں معلوم ہوا کہ دھلتیہ کے لوگوں میں انحراف کا خطرہ ہے، اور یہ بعض ابلے احتجاج کرنے والوں نے پیدا کیا ہے کہ جو گلیٹیوں کو یہ یقین دلار ہے تھے کہ پوتس کی انجیل کو یہودی قوانین سے الگ ہونا چاہئے، اور جس طرح قدیم اور اصل حواریوں (Apostles) کی تعلیم ہے، ایک مکمل مسیحی زندگی کے لئے غنہ اور موسوی رسمیں ہی ضروری ہیں دوسرے الفاظ میں گلیٹیوں کو یہ یقین دلایا گیا تھا کہ مسیح کی مسیحیاتی فہم کا امتحان حاصل کرنے کے لئے ہٹنا جائز راستہ تو رات پر عمل کرنا ہے، جو تمام فوریہوں (Converts) کے لئے ضروری ہے، یہاں تک کہ اُن کے لئے بھی جوہت پرستی سے عیسائیت کی طرف آنے ہیں،

یہ دخل اندازی کرنے والے قدیم کلیسیا کی یہودی مسیحی جماعت سے تعلق رکھتے



تھے، انھیں شدید طور پر خطہ تھا کہ اگر تو رات کو خارج کیا گیا تو کلیسا کے اخلاقی مفادات قربان ہو جائیں گے، ان لوگوں کی بددعاں بے مقصد کی بارش کے ساتھ تھیں، جیسا کہ اس کا عکس اعمال کے باب ۵ میں نظر آتا ہے: بظاہر ان لوگوں کی سرکردگی بعض ممتاز افراد کر رہے تھے۔

ان عبارتوں کے خط کشیدہ جملوں سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں،

۱۔ گلفتہ میں پوتس کے مخالفین کلیسا کے قدیم کے ممتاز افراد تھے،

۲۔ ان لوگوں کا کہنا ہے تھا کہ غیر قومیں جو دین عیسوی میں بغیر غنہ کے داخل ہوتی ہیں، یہ ان کا پہلا قدم ہے، مکمل عیسوی زندگی کے لئے غنہ اور شریعت کے تمام احکام ضروری ہیں،

۳۔ یہ لوگ کہتے تھے کہ دین عیسوی کی سترے و تعبیر کا حق صرف حواریوں کو پہنچا ہے پوتس کو نہیں،

۴۔ ان لوگوں کے خیال کے مطابق قدیم اور اصل حواریوں کی تعلیم یہ تھی کہ مکمل عیسوی زندگی کے لئے غنہ اور تمام موسوی احکام پر عمل کرنا ضروری ہے،

اس سے صاف واضح ہے کہ پوتس کے معترضین کا اصل اعتراض یہ تھا کہ وہ حواریوں کی مخالفت کر رہا ہے، اور اسے اس بات کا حق نہیں پہنچتا، لہذا اگر حواری اس معاملے میں پوتس کے ہمنوا ہوتے تو اس کے لئے جواب دیں گا سیدھا راستہ یہ تھا کہ وہ یا تو خود کوئی خط لکھنے کے، پوتس حواریوں سے لکھو، جس میں وہ پوتس کی حمایت کا اعلان کرتے، یا اگر خود ہی لکھنا تھا تو اس میں یہ وضاحت کرنا کہ تمام حواری میرے ہمنوا ہیں، اور وہ یرشلم کی کونسل میں یہ فیصلہ ہے چھے ہیں کہ غیر قوموں کے لئے غنہ وغیرہ ضروری نہیں ہے،

لیکن وہ محفلیوں کے نام خط میں ایسا ایک جملہ بھی نہیں لکھتا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اصل حواری اس کے ہمنوا ہیں، اس کے بجائے وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مجھے دین عیسوی کی

تشریح و تعبیر میں حواریوں سے تعلیم یا ان کی حمایت حاصل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ مجھے خود براہ راست وحی کے ذریعہ علم عطا کیا جاتا ہے، وہ لکھتا ہے:

اے بھائیو! میں تمہیں بتاتے دیتا ہوں کہ جو خوشخبری میں نے سنائی وہ انسان کی سی نہیں، کیونکہ وہ مجھے انسان کی طرف سے نہیں پہنچی اور نہ مجھے سکھائی گئی، بلکہ یسوع مسیح کی طرف سے مجھے اس کام کا شفعہ ہوا۔ (گلتیوں: ۱: ۱۱-۱۲)

۱. آگے چل کر وہ علی الاعلان پطرس کو ملامت کے لائق اور ہر نباس کو ریاکار قرار دیتا ہے (۱: ۱۳-۱۴) اور اپنا سارا زور یہ ثابت کرنے پر صرف کرتا ہے کہ مجھے براہ راست خدا کی طرف سے وحی ہوتی ہے،

اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس مرحلے پر پطرس گلتیوں کو خط لکھ رہا ہے اس مرحلے پر حواری اس کے ہم خیال نہیں رہے تھے، ورنہ وہ پہلے ہی قدم پر یہ ہلکے ساری بحث ختم کر سکتا تھا، کہ حواری میرے ہم خیال ہیں،

اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ آخر دور کے عیسائی علماء کے نزدیک گلتیوں کے نام پطرس کا خط یرشلم کو قبل سے پہلے لکھا گیا ہے، اور چونکہ اس کونسل سے پہلے اس معاملے میں حواریوں کا نقطہ نظر واضح نہیں ہوا تھا، اس لئے پطرس نے اپنے اس خط میں ان کا حوالہ نہیں دیا،

لیکن ہم نے نزدیک یہ خیال درست نہیں ہے کہ گلتیوں کے نام خط یرشلم کی مجلس پہلے لکھا گیا ہے، اس لئے کہ اس خط میں پطرس لکھتا ہوا۔

لیکن جب کیفار پطرس، الطائفہ میں آیا تو میں نے رو رو کر اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا۔ (۱: ۱۱-۱۲)

اس میں پطرس پطرس کے الفاظ میں آئے کا ذکر کر رہا ہے، اور یہ واقعہ لازماً یرشلم کے بعد کا ہے، جیسا کہ انسائیکلو پیڈیا۔ مانیکا میں ہے:

”گلیٹیوں ۱۱:۲ میں پطرس یہ حقیقت واضح کرتا ہے کہ یرشلیم کونسل کے معاہدے کے باوجود پطرس نے غیر قوموں کے متعلق اپنی پالیسی میں تذبذب کا اظہار کیا ہے“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ واقعہ یرشلیم کونسل کے بعد پیش آیا تھا، نیز پطرس کے اکثر سوانح نگار بھی اس واقعہ کو یرشلیم کونسل کے بعد قرار دیتے ہیں، لونی وینک اور جے پیٹر سن اسمتھ نے واقعات اسی طرح بیان کئے ہیں، اور اس جملے کے تیسری صاف بتا رہے ہیں کہ یہ واقعہ یرشلیم کونسل کے بعد کا ہے، اس لئے کہ پطرس پطرس کو قابل ملامت اسی وقت تو قرار دے سکتا ہے، جب اس نے پہلے اپنے موجودہ طرز عمل کے خلاف کوئی اقرار کیا ہو، اگر پطرس نے پہلے یہ اقرار نہ کیا ہوتا کہ غیر قوموں کو موسمی شریعت کے احکام چھوڑنے کی اجازت ہے تو پطرس اسے آسانی سے قابل ملامت کیسے قرار دے سکتا تھا؟ اس جملے کا صاف مطلب ہی یہ ہے کہ پطرس نے یرشلیم کونسل میں پطرس کی حمایت کی تھی، اور اب وہ اس کی مخالفت کر رہا تھا، اس لئے پطرس نے اسے قابل ملامت قرار دیا، لہذا لازماً یرشلیم کونسل الطاقیہ میں پطرس کی آمد سے پہلے ہو چکی تھی، اور چونکہ گلیٹیوں کے نام خط میں پطرس کی الطاقیہ میں آمد کا تذکرہ کر رہا ہے، اس لئے گلیٹیوں کا خط بھی یرشلیم کے اجتماع کے بعد ہی لکھا گیا ہے،

لہذا ہمارے نزدیک عیسائیت کے علماء متقدمین ہی کی رائے صحیح ہے، جسے جی، ٹی مینلی نے اس طرح بیان کیا ہے کہ:

۱۵ برٹانیکا، ص ۶۲۲ ج ۱۴، مقالہ پطرس (Peter) واضح رہے کہ برٹانیکا کے مقالہ نگار نے آگے چل کر اس نقطہ نظر کی تردید کی ہے، کہ گلیٹیوں کے نام خط یرشلیم کونسل کے بعد لکھا گیا تھا، (حوالہ بالا)

۱۵ حیات و خطوط پطرس ص ۸۸ مطبوعہ لاہور ۱۹۵۲ء عوار Paul, His Life and Work by Walter Von Loewenich, trans by Jordan E. Harris (London 1950)



تیلے پہ خیال کیا جاتا تھا کہ پوتس نے اپنے تیسرے بشارتی سفر کے دوران میں قسریاً اسی وقت اس علاقہ (گلتیہ) کی کلیساؤں کو یہ خط لکھا، جب روم کے لوگوں کو رومیوں کا خط تحریر کیا تھا، اور یہ واقعہ اعمال ۱۵ کی مجلس کے بعد کا ہوگا۔

## نتائج

مندرجہ بالا بحث سے یہ باتیں پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہیں:

- ۱۔ برنباس اور دوسرے حواریوں نے شروع میں یہ سمجھ کر پوتس کی تصدیق کی تھی کہ وہ مسیح معنی میں دین عیسوی پر ایمان لایچکا ہے،
- ۲۔ اسی بناء پر عرصہ دراز تک برنباس پوتس کے ساتھ رہا،
- ۳۔ پھر برنباس نے اس سے جو جدائی اختیار کی اس کا سبب نظریاتی اختلاف تھا،
- ۴۔ یرشلیم کونسل میں حواریوں نے غیر قوموں کے لئے ختنہ وغیرہ کے احکام کو قطعی طور پر منسوخ نہیں کیا تھا، بلکہ اس بات کی اجازت دی تھی کہ غیر قومیں ان احکام پر عمل کو بغیر دین عیسوی میں داخل ہو سکتی ہیں، اور یہ مکمل سچی زندگی کی طرف پہلا قدم ہوگا
- ۵۔ لیکن پوتس نے اس بات کی تبلیغ شروع کر دی کہ تورات کے تمام احکام منسوخ ہو چکے ہیں، یہ ایک لعنت تھی جس سے ہمیں چھڑا لیا گیا ہے (گلتیوں ۱۳:۲)، اور اگر تم ختنہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا (گلتیوں ۱:۵) تو پوتس اور برنباس نے انطاکیہ میں اس کی مخالفت کی (گلتیوں ۱۱:۲)
- ۶۔ حواریوں کی اس مخالفت سے پوتس کے خلاف زبردست شورش برپا ہو گئی کہ وہ اصل حواریوں کی مخالفت کرتا ہے جس کے جواب میں پوتس نے گلتیوں کے نام خط لکھا،
- ۷۔ اس خط میں اس نے حواریوں کو اپنا ہم خیال ظاہر کرنے کے بجائے ان کی مخالفت کا ذکر کیا، اور اپنا سا رازوریہ ثابت کرنے پر صرف کیا کہ مجھے دین عیسوی کی تشریح میں حواریوں سے علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ مجھے براہ راست وحی کے ذریعہ علم دیا گیا ہے، (گلتیوں ۱:۱۱-۱۲)

۸۔ یہ خطیر و شرم کو نسل کے بعد لکھا گیا تھا، جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہو کہ یہ دشلم کو نسل کے وقت حواریوں نے پولس کی جو حمایت کی تھی، اب وہ ختم ہو چکی تھی، اور اب حواریوں اس کے مخالف ہو گئے تھے، اسی لئے پولس نے مخالفین کے جواب میں حواریوں کی عتاب کا ذکر نہیں کیا۔

۹۔ پولس کے تمام خطوط اس واقعہ کے بعد لکھے گئے ہیں، رومبو کہ جی، ٹی میں ملی کی تصریح کے مطابق کلیسیوں کا خط تاریخی اعتبار سے پولس کا پہلا خط ہے، اس لئے تثلیث و حلول ختم کفارہ اور تورات کی سرخس کی جو لحاظ ان خطوط میں بیان کئے گئے ہیں، وہ صرف پولس کے ذاتی نظریات ہیں، انھیں حواریوں کی حمایت حاصل نہیں،

**جدائی کے بعد** آئیے اب ذرا یہ دیکھنے کی کوشش کریں کہ برنباس پولس سے اس سنگین اختلاف کی وجہ سے جدا ہو کر کہاں گئے؟ کتاب اعمال سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ پولس سے جدا ہونے کے بعد یوحنا مرقس کو لے کر قبرص چلے گئے تھے، مگر اس جملے کے بعد کتاب اعمال آن کا کچھ حال بیان نہیں کرتی، دوسری عیسائی تاریخیں بھی برنباس کی آئندہ زندگی کے متعلق بالکل خاموش ہیں، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ ہمارا لکھتا ہے:

”برنباس مرقس کو لے کر بذریعہ جہاز قبرص چلا جاتا ہے، تاکہ وہاں اپنا کام جلد کرے، اس سے آگے اس کے متعلق تاریخ کی دُشمن چھا جاتی ہے۔“

سوال یہ ہے کہ برنباس جو کلیسا کے ابتدائی دور میں اہم ترین شخصیت تھا، اور جس نے اپنی سادہ زندگی تبلیغ و دعوت میں صرف کی تھی، کیا پولس سے اختلاف کرنے کے بعد اس لائق بھی نہیں رہا کہ پولس کے شاگرد (دوقادخیرہ) چند سطروں میں اس کا کچھ حال ذکر کریں؟ اس سے سوائے اس کے اور کیا نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ برنباس پولس کی اصل حقیقت جان چکا تھا اور اس کے بعد اس کی تمام کوششیں یہ رہی ہوں گی کہ پولس نے دین عیسوی میں جو تحریکات کی ہیں اُن سے لوگوں کو باخبر کیا جائے، اور ظاہر ہے کہ یہ سرگرمیاں ایسی نہ تھیں کہ پولس کے شاگرد انھیں ذکر کرنا پسند کرتے،

**انجیل برناباس** | یہ عقلی نتیجہ تفسیر بنا واقعہ بن جاتا ہے، جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سلاوی

صدی میں پوپ اسکٹس پنجم کے خفیہ کتب خانے سے برناباس کی

کسی ہوئی انجیل برآمد ہوتی ہے، جس کے پہلے ہی صفحہ پر عبارت ہے کہ:

اے عزیزو! اللہ نے جو عظیم اور عجیب ہے، اس آخری زمانے میں، میں

اپنے نبی یسوع مسیح کے ذریعہ ایک حلیم رحمت آزمایا، اس تعلیم اور آیتوں

کے ذریعہ جنہیں شیطان نے بہت سے لوگوں کو گمراہ کرنے کا ذریعہ بنایا اور

جو نفوس کا دعویٰ کرتے ہیں، اور سخت کفر کی تبلیغ کرتے ہیں، یسوع کو اللہ کا

بیٹا کہتے ہیں، ختنہ کا انکار کرتے ہیں، جس کا اللہ نے ہمیشہ کے لئے حکم دیا

ہے، اور ہر جنس گوشت کو جائز کہتے ہیں، انہی کے زمرے میں پوپس

بھی گمراہ ہو گیا، جن کے بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتا، مگر انہوں نے اس سے

اور وہی بائبل جس کی وجہ سے وہ حقائق لکھ رہا ہوں، جو میں نے یسوع

کے ساتھ رہنے کے دوران سنی اور دیکھی ہے، تاکہ تم نجات پاؤ، اور

تھیں شیطان گمراہ نہ کرے، ... اور تم اللہ کے حق میں ہلاک ہو جاؤ

اور اس بناء پر ہر اس شخص سے بچو جو تمہیں کسی نئی تعلیم کی تبلیغ کرتا ہے

جو میرے لکھنے کے خلاف ہو، تاکہ تم ابدی نجات پاؤ، ورنہ اس (۱۹۱۳ء)

یہی برناباس کی وہ انجیل ہے جسے عرصہ دراز تک چھپانے اور مٹانے کی بڑی کوششیں

کی گئیں، اور جس کے بارے میں پانچویں صدی عیسوی میں رابینا آنحضرت علیہ السلام کی

تشریف آوری سے کئی سو سال پہلے، پوپ جیلاشیس اول نے یہ حکم جاری کر دیا تھا کہ اس

کتاب کا مطالعہ کرنے والا مجرم سمجھا جائے گا، اور آج یہ کہا جاتا ہے کہ یہ کسی مسلمان کی کسی برائی

۱۔ دیکھئے انسائیکلو پیڈیا امریکانا، ص ۲۶۱۲، ج ۲ مقالہ برناباس، چیمبرس انسائیکلو پیڈیا، ص ۱۹، ج ۶

مقالہ جیلاشیس اور مقدمہ انجیل برناباس از ڈاکٹر طویل سادات، ص ۱، ص ۱

۲۔ انہما الحق (اردو ترجمہ)، جلد سوم، ص ۱ کے ایک طویل ماحشیے میں ہم نے انجیل برناباس کا مفصل

تعارف کر دیا ہے، اور اس کی اصلیت کی تحقیق کی ہے، ضرورت ہو تو اس کی مراجعت کی جائے،



یا اس کے بعد بھی اس بات میں کسی شبہ کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ موجودہ عیسائی مذہب سرور پطرس کے نظریات ہیں، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا آپ کے حواریوں کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ خدائی حدیث بعد از یومنون؟

## پطرس اور پطرس

برنباس کے ساتھ پطرس کے تعلقات کی نوعیت سمجھ لینے کے بعد آئیے! اب ہم دیکھیں کہ پطرس کے ساتھ پطرس کے تعلقات کیسے تھے؟ اور پطرس پطرس کے نظریات کے حامی تھے، یا مخالف؟

جناب پطرس کی اہمیت اس لئے زیادہ ہے کہ انھیں کیتھولک چرچ ہمیشہ سے سرور کلیسا تسلیم کرتا آیا ہے، اور انھیں تمام حواریوں میں سب سے اونچا مرتبہ حاصل ہے، ۱۱ کتاب اعمال جو حواریوں کے کارناموں کی تفصیل بیان کرتی ہے، پندرہویں باب تک پطرس کی تقریباً تمام سرگرمیوں پر مفصل روشنی ڈالتی ہے، اس تمام عرصے میں پطرس اور پطرس ہم خیال نظر آتے ہیں، لیکن انتہائی حیرت انگیز بات یہ ہے کہ کتاب اعمال جس کی تصنیف کا مقصد ہی حواریوں کی سرگزشت بیان کرنا ہے، پندرہویں باب کے بعد حواریوں کے سرور پطرس کے حالات بیان کرنے سے یک یک خاموش ہو جاتی ہے۔ اور اس میں آخر (باب ۲۸) تک پطرس کا کہیں نام نظر نہیں آتا، جیسے ایک کنسن لکھتے ہیں

یروشلم کی کانفرنس کے بعد پطرس کتاب اعمال کے واقعات غائب ہو جاتا ہے۔

اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے:

”کتاب اعمال میں پطرس کا آخری تذکرہ یروشلم کونسل متعلق ہو جس میں اس نے غیر قسطنطنیہ متعلق نہایت وسیع المشرقی کی پالیسی اختیار کی تھی“

قد قی طور پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ پطرس جیسا شخص جسے عظیم الحواریین کا لقب دیا گیا ہے، اور پندرہویں باب سے پہلے کتاب اعمال کا کوئی صریح حوالہ کے متذکرے سے غالی نہیں ہے، اچانک اتنا غیر اہم کیوں بن جاتا ہے کہ آج اس کا کہیں نام بھی نہیں آتا! اس سوال کا جواب بھی حکمتیوں کے نام پطرس کے خط کی اس عبارت سے ملتا ہے جس کا ذکر بار بار آچکا ہے، پطرس کہتا ہے،

”لیکن جب سیفاد یہ پطرس کا دوسرا نام ہے، انفا آکیہ میں آیا تو میں نے رد کیا، لیکن اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا“ (کلیتیوں ۱: ۱۲)۔

جیسا کہ پیچھے بیان کیا جا چکا ہے، یہ واقعہ یروشلم کونسل کے متصل بعد کا ہے، رد کیے بعد ۱۵۶ء لہذا کیا اس سے واضح طور پر یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ یروشلم کونسل تک چونکہ پطرس نے پطرس کی کوئی مخالفت نہیں کی تھی، اس لئے پطرس کا شمار دوقا اپنی کتاب اعمال میں اس کے اس زمانے کے حالات تفصیل سے ذکر کرتا رہا، لیکن جب اس کونسل کے بعد پطرس الطائفہ گئے اور وہاں پطرس کے خود ساختہ نظریات کے سبب ان کا پطرس سے اختلاف ہو گیا اور دوقا نے ان کے حالات لکھتے بند کر دیئے۔

۲۔ ان شواہد کی روشنی میں یہ گمان غالب قائم ہوتا ہے کہ انطاکیہ میں اس اختلاف کے پیش آ جانے کے بعد پطرس نے بھی برتباس کی طرح پطرس سے ملحدگی اختیار کر لی تھی اور انھوں نے بھی پطرس سے الگ کوئی جماعت بنالی تھی، تاکہ وہ عیسوی کے مجمع عقائد کی تبلیغ کی جائے، اس کی تائید پطرس کی ایک اور عبارت سے بھی ہوتی ہے، اگر تمہیں کوئی نام خط میں رد لکھتا ہے،

”مجھے خلیفے کے علمبرداروں سے معلوم ہوا کہ تم میں جھگڑے ہو رہے ہیں میرا یہ مطلب ہو کہ تم میں سے کوئی تو اپنے آپ کو پطرس کا کہتا ہے، کوئی ایڈرس کا کوئی سیفاد کا کوئی مسیح کا“ (کلیتیوں ۱: ۱۲)۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کیفاد (یعنی پطرس) نے اپنی الگ جماعت بنالی تھی جو پطرس کی جماعت سے ممتاز تھی، اور ان دونوں جماعتوں میں جھگڑے ہو رہے تھے۔

انسانیکو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ لکھا رکھی اس عبارت سے یہی نتیجہ اخذ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”۱۔ کرنٹوں ۱۲ کی عبارت بیان کرتی ہے کہ کرنٹس میں کیفا دپٹرس کی ایک جماعت بن گئی تھی“

یرشلیم کونسل کے بعد پطرس کا صرف یہ تذکرہ ملتا ہے، ظاہر ہے کہ اس کی روشنی میں یہ قیاس قائم کرنا کچھ مشکل نہیں ہے، کہ پطرس نے اصل دین عیسوی کو پطرس کی تحریکات بچانے کی کتنی کوششیں کی ہوں گی، مگر افسوس ہے کہ اس وقت ہم اس پاس اس زمانے کی تاریخ کا جتنا مواد ہر وہ سارا پطرس کے متعین کا لکھا ہوا ہے، اس لئے اس سے کچھ بہت نہیں چلتا کہ پطرس اس کے بعد کہاں گئے! اور انھوں نے کیا کارنامے انجام دیئے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ وہ ایشیائے کوچک ہی کے علاقوں میں رہے، اور زیادہ تر بائبلوں کے علاقے میں ان کا قیام رہا، اور آنتونیوس و کلیمنٹ اسکندریہ اور ٹروٹین وغیرہ کا کہنا ہے کہ وہ روم میں رہے، اور جین، یوستین اور جیرم کا خیال ہے کہ انطاکیہ ہی میں رہے، ان کی وفات کا بھی کوئی یقینی حال معلوم نہیں، ٹروٹین کا کہنا ہے کہ انھیں شادنیرون شہید کر دیا تھا، اور جین کہتا ہے کہ انھیں اٹالیکا کر سولی دی گئی تھی (برٹانیکا ص ۶۳۲ و ۶۳۳ ج ۴ مقالہ پطرس)۔

پطرس کے خطوط | یہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ بائبل کے عہد نامہ حسب یہاں پطرس کے دو خط شامل ہیں، ان خطوط میں پطرس نے تقریباً اپنی نظریات کا اظہار کیا ہے جو پطرس کے نظریات تھے، بلکہ دوسرے خط میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ:

”ہمارے پیارے بھائی پطرس نے بھی اس حکمت کے موافق جو اُسے عنایت

برلی تمیں یہی لکھا ہے“ (۲۔ پطرس ۱: ۱۵)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پطرس اور پطرس میں کوئی اختلاف نہیں تھا،



بہت سے ناقدوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ اس خط کے مضامین ایک ایسی  
تایید سے متعلق ہیں جو پطرس کی وفات کے بعد گئی تھی ہے، مثلاً (الف)  
اس خط کے ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵ اور ۱۶ میں مصائب اور آزمائشوں  
کا ذکر ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کے عیسائی ایک خوفناک  
آزمائش سے گزر رہے تھے، انہیں سلامتیوں اور ہدایاں برواہت کرنی  
پڑ رہی تھیں..... یہ تمام حالات اُن حالات کے ٹھیک مطابق  
ہیں جو پطرس نے طرابلس کے نام خط میں بیان کئے ہیں، لہذا اس میں میل کی کوئی  
میں یہ کہا گیا ہے کہ پطرس کا پہلا خط اُس زمانے سے تعلق رکھتا ہے، اور  
پطرس کی وفات کے بہت بعد لکھا گیا ہے۔“

رہا دوسرا خط، سو اس کی حالت پہلے خط سے بھی زیادہ نازک ہے، اس کا حال بیان کرتے ہوئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ عجیب و غریب ہے:

تجس طرح پلڑے کے پہلے خط کو کیسٹھ لک خطو میں سے پہلے بائیں کی  
 فرست میں جگہ دی گئی تھی، اس طرح اس دوسرے خط کو سبب آخر میں  
 جگہ دی گئی، اس کے بعد یہ میں اسے بسمری صدی کے اندر تسلیم کیا گیا تھا،



اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خود متن عیسائی ملا اس خط کو پطرس کی تصنیف ہے  
سے انکار کرتے ہیں، لہذا ان خطوط کی بناء پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پطرس پطرس کے ہم خیال  
تھے، اور دونوں میں کوئی نظر باقی اختلاف نہیں تھا،

## یعقوب اور پولس

حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانے میں یعقوب تین آدمیوں کا نام تھا،  
۱۔ یعقوب بن حلفی، انھیں یعقوب اصغر بھی کہتے ہیں، اُن کا ذکر صرف شاگردوں  
کی فہرست میں آیا ہے، (متی ۱۰: ۳) یا پھر اُن عورتوں کے ساتھ جو ملیب کے گرد جمع تھیں  
وہاں ان کا صرف نام مذکور ہے، (مرقس ۱۱: ۲۰) اس کے علاوہ پورے عہد نامہ جدید میں ان کا  
کچھ حال معلوم نہیں ہوتا،

۲۔ یعقوب بن زبدي، یہ یوحنا حواری کے بھائی تھے (متی ۱۰: ۲) لیکن انھیں حضرت  
مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے کچھ ہی عرصہ کے بعد میراؤں بادشاہ نے تلوار کے  
زریعہ شہید کر دیا تھا (اعمال ۱۲: ۲) لہذا اُن کو اپنی زندگی میں پولس سے کوئی خاص واسطہ نہیں  
پڑا، اور یہ یروشلم کونسل سے پہلے ہی دنیا سے تشریف لے گئے،

۳۔ یعقوب بن یوسف بنمار، جنھیں انجیل میں حضرت مسیح علیہ السلام کا بھائی قرار  
دیا گیا ہے (متی ۱۳: ۵۵) اناجیل ہی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح علیہ السلام  
کی زندگی میں آپ پر ایمان نہیں لاتے تھے، (دیکھئے مرقس ۳: ۲۱ یا یوحنا ۷: ۵۱) یا تو آخر وقت  
میں ایمان لاتے تھے، یا اُس وقت جب کہ بقول پولس حضرت مسیح علیہ السلام حیات ثانیہ  
(Resurrection) کے موقع پر انھیں نظر آئے (۱۔ کورنٹیوں ۱۵: ۷) اور  
کتاب اعمال کے انداز سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انھیں یروشلم کی کلیسا کا صدر منتخب کیا گیا تھا  
بھی وجہ ہے کہ یروشلم کونسل کی صدارت انھوں نے کی (اعمال ۱۵: ۱۹) یروشلم کونسل میں  
اگرچہ انھوں نے ہی یہ فیصلہ صادر کیا تھا کہ غیر قوموں کے لئے عتسہ وغیرہ کو دین عیسوی میں  
داخل ہونے کی شرط قرار نہ دیا جائے، لیکن اس بات پر تقریباً تمام عیسائی علماء کا اتفاق ہر



کہ ان کا یہ فتویٰ عبوری اور عارضی حیثیت رکھتا تھا، ورنہ وہ تورات کی سختی کے ساتھ پابندی کے قائل تھے، مسٹر جیمز میک کٹن یہ ردِ شلم کو نسل کا حال بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”رجعت پسند پارٹی نے اگرچہ اُس وقت اس وسیع الشربہ کی پالیسی کی حمایت کی تھی، لیکن وہ اس پر کسی طرح مطمئن نہ تھی، یہاں تک کہ یعقوب ختمہ کے مطالبہ سے دست کش ہونے لگے؛ وجود یہودی مجاہدین اور غیر قوموں کے آزادانہ میل جول کی راہ میں پابندیاں باقی رکھنا چاہتا تھا۔۔۔۔۔ اس کے اثرات اتنے تھے کہ پطرس یہاں تک کہ برنباس بھی۔۔۔۔۔ غیر قوموں کے ساتھ کھانے سے باز رہے۔“

نیز ایک اور موقع پر یعقوب کے بارے میں لکھتے ہیں،

”یوسیفس کے مختصر نوٹ اور ہیبرو سترس کے نسبتاً طویل تذکرے سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ یعقوب کے بھتہ اور یکساں کردار اور تورات کی پابندیوں نے یہودیوں کے دلی حیات نے تھے۔“

پھر لطف یہ ہے کہ یہ ردِ شلم کو نسل کے بعد کتاب اعمال میں یعقوب کا ذکر صرف ایک جگہ آیا ہے، اور وہاں بھی یعقوب نے پطرس کو تورات کی خلافت ورزیوں پر کفارہ ادا کرنے اور تورات پر عمل کرنے کی تلقین کی ہے (اعمال ۱۲: ۱، ۲۶ تا ۲۸)۔

اس سے کم از کم اتنی بات وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتی ہے کہ یعقوب ان نظریات کے ساتھ متفق نہیں تھے، جو پطرس نے بعد میں اختیار کر لئے تھے، رہا وہ خطبہ یعقوب کی طرف منسوب ہو سہ اس کے بارے میں جیمز میک کٹن لکھتے ہیں،

”دلائل کا وزن اس بات کی تائید نہیں کرتا کہ اس کا مصنف یعقوب ہے۔“

۱۔ From Christ to Constantine P. 95

۲۔ Ibid P. 149

۳۔ Ibid P. 129

## یوحنا اور پطرس

پطرس اور برنباؤس کے بعد حواریوں میں بلند ترین مقام یوحنا بن زبیدی کا ہے، اور بقول میک کنن انھیں کلیسا کے تین ستونوں میں سے ایک سمجھا جاتا ہے، دلچسپ بات یہ ہو کہ پطرس اور برنباؤس کی طرح یوحنا بھی یروشلم کونسل کے بعد کتاب اعمال سے یکٹیک غائب ہو جاتے ہیں، اور اس کے بعد ان کا بھی کوئی حال معلوم نہیں ہوتا، جیسے میک کنن لکھتے ہیں: پطرس کی طرح یوحنا بھی یروشلم کانفرنس کے بعد کتاب اعمال کے واقعات سے غائب ہو جاتا ہے، جبکہ وہ اس کانفرنس میں کلیسا کے تین ستونوں میں سے ایک تھا۔ . . . . یروشلم کو خیر باد کہہ کر انھوں نے اپنا تبلیغی کام کس جگہ انجام دیا؟ یہ ہمیں معلوم نہیں ہے۔

اس سے بھی واضح طور پر یہ قیاس قائم ہوتا ہے کہ یروشلم کونسل کے بعد جب پطرس اور برنباؤس پطرس سے ناراض ہو کر اس سے الگ ہو گئے تھے، اس وقت یوحنا نے بھی اس سے علیحدگی اختیار کر لی تھی، بظاہر انھوں نے بھی دین عیسوی کی اصل تعلیمات کو پھیلانے کی کوشش کی ہوگی، اسی لئے پطرس کے شاگردوں نے یروشلم کونسل کے بعد ان کو کسی تذکرے کا مستحق نہیں سمجھا۔

وہ گئی انجیل یوحنا اور وہ تین خطوط جو یوحنا کے نام سے عہد نامہ جدید میں موجود ہیں، سو ان کے بارے میں ہم کچھ تفصیل کے ساتھ یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ خود عیسائی علماء متاخرین کا اس پر تقریباً اجماع ہو چکا ہے کہ ان کا مصنف یوحنا حواری نہیں، بلکہ یوحنا بزرگ ہے۔

## دوسرے حواری

یہ تو وہ حواریں تھیں جن کا ذکر کتاب اعمال یا عہد نامہ جدید کی دوسری کتابوں میں آیا ہے۔ ان کے علاوہ جو دوسرے حواریں ہیں ان کے حالات ان سے زیادہ پردہ راز میں ہیں، ان کے بارے میں کسی ثابت نہیں ہوتا کہ پوئس سے ان کی ملاقات بھی ہوئی تھی یا نہیں؟ جیسے میک کنن لکھتے ہیں:

”اگر حواریوں میں سے باقی حضرات نے یسوع مسیح کے بعد کیا کیا؟ اس کے بارے میں کوئی قابل اعتماد بات نہیں کہی جاسکتی۔۔۔۔۔ روایات ان میں مختلف حضرات کی طرف حوالے سے انڈیا تک مختلف حلقہ ہائے کار پھیل کر رہی ہیں۔۔۔۔۔ یونانی، حبشی، کپتا ہے کہ تو ماہر شیا چلے گئے تھے جس میں ان دنوں انڈیا کا کچھ شمالی حصہ بھی شامل تھا، لیکن اعمال تو ان کی روایت یہ ہر کہ وہ مقرر اور بحر ہند کے راستے سیدھے انڈیا گئے تھے، (۳۹۵ء) اس طرح برہمانی بھی ہندوستان چلے گئے تھے (اعمال برہمانی) اور اندر آؤس اسکا کشیا چلے گئے تھے جو بحر اسود کے شمال میں واقع ہے، اندر آؤس (یعنی یہوداہ اندر آؤس) اڈلبہ میں مقیم ہو گئے تھے، جہاں کے بادشاہ نے یسوع مسیح سے خط و کتابت کی تھی، اور وہاں انھوں نے اس بادشاہ کی رعایا میں بہت سے لوگوں کو دین عیسوی کا پیر و بنایا۔“

آگے فلپس وغیرہ کے بارے میں بھی اسی طرح کی روایات نقل کرنے کے بعد غاضل مصنف لکھتے ہیں:

”یہ کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ یہ تمام کہانیاں خالص افسانے ہیں یہ ممکن ہے کہ تو ماہر برہمانی کو ہندوستان جانے کا موقع ملا ہو لیکن ہندوستان کے کسی خاص علاقے کو اس سلسلے میں مقرر کرنا مشتبہ ہے۔“



**نتائج** | اور ہم نے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارہ حواریوں کے حالات کی جو تحقیق کی ہے اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ :

۱۔ بارہ حواریوں میں سے دو تو وہ تھے جو یروشلیم کونسل سے پہلے ہی انتقال فرما گئے تھے یعنی یعقوب بن زبدي (اعمال ۲: ۱۱۲) اور یہوداہ اسکریبونی (اعمال ۱۸: ۱۱)

۲۔ اور سات حواری وہ ہیں جن کا حضرت مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے بعد کوئی حال معلوم نہیں، یعقوب بن حلفی، ثوما، برثلمائی، یہوداہ تداؤس، اندراؤس، فلپس اور متیؑ۔

۳۔ باقی تین حواریں میں سے برنباؤس اور پطرس کے بارے میں ہم نے تفصیل کے ساتھ یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ یروشلیم کونسل کے بعد پوتس کے ساتھ سنگین نظریاتی اختلاف کی بنا پر الگ ہو گئے تھے، اب صرف دو شخص بن زبدي رہ جاتے ہیں، اُن کے بارے میں بھی ہم بچے لکھ آئے ہیں کہ پطرس اور برنباؤس کی طرح یروشلیم کونسل کے بعد وہ بھی اچانک گم نام ہو جاتے ہیں، اور ان کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا،

اس تشریح و تجزیہ سے یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ حواریوں نے پوتس کی صورت اس وقت تک تصدیق کی تھی جب تک کہ اس نے دین عیسوی کی تحریف کے لئے کوئی قدم نہیں اٹھایا تھا، لیکن یروشلیم کونسل کے بعد جب اُس نے اپنے انقلابی نظریات کا اعلان کیا، اور گلتیوں کے نام خط میں (جو پوتس کا پہلا خط ہے) اُن نظریات پر سختی سے پہنچنے کا اعلان کیا تو تمام وہ حواری جو اُس وقت موجود تھے اس سے جدا ہو گئے،

اس لئے کتاب اعمال میں یروشلیم کونسل کے حالات تک پوتس کو ان حواریوں کے ساتھ جس طرح شیروشکر دکھایا گیا ہے، اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعی غلط ہے، کہ حضرت مسیح کے حواری حضرات، پوتس کے نظریات ثلاثیت، تجسم اور کفارہ وغیرہ میں اس کے ساتھ متفق تھے، حقیقت یہی ہے کہ ان نظریات کا پہلا بانی پوتس ہے، اور حضرت مسیح علیہ السلام بالاپنے حواریوں کا ان نظریات سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے،

## پولس کے مخالفین

اب یہاں قدرتی طور پر ایک سوال پیدا ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ اگر واقعہ پولس نے دین عیسوی میں حریم و تحریف کرے ایک نئے مذہب کی داغ بیل ڈالی تھی جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات سے یکسر مختلف تھا، تو اس کی کیا وجہ ہے کہ پولس کی کوئی موثر مخالفت نہیں کی گئی، اس کے نظریات عیسائی دنیا پر چھا گئے، اور اصل دین عیسوی بالکل نابود ہو کر رہ گیا؟ جب اس سوال کا جواب ہم تاریخ کے صفحات میں تلاش کرتے ہیں تو یہیں واضح طور سے نظر آتا ہے کہ تاریخ عیسائیت کی ابتدائی تین صدیوں میں پولس اور اس کے نظریات کی شدید مخالفت کی گئی تھی، اور اس زمانے میں پولس کے مخالفین کی تعداد اور ان کا اثر و رسوخ پولس کے اثرات سے کسی طرح کم نہیں تھا، لیکن اتفاق سے جب تیسری صدی عیسوی میں عیسائیت بازنطینی سلطنت کا سرکاری مذہب قرار پایا تو پولس کی حامی جماعت، مذہب پر غالب آگئی، اور اس نے نہ صرف یہ کہ اپنے مخالفوں کو بزدل و کھلم ڈالا، بلکہ وہ تمام مواد بھی ضائع کرنے کی کوشش کی جس سے پولس کے مخالفین اسناد لال کر سکتے، اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا میں پولس کا دین پھیلتا چلا گیا، اور رفتہ رفتہ اصل دین عیسوی کا نام و نشان بالکل مٹ گیا،

ابتدائی تین صدیوں میں جس شدت کے ساتھ پولس کی مخالفت کی گئی، اس کی کچھ مثالیں ہم یہاں مختصراً پیش کرتے ہیں:-

۱۔ پولس کی مخالفت تو ٹھیک اُس وقت سے شروع ہو گئی تھی، جب اُس نے یرشلم مسیحیوں کے فیصلے سے ناجائز فائدہ اٹھا کر تورات کو بالکلیہ منسوخ کرنے کا اعلان کیا تھا، اپنی مخالفین کے جواب میں پولس نے مکتبوں کے نام اپنا معرکہ اللہ، خط لکھا تھا، انسا یکلویڈیا برٹانیکا کے حوالہ سے ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ پولس کے ان مخالفین کا کہنا یہ تھا کہ وہ اصل حواریوں کی تعلیم سے لوگوں کو برگشتہ کر رہا ہے، یہ مخالفت کرنے والے قدیم کلیسا کی یہودی مسیحی جماعت سے تعلق رکھتے تھے، اور

ان لوگوں کی سرکردگی بعض ممتاز افراد کر رہے تھے،

۲۔ یہ مخالفت پرتس کے خطوط کے بعد کم نہیں ہوئی، بلکہ بڑھتی چلی گئی، منتر جس میک کٹن لکھتے ہیں:۔

”یہ سمجھنا غلط ہے کہ پرتس یا انجیل یوحنا کے مصنف کے خیالات حواریوں کے متصل بعد والے زمانے میں مذہبی عقائد کا سب سے زیادہ نمایاں اور با اثر معیار بنے ہوئے تھے، اگرچہ یہ درست ہے کہ پرتس اس زمانے کے ذہنوں کو مسلسل متاثر کرتے ہیں نگارہا، اور بالآخر چوتھی انجیل کے عقائد نے مابعد کے کلیساؤں پر اثر و رسوخ حاصل کر لیا، لیکن یہ بھی اپنی جگہ حقیقت ہے کہ ابتدائی کیتھولک جہز کے حسیلاتی مذہب نے بہت جلد پرتس کے خیالات کو نکال باہر کیا تھا، اور دوسری صدی میں جہاں انجیل یوحنا کے عقائد کو ملتے دلتے موجود تھے، وہاں اس کے مخالفین بھی پائے جاتے تھے، پرتس نے عیسائیت کا جو تصور پیش کیا تھا، وہ حواریوں کے لالچے میں بھی کسی طرح معیاری تصور نہ تھا۔“

۳۔ دوسری صدی عیسوی کی ابتدا میں آرتیوس، اہرلیس، ایپی فانیس اور آریجی پکس فرقے کا تذکرہ کرتے ہیں جسے نصرائی (Nazarene) اور .... ایجونی (Ebionites) فرقہ کہا جاتا ہے، مسٹر جے، ایچم رابرٹسن ان لوگوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”یہ لوگ مسیح کی خدائی کا انکار کرتے تھے اور پرتس کو رسول تسلیم نہ کرتے تھے،“

۱۵ دیکھئے مقدمہ ص ۵۳ اور ۱۵۴، بحوالہ برطانیکا، ص ۹۷۱، ج ۹،

۱۶ پیچھے گزر چکا ہے کہ انجیل یوحنا کا مصنف پرتس کا بالکل ہم خیال تھا،

۱۷ From Christ to Constantine ch. VII

۱۸ J. M. Robertson, History of Christianity, London 1913 P. 5



اور انسانی شکل پٹیا برٹانیکا کا مقالہ نگار آرنسٹ سے نقل کر کے بیان کرتا ہے:

آن لوگوں کا عقیدہ یہ تھا کہ مسیح ایک انسان تھے، جسے معجزات دیئے گئے تھے، یہ لوگ پرتس کے اسے میں یہ تسلیم نہ کرتے تھے کہ وہ موسوی دین سے برگشتہ ہو کر عیسائی ہو گیا تھا، اور یہ لوگ خود موسوی شریعت کے احکام اور رسموں یہاں تک کہ ختم نہ ہو بھی مضبوطی کے ساتھ کار بند تھے۔

۳۔ پھر تیسری صدی میں پال آف مومسٹا کے نظریات بھی تقریباً یہی تھے، جو ۲۱۷ء سے ۲۷۲ء تک انطاکیہ کا بطریق رہا ہے، اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اس کے تاثرات کس قدر ہوں گے، یہی وجہ ہے کہ چوتھی صدی میں یوسین اور آریوس مستقل کتاب فکر کی صورت میں اس کی تائید کرتے نظر آتے ہیں،

۵۔ پھر چوتھی صدی میں آریوس (Arius) کے فرقے نے قوتِ ثلث کے عقیدے کے خلاف پوری عیسائی دنیا میں ایک ہلکے بھاؤ پیدا کیا تھا، اس زمانے میں یہ بحث کتنے زور و زلف پر تھی؟ اس کا اندازہ قدیم تواریخ سے ہوتا ہے، عیسائیوں کا مشہور عالم تھیوڈورٹ لکھتا ہے:

”ہر شہر اور ہر گاؤں میں تنازعات اور اختلافات اُٹھ کھڑے ہوئے۔ تمام تر مذہبی عقائد سے متعلق تھے، یہ ایک بنیادِ المناک مرحلہ تھا جس پر آنسو بہانے چاہیے۔ اس لئے کہ اُس وقت کلیسا پر زمانہ ماضی کی طرح بیرونی دشمنوں کی طرف سے حملہ نہیں ہو رہا تھا، بلکہ اب ایک ہی ملک کے باشندے جو ایک جہت کے نیچے رہتے اور ایک میز پر بیٹھتے تھے، ایک دوسرے کے خلاف برسہا برس بیکار تھے، لیکن نیز وں کے نہیں بلکہ زبانوں کے۔“

۵۔ برٹانیکا، ص ۸۸۱ ج ۷، مقالہ: Ebionites

۶۔ تفہیم کے لئے دیکھئے مقدمہ ص ۶۲ اور اس کے حواشی۔

Theodore, quoted by James Mackinnon, *From Christ to Constantine* ch. IV

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

سینٹ آگسٹائن نے اپنی کتاب *On the Trinity* میں آریوس کی تردید جس بسط و تفصیل کے ساتھ کی ہے، اس سے بھی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ آریوس کا فرقہ کتنی اہمیت اختیار کر گیا تھا، اور اس کے پیروکار کتنے زیادہ تھے؟

۶۔ پھر ۳۲۵ء میں شاہ قسطنطین نے نیقیہ کے مقام پر جو عام کونسل منعقد کی، اس میں آریوس کے نظریات کی تردید کی گئی، لیکن اڈل تو جس میک کتن لکھتے ہیں:-

”یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ اس کونسل میں تمام عالم عیسائیت کے نمائندے شریک تھے، اس میں مغرب کے علاقے کے بہت کم افراد شامل ہوئے تھے، کل میں سولہپ حاضر تھے جن کی اکثریت یونانی تھی۔“

پھر اس کونسل میں آریوس کے نظریات پر ایک منٹ کے لئے بھی سفید گلی سے غور نہیں کیا گیا، تھیوڈورٹ لکھتا ہے:

”جو ہی آریوس کا نام ملا کونسل کے سامنے پڑھا گیا، اسے فوراً پھاڑ کر ٹکڑا کر ٹکڑے کر دیا گیا، اور اسی لمحے اسے غلط اور جھوٹ قرار دیا گیا۔“

اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ جس میک کتن کے الفاظ میں سنئے:

”اہتائی شپس کی پارٹی کو چونکہ شاہی دباؤ اور سرکاری پشت پناہی حاصل تھی اس لئے وہ فتح پا گئی، اور اس کے ساتھ مذہبی مباحثات میں حکومت کے نقشہ و ایذا رسانی، جبر و استبداد اور مذہبی اظہار رائے پر مزا میں جاری کرنے کے جذبات کو بھی فتح ہوئی۔“

جس میک کتن نے اس کے بعد تفصیل کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ اس فیصلے کے بعد بھی عرصے تک عوام میں زبردست اختلافات چلتے رہے، خاص طور سے مشرقی عیسائی تو کسی طرح نیقیہ کونسل کے فیصلے کو ماننے کے لئے تیار نہ تھے، لیکن رفتہ رفتہ حکومت نے

بزرور انھیں ٹھنڈا کر دیا، اور اس طرح یہ مخالفین دھیمی پڑ گئیں،

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عیسائیت کی ابتدائی مین صدیوں میں  
پوس کے نظریات کے بے شمار مخالفین موجود تھے، اور اُس وقت تک کثیر تعداد میں ملتی  
ہے جب تک کہ حکومت نے انھیں بزرور ختم نہیں کر دیا،

اب ہم اپنے قریبی زمانے کے خود عیسائی علماء کے کچھ اقوال

**آخری زمانے میں**

پیش کرتے ہیں، جن سے آپ یہ اندازہ کر سکیں گے کہ پوس  
کو عیسائیت کا بانی قرار دینے کا نظریہ نہایت برا نہیں ہے، بلکہ وہ عیسائی علماء بھی اس  
کی تائید کرنے پر مجبور ہیں جنہوں نے غیر جانبداری کے ساتھ بائبل کا مطالعہ کیا ہے :

۱۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں پوس کے حالات بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ :

”مصنفین کا ایک بھتہ نکر جس میں سے ڈبلیو آرڈ (W Wrede) کو بیلو

مثال ذکر کیا جاسکتا ہے، اگرچہ کسی بھی امتداد سے پوس کا منکر نہیں

ہو، تاہم وہ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہتا ہے کہ پوس نے عیسائیت

کو اس قدر بدل دیا تھا کہ وہ اس کا دوسرا بانی بن گیا، وہ وہ حقیقت اُس

”عیسائی عیسائیت“ کا بانی ہے جو یسوع مسیح کی لائی ہوئی عیسائیت ہے

بالکل مختلف ہے، یہ لوگ کہتے ہیں کہ ”یا تو یسوع کی اتباع کر دیا پوس

کی“ ان دونوں پر ایک وقت عمل نہیں کیا جاسکتا،

یہ لوگ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ پوس مذہب نہ صرف یہ کہ گناہ

کفارہ اور نجات کے ابدی وجود سے متعلق بعض قوت پرستانہ تصورات کو

شامل ہے، بلکہ ..... یسوع مسیح سے متعلق پوس کی تمام تر تصورات نہ

روشن جو اسے ذریعہ نجات و کفارہ قرار دیتی ہے، خود یسوع مسیح کی

ان تعلیمات متناقض ہے جو انہوں نے خدا اور انسان کے صحیح شے سے متعلق

پیش کی ہیں۔“

۱۵ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۳۹۵، ج ۱، مقالہ ”پوس“۔



۲۔ اور پوتس کا ایک مشہور سرائخ نگار ڈالٹرڈون لونی وینک (

لکھتا ہے:

Loewenich

پال ڈی لاگارد نے کہا ہے کہ پوتس کی جو واقعی طور پر ابراہیم کی نسل سے تھا، اور اپنے نظریاتی انقلاب کے بعد بھی "فریسیوں کا فریسی" تھا، اُسے یسوع اور اس کی انجیل کے بارے میں کوئی قابل اعتماد علم نہیں تھا، لہذا یہ بات کسی طرح سننے کے لائق نہیں ہے کہ جو لوگ تاریخی طور پر تعلیم یافتہ ہیں انھیں پوتس نام کے اس شخص کو کوئی اہمیت دینی چاہئے،

آج بھی کلیسا اپنے پوتسی ورثے کی بنیاد پر شدید مشکلات کا دوچار ہے، پوتس نے کلیسا میں عہد نامہ قدیم کو داخل کیا، اور اس کے اثرات نے ہر ممکن حد تک انجیل کو تباہ کر دیا، . . . . . یہ پوتس ہی تھا جس نے یہودی تشریاتی کا نظریہ اپنے تمام لوازم کے ساتھ درآمد کیا، اسی نے یہودیوں کا پورا تاریخی نظریہ ہم پر مسلط کر دیا،

یہ تمام کام اُس نے قدیم کلیسا کے لوگوں کی شدید مخالفت کے میں درمیان انجام دیئے، جو ہر چند کہ یہودی تھے، مگر ازل تو یہودی ماندا زمین پوتس کی بہ نسبت کم سوچے تھے، دوسرے کم از کم وہ ایک ترمیم شدہ اسرائیلی مذہب کو خدا کی بھیجی ہوئی انجیل تشریح دیتے تھے،

۳۔ ڈی لاگارد نے کہا یہ اقتباس نقل کر کے لونی وینک لکھتے ہیں:

"حاضر میں پوتس کے بیشتر مخالفین اپنی خطوط پر سوچتے ہیں جو لاگارد نے بیان کئے، اب بھی لوگ بہت جلد اُس تضاد پر زور دیتے ہیں جو یسوع اور پوتس کے درمیان پایا جاتا ہے، . . . . . اُس شخص کو اس بات کا ذرا قرار دیا جاتا ہے کہ اس نے یسوع کی خالص اور اصل تعلیمات کو مکمل طور پر

منسوخ کر ڈالا۔"

۴۔ اگرچہ خود لونی و بینک پوٹس کے سرگرم حامی ہیں، مگر وہ ہوشیار اسٹیورٹ جیمز لینی کے اس قول کی تائید کرتے ہیں کہ:

”اس نے (یعنی پوٹس نے) عیسائیت کو نگڑو کر کے یہودیت سے الگ ایک شکل عطا کی، اس نے وہ آئن کلیساؤں کا خالق بن گیا، جو یسوع کے نام پر بنے۔“

نیز آگے چل کر ایک جگہ لونی و بینک کہتے ہیں:

”اگر پوٹس نہ ہوتا تو عیسائیت یہودی مذہب کا ایک فرد بن جاتا اور کوئی کائناتی مذہب نہ ہوتا۔“

کیا اس بات کا کھلا اعتراف نہیں ہے کہ عیسائیت کو ایک کائناتی مذہب بنانے کے شوق میں پوٹس نے حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے جوئے دین کو بدل ڈالا، لونی و بینک کے نزدیک یہ پوٹس کا قابلِ تعریف کارنامہ ہے، لیکن ہمارے نزدیک یہی وہ چیز ہے جسے تحریف کہتے ہیں،

۵۔ مسٹر جیمز میک کن جن کے حوالے اس کتاب میں بار بار آچکے ہیں ایک فاضل عیسائی مؤرخ ہیں، اور انہیں کسی طرح بھی پوٹس کا مخالف نہیں کہا جاسکتا، لیکن وہ کھل کر اعتراف کرتے ہیں کہ،

”پوٹس کا انداز فکر اُس کا اپنا ہے، یہ بات دلائل سے واضح نہیں ہوتی کہ اس کا یہ انداز فکر یسوع کے انداز فکر سے پوری طرح مطابقت رکھتا ہو، ..... یسوع کا تو اُت کے بارے میں جو تصور تھا وہ پوٹس کے قصو سے ہم آہنگ نہیں ہے۔ ..... اس لحاظ سے پوٹس کا یہ دعویٰ کہ اس نے اپنی تعلیم یسوع سے براہِ راست وحی کے ذریعہ حاصل کی ہے، ایک مشکل مسئلہ ہے۔“

۶۔ پوتس کے ایک اور سوانح نگار جیکسن جو پوتس کے حامی ہیں، پوتس کے مخالفین کا نظریہ نقل کر کے آخر میں اس بات کا اعتراف کرتے ہیں:

”اگر پوتس نہ ہوتا تو عیسائیت مختلف ہوتی، اور اگر یسوع نہ ہوتے تو عیسائیت ناممکن تھی۔“

۷۔ مسیحیوں میں امریکہ سے (The Nazarene Gospel Re-vised)

کے نام سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جو رابرٹ گریوس (Robert Graves) اور جوشوا پوڈرو (Joshua Podro) کی مشترکہ تصنیف ہے، مؤخر الذکر

ایک مشہور عیسائی بشپ کا لڑکا ہے، اس کتاب کے مقدمے میں پوتس پر مفصل تاریخی تنقید لگائی ہے، اور ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مذہب کو پوتس نے بُری طرح جھاڑ ڈالا تھا، اور اس بناء پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصل حواری اس سے ناراض تھے، ہم نے اوپر مختلف عیسائی علماء کے جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کی جنیت ”مسیح منورہ از خروارے“ کی ہے، ورنہ اگر پوتس کے مخالفین اور ناقدین کے اقوال اہتمام کے ساتھ جمع کئے جائیں تو بلاشبہ ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے، ان چند اقتباسات کو پیش کرنے کا مقصد صرف یہ دکھلانا تھا کہ خود عیسائی علماء میں سے بھی بے شمار لوگ اس بات کا اعتراف کرنے پر مجبور ہیں کہ موجودہ عیسائیت کے اصل بانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں، بلکہ پوتس ہیں، امید ہو کہ مندرجہ بالا دلائل و شواہد ایک حق پرست انسان پر یہ حقیقت آشکار کرنے کے لئے کافی ہوں گے کہ موجودہ عیسائی مذہب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اصل تعلیمات سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا، وہ تمام تر پوتس کی ایجاد ہے، اس بناء پر اس مذہب کا صحیح نام ”پوتسیت“ کے بجائے ”پوتسیت“ ہے، —————

—————

۱۔ Foxley Jackson, The Life of St. Paul, London 1932 P. 18

۲۔ The Nazarene Gospel Re-vised, Gravel, London 1972 P. 19-21



## تیسرا باب

## حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ

## مُصَنَّفُ "اظهار الحق"

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ اُن خدا مست مجاہدین میں سے ہیں جن کی زندگی کا ہر سانس دین اسلام کی خدمت کے لئے وقف تھا، انہوں نے ایک ایسے زمانے میں حق کا آواز بلند کیا تھا، جب حق کے پرستاروں کے لئے جگہ جگہ دار کے تختے لٹکے ہوئے تھے، تاریخ اسلام ایسے حضرات کے تذکروں سے مالا مال ہے جنہوں نے ملی طور پر حق کو پھیلانے اور پہنچانے کی مؤثر خدمتیں انجام دیں، اور اپنی زبان اور قلم سے دین اسلام کا دفاع کیا، دوسری طرف ایسے جانباڑوں کی بھی کمی نہیں ہے جنہوں نے دین کی حفاظت کے لئے تلوار اٹھائی، اور اس کی آبیاری کے لئے اپنا خون پیش کیا، لیکن ایسے لوگوں کی تعداد بلاشبہ کم ہے، جنہوں نے قلم اور تلوار دونوں میدانوں میں اپنے جوہر دکھائے ہوں،

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ انہی مقدس ہستیوں میں سے ہیں جن کی نظیریں ہر زمانے کی تاریخ میں گنی جاتی ہیں انہوں نے اگر ایک طرف عیسائیت کے تابڑ توڑ حملوں کا دفاع کرنے کے لئے اپنی زبان اور قلم کی تمام توانائیاں وقف کر دیں، تو دوسری طرف ہندوستان کو مغربی اقتدار سے آزاد کرانے کے لئے تلوار اٹھ کر بھی نکلے اور دونوں میدانوں میں جہد و عمل کی وہ دھول انگیز داستانیں چھوڑ گئے جو رہتی دنیا تک یادگار رہیں گی، اقبال اسی جیسے سرفروشنوں کے لئے کہا تھا کہ

فلتدراں کہ براہ تو سخت می کوشند

ز شاہ باج سستاند و خرقہ می پوشند

بہ جلوت اندو کندے بہ مہر دمہ چچند  
بہ جلوت اندو زمان مکان در آغوشند  
بروز بزم سسرا پاچہ پریشان و حسریہ  
بروز بزم خود آگاہ و حق و سراموشند

مولانا کے آباء و اجداد | حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیرانہ کے مشہور و معروف عثمانی خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، آپ کے جد امجد شیخ عبدالرحمن گکازرونی، سلطان محمود غزنوی کی فوج میں شرعی حاکم تھے، یہ عہدہ قاضی عسکر کے نام سے سلطنت ترکیہ کے زمانے میں بھی ہمیشہ رہا ہے، اور آخری خلیفہ سلطان محمد رشاد خان خاص مرحوم کے زمانے تک اس عہدے پر ممتاز علماء معتبر رہے جاتے تھے، جو فوج کے تمام شرعی معاملات اور مقدمات کا فیصلہ کیا کرتے تھے، شیخ عبدالرحمن گکازرونی، سلطان محمود غزنوی کے لشکر کے ساتھ قاضی عسکر کی حیثیت سے ہندوستان آئے، اور جب سلطان نے سمرقند پر حملہ کیا تو یہ فوج کے ساتھ جہاد میں شریک تھے، اور پانی پت کی فتح کے بعد یہیں قیام خست یار کر لیا، پانی پت کے قلعے کے نیچے آپ کا مزار ہے، شیخ عبدالرحمن گکازرونی کی اولاد میں ایک بزرگ حکیم عبدالکریم کے نام سے گزر رہے ہیں، جو مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیرانوی کے آٹھویں جد امجد ہیں، یہ دربار اکبری کے مشہور طبیب تھے، اور حکیم بنیا کے نام سے معروف، ایک مرتبہ شاہ اکبر لاہور کے قریب چاندنی رات میں ہرنوں کی لڑائی کا تماشا دیکھ رہا تھا، اتفاقاً ایک ہرن نے جھپٹ کر اکبر کی رانوں کے بچ میں سینک مار کر اسے زخمی کر دیا، علاج کیا گیا، مگر آفاقہ نہ ہوا، تو ابو الفضل کے مشورے سے حکیم بنیا کو پانی پت سے بلایا گیا، ایک ماہ ساٹ روز کے بعد صحت ہو گئی، اس پر شہنشاہ اکبر نے حکیم بنیا صاحب کو ”شیخ الزمان“ کا شاہی خطاب عطا کیا، حکیم بنیا

لے مفصل نسب نامہ کے لئے ملاحظہ ہو ایک مجاہد معزز از مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہ العالی  
درسہ صولتیکہ مکہ معظمہ

کے صاحبزادے حکیم محمد حسن صاحب مرحوم بھی اپنے والد کے ساتھ بادشاہ کے علاج میں ہمدتن معروض ہوئے تھے۔ اس لئے انھیں مشفقہ میں قصبہ کیرانہ جاگیر کے طور پر عطا کیا گیا تھا، شاہزادہ سلیم نے انھیں نواب مقرب خان کا لقب دیا، بعد میں جہانگیر نے انھیں صوبہ دکن اور گجرات کا اور شاہجہاں نے صوبہ بہار کا گورنر معین کیا تھا۔

حکیم محمد آحق کے وڈسکر بھائی حکیم عبدالرحیم صاحب رجن کی ساتویں پشت میں مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی آتے ہیں۔ بھی اپنے بھائی کی طرح صاحب منصب جاتھو اور جہانگیر کے عہد میں دربار کے خاص طبیب رہے ہیں۔

جب حکیم محمد حسن صاحب کو کیرانہ بطور جاگیر عطا ہوا تو عثمانی خاندان کا بڑا احسان تھا۔ سے متقبل ہو کر کیرانہ میں آباد ہو گیا تھا، حکیم محمد حسن اور حکیم عبدالرحیم دونوں نے قصبہ سے باہر اپنے محلات، کچھریاں، اور باقی مکانات بنائے تھے، ایک سو پچیس بیگہ زمین میں انھوں نے آموں کا ایک باغ لگایا تھا، جسے دیکھنے کے لئے شاہ جہانگیر خود کیرانہ آیا تھا، اس نے اپنے اس سفر کا ذکر نزک جہانگیری میں کیا ہے، اور باغ کی تعریف کی ہے، کہتے ہیں کہ اس میں ٹولاکھ درخت تھے، اس لئے آج بھی اس باغ کی زمین ”ٹولکھا باغ“ کے نام سے مشہور ہے،

**ابتدائی حالات** حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب اس خاندان کے چشم و چراغ تھے، اور اپنے آباء و اجداد کے اپنی مکانات میں جمادی الاول ۱۰۲۳ھ کو پیدا ہوئے، مولانا نے ۱۲ سال کی عمر تک قرآن کریم بھی ختم کر لیا، اور اس کے

۱۵ شہنشاہ جہانگیر لکھنؤ پہنچے، جمعہ ۲۱ ماہ آذر کو مقرب خاں کی جاگیر پر کھیلنے میں نزول اجلال کیا، اس سرزمین پر مقرب خان نے باغ اور عمارات تعمیر کرائی ہیں، ہفتہ ۲۲ ماہ مذکور کو میں اہل محل کے ساتھ باغ اور عمارات کی سیر کو گیا، اس باغ میں ہر قسم کے پھل دار درختوں کے پودے لگائے گئے ہیں، باغ کی سیر سے میں بہت محظوظ ہوا، اور بہت تعریف کی، نزک جہانگیری ترجمہ مولوی احمد علی راجپوری ص ۲۹

طبعة لاہور ۱۹۶۶ء



تھ فارسی اور ابتدائی دینیات کی کتابیں اپنے بزرگوں سے پڑھ لیں، اس کے بعد علوم اسلامیہ کی تحصیل کے لئے دہلی تشریف لے گئے، جہاں حضرت مولانا محمد حیات صاحب نے ایک مدرسہ قائم کیا جو اتحاد المدارس میں آپ کے والد مولوی خلیل اللہ صاحب دہلی میں بہاراجہ ہند و آو بہار کے میرمنشی مقرر ہوئے، اور وہ عہد پرہیزی کے قریب قیام اختیار کیا، اس وقت مولانا مدرسہ اپنے والد کے پاس آ گئے، دن میں تعلیم حاصل کرتے اور رات کو والد ماجد کے پاس رہتے، اور راجہ کو اکبر نامہ سناتے تھے، کچھ عرصہ تک اپنے والد کا ہاتھ بٹانے کے لئے آپ نے میرمنشی کا کام بھی کیا ہے، لیکن بالآخر اس کام سے حضرت مولانا نے ملحدگی اختیار کر لی۔ اور کھٹو کی علی شہرت منکر وہاں تشریف لے گئے، اور حضرت مولانا مفتی سعد اللہ صاحب سے شرف تلمذ حاصل کیا، اور ان سے مسلم الثبوت اور میرزا بہاد کا درس لیا،

اگرچہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کے ابتدائی اساتذہ مولانا محمد حیات صاحب اور مولانا مفتی سعد اللہ صاحب تھے، مگر مندرجہ ذیل حضرات سے بھی آپ کو شرف تلمذ حاصل ہے :

- (۱) مولانا احمد علی صاحب بذولی ضلع مظفرنگر، جو آخر میں ریاست پٹیالہ کے وزیر ہوئے تھے
- (۲) عارف باللہ مولانا حافظ عبدالرحمن صاحب چشتی، امیر استاد شاہ وقت تھے، تمام علوم و فنون میں ہمارت تامہ رکھتے تھے، بستی نظام الدین اولیاء میں ان کا مزار ہے
- (۳) مولانا امام بخش صاحب مہبائی، ان سے فارسی پڑھی،
- (۴) حکیم فیض محمد صاحب، ان سے علم طب کی تحصیل کی،
- (۵) مصنف لوکارنم سے ریاضی پڑھی،

ہندوستان میں حضرت مولانا کیرافی کو تدریس کا بہت کم موقع ملا، ملک میں میسائیت کا فلسفہ اپنے مشابہ پر تھا، اس کی روک تھام کی فکر نے مولانا کو اتنی ہمت دی، کہ آپ اطمینان کے ساتھ تدریس کا فیض جاری رکھتے، طالب علم

۱۔ مرید احمد خاں نے ان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: آپ کا علم و فضل قابلِ مثال اور لائقِ رشک تھا۔ (آثار الضادہ ص ۲۱ تا ۲۳ ج ۲)

سے فراغت کے بعد اور سن ۱۲۷۴ھ سے قبل مولانا نے تصدیقِ اہل میں ایک دینی مدرسہ قائم کیا تھا اس مدرسہ کے سینکڑوں تلامذہ ہیں سے حضرت مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہم ہتم مدرسہ مولانیہ مکہ معظمہ نے مندرجہ ذیل نام بطور خاص ذکر فرماتے ہیں:

۱۔ مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری، (مصنف سہ بارہی)

۲۔ مولانا احمد الدین صاحب چکوالی

۳۔ مولانا قوراحمد صاحب امرتسری

۴۔ مولانا شاہ ابوالخیر صاحب

۵۔ مولانا شاہ شرف الحق صاحب صدیقی رمشور مناظر سیاسیت و مصنف رافع البیہ  
داسیہ سال دین جیسوی

۶۔ مولانا قاری شہاب الدین عثمانی کیرانوی

۷۔ مولانا حافظ الدین صاحب دکانوی

۸۔ مولانا امام علی صاحب عثمانی کیرانوی

۹۔ مولانا عبدالوہاب صاحب دکانوی بانی مدرسہ الباقیات الصالحات درس

۱۰۔ مولانا بدرالاسلام صاحب عثمانی کیرانوی، ہتم محمد پرکاش خانہ شاہی قسطنطنیہ

پھر جب مولانا ہجرت کر کے مکہ منکرہ تشریف لے گئے تو آپ کا حلقہ درس سینکڑوں طلباء اور علماء وقت پر مشتمل ہوتا تھا، مکہ منکرہ میں آپ کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے، بعض خاص تلامذہ کے نام یہ ہیں:

۱۔ شریف حسین بن علی سائبی امیر حجاز و بانی حکومت ہاشمیہ

۲۔ شیخ احمد النجار سائبی قاضی طائف

۳۔ شیخ القراء حضرت مولانا قاری عبدالرحمن صاحب الدآبادی

۴۔ شیخ محمد حسین النیاط بانی مدرسہ خیرہ مکہ منکرہ

۵۔ ایک مجاہد معمار، ص ۱۸، ۱۹ مطبوعہ مدرسہ مولانیہ مکہ منکرہ

۵۔ شیخ احمد ابو مخیر مفتی الاحناف مکہ مکرمہ

۶۔ شیخ اسعد الدہان، قاضی مکہ و مدرس مسجد حرام

۷۔ شیخ عبدالرحمن مراجع شیخ الائمہ مفتی الاحناف بمکہ المکرمہ

۸۔ شیخ محمد حامد الحجازی، قاضی جدہ

۹۔ شیخ محمد عبد الماکی، مفتی المالکیہ بمکہ المکرمہ و المدرس بالمحرم الشریف

۱۰۔ شیخ عبداللہ دسلان، من مشاہیر علماء الحرم

۱۲۵۶ھ میں مولانا کی شادی اپنی خالہ کی صاحبزادی سے ہوئی، شادی کے اگلے سال پھر مہاراجہ ہند درائے آپ کو اور آپ کے والد ماجد

کو اپنے پاس دہلی بازہ چند درائے میں بلا لیا، اور حضرت مولانا کو اپنا میر منشی مقرر کیا، اور آپ کے والد کو جائداد کی نگرانی اور دیکھ بھال کا کام سپرد کیا، اسی دوران ۱۲۵۶ھ میں مولانا کا ایک سالہ لڑکا فوت ہو گیا، اور کچھ ہی عرصے کے بعد آپ کی البیہ محترمہ دق کے عارضے میں مبتلا ہو کر انتقال فرما گئیں، اعزۃ نے دوسری شادی کے لئے اصرار کیا، مگر کافی عرصے تک آپ نے دوسری شادی نہ کی، ابھی اس غم کو زیادہ عرصہ نہ گزرا تھا کہ والد ماجد کا انتقال ہو گیا چنانچہ آپ نے اپنی جگہ پر اپنے چھوٹے بھائی مولوی محمد علیل صاحب کو ملازم رکھ کر دوا حبسہ کی ملازمت سے علیحدگی اختیار کی، اور کیرانہ پہنچ کر درس و تدریس کے ساتھ ترویج عیسائیت کی خدمت میں مصروف ہو گئے،

شاہ عبدالغنی ساکن خاںقاہ غلام علی شاہ کی فرمائش پر مولانا نے مسابقت پر اپنی پہلی تصنیف

”ازالۃ الادھام“ فارسی زبان میں لیکن شروع کی حضرت مولانا محمد تقی مظلوم بہتم مدرسہ مولانیہ مکہ مکرمہ تحریر فرماتے ہیں:

”ازالۃ الادھام زیر ترتیب تھی، کہ حضرت مولانا مرحوم سخت ملیل ہوئے

اُنچے بیٹھے اور چلتے پھرنے کے قابل نہ رہے، اشارہ سے ملازادہ ہوئی تھی



استریا، واعزاز، سلامہ اور تیار و وار پڑھتی ہوئی کمزوری اور شدتِ مرض سے پریشان تھے، ایک روز نمازِ فجر کے بعد آپ رونے لگے، تیار واد بھی کہ زندگی سے مایوس ہے، اعزاز نے تسلی و تشفی کرنی چاہی، آپ نے فرمایا ”بھلا صحت کی کوئی علامت نہیں، لیکن انشاء اللہ صحت ہوگی“ رونے کی وجہ یہ کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی ساتھ ہیں، حضرت صدیق اکبرؓ فرماتے ہیں ”مے جو ان تیرے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خوش خبری ہے کہ اگر تالیسب از آتہ الامہام مرض کی وجہ ہے تو وہی باعثِ شفا ہوگی“ حضرت مولانا مرحوم نے فرمایا کہ اس خوشخبری کے بعد مجھے کوئی بچ و ملال نہیں، بلکہ مسرور اور خوش ہوں، اور سرِ ملتِ مرت سے یہ آنسو نکل آتے“

یہ وہ زمانہ تھا جبکہ عیسائی مشنریوں نے ہندوستان میں اپنی اسلام دشمن سرگرمیاں تیز کر رکھی تھیں، پادری فائدر (REV. C. C. P. FONDER) عیسائیوں کا سرگروہ تھا، وہ جگہ جگہ اسلام کے خلاف دلخراش تقریریں کر رہا تھا، اور اس نے ”میزان الحق“ نامی اپنی کتاب میں جو شبہات و تلبیسات پیدا کئے تھے، ان کی وجہ سے مسلمانوں میں خوف و ہراس پیدا ہو رہا تھا، پادری علماء کی خاموشی سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے تھے،

حضرت مولانا کبر انویؒ نے محسوس فرمایا کہ اس سیلابِ کامِ مفر مقابلہ اُس وقت تک نہ ہو سکے گا جب تک کہ پادری فائدر کے ساتھ کسی مجمع عام میں ایک فیصلہ کن مناظرہ کر کے عیسائیت کی کمرہ توڑ دی جائے، تاکہ عوام کے دلوں میں عیسائیت کا جو خوف مسلط ہونے لگا ہے وہ بالکل دور ہو جائے، اور وہ پہچان لیں کہ دلیل و حجت کے میدان میں عیسائیت کے اندر کتنی سکت ہے؟

**فائدہ سے مناظرہ** | چنانچہ مولانا اپنے دوست مولوی محمد امیر اللہ صاحب میر مختار راجہ صاحب بنارس کی معرفت پادری فائدہ سے ملنے تشریف

لے گئے۔ تاکہ مناظرہ کے لئے گفتگو کریں، پادری مکان پر نہ ملے، چنانچہ ۲۳ مارچ ۱۸۵۲ء سے حضرت مولانا نے پادری فائدہ سے خط و کتابت شروع کی، فائدہ شروع میں پہلو سہمی کرتا رہا، بالآخر پریل ۱۸۵۲ء کے آخری خط میں مناظرہ طے پا گیا، طرفین کے اتفاق سے ابتدائی مراحل کی تکمیل کے بعد پریل ۱۸۵۲ء مطابق ۱۰ اپریل ۱۸۵۲ء کو علی الصباح کٹرہ و عبد اسح انبر آباد آگرو میں مناظرہ کا پہلا اجلاس منعقد ہوا، حضرت مولانا کے ساتھ جناب ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب مرحوم معاون تھے، اور فائدہ کے ساتھ پادری فریخ، مناظرہ کی مجلس میں پہلے دن حاکم صدر دیوالی مسٹر اسمتھ صدر صوبہ بورڈ مسٹر گرہن سیکنڈ، مجسٹریٹ طلحہ فوج مسٹر ولیم، ترجمان حکومت مسٹر لیڈلی، پادری ولیم گلبن، مفتی ریاض الدین صاحب، منشی خادم علی صاحب بہتم مطلع الاخبار وغیرہ بطور خاص قابل ذکر ہیں،

ان کے علاوہ تھریڈیا چھ سو مسلمان، عیسائی، ہندو اور دیگر موجود تھے، مناظرے کے لئے پانچ مسائل طے ہوئے تھے، تحریف بائبل، وقوف نسخ، تثلیث، رسالت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور حقانیت قرآن، اور شرط یہ طے پائی تھی کہ اگر مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی غالب آئے تو فائدہ مسلمان ہو جائے گا، اور اگر فائدہ غالب آئے تو مولانا عیسائی ہو جائیں گے،

**مسائل کا پہلا دن** | پہلے تین مسائل میں طے یہ ہوا تھا کہ مولانا اعتراضات کریں گے اور فائدہ جواب دے گا، اور آخری دو مسئلوں میں برعکس صورت ہوگی، سب پہلے نسخ کے مسئلے پر بحث شروع ہوئی، مولانا نے پہلے نسخ کی حقیقت واضح

لے یہ پوری خط و کتابت مناظرے کی مطبوعہ روداد میں موجود ہے، اس کا عربی ترجمہ "البحث الشرع" کے نام سے شیخ رفیع خونی نے کیا ہے، جو اظہار الحق مطبوعہ مطبعہ علیہ متنبول ۱۳۱۵ھ کے ماہیہ پر چھپا ہے،

۲۵ البحث الشرع فی مسئلۃ النسخ والتحریف علی یا مش الاخبار الحق ۱۳۱۶ھ

نسب دانی، اور بتایا کہ مسلمانوں کے نزدیک اس کو کیا مطلب ہو؟ اس کے بعد مسلمانوں کا دعویٰ معین کیا کہ انجیل کے بعض احکام منسوخ ہیں، اور بعض منسوخ نہیں، فائدہ رنے وہ نو کی مثالیں پوچھیں، تو آپ نے بتایا کہ مثلاً انجیل میں طلاق کی مانعت کچھ جو حکم ہے وہ منسوخ ہو چکا ہے، مگر انجیل میں باب ۱۲ میں جو توحید کا حکم دیا گیا ہے وہ منسوخ نہیں ہوا، اس پر فائدہ رنے کہا کہ انجیل کا کوئی حکم منسوخ نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ انجیل لوقا باب ۲۲ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا یہ قول مذکور ہے کہ:-

”تم میں وہ آسمان میں جائیں گے، مگر میری باتیں ہرگز نہیں گئی۔“

مولانا نے جواب دیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد اپنی تمام باتوں کے لئے نہیں تھا، بلکہ خاص ان باتوں کے لئے تھا جو اکیسویں باب میں مذکور ہیں، فائدہ رنے کہا: لیکن الفاظ تو عام ہیں:-

اس پر مولانا نے ڈی آئی اور چرچ مینٹ کی تفسیر انجیل کا حوالہ دیا، جس میں خود عیسیٰ ملار نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اس قول میں ”میری باتیں“ سے مراد وہ باتیں ہیں جو اذکر ذکر ہوئیں۔

تھوڈی سی گفت و شنید کے بعد فائدہ ر مولانا کے اس اعتراض کا جواب دے سکا اور اس نے پطرس کے پہلے خط کے باب اذل آیت ۲۲ کی یہ عبارت پیش کی:

”کیونکہ تم فانی تم سے نہیں بلکہ غیر فانی سے خدا کے کلام کے وسیلے سے جو زندہ اور قائم ہے“

فائدہ رنے کہا کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کلام ہمیشہ قائم رہے گا اور منسوخ نہ ہوگا،

اس پر حضرت مولانا نے فرمایا کہ بعینہ اسی قسم کا جملہ تورات کی کتاب یسعیاہ میں بھی مذکور ہے کہ:

”گلاس مرجھاتی ہے، بھول کھاتا ہے، پر ہمارے خدا کا کلام ایک قائم ہے۔“

۵۷ یہ یسعیاہ ۴۰:۸ کی عبارت ہے،



ہذا اگر کلام کے زندہ اور قائم ہونے سے اس کا کبھی مفسوخ نہ ہونا لازم آتا ہے تو آپ کو قورات کے بارے میں بھی یہ کہنا چاہئے کہ وہ مفسوخ نہیں ہو سکتی، حالانکہ اس کے سینکڑوں احکام کو آپ خود مفسوخ کہتے ہیں۔

فاتر نے لاجواب ہو کر کہا کہ میں اس وقت صرف انجیل کے نسخے بحث کر رہا ہوں۔۔۔۔۔ اس پر ڈاکٹر وزیر خاں صاحب نے کہا کہ حواریوں نے اپنے زمانے میں بتوں کی تشریفانی، خون، گٹھا گھونٹے ہوتے جانور اور حرام کاری کے سوا تمام چیزوں کو حلال کر دیا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ انھوں نے انجیل کے دوسرے احکام بھی مفسوخ قرار دیے تھے، اس کے علاوہ اب آپ کے نزدیک ان چیزوں میں سے بھی صرف حرام کاری ناجائز رہ گئی ہے،

فاتر نے کہا کہ اصل میں ان اشیاء کی حرمت میں ہمارے علماء کا اختلاف ہے اور ہم بتوں کی تشریفانی کو اب بھی حرام کہتے ہیں، اس پر مولانا نے فرمایا کہ آپ کے مقدس پوتے نے رد میوں کے نام خط کے باب آیت ۴ میں لکھا ہے کہ،

”مجھے یقین ہے کہ کوئی چیز ذابہ حرام نہیں، لیکن جو اس کو حرام سمجھتا ہے اس کے لئے حرام ہے؛

اور بطحس کے نام خط کے باب اول آیت ۱۵ میں بھی اس قسم کی عبارت ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام چیزیں حلال ہیں، پھر آپ انھیں حرام کیوں کہتے ہیں؟ فاطر نے رچ ہو کر کہا کہ انہی آیات کی بنا پر ہمارے بعض علماء نے ان چیزوں کو حلال کہا ہے،

اس کے بعد مولانا رحمۃ اللہ اور ڈاکٹر وزیر خاں مرحوم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کلام سے نسخ کی کچھ اور مثالیں پیش کیں، آخر میں فاطر نے یہ تسلیم کر لیا کہ انجیل کے احکام

کامنسون ہونا ممکن ہے، البتہ نسخ کے وقوع کو تسلیم نہ کیا، مولاناؒ نے فرمایا کہ فی الحال ہم آپ سے یہی چاہتے تھے کہ آپ نسخ کے امکان کو تسلیم کر لیں، رہا اس کا وقوع، سو اس کا اثبات انشاء اللہ اُس وقت ہو جائے گا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی بحث آئے گی۔

فائدہ نے کہا: ٹھیک ہوا اب آپ دوسرے مسئلہ یعنی تحریف کو لے لیجئے، تحریف کی بحث شروع ہوئی تو سب سے پہلے مولاناؒ نے فائدہ سے پوچھا کہ: آپ پہلے یہ بتائیے کہ میں کونسی قسم کی تحریف کے شواہد پیش کروں کہ آپ اُسے تسلیم کر سکیں؟ فائدہ نے اس کا کوئی واضح جواب نہ دیا، تو مولاناؒ نے پوچھا: یہ بتائیے کہ بائبل کی کتابوں کے بارے میں آپ کا کیا اعتقاد ہے؟ کیا کتاب پیدائش سے لیکر کتاب مکاشفہ تک ان کا ہر فقرہ اور ہر لفظ الہامی اور اللہ کا کلام ہے؟ فائدہ نے کہا: نہیں؛ ہم ہر لفظ کے بارے میں کچھ نہیں کہتے، کیونکہ ہمیں بعض مقامات پر کتاب کی غلطی کا اعتراف ہے۔

مولاناؒ نے فرمایا میں اس وقت کتاب کی غلطیوں سے ضرب نظر کر کے ان کے علاوہ دوسرے جلدوں اور الفاظ کے بارے میں پوچھنا چاہتا ہوں؟

فائدہ نے کہا: میں ایک ایک لفظ کے بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتا۔

اس پر مولاناؒ نے کہا کہ: موزخ یوسی میں نے اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے اٹھارہویں باب میں لکھا ہے کہ جسٹس شہید نے طریقہ یون یہودی کے مقابلے میں بعض بشارتوں کی عبارتیں نقل کر کے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہودیوں نے بائبل کے عہد نامہ قدیم سے یہ بشارتیں ساقط کر دی تھیں۔

یہ کہہ کر مولاناؒ نے دائسٹن ج ۳، ص ۲۲ اور تفسیر ہوتن ج ۲ ص ۶۲ کے حوالے بھی دکھائے کہ اس میں بھی جتنی کایہ دعویٰ مذکور ہے، اور آرتھنوس، کریسٹ، سلہر جلیں، دانی ٹیکر اور کلاؤک نے بھی جسٹس کی تصدیق کی ہے۔

اس کے بعد مولاناؒ نے فرمایا:

اب بتائیے کہ جیٹن نے جو یہ بشارتیں ذکر کی تھیں اور ان کے کلام اتنی ہونے کا دعویٰ کر کے یہودیوں پر انھیں مثالی کا الزام لگایا تھا، اس معاملے میں وہ سچا تھا یا جھوٹا؟ اگر سچا تھا تو ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ یہودیوں نے تحریف کی ہے، اور اگر جھوٹا تھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جیٹن تو آپ کا اتنا بڑا عالم ہے، اپنی طرف سے چند جملے گھڑ کر انھیں خدا کا کلام ثابت کر رہا تھا۔

اس پر فائدہ کرنے کہا کہ: ”جیٹن ایک انسان تھا، اس سے بھول ہو گئی“۔  
مولاناؒ نے فرمایا: ”ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر کی جلد اول میں تصریح ہے کہ آگسٹائن بھی یہودیوں کو یہ الزام دیا کرتا تھا کہ انھوں نے اکابر کی عمروں میں تحریف کی، اور اس طرح عبرانی نسخے کو بگاڑ دیا۔ اس کے علاوہ تمام متقدمین اس معاملے میں آگسٹائن کے ہم نوا تھے اور مانتے تھے کہ یہ تحریف سلسلہ میں واقع ہوئی تھی۔“  
فائدہ کرنے جواب دیا: ”ہنرمی اور واسکاٹ کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے؟ یہ دونوں مفسر تھے، اور ان کے علاوہ سینکڑوں نے تفسیریں لکھی ہیں۔“

مولاناؒ نے فرمایا: ”مگر یہ دونوں اپنی رائے نہیں لکھ رہے، بلکہ جہور علماء متقدمین کا مذہب بیان کر رہے ہیں۔“

فائدہ کرنے کہا: ”یسوع مسیح نے انجیل یوحنا ۳۶: ۵، ۱۲، ۱۶، ۲۱ میں عہد نامہ قدیم کی حقانیت کی شہادت دی ہے، اور یسوع مسیح سے بڑھ کر کسی کی شہادت نہیں ہو سکتی۔“  
ڈاکٹر وزیر خان نے کہا: ”عجب ہر کہ آپ اسی کتاب کے استدلال کر رہے ہیں جس کی اصلیت میں سارا جھگڑا ہے، جب تک بائبل کی اصلیت ثابت نہ ہو جائے آپ اس کی کسی عبارت سے اسی کی اصلیت پر کیسے استدلال کر سکتے ہیں؟ اور اگر فرض کیجئے اس وقت ہم اس پہلو سے قطع نظر بھی کر لیں تو اناجیل کی جو عبارتیں آپ نے پیش کی ہیں ان کے بارے میں محقق پیتل اپنی کتاب مطبوعہ لندن ۱۸۵۷ء کی قسم سوم اور باب سوم میں اقرار کرتا ہے کہ ان عبارتوں سے اس سے زائد کچھ ثابت نہیں ہو تا کہ عہد قدیم کی یہ کتب یسوع مسیح کے وقت موجود تھیں لہذا ان سے کتب عہد قدیم کی حرف بجز اصلیت ثابت نہیں ہوتی۔“



فائدہ دے کہا: "اس معاملے میں ہم پتلی کی بات نہیں مانتے"۔  
مولانا نے فرمایا: "اگر آپ پتلی کی بات نہیں مانتے تو ہم آپ کی بات نہیں مانتے،  
ہمارے نزدیک پتلی کا کہنا درست ہے"۔

متوڑی سی بحث و تھکس کے بعد فائدہ دے کہا:  
"میں نے قرآن کی اصلیت کے لئے انجیل سے استدلال کیا ہے، اگر آپ انجیل کو  
درست نہیں سمجھتے تو انجیل کی تحریف ثابت کیجئے"۔

ڈاکٹر وزیر خان نے کہا:  
"اگرچہ آپ کی یہ بات اصول کے خلاف ہے، مگر آپ انجیل سے استدلال کریں، تاہم  
اگر آپ انجیل کی تحریف کے دلائل سننا چاہتے ہیں تو سنئے"۔

یہ کہہ کر ڈاکٹر صاحب نے انجیل اٹھائی، اور انجیل متی ۱۷: ۱ پر مبنی شروع کی، جس  
میں حضرت مسیح علیہ السلام کے نسب نامے کے سلسلے میں کئی فحش غلطیاں ہیں،  
فائدہ دے یہ سنکر کہا: "غلطی اور چیز ہے اور تحریف دوسری چیز"۔

ڈاکٹر صاحب نے کہا: "اگر انجیل پوری الہامی ہے تو اس میں غلطی کی کوئی گنجائش  
نہ ہونی چاہئے، لہذا اگر اس میں کوئی غلطی پائی جاتی ہے تو لازماً وہ تحریف کا نتیجہ ہوگی"۔  
فائدہ دے کہا: "تحریف صرف اس وقت ثابت ہو سکتی ہے کہ آپ کوئی ایسی عبارت

دکھلائیں کہ جو پرائے نسخوں میں نہ ہوں، اور موجودہ نسخوں میں موجود ہو؟  
اس پر ڈاکٹر صاحب نے تو خدا کے پہلے خطاب آیت ۷۸ کا حوالہ دیا:

لہ ان آیات کی عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ کیمبرج یونیورسٹی پریس ۱۹۷۷ء: کہتہ لوگ بائبل: اس ۷۸ اور ۷۹  
مطبوعہ میکٹن لندن ۱۹۷۷ء و کنگس جیس ورژن مطبوعہ بائبل سوسائٹی نیو یارک ۱۹۷۷ء میں اس طرح ہے:  
"آسمان میں اعراب ہیں، آپ، اکل اور روح القدس، اور یہ بین ایک ہیں، اور زمین کے  
گواہین ہیں، روح، ہائی اور حق، اور بخیر متفق ہیں"۔

اس میں خط کشیدہ عبارت تمام علماء پر وٹسٹنٹ کے نزدیک اٹھاتی ہے، یعنی کسی نے اپنی طرف سے بیٹھا دی ہے،  
کرتیبان اور شو تو اس کے محوت ہونے پر متفق ہیں اور جو رن نے اسے کاٹ ڈالنے کا مشورہ دیا ہے، چنانچہ  
اور ترجمہ بائبل مطبوعہ بائبل سوسائٹی لاہور ۱۹۷۷ء اور جدید انگریزی ترجمہ مطبوعہ آسفورڈ یونیورسٹی پریس  
۱۹۷۷ء میں یہ جملہ ساقط کر دیا گیا ہے، اقل

فائدہ ہے کہا: ہاں! اس جگہ تحریف ہوئی ہے، اور اسی طرح دوسرے ایک دو مقامات پر بھی۔

دیوانی عدالت کا صدر جج اسمتھ جو پادری فریچ کے برابر میں بیٹھا تھا، جب اس نے پسنا تو ان نے پادری فریچ سے انگریزی میں پوچھا:

”تیر کیا بات ہے؟“

فریچ نے جواب دیا:

”ان لوگوں نے ہورن وغیرہ کی کتابوں سے چھ سات مقامات نکالے ہیں جن میں تحریف کا اقرار موجود ہے۔“

اس کے بعد فریچ نے ڈاکٹر وزیر خان صاحب سے کہا:

”پادری فائڈر بھی اعتراف کرتے ہیں کہ سات آٹھ مقامات پر تحریف ہوئی ہے۔“

اس پر بعض مسلمانوں نے ”مطلع الاخبار“ کے مہتمم سے کہا کہ آپ کل کے اخبار میں پادری صاحب کا یہ اعتراف شائع کر دیں، تو فائڈر بولا:

”ہاں! شائع کر دیں، مگر اس قسم کی معمولی تحریفات سے بائبل کو کوئی نقصان نہیں پہونچتا، خود مسلمان انصاف کے ساتھ اس کا فیصلہ کر لیں۔“

یہ کہہ کر وہ مفتی ریاض الدین صاحب کی طرف دیکھنے لگا، تو مفتی صاحب نے فرمایا:

”اگر کسی دیشقے میں ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو وہ قابل اعتبار نہیں رہتا، اور آپ تو سات آٹھ جگہ تحریف کا اعتراف کر رہے ہیں، اس بات کو جج صاحبان اچھی طرح سمجھیں گے۔“

یہ کہہ کر مفتی صاحب نے سول جج اسمتھ کی طرف دیکھا، مگر اسمتھ خاموش رہا، تو مفتی صاحب نے فرمایا:

”دیکھئے: مسلمانوں کا دعویٰ یہی تو ہے کہ بائبل کو یقینی طور پر اللہ کا کلام نہیں کہا جاسکتا، اور آپ کے اعتراف سے بھی یہی بات ثابت ہوئی ہے۔“

اس پر فائدہ کرنے کہا: "اجلاس کا وقت آرمہا گھنٹہ زائد ہو چکا ہے بالی بحث مکمل ہو گئی۔"  
مولانا رحمت اللہ صاحب نے فرمایا:

"آپ نے آٹھ جگہ تحریف کا اعتراف کیا ہے، ہم کل انشاء اللہ پچاس ساٹھ مقامات پر تحریف ثابت کریں گے، لیکن تین باتوں کا خیال رکھئے، ایک تو یہ کہ ہم آپ سے بائبل کے بعض صحیفوں کی سند متصل کا مطالبہ کریں گے، وہ آپ کو بیان کرنی ہوگی، دوسرے ہم جن پچاس ساٹھ مقامات پر تحریف ثابت کریں گے، آپ کے ذمے لازم ہوگا کہ یا ان کی تحریف کو تسلیم کریں، یا اس میں کوئی تاویل کریں، تیسرے جب تک ان مقامات کی تحریف کی بحث ختم نہ ہو جائے، آپ بائبل کی کسی عبارت سے استدلال نہیں کریں گے۔"  
فائدہ نے کہا: "ہمیں پشترطیں منظور ہیں، مگر شرط یہ ہے کہ آپ بھی بتلائیں کہ آپ کے نبی کے زمانے میں انجیل کونسی تھی؟"

مولانا نے فرمایا: "یہ شرط منظور ہو، ہم انشاء اللہ کل یہ بتا دیں گے۔"  
ڈاکٹر وزیر خان بوسے: "اگر آپ فرمائیں تو یہ بات مولانا ابھی بتا دیں؟"  
فائدہ نے کہا: "ہمیں اب دیر ہو گئی ہے پہل ہی سنیں گے۔"

اس پر پہلے دن کی نشست برخاست ہو گئی،

**مناظرے کا دوسرا دن** | پہلے دن کے مناظرے کی شہرت دُور دُور تک پھیل چکی تھی، اس لئے دوسرے دن حاضرین کی تعداد ایک ہزار سے زائد تھی، انگریز حکام، عیسائی، ہندو، سکھ، اور مسلمان عوام بھی کافی تعداد میں آئے تھے۔ اُس دن کی بحث میں سب سے پہلے فائدہ نے ایک تاویل قرآن کریم کی بعض آیات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے تک انجیل اپنی اصل شکل میں محفوظ تھی، اور ستر آن نے اسی پر ایمان لانے کی دعوت دی ہے، لیکن مولانا رحمت اللہ صاحب کیرالوئی اور ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم نے ہنایت محقول اور مدتل جوابات دے کر ان کے تمام دلائل پر پانی پھیر دیا، اور اس کے بعد پہلے دن کی طرح بائبل کے بہت سے مقامات پر تحریف ثابت کی، بالآخر فائدہ اور فریچ نے کہا کہ یہ تمام



غلطیاں کاتب کا سو ہیں، اور ہم اسے تسلیم کرتے ہیں، لیکن ان غلطیوں سے ”متن“ کی صوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

حاضرین نے پوچھا: ”متن“ سے آپ کا کیا مطلب ہے؟  
فائدہ دے کہا: ”وہ عبارتیں جن میں تثلیث، الوہیت مسیح، کفارہ، اور شفاعت کا بیان ہے۔“

مولاناؒ نے فرمایا: یہ بات ناقابل فہم ہے کہ جب اتنے سارے مقامات پر آپ تحریر کا اعتراف کر چکے ہیں، تو اب اس کی آپ کے پاس کیا دلیل ہو کہ (بقول آپ کے) ”متن“ ان تحریفیات سے محفوظ رہا ہے؟

فائدہ دے نے کہا: اس لئے کہ خاص ان عبارتوں کے محرف ہونے پر کوئی دلیل ہوئی چاہے، اور وہ صرف اُس وقت ثابت ہو سکتی ہے کہ آپ کوئی قدیم نسخہ دکھلائیں جس میں تثلیث وغیرہ کا عقیدہ مذکور نہ ہو۔

مولاناؒ نے فرمایا: ”آپ نے جن تحریفیات کا اعتراف کیا ہے اُن سے یہ پوری کتنا مشکوک ہو چکی، اب اگر کسی عبارت کے بارے میں آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ یقیناً اللہ کا کلام ہے، تو اسے اللہ کا کلام ثابت کرنے کی دلیل آپ کے ذمہ ہے،

فریج نے کہا: آپ نے بائبل کے جن مفسرین کے حوالہ سے تحریف ثابت کی ہو، وہی مفسرین یہ کہتے ہیں کہ تثلیث وغیرہ کے عقائد تحریف سے محفوظ رہے ہیں،

مولاناؒ نے فائدہ دے سے مخاطب ہو کر فرمایا: ”آپ نے ابھی تفسیر کشاف اور تفسیر بیضاوی کے حوالے دیئے تھے نا؟“

فائدہ دے نے کہا: ”جی ہاں!“

مولاناؒ نے فرمایا: ”ابھی مفسرین نے یہ بھی لکھا ہے کہ انجیل میں تحریف ہوئی ہے، محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں، اور آپ کے منکر کافر ہیں، کیا اُن کی یہ باتیں بھی آپ مانتے ہیں؟“

فائدہ دے نے کہا: ”نہیں!“

مولانا نے فرمایا: ”اسی طرح ہم آپ کے علماء کی یہ بات تسلیم نہیں کرتے کہ بائبل میں اتنی ساری تحریفات کے باوجود عقیدہ تثلیث وغیرہ تحریف سے یقینی طور پر محفوظ ہے، اصل بات یہ ہو کہ ہم نے آپ کے علماء کے اقوال الزامی طور سے نقل کئے تھے، اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ ہم ان کی ہر بات تسلیم کرتے ہیں۔“

فائدہ لے کر کہا: ”بہر حال، عقیدہ تثلیث وغیرہ میں تحریف نہیں ہوئی، اور اس میں کوئی نقص واقع نہیں ہوا، اس لئے جب تک آپ اس بات کو نہیں مانتے ہیں آگے بحث نہیں کر دوں گا، کیونکہ تثلیث کے عقیدے میں ہم بائبل ہی سے استدلال کرتے ہیں۔“

حاضرین اس سے مولانا فیض احمد لے کر کہا: ”یہ عجیب بات ہے کہ آپ ایک کتاب کے اتنے بڑے حصے میں تحریف کا اقرار کرتے ہیں اس کے باوجود آپ کو اس پر بھی امر اور نہ کہ اُسے بے نقص مانا جائے۔“

اس پر بحث ختم ہو گئی، اور فائدہ ریمبرے دن مناظرے کے لئے نہیں آیا، اس کے بعد پہلے ڈاکٹر وزیر خاں صاحب مرحوم اور اس کے بعد حضرت مولانا سے اپریل ۱۹۵۱ء تک اس کی کافی طویل خط و کتابت رہی، مگر زبانی مناظرے کی طرح قلبی بحث میں بھی وہ اپنی ہٹ دھرمی پر چارہا، اور ان حضرات کے اتمام بحث کر دینے کے باوجود اپنی ضد پر قائم رہا، یہ تحریری بحث بھی مناظرے کی مطبوعہ روداد میں موجود ہے، جو مباحثہ بھی اور مراسلات مذہبی کے نام سے سید عبداللہ صاحب اکبر آبادی نے ملشی محمد امیر صاحب کے اہتمام سے مطبوعہ ”منحیہ اکبر آباد“ شہر میں چھپوایا۔ پہلا حصہ فارسی میں تعسیری مناظرے کی روداد ہے، اور دوسرے حصے میں ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب مرحوم اور

بادری فائز کا تحریری مناظرہ اردو میں ہے۔ اور اس کا عربی ترجمہ الظہار الحق کے بہت سے فنون ہیں  
حاشیہ پر چھاپا ہوا ہے۔

اس مناظرے کی عالمگیر شہرت کا اندازہ اس بات سے لگائیے کہ مکہ مکرمہ کے شیخ رفاعی  
نولی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

”میں نے اس مناظرے کا حال مکہ معظمہ میں ان بے شمار لوگوں سے سنا۔

جو اس مناظرے کے بعد حج کے لئے آئے، یہاں تک کہ یہ بات تو اتر

مغربی کی حد تک پہنچ گئی کہ بادری فائز اس میں مغلوب ہوا تھا۔“

مناظرے کے بعد تین سال تک مولانا تصنیف و تالیف میں مشغول  
ہے، بالآخر ۱۳۵۷ھ میں سلطنت مغلیہ کا تختہ ٹوٹا ہوا چراغ گل ہو گیا اور

ہندوستان پر انگریزی اقتدار نے اپنے پاؤں پوری طرح جمائے، اس زمانے کے علماء کی  
ایک عداوت جماعت اپنے فرائض سے فاضل نہ تھی، جہاد فی سبیل اللہ کے عظیم مقصد  
کے لئے یہ جماعت میدان میں آئی، اور اپنی بساط و ہمت کے مطابق خدمت دین کا حق ادا کیا۔

۱۳۵۷ھ کا جہاد آزادی و حقیقت کسی باضابطہ اسکیم یا لائحہ عمل کے تحت پیش  
نہیں آیا تھا، بلکہ واقعہ یہ تھا کہ ۱۳۵۷ھ میں پلاسی کی جنگ کے بعد جب انگریزوں نے  
ہندوستان پر باضابطہ حکومت کا فیصلہ کر لیا تو اس کے بعد تو سال تک ہندوستانی  
باشندوں میں اس حکومت کے خلاف نفرت اور بیزاری کے غیر معمولی جذبات پروان  
چڑھتے رہے، اور انگریزوں نے ہندوستانی باشندوں کی شجاعت کے پیش نظر انھیں اپنی  
فوج میں اکثریت دیدی، نفرت و بیزاری کی انتہا ان فوجیوں کی بغاوت پر ہوئی، جب

۱۳۵۷ھ البعث الشریف علی ما مضی الظہار الحق، ص ۵۷ ج اول مضمودہ مستعمل۔

۱۳۵۷ھ کے جہاد آزادی کے اس سید پر حضرت مولانا مناظر احسن گیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی فاضلہ  
تصنیف سوانح قاسمی میں تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ ۱۳۵۷ھ ج ۱ ص ۷۷ اس جہاد میں جس طرح حصہ لیا اس

کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو سوانح قاسمی ص ۷۹ تا ۸۲ ج ۱ ص ۱۲



فوج یا غنی ہو گئی تو ملک کے عام باشندے جو سو سال سے انگریزی حکومت سے تنگ آئے ہوئے تھے، اُن کے سامنے بھی ایک نجات کی صورت آگئی، چنانچہ ملک کے مختلف حصوں میں مختلف جتنے اور جماعتیں بنیں، اور ہر علاقے میں اس چاروں کا ایک امیر منتخب ہوا، تو پانچ سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُن امراء کا آپس میں کوئی رابطہ تھا یا نہیں؟

چنانچہ تھانہ بھون اور کیرانہ کا ایک محاذ قائم کیا گیا، مجاہدین کی جماعت مراعت اور مقابلہ کرتی رہی، تھانہ بھون میں حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مباحیر مٹھی امیر، حضرت حافظ ضامن شہید امیر جہاد، حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی سپہ سالار اور حضرت مولانا محمد منیر صاحب مولانا نانوتوی کے پادرجہ میں اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی وزیر اعلیٰ قرار پائے، انہی حضرات نے شاملی میں انگریزی فوج کی ایک گڑھی پر حملہ کر کے تحصیل شاملی کو فتح کر لیا،

دوسری طرف کیرانہ اور اس کے گرد و نواح میں حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی امیر اور چودھری عظیم الدین صاحب مرحوم سپہ سالار تھے، اُس زمانے میں عصر کی نماز کے بعد مجاہدین کی تنظیم و تربیت کے لئے کیرانہ کی جامع مسجد کی میزبانی پر تقاریر بجایا جاتا، اور اعلان ہوتا کہ:

”ملک خدا کا اور حکم مولوی رحمت اللہ کا“

اس دور کی تواریخ دیکھتے ہیں یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ شاملی کی جنگ میں حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ فی الواقعہ شامل تھے یا نہیں، لیکن آپ کے سوانح حجازی نے اتنا ضرور لکھا ہو کہ انگریزوں نے آپ پر بھی تحصیل شاملی پر حملہ کرنے کا الزام لگایا تھا، اور اس کی وجہ بعض ابن الوقت لوگوں کی خجری تھی، اسی کے نتیجے میں آپ کے نام حکومت

۱۔ سوانح قاسمی، ص ۱۲، ج ۲، مطبوعہ دیوبند ۱۳۴۳ھ

۲۔ چودھری صاحب مرحوم انقلاب کے بعد حضرت مولانا رحمت اللہؒ کے پاس مکہ معظمہ آگئے تھے وہیں وفات پائی (ایک مجاہد معمار، ص ۲۹)

نے گرفتاری کا وارنٹ جاری کر دیا، مخبر نے اطلاع دی تھی کہ مولانا کیرانہ کے تھے دربار میں موجود ہیں اس لئے مولانا کو گرفتار کرنے کے لئے انگریز فوج نے کیرانہ کے تھے دربار کا محاصرہ کر لیا، اسی لمحے کے دواڑے کے سامنے اس نے توپ خانہ نصب کیا، اور محلے کی تلاشی یعنی شروع کر دی، عورتوں اور بچوں کو فردا فردا دربار سے باہر نکالا گیا، مولانا بذات خود بڑے بجا ہادہ عزم اور حوصلے کے ساتھ گرفتاری کے لئے تیار تھے، لیکن آپ کے بعض بزرگوں نے پوش ہو جانے پر اصرار کیا، کیرانہ کے قریب پنجیتھ کے نام سے ایک چھوٹا سا گاؤں ہے جس میں مسلمان گوجروں کی ایک بڑی تعداد آباد تھی، یہاں کے بہت سے مسلمان مولانا کی جماعت مجاہدین میں شامل تھے، انھوں نے پیشکش کی کہ آپ پنجیتھ تشریف لے چلیں،

چنانچہ ان لوگوں کے اصرار پر آپ وہاں تشریف لے گئے، گاؤں کا ٹکھیا ایک مخلص مسلمان تھا، اُس کی جان نشاڑی پر صد آفریں کہ اُس نے اُس وقت آپ کی حفاظت کی جب کسی باغی کو پناہ دینا موت کو دعوت دینے کے مراد تھا، مولانا پنجیتھ میں رہتے ہوئے کیرانہ کے حالات معلوم کرنے والا بھگتوں کو تسلی دینے کے لئے چرواہوں کے بھیس میں خود بھی کیرانہ آتے جاتے تھے، اور دوسرے لوگ بھی آپ کو اہم واقعات کی خبریں پہنچاتے تھے،

**ہجرت** ایک دن انگریزی فوج کو کسی طرح یہ اطلاع مل گئی کہ مولانا پنجیتھ گاؤں میں مقیم ہیں چنانچہ انگریزی فوج کا ایک شہسوار دستہ مولانا کو گرفتار کرنے کے لئے پنجیتھ روانہ ہوا، گاؤں کے ٹکھیا کو جب اس کا علم ہوا تو اس نے جماعت کو منتشر کر دیا، اور مولانا سے گزارش کی کہ کھر پالے کر کھیت میں گھاس کاٹنے چلے جائیں، مولانا تشریف لے گئے، اور گھاس کاٹنی شروع کر دی، انگریزی فوج اس کھیت کی پگھلائی سے گزری، مولانا خود فرماتے تھے،

میں گھاس کاٹ رہا تھا، اور گھوڑوں کی ٹاپوں سے جو کنکریاں اڑتی تھیں وہ میرے جسم پر لگ رہی تھیں، اور میں ان کو اپنے پاس سے گذرانا ہوا دیکھ رہا تھا، فوج نے گاؤں کا محاصرہ کیا، ٹکھیا کو گرفتار کر لیا گیا، پورے گاؤں کی تلاشی ہوئی، مگر

مولانا کا پتہ نہ چلا، مجبوراً یہ فوجی دستہ کیرانہ واپس ہوا، مولانا کی روپوشی کی وجہ سے انگریزوں نے حالات پر قابو پایا تھا، مولانا پر فوجہاری کا مقدمہ دائر کیا گیا، وارنٹ جاری ہوا، اور آپ کو "مغزور باغی" قرار دے کر گرفتاری کے لئے ایک ہزار روپیہ انعام کا اعلان ہوا، ہجرت کی سنت پر عمل قسمت میں لکھا تھا، مولانا نے یہ حالات دیکھ کر ہجرت تجاز کا عزم منرالیہا، حجاز پہنچنا اس وقت کوئی ہلکی کھیل نہ تھا، لیکن مولانا کی اولوالعزمی جرات و حوصلہ مندی اور مجاہدانہ جفاکشی نے تمام مراحل سر کر دیئے، مولانا نے اپنا نام بدل کر "مصلح الدین" رکھا، اور پیدل دہلی روانہ ہوئے، ایک ایسے وقت میں جبکہ معمولی معمولی شبہات پر مسلمانوں کے لئے دار کے تختے ٹکے ہوئے تھے، آگ اور خون کے اس دریا کو عبور کرنا کوئی آسان کام نہ تھا، مگر مولانا نے دہلی سے سورت تک بھی پیدل سفر کرنے کا ارادہ کر ہی لیا، چنانچہ چشم فلک نے یہ نظارہ بھی دیکھ لیا کہ وہ مولانا رحمت اللہ جو ہمیشہ ناز و نعم اور عیش و آرام میں پلے تھے، جیسے پورا وجود چھوڑ کے خشخیز ریگستانوں اور مہیب اور خطرناک راستوں کو نہایت مجاہدانہ عزم و ہمتاقت اور صبر و استقلال کے ساتھ قطع کرتے ہوئے سورت پہنچ گئے،

لیکن سورت کی بندرگاہ سے جہاز کا سفر آسان نہ تھا، اس وقت بادِ یابی جہاز چلا کرتے تھے، سال بھر میں صرف ایک جہاز ہوا کی موافقت کے زمانے میں سورت سے جدہ جایا کرتا تھا، ایک خط کا محصول چار روپے تھا، جو لوگ ہجرت کے ارادے سے ترکِ وطن کرتے وہ ساتھ ہی دنیوی تعلقات اور باہمی رشتوں کو زندگی ہی میں ختم کر دیتے تھے، غرض چند در چند آلام و مصائب کو خندہ پیشانی سے برداشت کرتا ہوا یہ مجاہد فی سبیل اللہ اپنی جان پر کھیل کر اس مقدس سرزمین میں پہنچ گیا جسے قدرت کی طرف سے "مَنْ دَخَلَهُ حَقَّ اِيْمَانًا" کا شرف عطا ہوا ہے،

جہاز کی ضبطی | ادھر مولانا تجاز روانہ ہوئے، اور اُدھر آپ پر قاتلانہ فوجدارِ بمقدمہ چلا کر حکومت نے آپ کی اور آپ کے خاندان کی ساری جائیداد ضبط کی، اور اس کا نیلام کر دیا، یہ فیصلہ ڈپٹی کمشنر کرنال کی طرف سے ۳۰ جنوری ۱۹۶۲ء کو



کیا گیا، سرکاری کاغذات میں اس نیلام کا عنوان اس طرح درج کیا گیا ہے :

”ایڈکس مشمولہ مثل فوجداری مقدمہ عرضی کمال آکدین ساکن کبرآء  
حال پانی پت مولوی رحمت اللہ باغی“

اس طرح مندرجہ ذیل جائیدادیں نیلام ہوئیں :

(۱) سرائے کجور، جس کی قیمت سرکاری طور پر پانچ سو روپے تھی،

(۲) سرائے چڑھ، ” ” ” ” ” ” ” ”

(۳) سرائے معروف شیخ فضل الہی،

(۴) سرائے تفتاباں،

(۵) سرائے لوکباد،

(۶) سرائے مالیان،

یہ سب سرائیں اور وسیع قطععات زمین اور مکانات ۱۴۲ روپے میں نیلام ہوئے، جن کی اصل قیمت لاکھوں روپے تھی، مزید وہ علاقے جو محقق سرکار ضبط ہوئے اس کے علاوہ ہیں،

**بیت اللہ میں** | حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ماجری رحمۃ اللہ علیہ مولانا سے پہلے ہی ہجرت فرما کر مکہ معظمہ پہنچ چکے تھے، اور باب امرو

سے متصل رباط داؤدیہ کے ایک بھرے میں مقیم تھے، صحیح صادق کے قریب حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیرافویؒ مکہ مکرمہ پہنچے، مطاف میں حضرت حاجی صاحب سے ملاقات ہوئی، طواف قدوم اور سعی میں حضرت حاجی صاحب ساتھ رہے، اس کے بعد دونوں رباط داؤدیہ میں آگئے، اس زمانے میں سلطان عبدالعزیز خان خلافت عثمانیہ کے خلیفہ تھے، اور عبداللہ بن عون بن محمد شریف مکہ شیخ العلماء حضرت سید احمد دحلانؒ مسجد حرام میں درس دیا کرتے تھے، اور شریف مکہ ان کا بڑا احترام کرتا تھا، مولانا

رحمت اللہ صاحب اکثر شیخ العلماء کے درس میں بیٹھ جاتے، شیخ العلماء شاخصی المذہب تھے اس نے ایک روز دوران تقریر کسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے اپنے مذہب کی ترویج کے ساتھ حنفیہ کے دلائل کو کم زور قرار دیا، درس ختم ہونے کے بعد حضرت مولانا نے شیخ سید احمد دھلان سے پہلی بار ملاقات کی، اور اس مسئلہ کے بارے میں طالب علمانہ انداز سے اپنی تشن چاہی، تھوڑی دیر کے سوال و جواب اور علمی گفتگو سے شیخ العلماء کو اندازہ ہو گیا کہ یہ شخص طالب علم نہیں، اس پر انھوں نے مولانا سے حقیقت حال دریافت کی، مولانا نے اختصار کے ساتھ کچھ حالات بیان فرمائے، دوسرے دن شیخ نے مولانا کو اپنے گھر پر مدعو کیا، آپ اپنے رفیق عزیز حضرت حاجی صاحب کے ساتھ شیخ کی دعوت میں شریک ہوئے، اسی مجلس میں انقلاب مشہور کے تمام حالات اور خاص طور سے نصاریٰ کی تسلیبی سرگرمیوں اور ان کی تردید میں مسلمانوں کی عظیم الشان کامیابیوں کا ذکر آگیا، شیخ نے اس پر بے حد مسرت کا اظہار فرمایا، اور حضرت مولانا سے دیر تک گفتگو ہوئی، اسی مجلس میں انھوں نے آپ کو مسجد حرام میں درس کی باقاعدہ اجازت دی، اور علماء نے مسجد حرام کے دفتر میں آپ کا نام درج کرا دیا، مولانا شیخ دھلان سے بہت متاثر تھے، اہل الحق کے مقدمہ میں آپ نے ان کا ذکر نہایت عقیدت و محبت کے ساتھ کیا ہے،

۱۸۵۷ء کے بعد پادری فائز جرمی، سوشلزمینڈ اور

**قسطنطنیہ کا پہلا سفر** | انگلستان میں رہا، اس کے بعد لندن کی چرچ مشنری

سوسائٹی نے اسے قسطنطنیہ بھیج دیا، تاکہ وہاں کام کرے، وہاں اس نے سلطان عبدالعزیز خاں مرحوم سے بیان کیا، کہ ہندوستان میں میرا ایک مسلمان عالم سے مذہبی مناظرہ ہوا تھا، جس میں عیسائیت کو فتح اور اسلام کو شکست ہوئی، سلطان عبدالعزیز خاں مرحوم کو دینی معاملات سے کافی شغف تھا، انھوں نے تحقیق حال کے لئے شریف مسکہ عبداللہ پاشا کے نام فرمان جاری کیا، ”جج کے زمانے میں ہندوستان سے جو باخبر حضرات آئیں ان سے پادری فائز کے مناظرے اور انقلاب مشہور کے خاص حالات معلوم کر کے باپ خلافت کو مطلع کیا جائے“

شریف مکہ کو اس مناظرے کی پوری کیفیت شیخ العلماء سید احمد دحلانؒ سے معلوم ہو چکی تھی چنانچہ انھوں نے نور علیفہ کو جواب میں مناظرے کی مختصر کیفیت کے ساتھ اطلاع دی کہ وہ عالم جن سے ہندوستان میں یہ مناظرہ ہوا تھا مکہ مکرمہ میں موجود ہیں، سلطانؒ کو جب یہ معلوم ہوا تو انھوں نے حضرت مولاناؒ کو قسطنطنیہ طلب کر لیا، چنانچہ سنہ ۱۲۸۸ھ مطابق ۱۸۷۱ء میں آپ شاہی ہمان کی حیثیت سے قسطنطنیہ پہنچے،

پوری فائزہ کو جب یہ معلوم ہوا کہ مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیرانوسی قسطنطنیہ آرہے ہیں تو وہ قسطنطنیہ چھوڑ کر چلا گیا، سلطانؒ نے مولانا کی تشریف آوری پر ایک مجلس علماء منعقد کی، جس میں وزراء سلطنت کے علاوہ اہل علم حضرات کو مدعو کیا گیا، اور حضرت مولاناؒ سے ہندوستان میں مذہب عیسوی کی شکست اور انقلاب مسیحی کے حالات سنے، دولت عثمانیہ میں اس فتنہ و فساد کو روکنے کے لئے حکومت نے مشنریوں پر مختلف قسم کی پابندیاں لگائیں، اور سخت احکام جاری کئے،

اکثر نازعہ کے بعد سلطان پوری توجہ اور اشتیاق کے ساتھ حضرت مولاناؒ کو بلا تے خیر الدین پاشا تونسہ صدر عظم اور شیخ الاسلام وغیرہ بھی شریک مجلس ہوتے، سلطانؒ نے حضرت مولاناؒ کی جلیل القدر دینی خدمات کی قدر اندازی کی، اور خلعت فاخرہ کے ساتھ تمغہ مجیدی درجہ دوم عطا کیا، اور مولاناؒ کے لئے گراں قدر ماہانہ وظیفہ مقرر کیا،

اظهار الحق کی تصنیف | سلطان عبدالعزیز خان اور صدر عظم خیر الدین پاشا خواہش تھی کہ مولاناؒ عربی زبان میں ایک کتاب

تصنیف فرمائیں، جس میں ان پانچوں مسائل پر محققانہ بحث کی گئی ہو جو اکبر آباد کے مناظرے میں موضوع بحث بنے تھے، چنانچہ ماہ رجب سنہ ۱۲۸۹ھ میں حضرت مولاناؒ نے "اظهار الحق" لکھنی شروع کی، اور ذی الحجہ سنہ ۱۲۸۹ھ میں چھ ماہ کے اندازے مکمل کر کے سلطانؒ کی خدمت میں پیش کر دیا،

مولاناؒ نے اظہار الحق کے مقدمہ میں تالیف کا سبب شیخ العلماء سید احمد دحلانؒ کے حکم کو سرا دیا تھا، خیر الدین پاشا نے جب یہ دیکھا تو مولاناؒ سے فرمایا کہ آپ نے تو یہ



کتاب امیر المؤمنینؑ کی خواہش پر لکھی ہو، اس لئے اس میں امیر المؤمنینؑ کا ذکر ہونا چاہئے تھا، اس کے بجائے آپؑ مکہ معظمہ کے شیخ العلماء کا ذکر سنرا یا سب! حضرت مولاناؒ نے جواب میں فرمایا:

”اس ذابصی مذہبی خدمت میں کسی دنیاوی غرض و مقصد کا کوئی شائبہ نہ آنا چاہیے، اس کے علاوہ مکہ معظمہ میں خود شیخ العلماء مجھ سے ان حالات کے قلمبند کرنے کی خواہش کر چکے تھے، اور اہتمامی مواد کی ترتیب کا کام بھی شروع کر دیا تھا، وہ مہری وجہ یہ ہے کہ اس کتاب کی تالیف کا اصل سبب شیخ العلماء ہیں، کسی وجہ سے اگر وہ مجھے امیر مکہ تک پہنچاتے تو میری رسائی یہاں تک نہ ہوتی اور اس خدمت کا موقع نہ ملتا۔“

مولاناؒ کی بیان فرمودہ ان دیوہات کو بنظر استحسان دیکھا گیا:

قسطنطنیہ میں قیام کے دوران مختلف مذاق و خیال کے اہل علم سے مولاناؒ کی گفتگو رہتی تھی، مغربی تعلیم کے اثرات یہاں بھی رفتہ رفتہ ذہنوں کو مادیت کی طرف لے جا رہے تھے، اس لئے مولاناؒ نے یہیں رہتے ہوئے ”تنبیہات“ کے نام سے ایک رسالہ تحریر فرمایا جس میں اسلام کے بنیادی عقائد کو خالص عقل و دلائل سے ثابت کیا گیا ہے، ایسا رسالہ انہما الحق کے بعض نسخوں کے حاشیہ پر چھپا ہوا ہے،

**مدرسہ صولتہ کا قیام** | قسطنطنیہ سے واپس تشریف لانے کے بعد حضرت مولاناؒ نے محسوس فرمایا کہ مکہ مکرمہ میں ایک ایسے دینی مدرسے

کی شدید ضرورت ہے، جو دینی معاملات میں ٹھوس علم و بصیرت رکھنے والے علماء پیدا کرے، اُس زمانے میں اگرچہ مسجد حرام میں مختلف علماء کے درس ہو آ رہے تھے، جن کی سرپرستی خلافت عثمانیہ پوری توجہ کے ساتھ کرتی تھی، لیکن اذلی تو درس کے یہ حلقے کسی صحیح نظام اور ضابطے کے ماتحت نہ تھے، یہاں تک کہ کوئی نصابِ تعلیم بھی مقرر نہ تھا، دوسرے تدریس کا طریقہ ایسا تھا کہ درس میں شریک ہونے والے ایک وعظ و تقریر کی طرح اس سے مستفید ہوتے تھے، طلباء میں قوتِ مطالعہ اور ذاتی استعداد پیدا کرنے کے لئے جہت

تدریس کی ضرورت ہوتی ہے وہ مفقود تھا، تمام عمر میں طلباء، توافقت، تفسیر اور حدیث پڑھتے تھے اور وہ بھی نامکمل طریقے سے، اس لئے مولانا نے مکہ معظمہ کے ہندوستانی مہاجرین اور اہل حجاز صاحب کہ اس طرف متوجہ فرمایا، اور رمضان ۱۲۹۰ھ میں فواب فیض احمد خاں صاحب علوم دینیہ علی گڑھ کے رہنشی مکان کے ایک حصے میں مدرسے کی ابتدا کی، پھر ۱۲۹۱ھ کے موسم حج میں مکہ کے ایک فیاض خاقون "عولت النساء صاحبہ" حج کرنے آئیں، تو حضرت مولانا کے مشورے سے انھوں نے محلہ خندہ رسیہ میں ایک جگہ خریدی، اور اس پر مدرسے کی تعمیر خود اپنی نگرانی میں کر دالی، انہی نیک دل خاقون کے نام پر مدرسے کا نام مدرسہ عدلیہ رکھا گیا۔

اس مدرسے میں دینی علوم کی تدریس کے علاوہ حضرت مولانا نے ایک صنعتی اسکول بھی قائم فرمایا، جس میں مہاجرین اور اہل عرب کے بچوں کی تعلیم و تربیت کے انتظام کے ساتھ انھیں صنعت و دستکاری کی تعلیم دی جاتی تھی، تاکہ اگر اہل حجاز اور مہاجرین کی اولاد کو ضروری ابتدائی تعلیم کے بعد مزید پڑھنے کا موقع نہ ملے تو وہ باعزت معاش حاصل کر سکیں۔ یہ مدرسہ آج تک بحمد اللہ مکہ مکرمہ کے "محارة الباب" میں قائم ہے، اور تعلیمی خدمات کے علاوہ تبلیغی جماعتوں اور حجاج و زائرین کی خدمت کا فریضہ انجام دے رہا ہے۔ حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کے بعد آپ کے بھتیجے محمد صدیق صاحب کے صاحبزادے حضرت مولانا محمد سعید صاحب اس کے مہتمم ہوئے، اور پچاس سال کے بعد اپنی زندگی کے

۱۷۰ مولانا محمد سعید صاحب کے والد محمد صدیق صاحب انبالہ میں سررشتہ دار تھے، ان کے مکان کے قریب ایک مشن اسکول تھا، محمد صدیق صاحب مرحوم نے اپنے ایک دوست کے مشورے سے اپنے صاحبزادے مولانا محمد سعید صاحب کو اس اسکول میں داخل کر دیا، جب کہ ان کی عمر دس سال تھی، اس وقت حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب مکہ مکرمہ ہجرت فرما چکے تھے، جب آپ کو اس کا علم ہوا تو بے حد بخبیدہ ہوئے، کہ اسلام کے جن دشمنوں سے لڑتے ہوئے میری ساری عمر گزری آج میرے ہی خاندان کا ایک بچہ ان سے تعلق جوڑے ہوئے ہے، چنانچہ آپ نے اپنے خاندان کے (باقی صفحہ آئندہ)

آخری ایام میں یہ ذمہ داری اپنے قابلِ فخر فرزند حضرت مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہم کو سونپ دی، جو بحمد اللہ آج تک اسے بحسن و خوبی انجام دے رہے ہیں، اٹال اللہ تعالیٰ بقاؤہ

۱۲۹۹ھ میں دولت عثمانیہ نے عثمان نوری پاشا کو قسطنطنیہ کا دوسرا سفر

کی بنا پر مدرسہ صوفیہ کو ایک اجنبی ملک کی تحریک سمجھا، اور اس سے بدظن ہو گئے، بالآخر معاملہ قسطنطنیہ تک پہنچا، اس وقت سلطان عبدالحمید خاں مرحوم کی خلافت قائم تھی، انہوں نے مولانا کو طلب فرمایا، چنانچہ مولانا دوسری بار قسطنطنیہ تشریف لے گئے، اس سفر میں حضرت مولانا کے بھتیجے مولانا بدرالاسلام صاحب بھی ساتھ تھے، حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیرالوی اپنے اس سفر کی روداد و خود اس طرح بیان فرماتے ہیں:

ربیعہ صفحہ ۱۸۸) ہر بزرگ کو خطوط لکھے، اور تاکید کے ساتھ لکھا، کہ محمد سعید کو مشینا سکول سے نکال کر فوراً میرے پاس بھیجو، مولانا محمد سعید صاحب کی والدہ بڑی نیک دل اور ادا العزم خاتون تھیں، انہوں نے اپنے نخت جگر کو بارہ سال کی عمر میں مکہ معظمہ روانہ کر دیا، حضرت مولانا نے ان کی تعلیم و تربیت خصوصاً توجہ کے ساتھ فرمائی، اپنی نواسی سے ان کا نکاح کیا، نکاح کی مجلس میں حضرت حاجی اراد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ بھی موجود تھے، آپ نے ان سے فرمایا، میں نے اس بچے کی اس طرح تربیت کی ہے جس طرح سنار سونے کو بھٹی میں ڈال کر تپاتا ہے، حضرت مولانا سعید صاحب نے ۱۳۵۵ھ میں بمقام کیرانہ وفات پائی، اور پچاس سال مدرسہ صوفیہ کے ناظم رہے۔ (ماہنامہ قومی زبان کراچی ستمبر ۱۳۷۵ھ مضمون مولانا محمد سعید مرحوم از جناب آدھا ہارن)

۱۵ مولانا محمد سلیم صاحب مدظلہم مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، وہیں تعلیم حاصل کی، اور پندرہ بیس سال مدرسہ صوفیہ میں تعلیم دی، ۱۳۴۳ھ سے مدرسے کے نائب ناظم اور ۱۳۵۵ھ کے بعد سے اس کے ناظم ہیں، ہم نے حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب کیرالوی کے تذکرے میں زیادہ تر اب ہی کے کچھ جوئے مختصر مگر جامع رسالہ "ایک مجاہد معارف سے استفادہ کیا ہے، تقی



۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ ہفتہ کے دن مغرب کے وقت مکہ معظمہ سے جد  
 کو روانہ ہوئے، آٹھویں کے آگبرٹ میں چلنے کی تجویز موقوف رہی، پھر  
 بائو رجہاد مصری میں ۵ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ روز بدھ کو سوار ہوئے،  
 اور اس نے جمعرات کے روز صبح کے وقت لشکر اٹھایا، پیر کی رات کو پانچ  
 بجے سوئے پہنچے، اور صبح کو ہریر کا دن اور ۲ ربیع الثانی کی صبحی بائو سے  
 سے اترے، ... وہاں سے منگل کے دن ۱۲ تاریخ اسکندریہ کو ویل پرگڑ  
 تین بجے اسکندریہ پہنچے، سعد اللہ بے کے مکان پر اترے، ... پھر  
 آٹھویں دن ... بائو مصری پر سوار ہو کے ... جمادی الاول کے  
 پانچویں تاریخ پیر کے دن استنبول میں پہنچے، اور جہاز نے لشکر ڈالا، اسی وقت  
 فی الفور مصطفیٰ وہابی یادگار (ای ڈی سی)، اور جین باشی حضرت سلطان  
 کے جہاز پر چڑھے، اور مل کے کہا کہ حضرت سلطان نے بہت بہت  
 سلام فرمایا ہے، اور کشتی خاص اپنی بھیجی ہے، چلتے : وہاں سے چل کر  
 سرائے (محل)، قصر شاہی سلطانی تک جو بنائے سلطان عمر عبدالعزیز  
 فاہزی کی ہے، آئے، وہاں کشتی سے اتر کر دو گھوڑوں کی گئی میں سوار ہو کر  
 محل سرائے سلطانی میں آئے، اور محل سرائے کے ایک کمرے میں اتر کر  
 اس روز ملاقات کو جناب کمال پاشا اور جناب عثمان بے اور جناب  
 علی بے اور جناب نسیم بے مینوں قرناہ (مشیر) حضرت سلطان کے ہیں،  
 اور جناب سید احمد احمد مدنی جو مصاحب حضرت سلطان ہیں، دن کو  
 اور رات کو نصرت پاشا آئے، اور اگلے دن منگل کو جناب عثمان پاشا فاہزی  
 اور بدھ کو ساتویں تاریخ جناب شیخ خزوہ ظافر اور جناب سید احمد احمد مدنی  
 اور جناب کمال پاشا آئے، اور رات کو جناب علی بے سرائے درجہ دوم  
 نے حضرت سلطان کی طرف سے مزاج پرسی کر کے کلمات عواطف  
 شاہانہ پہنچائے، آٹھویں تاریخ جمعرات کے روز شیخ محمد ظافر صاحب تشریف

لائے اور جمعہ کو جناب حسنی پاشا و امداد سلطان عبدالحمید مرحوم اور جناب صفوت پاشا اور جناب اسماعیل صی اور جناب سید فضل پاشا آئے اور اسی دن مغرب کے وقت خلعتِ سلطانی میرے اور بدرالاسلام اور مولوی حضرت نور (صدر مدرس مدرسہ مولتیہ) کے لئے آیا، ....  
 ۷۔ تاریخ ہفتہ کے دن وہابی بے نے حضرت سلطان کی طرف سے حکم پہنچایا کہ ”مرضی سلطانی یہ ہو کہ تم اپنے اہل و عیال کو بلوالو، موسمِ ربیعِ قریب آپہنچا، اب عرصہ تک آب و ہوائے استنبول بہت اچھی رہیگی نرمی سے اُس میں غذر کیا گیا، ... مشکل کے دن کینہہ، مخرج کعبہ اور ایک تسبیح حقیق البحر کی اور ایک تسبیح سنگ مقصور کی بھجوائی گئی، اور فرمایا کہ: ”اُس کے مشکر یہ میں میں نے تم کو رتبہ ”پایہ حریم شریفین“ کا عطا کیا، اس کا لباس بھی پہنچے گا“ اور چھٹی تاریخِ ربیع کی جمعرات کے دن کو عصر کے بعد سرانے سلطانی داخل ہو جانا ہوا، مغرب کے بعد ملاقات ہوئی، غایت عنایت شاہانہ سے پیش آئے، منہ سے اُمید کے ایک دو قدم بڑھا کر ساتھ میراث سے اپنے ہاتھ میں پکڑ کے فرمایا کہ ”کثرتِ شغل کے سبب اب تک میں نے ملاقات نہیں کی تھی، اور تاخیر کا سبب اس کے سوا کوئی دوسرا امر نہیں“۔ . . . میں نے بھی دعا مانگو کلماتِ مشکر یہ مناسبہ کہے۔

اس کے بعد سلطان سے متعدد بار ملاقاتیں رہیں، مختلف مسائل و معاملات پر گفتگو ہوتی تھی، سلطان نے مدرسہ مولتیہ کے لئے معقول ماہانہ امداد مقرر کرنے کے متعلق خیال ظاہر فرمایا، جس کے جواب میں شکریہ اور دعا کے بعد حضرت مولانا نے فرمایا کہ:

”حریمین شریفین میں امیر المؤمنین کے بہت سے جاری کردہ امور خیرین اور بہت سے نیک کام تشہد تکمیل، مدرسہ مولتیہ چونکہ ہندوستان

کے دیندار اور نیک خیال مسلمانوں کی امداد سے چل رہا ہے، اور قہم ہے،  
 اُن کو اس کا رنج و شرک و سرپرستی کی معافیت سے محروم نہ فرمایا جائے جو  
 یقیناً امیر المومنین کے الطافِ شاہانہ سے بعید نہیں و

اسی دوران سلطان نے حضرت مولانا کے بھتیجے مولانا بدرالاسلام صاحب کو  
 اپنے شہرہ آفاق شاہی کتب خانے حمید یہ مکاتہم بنا دیا، یہ آخر وقت تک سلطان  
 کے معتمد علیہ ہے، سلطان عبدالعہد کی معزولی کے پرخطر وقت میں صرف تین اشخاص  
 سلطان کی خدمت میں باقی رہے تھے، اُن میں مولانا بدرالاسلام صاحب بھی تھے،  
 ایک عرصہ نظر بند رہنے کے بعد یہ اپنے وطن کیرآہ واپس آ گئے تھے،

بالآخر سلطان سے الوداعی ملاقات کے بعد دوسرے دن مصلحتی رہی بے یار و  
 اور غیر الدین پاشا وغیرہ تشریف لائے، اور سلطان کی طرف سے ذاتی ہدیہ ایک فصیح تلوار  
 حضرت مولانا مرحوم کو دی، اور سلطان کے یہ الفاظ نقل کئے کہ:  
 ”تختہ ہر مجاہد فی سبیل اللہ کی زینت ہے“

جب آپ مکہ معظمہ پہنچے تو استقبال کرنے والوں میں حجاز کے گورنر عثمان لوری  
 پاشا بھی تھے، جو سب پہلے حضرت مولانا سے بغل گیر ہوئے، اور اپنی غلط فہمی کی  
 معافی چاہی،

دوسرے سفر سے واپس آنے کے بعد بھی سلطان اور مختلف وزراء  
 مولانا کی خط و کتابت جاری رہی، آخر عمر میں کبرئی اور کثرتِ مشاغل  
 سے آپ کو ضعفِ بصر کی شکایت ہو گئی تھی، اور ۱۳۱۵ھ میں حضرت مولانا مرتیا بند  
 کی وجہ سے لکھنے پڑھنے کے قابل نہ رہے، سلطان کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فوراً

۱۵ ایک مجاہد مار، ص ۳۰ تا ص ۵۲

۱۵ ۱۹۱۵ء کی جنگِ عظیم میں انگریزوں پرست شہ کرنے تھے، اس نے یہ پھونچے گئے تھے، چلا  
 نہیں ندوۃ العلماء میں، وہ عربی کا استاد مغربیہ ۱۳۱۵ء، اعلیٰ مروجہ اُل کے بڑے، مجھے تعلقات تھے،  
 نوی زماں نمبر ۱۹۱۵ء، ص ۵۸



حضرت مولانا کو علاج کے لئے قسطنطنیہ طلب کیا، اس سفر میں آپ کے شاگرد اور خادم مولوی عبداللہ ساتھ تھے۔

۲ رمضان ۱۳۱۲ھ کو مولانا پھر استنبول پہنچے، اسی دن دو مرتبہ سلطان سے ملاقات ہوئی، افطار بھی سلطان کے ساتھ ہوا، اور تواجیح بھی دیں پڑھی، اس وقت سلطان نے فرمایا کہ آپ کی آنکھوں کے علاج کے لئے میں کل ڈاکٹروں کو جمع کروں گا، چنانچہ اگلے دن پانچ متاز ڈاکٹروں نے مولانا کی آنکھوں کا معائنہ کیا، اور کہا کہ ابھی موتیا پوری طرح نہیں اُترا، اس لئے علاج دو ماہ بعد ہوگا، چنانچہ آپ دو تین ماہ قسطنطنیہ میں رہے بالآخر ڈاکٹروں نے آپریشن تجویز کیا، اس زمانے میں آپریشن ایک ہنایت ہیبت ناک چیز تھی، اس لئے حضرت مولانا اس کے لئے تیار نہ ہوئے، سلطان کو آپ کی از حد دلاری مقصود تھی، اس لئے آپ کی مرضی کے خلاف اصرار نہیں کیا، سلطان کی خواہش تھی کہ آپ قسطنطنیہ میں اُن کے پاس رہیں، ایک ملاقات میں انھوں نے اس خواہش کا اظہار بھی کیا مگر مولانا نے فرمایا:

”اعزاء اور اقارب کو چھوڑ کر ترک وطن کر کے خدا کی پناہ میں اس کے

دروائے پر اگر پڑا ہوں، وہی لاج رکھنے والا ہے، آخری وقت میں

امیر المؤمنین کے دروائے پر مردوں تو قیامت کے دن کیا منہ دکھاؤں گا؟

چنانچہ ذی قعدہ کے مہینے میں مولانا واپس مکہ معظمہ تشریف لے آئے،

مکہ محرمہ میں قیام کے دوران حضرت مولانا رحمۃ اللہ صاحب سماجی خدمات

کیرانوی نے وہاں کی ہیبت سی سماجی اور معاشرتی اصلاحات میں حصہ لیا، جن میں اہم مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) حجاز کی نہر زبیدہ، ہارون رشید کی بیوی زبیدہ کا صدقہ جاریہ ہوا لیکن مرد و ایام کی کی بار بار اس نہر میں بہت زیادہ نقص واقع ہو گئے تھے، اور پانی کے حصول کے لئے ساکنان حرم کو کافی زحمت اٹھانی پڑتی تھی، عرصے سے اس کی مرمت اور اصلاح کی ضرورت محسوس کی جا رہی تھی، اسی زمانے میں سیٹھ عبدالواحد صاحب عرف

دعا: ایسے مکہ مکرمہ آئے، اور اسی سلسلے میں مدرسہ صوفیہ کے اندر ایک مشائخ  
اہل تہذیب و عقائد جو اس حضرت مولانا نے ہنوز بیدہ کی اصلاح و مرمت کا بیڑا اٹھایا، مکہ  
کی اہانت سے اس کام کے لئے ایک مجلس بنائی گئی، جس میں مہاجرین کے پیشوا  
سے ممتاز افراد کی منتخب ہوئے، اس مجلس کی صدارت کے لئے مولانا کو منتخب  
کیا گیا، مگر آپ نے اپنے شاگرد رشید مولانا شیخ عبدالرحمن مہاجر صاحب مرحوم  
مفتی الامان و شیخ العلما مکہ معظمہ کو اس کے لئے موزوں سمجھا، اور خود نائب  
صدر کی حیثیت اختیار کی، یہ ٹھہرے، قوال احمد صاحب ہنوز بیدہ کے خازن، اور غولڈ  
مقرر ہوئے، اور اس طریقہ ہنوز بیدہ کا سدقہ جاریہ ان حضرات کی ہمت سے دوبارہ  
زندہ ہوا۔

(۳) جس وقت حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب مکہ مکرمہ پہنچے، تو وہاں ڈاک آتے  
کرنے کا کوئی انتظام نہیں تھا، نہ کوئی ڈاک خانہ تھا، اس زمانے میں جو ڈاک  
آتی تھی حرم شریف کے دروازے کے سامنے رکھ دی جاتی تھی، جس کا خط و واہ  
تلاش کر کے لیجاتا، حضرت مولانا نے ڈاک کے انتظام کے لئے کوشش قربانی  
زندگی میں تو اس میں کامیابی نہ ہوئی، مگر آپ کے بعد مولانا محمد سعید صاحب نے  
اس جہد و جد کو جاری رکھا، اور سلطان عبدالحمید کو توجہ دلا کر باب الوداع پر ڈاک  
تعمیر کرایا۔

(۴) دینی تعلیم کا ایک خاص مہاج اور نظام قائم کیا، اور مکہ مکرمہ میں باصنافہ دینی  
تعلیم کی طرح ڈالی۔

(۵) مکہ مکرمہ میں ایک صنعتی اسکول قائم فرمایا، جس میں مہاجرین اور مقامی باشندوں  
کے بچے ابتدائی تعلیم و تربیت کے بعد ہنرمند بن کر اپنے پاؤں پر کھڑے ہو سکیں،  
(۶) جب عثمان نوری پاشا نے سلطان عبدالحمید مرحوم کی اجازت سے حرم میں بچے  
ہوئے شاہی کتب خانے کو حجاج کی سہولت کے لئے منہدم کرایا، تو مولانا نے اس  
کے پتھروں اور سامان تعمیر سے مدرسہ صوفیہ کے قریب ایک مسجد تعمیر کرائی جس کے

تینوں گنبدہائی پت ضلع کرناٹی کے معارف نے تعمیر کئے، اس مسجد کا تاریخی نام ....  
 "خانہ رحمت" ہے، اور یہ مسجد آج تک وہاں موجود ہے،

(۶) مدرسہ مولائیہ اور دس کے طرز پر جو دوسرے مدارس حجاز میں قائم ہوئے ان کی افتاد  
 کا اندازہ اس بات سے لگائیے کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجرہ صاحبہ کی  
 اپنے خلیفہ ارشد حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کے نام اپنے ایک محبوب  
 میں تحریر فرماتے ہیں:

"مدرسہ (مولانا قاری احمد علی) ہمام مدرسہ، جناب مولوی رحمت اللہ  
 صاحب فی ساری ہے، جناب مولانا موم کی بخت اور توجہ سے یہ مدرسہ  
 قائم ہوا، اور اس کا اہتمام قاری حافظ احمد علی صاحب موصوف کے  
 ذمہ کیا گیا، ....، ماشاء اللہ ان مدرسوں سے فائدہ عظیم ہوئے ہیں۔"

**وفات** اسلام اور مسلمانوں کی گوناگوں ملی و عملی خدمات کے بعد اس محبا  
 کی سب سے بڑی پچھتر سال کی عمر میں جمعہ کے دن ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۸۸ھ  
 کو وفات پائی، اور حرم محترم کی مقدس سرزمین میں دفن ہونے کی سعادت حاصل ہوئی،  
 جنت البقیع میں حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے جوار میں صدیقین و شہداء کے قریب  
 آپ کا مزار ہوا، اس پھوٹے سے احاطے میں پانچ قبریں ہیں جن میں حضرت مولانا رحمت  
 صاحب کیرانویؒ کے علاوہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجرہ صاحبہ اور مولانا عبدالحق  
 صاحب شیخ الدلائل، مصنف، اکیس شرح مدارک التنزیل بطور خاص قابل ذکر ہیں  
 حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے زمانے کے ممتاز علماء  
 اور اولیاء اللہ کی نگاہوں میں کتنا محبوب مقام رکھتے تھے، اس کا اندازہ اس بات سے  
 کیجئے کہ جس زمانے میں مولانا استنبول گئے ہوئے تھے، اس وقت حضرت حاجی امداد اللہ  
 صاحب ہاجرہ صاحبہ رحمۃ اللہ علیہ مکہ مکرمہ سے حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ

۱۵ مکتوبات امداد: مرتبہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ، ص ۶۔



حضرت مولانا محمد قاسم صاحب النور توی، حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب ناف توی، وغیرہم کے نام اپنے ایک گرامی نامے میں تحریر فرماتے ہیں:

”مولوی رحمت اللہ بنور قریشیت باستقبال میدارند، خدا بے تعالیٰ  
مولوی صاحب راجلہ آروٹ“

## تصانیف

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرافویؒ کی بیشتر تصانیف ردّ عیسائیت کے موضوع پر ہیں، ان تصانیف کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:-

۱۔ **ازالۃ الاولیام** | یہ کتاب بڑی تقطیع کے ۵۶۳ صفحات پر ۱۲۶۹ھ میں سید المطالع شاہ جہاں آباد میں چھپی، یہ فارسی زبان میں ہے، اور اس میں نصاریٰ

کے اکثر مباحث کا جواب ہے، پادری فائز دہلوی نے تیز زبان میں جو اعتراضات کئے تھے ان کے دندان شکن جوابات بھی اس میں موجود ہیں، مسئلہ تثلیث اور بشائات کی بحث اس کتاب کی خصوصیت ہے، ”ازالۃ الاولیام“ کے اس نسخے کے حاشیے پر مولانا آل حسن صاحب کی ”استفسار“ بھی چھپی ہوئی ہے، اسقر نے اپنے کام میں اس کتاب کے کافی مدد لی ہے،

۲۔ **ازالۃ الشکوک** | یہ کتاب اردو زبان میں ہے، اور اس میں عیسائیوں کے ۳۹ سوالات کا جواب ہے، ودوتوں جلدوں کے مجموعی صفحات

۱۱۱۶ ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اثبات اور بائبل کی تخریفات اس کتاب کے خاص مباحث ہیں، اس کی پہلی جلد مدرستہ الباقیات الصالحات مدرّس کے بانی اور حضرت مولانا کے خاص شاگرد مولانا عبدالوہاب صاحب دلیوردی نے مدد میں چھپوائی تھی، پھر دوسری جلد مولانا کے فرزند مولانا ضیاء الدین صاحب نے اپنی نگرانی میں طبع کرائی ہے،

۳۔ اعجاز عیسوی | یہ کتاب بھی اردو میں ہے، اس کا موضوع "تحریف بائبل" ہے، اور اپنے موضوع پر بے نظیر تصنیف ہے، متوسط تھیں

کے چھ سو صفحات پر مشتمل ہے، پہلی بار آگرہ کے مطبع رضوی میں چھپی تھی، سن طباعت ۱۳۸۵ھ ہوا، اذ لك هُدًى، واللہ یُحَدِّثُ بِهِ مَنْ یَشَاءُ۔ اس کی تاریخ ہے،

۴۔ اوضح الاحادیث | اس کا پورا نام "ادنیٰ الاحادیث فی ابطال التثلیث" ہے، یہ ۶۴ صفحات پر مشتمل ایک مختصر رسالہ ہے، جس میں

عقیدہ تثلیث کو عقلی و نقلی دلائل سے باطل کیا گیا ہے، ۱۳۸۵ھ میں دہلی میں چھپا تھا۔ یہ رسالہ راقم الحروف کی نظر سے نہیں گذرا۔

۵۔ بروق لامعہ | یہ کتاب غیر مطبوعہ ہے، اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا مدلل اثبات اور عقیدہ ختم نبوت پر فاضلانہ

گفتگو کی گئی ہے،

۶۔ معدل اعوجاج المیزان | یہ کتاب قائد کی میزان الحق کا جواب ہے، پادری صفدر علی نے رسالہ "نور افشاں" جلد ۱۲،

شمارہ ۳۰ مطبوعہ ۲۴ جولائی ۱۳۸۸ھ میں اس کتاب کا ذکر کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا قلمی نسخہ ان کے پاس ہے،

۷۔ تقلیب المطاعن | یہ کتاب پادری لاسمندی تحقیق دین حق کا جواب ہے، جو افسوس ہے کہ زبور طبع سے آراستہ نہیں ہو سکا،

۸۔ معیار التحقیق | یہ پادری صفدر علی کی کتاب "تحقیق الایمان" کا مدلل اور مفصل جواب ہے،

۱۵ تصانیف کی یہ فہرست فرہنگیوں کا حال از جناب ادا و صابری ص ۲۴۷ و ۲۴۸، ۱۶ اور "ایک بجا ہر معیار" ص ۲۰۷ و ۲۰۸ سے ماخوذ ہے،

## ”اظہار الحق“

ردیسیائیت پر مولانا کی آخری اور سب سے زیادہ معرکہ الابرار کتاب اظہار الحق ہے،  
چند ارب پر مشتمل اس کتاب میں اسلام اور عیسائیت کے بنیادی اختلافی مسائل میں سے  
ہر ایک پر اس قدر مبسوط، سیر حاصل، مدلل اور فاضلانہ بحثیں کی گئی ہیں کہ شاید کسی بھی  
زبان میں ردیسیائیت پر اتنا قیمتی مواد ایک جگہ نہ ہو، یہ کتاب حضرت مولاناؒ نے قسطنطنیہ  
میں رہتے ہوئے چھ ماہ کے اندر تصنیف فرمائی، اصل کتاب عربی زبان میں تھی، جس کا  
پہلا ایڈیشن ۱۳۲۸ھ میں استنبول میں چھپا، پھر ایک ترک عالم نے ”ابرار الحق“ کے نام  
سے اس کا ترکی زبان میں ترجمہ کیا، پھر حکومت عثمانیہ نے یورپ کی متعدد زبانوں و ایسی  
وغیرہ میں اس کے ترجمے شائع کئے، پادریوں نے غاصب اہتمام سے ان ترجموں کو خرید کر  
جلایا، مصر میں بار بار طبع ہوئی، مولانا سلیم اللہ صاحب مرحوم نے اردو میں اس کا ترجمہ کیا  
تھا، مگر چھپ نہ سکا، پھر مولانا غلام محمد صاحب بھانجا راندیری نے اس کا گجراتی میں ترجمہ  
کیا، اور اس کے بعض مقامات پر مفید حواشی کا اضافہ کیا، اس گجراتی ترجمے سے کسی صاحب  
اس کا انگریزی میں ترجمہ کیا ہو، (THE TRUTH REVEALED) کے نام سے چھپا، یہ  
انگریزی ترجمہ راقم الحروف کے پاس موجود رہا ہے، اور اس حوالے سے اس کے اپنے کام میں  
کافی استفادہ کیا ہے،

مقرر اور استنبول میں متعدد مرتبہ شائع ہونے کے باوجود یہ کتاب عربی زبان میں  
بھی تقریباً نایاب ہو چکی تھی، اب حال ہی میں مراکش کی وزارت مذہبی امور نے ۱۳۸۸ھ  
میں اسے عمدہ طریقے پر شائع کیا ہے، ابھی جلد اول ہی راقم الحروف کی نگاہ سے گزری ہے  
جلد ثانی کا انتظار رہا، مصر کے ایک عالم استاد عبدالسوفی نے اس کی تصحیح و ترتیب  
کی ہے،

اردو زبان میں یہ کتب پہلے بار منظر عام پر آ رہی ہے، اللہ تعالیٰ اسے نافع اور مقبول  
بنائے، آمین،



**تبصرہ** کوئی شک نہیں، اٹھارہویں جس زبان میں بھی چھپی، اس نے علمی دنیا میں ایک تہلکہ مچا دیا، اور ہر طبقے کی طرف سے کسے نہ ہر دست خراج تحسین پیش کیا گیا، اسلئے کہ بعد کتاب بھی روزنامہ سائیت میں لکھی گئی، اٹھارہویں اس کا مآخذ بنی، علماء، محققین، اور صحافیوں نے اس کتاب کو جو خراج تحسین پیش کیا، ہمارے لئے ممکن نہیں ہو، کہ اس سب کو یک جا کر کے پیش کریں، تاہم ماضی قریب کی چند اہم علمی شخصیتوں کے تبصرے ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:

**لندن ٹائمز** "الفضل ما فہدات بہ الاعداء" کے پیش نظر ہم سب پہلے ایک غیر مسلم کی شہادت پیش کرتے ہیں، جب اٹھارہویں کا انگریزی ترجمہ شائع ہو کر لندن پہنچا، تو لندن ٹائمز نے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا کہ، "اگر اس کتاب کو پڑھتے رہیں گے تو دنیا میں مذہب عیسوی کی ترقی بند ہو جائے گی۔"

قواب حاجی اسماعیل خاں صاحب مرحوم رئیس دہلوی ضلع ملتانہ وٹہ نے مکہ معظمہ میں حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کو "ٹائمز" کا یہ تراشہ خاص طور پر دیا تھا۔

**شیخ باچہ جی زاوہ** مقرر کے مشہور عالم شیخ عبدالرحمن بک باچہ جی زاوہ رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۲۷ھ میں "الفارق بین الخلق والخالق" کے نام سے روایت کیا۔  
 پر ایک معرکہ الار کتاب بھی جو بلاذری عربیہ کے علمی حلقوں میں بہت مشہور ہے، مگر اٹھارہویں اس کتاب کا اہم مآخذ ہے، وہ ایک موقع پر لکھتے ہیں:-

"ان الاستاذ الفاضل رحمۃ اللہ الہندی قدس اللہ روحہ فی کتابہ  
 اٹھارہویں قطعہ کتبہم وبتین ما فیہا من التحریف والمناقضات  
 والکذب وتجاوزہم علی اللہ تعالیٰ وانہما تہ الطاہرین فان  
 اثرات الوقوف علی معاویہم فراجعہ فهو یغنی عنک ویشغی عنک"

۱۔ ایک مجاہد سارہ ص ۲۱

۲۔ الفارق بین الخلق والخالق، ص ۳۸۶، مطبعہ التقدم بمصر ۱۳۲۲ھ

بلاشبہ اس کتاب فاضل رحمۃ اللہ ہندی قدس اللہ روحہ نے اپنی کتاب  
انہار الحق میں بیسیائیوں کی کتابوں کو رسرا کے چھوڑا ہے، اور ان کتابوں  
میں جو تحریف ہوئی ہے، جو اختلافات اور جھوٹی باتیں ان میں پائی جاتی ہیں  
اور اللہ تعالیٰ اور انبیاء طہارین کے حق میں جو گستاخیاں اُن میں کی گئی ہیں  
اُن سب کو کھول کھول کر میان کیا ہے، لہذا اگر آپ اُن کے نقائص سے قضا  
ہونا چاہیں تو اس کتاب کی مراجعت کیجئے، وہ آپ کو بے نیاز کر دے گی  
اور تسفی بخشتے گی۔“

اور اسی کتاب کے مقدمے میں بشارات کی بحث کے ذیل میں لکھتے ہیں،  
”ومن اسرار زيادة التبيان والاطمئنان فليراجع ما كتبه العلامة  
والحبر الفخامة الشيخ رحمة الله الهندي رحمه الله تعالى  
في الجزء الثاني من كتابه المسمى انهار الحق ففيه غنية الحقا  
اذ قد اشيع القول في ذكر الدلائل العقلية والبراهين العقلية  
من كتب علماء منهم درو ساء دینہم“

جو صاحب زیادہ وضاحت اور زیادہ اطمینان حاصل کرنا چاہیں تو وہ عالم  
مفکر علامہ شیخ رحمت اللہ ہندی رحمہ اللہ کی کتاب انہار الحق جلد ثانی کی  
طرت رجوع فرمائیں، اس میں حاجت مند کو بے نیاز کر دینے والا سامان ہے،  
اس لئے کہ انہوں نے عقلی دلائل اور خود عیسائیوں کے علماء اور محدثین  
پیشواؤں کی کتابوں کے نقلی دلائل سے اس موضوع پر سیر حاصل بحث کی ہے

شیخ جزمیریؒ | مصر میں سابق ہیئۃ کبار العلماء کی لجنہ علیہ کے ایک رکن  
رکین اور مساجد الاوقاف کے مفتیش اول شیخ عبد الرحمن  
جزمیری رحمۃ اللہ علیہ نے پادری قائمہ کی کتاب ”میزان الحق“ کا ایک جواب

”ادلة البقین“ کے نام سے لکھا ہے، اس کے دیباچے میں وہ تحریر فرماتے ہیں،  
 اِن بلاشبہ استاذِ جنیل شیخِ رحمت اللہ ہندی مرحوم نے  
 اس کتاب (میزان الحق) کے بعض فقرات کی تردید میں سخت محنت  
 اٹھائی ہے، اور اپنی کتاب اظہار الحق میں تورات و انجیل کی تحریف  
 پر دلائل قاطعہ قائم کئے ہیں۔“

**رشید رضا مصری** | مقرر کے مشہور جدت پسند عالم اور مجلہ المنار کے ایڈیٹر  
 شیخ رشید رضا لکھتے ہیں:

”شیخ ہندیؒ نے اظہار الحق کے چھ باب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی بشارات کو کافی دانی طریقے سے بیان فرمایا ہے، اور قاطع دلائل  
 قائم کئے ہیں۔“

**عمر الدسوقی** | قاہرہ یونیورسٹی کے شعبہ ادب عربی کے صدر جناب عمر الدسوقی  
 اظہار الحق پر اپنے مقدمے میں اظہار الحق کا مفصل تعارف کرانے  
 اور مدح و ستائش کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں:

”اس کتاب کو پڑھتے وقت ہر شخص یہ محسوس کرتا ہے کہ یہ شخص اپنے  
 دین پر گہرا ایمان رکھتا ہے، دوسرے مذاہب سے پوری طرح  
 باخبر ہے، اپنے موضوع پر اُسے پوری گرفت حاصل ہے، دلائل  
 قائم کرنے اور فیہ مناظرہ میں اس کو زبردست ملکہ حاصل ہے،  
 اپنے مخالفت کی تمام کمزوریوں سے واقف ہے، اس نے جہدِ تامہ  
 قدیم و جدید کا ایک ایک لفظ پڑھا ہے، اور ان تمام باتوں کا  
 مطالعہ کیا ہے جو بائبل کے بارے میں یہودی اور عیسائی علماء نے

۱۔ ادلة البقین، ص ۹ مطبعة الارشاد ۱۳۵۴ھ

۲۔ مقدمہ انجیل برنابا، ترجمہ الدكتور خلیل سعادت المسیح،

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



لیکن ہیں اور اس کی ریلیوں میں سب سے زیادہ فوری در احصہ وہ ہے۔  
جہاں وہ خود عیسائی مفسرین اور مورخین کے اقوال سے استنباط  
پیش کر کے اپنے نظریات کی تائید کرتا ہے۔

اس کے علاوہ ہندوستان کے علماء میں سے حکیم الامت حضرت مولانا  
اشرف علی صاحب تھانویؒ نے بیان القرآن میں اور حضرت مولانا حفظ الرحمن  
سید اردیؒ نے قصص القرآن میں اس کتاب کا ذکر فرما کر اس کی تعریف و توصیف  
کی ہے، اور تقریباً تمام شاہیر علماء اس پر اپنے اعتماد کا اظہار فرماتے رہے ہیں  
وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ اَدَلٰہِ وَاٰخِرُہٗ

محمد تقی عثمانی  
بمبئی شعبان ۱۳۸۴ھ

دائرہ العلوم  
کراچی نمبر ۳۸



## خطبہ کتاب

تمام تعریفوں کے لائق وہ ذات ہے کہ جس کے نہ کوئی اولاد ہے، نہ اس کی سلطنت میں کبھی کوئی شریک ہو سکتا ہو، پھر تمام ہاکی اور پاکیزگی اس ہستی کے لئے مخصوص ہو، جس نے اپنے بندے پر کتاب نازل کی، اور اس کو سمجھ والوں کے لئے بصیرت اور نصیحت کا ذریعہ بنایا، اور جس نے یقین کے چہرے سے اپنی آیات کے دلائل سے نقاب اٹھا دی، اور یقین کی جلوہ گاہ پر ہدایت کے جھنڈے نصب فرمائے، تاکہ اپنے کلام سے حق کا حق ہونا ثابت کرے، تاکہ اس کی دلیل کے بعد ان اقوام کے دلائل بیکار ہو جائیں جو سطحیات کا سہارا لیتے ہیں، اور جو اللہ کی روشنی کو اپنے منہ سے بھانا چاہتے ہیں، حالانکہ خدا اپنے نور کو مکمل کر کے رہے گا، خواہ کافروں کو کتنا ہی ناگوار ہو،

اور رحمت و سلامتی اس ذات اقدس پر نازل ہو جس کی نبوت کے معجزے مسین مطلع پر روشن ہیں، اور جس کی شریعت کے شعار واضح اور ظاہر ہیں، جس نے تمام دوسرے دینوں اور مذاہب کی نشانیوں کو منسوخ کر دیا، جس کو اس کے مالک نے ہدایت

اور سچا دین دے کر بھیجا، تاکہ اس کو تمام دینوں پر غالب بنائے، اور اس کی تائید ایسی محکم کتاب سے فرمائی، جس نے بڑے بڑے بلغار کو اس جیسی ایک سورت پیش کرنے سے عاجز کر دیا، یعنی سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم، جن کے ظہور کی خوشخبری توریت اور انجیل نے دی، اور جن کے وجود سے اُن کے باپ ابراہیم خلیل صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاء کا ظہور ہوا، اُن پر اور اُن کی اولاد پر جو آپ کی شریعت کے اتباع کرنے کی جگہ پر کامیاب ہیں، اور صحیح راہ پر چلنے والے ہیں، اور آپ کے اُن صحابہ پر بھی خدا کی رحمت و سلامتی نازل ہو جن کو اللہ نے دولت اسلام عطا فرمائی، جس کے نتیجہ میں وہ کافروں پر نہایت سخت اور آپس میں ایک دوسرے پر بڑے مہربان ہیں :



## پیش لفظ مصنف

اما بعد: اپنے محسن، خدا کی رحمت کا امیدوار رحمت المدین خلیل الرحمن غفرلہ  
 عرض پر دانت ہے کہ جب برٹش حکومت کا ہندوستان پر زبردست تسلط اور غلبہ ہو گیا،  
 اور اس نے امن و امان اور بہترین نظم و انتظام کو قائم کر دیا، تو ان کے آغاز حکومت سے ۴۳  
 برس تک ان کے علماء کی طرف سے اپنے مذہب کی دعوت کا کوئی خاص اظہار نہیں ہوا، اس  
 کے بعد آہستہ آہستہ انھوں نے اپنے مذہب کی دعوت دین، شریعت کی، اور مسلمانوں کے خلاف  
 رسالے اور کتابیں تالیف کیں، اور مختلف شہروں میں ان کو عوام میں تقسیم کیا، نیز بازاروں  
 اور عام جلسوں، محفلیں اور شاہراہوں پر وعظ و گنا شروع کیا،  
 ایک عرصہ تک تو عام مسلمان ان کے وعظ سننے، اور ان کی کتابوں، رسالوں کے مطالعہ  
 سے نفرت کرتے تھے، اس لئے کسی ہندوستانی عالم نے بھی ان رسالوں کی ترمیم کی طرف  
 کوئی توجہ نہیں کی، مگر ایک مدت گزرنے پر کچھ لوگوں کی نفرت میں ضعف اور کمزوری پیدا  
 ہونے لگی، اور بعض جاہل عوام کی نفرت کا خطرہ لاحق ہوا، تب کچھ علماء اسلام کو ان کی ترمیم  
 کی طرف توجہ ہوئی،

میں اگرچہ گناہی کے گوشہ میں پڑا ہوا تھا، اور میرا شمار بھی کوئی بڑے علماء کی جماعت

میں نہ تھا، اور حقیقت میں میں اس عظیم الشان کام کا اہل ہوں نہ تھا، مگر جب مجھ کو عیسائی علماء کی تفتہ، بیروں اور پتھر پر دل کا علم ہوا، اور ان کے تالیف کردہ، بہت سے رسالے میرے پاس پہنچے، تو میں نے مناسب سمجھا کہ اپنی امکانی حد تک میں بھی کوشش کروں، لہذا اس کے پہلے تو میں نے کچھ رسالے اور کتابیں تالیف کیں، تاکہ سمجھدار لوگوں پر حقیقت حال واضح ہو جائے، اس کے بعد عیسائی حضرات کے وہ بیڑے پاوری جن کا شمار ان عیسائی علماء میں تھا جو ہندوستان میں تحریری اور تقریری دونوں طریقوں سے مذہب اسلام پر اعتراض اور نکتہ چینی و عیب جوئی میں مشغول رہتے تھے، یعنی نیران الحق کے مصنف، میں نے ان سے درخواست کی کہ میرے اور آپ کے درمیان ایک عام جلسہ میں مناظرہ ہو جانا چاہئے تاکہ یہ امر خوب اچھی طرح واضح ہو جائے کہ علمائے اسلام کی بے توجہی کا سبب یہ نہیں کہ وہ حضرات عیسائی پادریوں کے رسالوں کی تردید سے قاصر و عاجز ہیں، بلکہ بعض عیسائیوں کا دعویٰ اور خیال تھا،

چنانچہ پاوری مذکور سے ان پانچ مسائل میں مناظرہ ہونے لگا جو عیسائی اور مسلمانوں کے باہمی نزاعی مسائل کی بنیادیں، یعنی سحریت، نسخ، تثلیث، قرآن کی حقانیت اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا حق ہونا، اور شہر آگاہ میں ماہ رجب ۱۲۸۵ھ میں ایک عام منعقد ہوا، میرے ایک محترم دوست (خدا ان کو تادیر زندہ رکھے)، اس جلسہ میں میرے معین و مددگار تھے، اسی طرح بعض پاوری صاحبان پاوری صاحب کے مددگار تھے۔

۱۔ یعنی ڈاکٹر ذریعہ خان صاحب مرموم، مسٹر ڈی۔ ایچ۔ ایچ۔ ڈاکٹر کی ڈگری حاصل کرنے گئے تھے، دیکھیں عیسائی کے یہ موضوع پر کتابوں کا عظیم الشان ذخیرہ جمع کر کے ہندوستان لائے، آپ انگریزی کے ساتھ یونانی زبان بھی جانتے تھے، آپ ہی کے پرنٹوں سے تعاون نے مولانا رحمت اللہ صاحب کو انگریزی اور یونانی لٹریچر سے واقف کرایا، آپ مسٹر مکی جنگ آزادی کے مجاہدین میں سے ہیں، جنہوں نے جنت خلد گپ کو ادھ کا گورنر مقرر کروا تھا، اچھا

خدا کے فضل و کرم سے فتح اور تحریف والے دو مسئلوں میں جو دقیق ترین مسئلے تھے، اور بادو یول کے خیال میں سب سے مقدم تھے، رجا نچہ اس پر ان کی ایک عبارت بھی دلالت کرتا ہے جو کتاب حل الاشکال میں موجود ہے، ہم کو کامیابی اور غلبہ حاصل ہوا، جب پادری مذکور نے یہ دلغزاش شکست دیکھی تو باقی تین مسائل میں مناظرہ سے راہ فرار اختیار کی،

پھر مجھ کو مکہ مکرمہ کی حاضری کا اتفاق ہوا، اور میں حضرت الاستاذ علامہ سیدی دسندی و مولائی سید احمد بن زینی دحلان ارام الشرفیضہ کی چوکھٹ پر حاضر ہوا، موضوعات نے حکم دیا کہ میں ان پانچوں مباحث کا ان کتابوں سے جو اس سلسلہ میں میں نے تالیف کی ہیں عربی زبان میں ترجمہ کر دوں، کیونکہ وہ کتابیں یا فارسی زبان میں تھیں، یا مسلمانانِ سنہ کی زبان (اردو) میں، اور دوزبانوں میں میری تالیفات کا یہ سبب تھا کہ پہلی زبان تو ہندوستانی مسلمانوں میں بے حد مانوس تھی، اور دوسری زبان خود ان کی اپنی مادری زبان تھی، اور پادری حضرات جو ہندوستان میں مقیم تھے، اور دعوے کرتے پھرتے تھے وہ دوسری زبان میں یقیناً ماہر تھے اور پہلی زبان سے بھی کچھ نہ کچھ واقفیت رکھتے تھے یا مختصراً وہ پادری جنہوں نے مجھ سے مناظرہ کیا تھا، وہ تو فارسی زبان میں بہ نسبت اردو کے بہت زیادہ ماہر تھے،

اور ہر اپنے آقا کے حکم کی تعمیل میرے لئے واجب اور ضروری تھی، مجبوراً میں امتثالِ حکم کے لئے تیار ہو گیا، مجھ کو ایسے لوگوں سے جو انصاف کی راہ پر چلتے اور بے انصافی کی راہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۵) اس وقت سے مسلسل آزادی کی جدوجہد میں شریک رہے پھر ہجرت کر کے ملتِ مولانا رحمت اللہ صاحب کراچی کی خدمت میں مکہ مکرمہ تشریف لے گئے، وہیں وفات پائی، جنت البقیع میں مدفون ہیں (از فرنگیوں کا جال) ۲۲ محمد تقی



سے اعراض کرتے ہیں۔ پوری پوری امید ہے کہ وہ میری غلطیوں پر پردہ ڈالیں گے، اور میری  
ثوابیہ بیانی کی اصلاح فرمائیں گے،

اپنے اس بخدا سے جو ہر مشکل کو آسان کر دینے والا ہے درخواست کرتا ہوں کہ مجھے وہ  
بصیرت و صلاحیت عطا کرے جو حق و صواب کی جانب رہنمائی فرمائے، اور اس کتاب  
کو مخلوق میں شرف قبول بخشے، خاص و عام سب اس سے مستفید ہوں، اہل باطل کے  
شبہات اور منکرین کے ادھام سے اس کو محفوظ رکھے،

وہی توفیق بخشے والا ہے، اسی کے ہاتھ میں تحقیق کی لگام ہے، اور وہ تو ہر چیز پر قادر  
ہے، اور مقبول کرنے کا اہل ہے،

اور میں نے اس کا نام اظہار الحق رکھا ہے، جو ایک مقدمہ اور چھ بابوں پر تقسیم ہے۔

# مقدمہ

## کتاب کے متعلق چند ضروری باتیں

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

# مقدمہ

## کتاب سے متعلق چند ضروری باتیں

①

میں اس کتاب کے کسی حصہ میں اگر کوئی بات بلا کسی تہید کے ذکر کروں گا تو سمجھ لیا جائے کہ وہ علماء پر وٹسٹنٹ کی کتابوں سے الزامی طور پر منقول ہے، اگر کسی صاحبِ کورہ بات مسلمانوں کے مذہب کے خلاف نظر آئے تو اس کو شک اور غلط فہمی میں نہ پڑنا چاہئے ہاں اگر کوئی بات میں اسلامی کتابوں سے نقل کروں گا تو عموماً اس کی جانب اشارہ کروں گا، الا یہ کہ وہ بہت زیادہ مشہور ہو،

②

اس کتاب میں جو کچھ نقل کیا گیا ہے، عموماً فرقہ پر وٹسٹنٹ کی کتابوں سے ماخوذ ہے،

لہ فرقہ پر وٹسٹنٹ Protestant عیسائیوں کا مشہور فرقہ جو سولہویں صدی عیسوی میں نمودار ہوا، اور پھر رفتہ رفتہ تمام دنیا میں پھیل گیا، اس کا دعویٰ یہ تھا کہ کلیسا کے پاپوں نے عیسائیت کی شکل صورت کو بڑی حد تک بگاڑ دیا ہے، اس میں بہت سی بدعتیں شامل کر دی ہیں، اور سجدہ تنگ نظری سے کام لیا ہے، اس لئے کلیسا کے نظام کی از سر نو اصلاح کرنی چاہئے، چنانچہ اس سر فرقہ نے جو نظریات پیش کئے (باقی صفحہ آئندہ)



خواہ تراجم ہوں یا تفسیریں یا تارخیں، کیونکہ ملک ہندوستان پر اسی فرقہ کے لوگوں کا تسلط ہے، اور اپنی کے علماء سے مناظرہ اور مباحثہ کا اتفاق ہوتا ہے، اور اپنی کی کتابیں مجھ تک پہنچی ہیں، بہت کم ایسی چیزیں بھی آپ کو ملیں گی جو فرقہ کی تھوڑی سی کتابوں سے لی گئی ہیں، تغیر و تبدل اور اصلاح کرتے رہنا، فرقہ پر دستنٹ کے لئے ایک امر طبعی بن گیا ہے، اسی لئے آپ دیکھیں گے کہ جب کبھی ان کی کوئی کتاب دوسری بار طبع ہوتی ہے، اس میں پہلے کی نسبت بے شمار تغیر و تبدل پایا جاتا ہے، یا تو بعض مضامین بدل دیئے جاتے ہیں یا گھٹا بڑھا دینے جاتے ہیں، یا کسی بحث کو مقدم یا مؤخر کر دیا جاتا ہے،

اب اگر کسی ایسی چیز کا جو ان کی کتابوں سے نقل کی گئی تھی اصل کتاب سے مقابلہ کیا جائے تو اگر یہ کتابیں اسی نوع کی ہیں جن سے ناقل نے نقل کیا تھا تب تو نقل مطابق نظر آئے گی، ورنہ عموماً مخالفت، لہذا اگر کوئی صاحب ان کی اس عادت سے واقف نہ ہوں تو ان کو یہی غلط فہمی ہوگی کہ ناقل نے غلط کہا ہے، حالانکہ وہ غریب صحیح کتاب ہے، یہ بات

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۲۷) بشمار چیزوں میں قدیم رومن کی تھوڑی سی مختلف ہیں، اس فرقہ نے چونکہ کتابوں کو بائبل سے کھلا-یا بائبل کو لوگوں کی مادی میں پہنچانے کی تحریک چلائی اور پاپا سے اس کے بہت سے اختیارات سلب کر لئے رومن کی تھوڑی سی فرقہ نے جو بہت سی رسمیں گھڑ رکھی تھیں انہیں منسوخ کر کے صرف (Baptism) اور عشاء ربانی (Eucharist) کو باقی رکھا، اور عشاء ربانی کی تفصیلات بھی بدل دیں، ان تمام اختلافات کی تفصیل آگے کتاب میں اپنے اپنے مقام پر آئے گی، مارتن لوتھر اس فرقہ کا بانی ہے، اور کالون وغیرہ اس کے مشہور لٹر ہیں، تفصیل کے لئے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۳۲۳-۳۲۴، مقالہ ریفارمیشن)۔

۱۔ رومن کی تھوڑی سی (Roman Catholic) عیسائیوں کا قدیم ترین فرقہ جس کا دعویٰ ہے کہ خود حضرت مسیح علیہ السلام نے اس کی بنیاد رکھی تھی، یہ فرقہ حضرت مسیح کے حواری جناب پطرس کو نائب مسیح ماننا ہے، اور کہتا ہے کہ وہ کلیسا کے رئیس ہیں، اور جتنے پاپا کلیسا میں منتخب ہو جائیں گے وہ سب جناب پطرس کے خلیفہ ہوں گے، اس لئے انہیں بھی ان کو یہی مکمل اختیار حاصل ہوں گے، اس کے مختلف عقائد و نظریات کی تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ہڈا، ص ۲۴۵-۲۴۶ ج ۱، ۲ احمدی

گویا ان پادریوں کی عادت بن گئی ہے، میں خود بھی دوبار ان کی اس عادت کے جاننے سے قبل اس قسم کے مخالفہ میں پڑ چکا ہوں، اس لئے ناظرین کو یہ نکتہ ہمیشہ پیش نظر رکھنا ضروری ہے تاکہ خود بھی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں، نہ دوسرے کو غلطی میں مبتلا کریں، اور نہ ناقل پر بہتان لگائیں،

کتاب کے اہم مآخذ | اب ہم ان کتابوں کی تفصیل بیان کرتے ہیں جن سے ہم نعتل کریں گے وہ کتابیں حسب ذیل ہیں:-

- ۱۔ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں کا عربی ترجمہ، جس کو ولیم واٹسن نے لندن میں صبح کیل ہے، مطبوعہ ۱۸۳۵ء، جو نسخہ طبع ۱۸۶۲ء کے بعد طبع کیا گیا ہے،
- ۲۔ عہد عتیق و جدید کی تمام کتابوں کا عربی ترجمہ جس کو ولیم واٹسن نے ۱۸۳۲ء میں طبع کیا اور اس ترجمہ میں زبور ۱۷۷۱ء و خط کو یک جا کر کے ایک کر دیا گیا، اور زبور ۱۳۷۱ء کے دوسرے کر کے دوزبوریں مترادیں، اس طور پر زبوروں کی تعداد ۱۷۷۱ء کے دسواں بہ نسبت دوسرے تراجم کے بعد ایک کے کم ہو گئی،
- ۳۔ عہد جدید کا ترجمہ عربی زبان میں، بیروت میں ۱۸۹۱ء میں طبع ہوا، میں نے عہد جدید کی عبارت اکثر اسی ترجمہ سے نقل کی ہے، کیونکہ اس کی عبارت پہلے ترجمہ کی طرح رکیک نہیں ہے،
- ۴۔ تفسیر آدم کلا راک جو عہد عتیق و جدید پر لندن میں ۱۸۷۱ء میں طبع ہوئی،
- ۵۔ ہورن کی تفسیر جو ۱۸۷۲ء میں لندن میں تیسری بار طبع کی گئی،
- ۶۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر مطبوعہ لندن،

نہ اسل میں ہنری کی تفسیر انگ تھی، اور اسکاٹ کی انگ، بعد میں بعض عیسائی علماء (بابائی سرچرنگ) نے

۷۔ لایڈز کی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۳۸ء

۸۔ بارٹلے کی تفسیر

۹۔ وائسن کی کتاب

۱۰۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کا ترجمہ انگریزی ہر شدہ مطبوعہ ۱۸۱۹ء و ۱۸۳۰ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۶ء

۱۱۔ عہد عتیق و جدید کا... انگریزی ترجمہ جو رد من کیتھولک کا کیا ہوا ہے، مطبوعہ ڈبلن ۱۸۳۰ء

اس کے علاوہ دوسری کتابیں بھی ہیں جن کا ذکر اپنے اپنے موقع پر آئے گا، یہ کتابیں ان ممالک میں جن پر انگریزوں کا تسلط ہو بڑی کثرت سے ملتی ہیں، جس کسی کو شک ہو نقل کو اصل کے مطابق کر سکتا ہے

(۳)

اگر کسی جگہ میرے قلم سے کوئی ایسا لفظ نکل جائے جو عیسائیوں کی کسی مسئلہ کتاب کی نسبت یا ان کے کسی پیغمبر کے متعلق بے ادبی اور گستاخی کا شبہ پیدا کرتا ہو تو ناظرین اس کو اس کتاب کی یا نبی کی نسبت میری بد اعتقادی پر محمول نہ فرمائیں، کیونکہ میرے نزدیک خدا کی کسی کتاب یا اس کے کسی پیغمبر کی شان میں بے ادبی کرنا بدترین عیب ہے، اللہ تعالیٰ مجھ کو اور تمام مسلمانوں کو اس سے محفوظ رکھے، مگر چونکہ وہ کتابیں جو عیسائیوں کے نزدیک مسلم ادا امیاء کی جانب منسوب ہیں، ان کا اہمامی کتابیں ہونا آج تک ثابت نہیں ہو سکا، بلکہ

دلیلیات سنو کڈش نے دونوں کو یک جا کر دیا اور اس کا نام ہنری واسکاٹ کی تفسیر ہو گیا، اسی لئے آپ کہیں میرے مصلحت اس کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین نے یوں کہا ۱۲۰ محدثی



اس کے برعکس ان کا من گھڑت اور مصنوعی ہونا ہی ثابت ہے، اور ان کتابوں کے بعض معانی کا شدید انکار کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے، اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان کتابوں میں اغلاط و اختلاف اور تناقض و تحریف یعنی طور پر جوڑ ہے، اس لئے میں یہ کہنے پر مجبور اور معذور ہوں کہ یہ کتابیں خدا کی کتابیں نہیں ہو سکتیں اور بعض واقعات کے قطعی انکار کرنے میں حق بجانب ہوں،

مثلاً یہ کہ حضرت لوط علیہ السلام نے شراب پی کر اپنی دو بیٹیوں سے زنا کیا جن کو حمل رہ گیا، اور داؤد علیہ السلام نے اور یاس کی بیوی سے زنا کیا، اور ان سے حاملہ ہو گئیں، پھر حضرت داؤد علیہ السلام نے امیر لشکر کو اشارہ کیا کہ کوئی ایسی تدبیر کرے جس سے اور یا مارا جائے، اور جیلہ سے اس کو مراد دیا، اور اس کی بیوی میں انھوں نے ناجائز تصرف کیا، اس طرح حضرت بارون علیہ السلام نے بچہ اٹایا، اور اس کے لئے قسربان گاہ تعمیر کی، اور خود بارون علیہ السلام نے مح بنی اسرائیل کے اس کی عبادت کی، اور اس کو سجدہ کیا، اس کے سامنے قربانی کی، بایہ کہ حضرت سلیمان علیہ السلام آخر عمر میں مرتد ہو گئے تھے، اور بت پرستی کرنے لگے تھے، انھوں نے بت خانے تعمیر کئے، ان کی مقدس کتابوں سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ سلیمان علیہ السلام نے ان افعال سے کبھی توبہ کی ہو، بلکہ اس کے برعکس یہی ثابت ہے کہ ان کی وفات مرتد و مشرک ہونے کی حالت میں ہوئی،

ظاہر ہے کہ اس قسم کے واقعات کا انکار کرنا ہمارے لئے ضروری اور واجب ہے،

۱۔ فقہی کتب کثیرہ میں سوا انھوں نے دین حضرت لوط علیہ السلام کی بیٹیوں سے، اسی بات اپنے باپ کو ملے پانی (رہبر نش ۱۹-۳۳) اور سولہ کی حدوں میں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں، (سید اقصیٰ ۱۹-۳۶) ۲۔ (سموئل دوم ۱۱-۵۲) ۳۔ (سموئل دوم ۱۱-۱۵) ۴۔ (خروج ۳۲-۶۲) ۵۔ (سلاطین اذل ۱۱-۱۳۲) محمد تقی

ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ واقعات یقینی طور پر غلط ہیں۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ نبوت کا مقدس مقام ان شرمناک کاموں سے پاک ہو،

غرض ہم غلط کو غلط کہنے میں مسدور ہیں، اس لئے علماء پر ڈسٹنٹ کے لئے زیبا نہیں ہو گا کہ وہ اس سلسلہ میں ہماری شکایت کریں، ان حضرات کو خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھنا چاہئے کہ وہ قرآن کریم اور احادیث نبویؐ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر طعن و اعتراض میں کس قدر حدود سے تجاوز کر جاتے ہیں، اور کبوتر گران کے قلم سے ناشائستہ الفاظ نکلے ہیں مگر انسان اپنے عیب کو خواہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو نہیں دیکھتا، اور دوسرے کے عیب کے خواہ کتنے ہی معمولی ہوں درپے ہوتا ہے، ہاں وہ شخص اس سے مستثنیٰ ہے جس کی بصیرت کی آنکھیں اللہ نے کھول دی ہیں، حضرت مسیح علیہ السلام نے کیا ہی اچھی بات کہی ہے کہ:-

قوموں اپنے بھائی کی آنکھ کے ننگے کو دیکھتا ہے! اور اپنی آنکھ کے شہتیر چھو نہیں کرتا؟  
اور جب تیری ہی آنکھ میں شہتیر ہے تو تو اپنے بھائی سے کیونکر کہہ سکتا ہے کہ لا تیری آنکھ میں  
سے نکال نکال دوں! ایسے ریاکار اپنے اپنی آنکھیں سے تو شہتیر نکال، پھر اپنے بھائی کی آنکھ  
میں سے ننگے کو اچھی طرح نکال سکے گا" (متی ۷: ۳-۵، اور روم ۲: ۲۱-۲۴)

⑤

جیسا کہ مزید میں مخالفین کبھی کوئی ایسی بات نکل جاتی ہے جو مخالفت کو گراں ہوتی ہو، آپ نے  
کے لئے نازیبا الفاظ دیکھا ہو گا کہ مسیح علیہ السلام نے کس طرح پر کتبہ اور فریسیوں کے

لہذا اخبار الحق کے دونوں نسخوں میں یہ لفظ اسی طرح ہے جو نابالغ کاتب کی ہج ہے، مگر انجیل میں فریسیوں  
کے ساتھ فقہیوں کا لفظ (متی ۲۳-۲۴) اور تو قاضی شرع کے مالوں کا لفظ (روم ۱۵-۱۶) مفہوم تقریباً  
ایک ہی ہے ۱۲ محوتقی

ساتھ اُن کے منہ پر یہ الفاظ استعمال کئے۔

اے ریاکار کتبہ اور فریسیوں، تم پر افسوس، اور گندے راہ بتانے والو! اور اے احمقو!  
اور اندھو! تم پر افسوس! اے ندے فریسی! اے سانپو! اے افسی کے بچو! تم جہنم کی  
سزائے کیونکر بچو گے؟

نیز اُن کی بُرائیاں اور عیوب بھرے مجمع میں بیان کئے، یہاں تک کہ ان میں سے بعض نے  
شکایت کی کہ آپ ہم کو گالیاں دیتے ہیں جس کی تصریح انجیل متی باب ۱ اور انجیل لوقا باب ۱  
میں موجود ہے۔

اسی طرح کنعانی کافروں کے حق میں کس طرح کثوتوں کا لفظ استعمال کیا، جس کی تصریح  
انجیل متی باب ۱ میں موجود ہے، نیز حضرت یحییٰ علیہ السلام نے یہودیوں کو ان الفاظ کے ساتھ  
کس طرح خطاب کیا کہ۔

اے اژدہوں کی اولاد! کس۔ نہ تم کو بتایا کہ تم آنے والے غضب سے بھاگ سکو گے؟  
جس کی تصریح انجیل متی باب ۱ میں موجود ہے،

بالخصوص علماء ظاہر کے مناظروں میں اس قسم کے کلمات بشری تعلق کے ماتحت  
بیکل جاتے ہیں، ذرا ملاحظہ کیجئے فرقہ پروٹسٹنٹ کے مقتدی اور رئیس المصلحین یعنی جناب  
آئی۔ کو کہ وہ ایسے شخص کے حق میں جو اپنے زمانہ میں عیسائیوں کا مقتدی اور اس کا معاصر یعنی

لہ آیت ۲۴۶

آیت ۱۷ سانپ کے بچو! تمہیں کس نے جتا دیا کہ آنے والے غضب سے بھاگ، (متی ۳۔ ۷)

آیت ۱۷ مارٹن لوتھر Martin Luther، جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سر  
پیٹائیڈ رہو، اس نے سب پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتبہ مقدس سے استفادہ  
کا حق حاصل ہے ماس نے کلیسائے رومن کی بدعت کے خلاف احتجاج کیا تھا، اس لئے اس کے (بانی) کو



پاپائے روم تھا، کس قسم کے الفاظ استعمال کرتا ہے،

اسی طرح ملک معظم ہنری ہشتم شاہ انگلستان کے حق میں کیا کیا لفظ کہتا ہے؟ ہم اس کے بعض اقوال ترجمہ کے طور پر کیتھولک ہیرلڈ جلد ۹ ص ۲۷ سے نقل کرتے ہیں، اس کے معنی کا دعویٰ ہے کہ اس نے ان اقوال کو جناب رئیس المصلحین مذکور کی سات جلدوں میں سے جلد ۲۷ سے نقل کیا ہے، غرض رئیس مذکور نے جلد ۷، ملبورن ۱۵۵۸ء کے ص ۲۷۳ میں پاپا کے حق میں یوں کہا ہے کہ:

تیس سب سے پہلا شخص ہوں جس کو خدا نے ان باتوں کے بیان کرنے کے لئے طلب کیا ہے جن کی تم کو نصیحت کرنا ہو، میں خوب اچھی طرح جانتا ہوں کہ خدا کا مقدس کلام جو تمہارے پاس تھا آہستہ آہستہ بھل گیا، اے حیرت انگیز! اے گدے! اپنے کو گرنے سے بچا، اے میرے گدے! پاپا! اپنے کو بچا، اے ذلیل گدے! آگے مت قدم! ممکن ہو کر پڑے اور پاؤں ٹوٹ جاتے، کیونکہ اس سال جو ابھی بہت کم ہے، یہاں تک کہ ہر ہفت میں بھی بے شمار کپنائی پانی ماتی ہے، اور اس میں پاؤں پھسل جاتے ہیں پھر اگر تو گر پڑا تو لوگ مذاق اڑائیں گے، کہ یہ کونسا شیطان کا نام ہے، میرے پاس

(بقیہ صفحہ ۳۳۴) فرد کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں، اسی نے تورات کا ترجمہ جنی زبان میں کیا، جس کو جرمنی شہر کا ایک شاہکار مترادف دیا جاتا ہے، پیدائش ۱۵۲۱ء، وفات ۱۵۶۲ء ۱۲  
۱۳ پاپا: یا پوپ نصاریٰ کی اصطلاح میں کلیسا کے رئیس کو کہا جاتا ہے، اے نصاریٰ! حضرت مسیح کا حلیہ سمجھتے ہیں پہلا کسی کو پیش کر کہا جاتا تھا، بعد میں پاپا کا نام دیا گیا، لہذا وہ امر مذہبی کے اندر کامل طور پر خود مختار و پرکار ہوتا ہے (ابن خلدون، ص ۳۱۸) تو تھوڑے اپنے زمانہ کے پاپا سے بغاوت کی تھی ۱۴

۱۵ ہنری ہشتم شاہ انگلستان (۱۵۰۹ء - ۱۵۴۷ء) اس نے سب سے پہلے شروع میں نو عمر کی ترکیب بغاوت کا کلیسا کی جانب سے مقابلہ کیا، جس پر اسے پاپا نے تحائف و زبان کا خطاب دیا، بعد میں یہ کلیسا سے ٹوٹ گیا، اور ایک نیا گروہ بن گیا، نیا پاپا اور نیا کلیسا، اور شاہ کی کاپی کا کمال انفرادیت ہے، چنانچہ ۱۶۰۱ء

دور ہو جاؤ، اسے شریر و نامکمل القات احمق و ذلیل گدھو! تم اپنے گدھوں کے  
بہتر سمجھتے ہو؟ پوپ ابے شک تو گدھا ہے، بلکہ بیوقوف گدھا ہے، اور  
ہمیشہ گدھا ہی رہے گا۔

پھر صفحہ ۴۲ جلد مذکور میں یوں ہے۔

”اگر میں حاکم ہوتا تو یہ حکم جاری کرنا کہ مشریر پوپ اور اس کے متعلقین کو  
باندھ کر دریائے استیبا میں چور دم سے عین میل کے فاصلہ پر ایک بڑا دریا ہر  
ڈبو دیا جائے، کیونکہ وہ پاپا اور اس کے جملہ متعلقین کے لئے تمام امراض اور  
کمزوری سے شفاء اور صحت حاصل کرنے کے لئے ایک بہترین حمام ہے، اور  
میں نہ صرف اپنا قول دیتا ہوں، بلکہ مسیح کو بھی اس امر کا ضامن بنانا ہوں کہ  
اگر میں ان کو صرف آدھا گھنٹہ ڈبو دوں تو وہ تمام بیماریوں سے صحت یاب  
ہو جائیں گے۔“

پھر جلد مذکور کے صفحہ ۴۱ پر کہتا ہے کہ۔

”پوپ اور اس کے متعلقین ایک شریر اور مفسد مکار و فریب کار گروہ ہے،  
اور بد قماش لوگوں کی ایسی پناہ گاہ ہے جو بڑے بڑے جنہی شیاطین سے بھری  
ہوتی ہے، کہ اس کے ٹھوک اور ناک کی ریزش سے بھی شیاطین برآمد  
ہوتے ہیں۔“

پھر جلد ۲ مطبوعہ ۱۹۲۳ء کے صفحہ ۱۰۹ پر کہتا ہے کہ۔

”میں پہلے کہا کرتا تھا کہ جان ہنس کے بعض مسائل انجیل والوں کے مسائل ہیں

اب میں اس قول سے ہٹ کر کہتا ہوں کہ مروت یعنی مسائل ہی نہیں، بلکہ وہ تمام مسائل جن کی تردید و قتال اور اس کے حواریوں نے کوشش کے جلد میں کی ہے، وہ سب انجیل ہیں، اور اب میں میرے منہ پر کہتا ہوں، اے اللہ کے مقدس نائب کہ جان ہنس کے تمام مسائل جن کی تردید کی گئی ہے وہ اب تسلیم ہیں، اور تیرا ہر مسئلہ شیطانی اور کافرانہ ہے، اس لئے میں جان ہنس کے تمام رد کئے ہوئے مسائل کو تسلیم کرتا ہوں، اور ان کی تائید کے لئے خدا کے فضل سے تیار ہوں۔“

جان ہنس کے مسائل میں سے یہ بھی ہے کہ پادشاہ یا پادری اگر کسی کبیرہ گناہ کا ارتکاب کرے تو پھر وہ پادشاہ یا پادری نہیں رہ سکتا۔“

اب سوال یہ ہے کہ جب ہمیں اعلیٰ جناب نو سحر کے نزدیک اس کے تمام مسائل سہل ہیں، تو یہ مسئلہ بھی ضروری ہے کہ مسلم ہو، اس بناء پر اس کے ماننے والوں میں ایک شخص بھی ایسا نہیں ملے گا جو پادشاہت یا پادری ہونے کا اہل ہو، کیونکہ ان میں کسی کا بھی دامن کبیرہ گناہ

بقیہ حاشیہ: زندہ کی اتباع میں کلیسا روم کے غلات آواز بند کی، اور اس کی تعلیمات کی بنیاد پر نو سحر نے اپنا فرقہ قائم کیا، اس زمانہ کے پاد مغفرت، اے فروخت کیا کرتے تھے، اس کی بنیادی تعلیمات میں اس کینفلت احتجاج، گناہ کبیرہ کے مرتکبوں کو پادری نہ بنانے کی تجویز اور بے سبیل کو ہر شخص کی مادری زبان میں پڑھنے کی آواز شامل ہو، مسئلہ میں جب مغفرت ناموں کی تقسیم کا اعلان ہوا تھا اس کی موثر تبلیغ سے یہ کام نہ ہو سکا، اس نے اپنے پیپ نے اسے کلیسا سے خارج کر دیا، اور استایا مسئلہ میں اسے گرفتار کیا گیا، اور سات مہینے متواتر محبس رکھنے کے بعد، جولائی ۱۸۷۰ء کو شہر کانسٹنس میں زندہ جلادیا گیا، تو پانچ کلیسا سے دوم ۱۲۶

اساتذہ سرگزشتہ Council of Constantine جب زمانہ میں پادریں اور پادشاہوں میں خانہ جنگی جاری تھی، یکم نومبر ۱۸۷۰ء کو شہر کانسٹنس میں ایک عالمگیر اجلاس بلایا گیا جس میں شرکاء کی تعداد تقریباً ایک لاکھ تھی، اس میں: بھی اتحاد کی بحالی، کلیسا میں اصلاحات اور غلط تعلیمات کو بدعتوں (باطنی پرست) میں



سے پاک نہیں ہے، اور بڑی عجیب بات ہے کہ صحت و پاک دامنی عیسائیوں کے نزدیک انبیاء اور پیغمبروں کے لئے تو شرط ہی نہیں، چنانچہ جناب لوتھر کے نزدیک یہ حضرات معصوم نہیں ہیں، مگر پادشاہ اور پادری کے لئے شرط ہے، شاید یہ بات ہو کہ نبوت کا منصب اس کے نزدیک پادری کے منصب سے کم ہوگا۔

لوتھر صاحب نے جو الفاظ ملک معظم ہنری ہشتم کے حق میں استعمال کئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔ جلد ۵، مطبوعہ ۱۵۵۵ء، صفحہ ۷۲، پر کہتا ہے کہ:-

(۱) بیشک لوتھر ڈرتا ہے کہ چونکہ بادشاہ نے اس قدر اپنا گھوک کذب و نفوس

خرچ کیا ہے ؟

(۲) میں جھوٹے اور بے غیرت کے ساتھ بات کر رہا ہوں، اور چونکہ وہ لہنی

ہو قوفی سے اپنے منصب سلطان کا لحاظ نہیں کرتا تو پھر میں کیوں اس کا جھوٹ

اس کے حلق میں نہ ٹوٹاؤں ؟

(۳) آئے لکڑی کے نبوت سے جوش جاہل ! تو جھوٹا ہے، اور احسن پادشاہ ہوا !

جو کفن چور بھی ہے ؟

(۴) اسی طرح یہ احمق پادشاہ کو اس کیا کرتا ہے ؟

بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ مخالفین کے لئے اس قسم کے الفاظ کا استعمال علماء پرچہ پبلشر

کے نزدیک جائز ہے، یہ دوسری بات ہے کہ وہ یہ کہیں کہ یہ استعمال مقتضائے بشریت کی بناء پر ہوا ہے، اب ہم کہتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ہم کوئی ایک لفظ بھی جان بوجھ کر اس

(بقیہ ماشیہ گذشتہ) سمیت دفع کرنے کی تدابیر پر غور کیا گیا، جان ہمیں کی تعلیمات زیر بحث آئیں تو انہیں باتفاقِ نزہت کیا گیا، اور اسی کے نتیجے میں اُسے زندہ نذر آتش کیا گیا، دیکھئے شارٹ ہسٹری آف دی چرچ، از سی بی ایس پبلشرز، ص ۲۳۹ و ۲۴۰، ۱۲ محرم الحرام

انداز کا استعمال نہیں کریں گے، جس انداز کے الفاظ ان کے مقتدا نے مسیحی علماء کے حق میں استعمال کئے ہیں، اداں اگر کوئی لفظ بلا ارادہ ایسا نقل کر لیا جو ان کے خیال میں ان کی شان کے مناسب نہیں ہے تب بھی ہم ان سے چشم پوشی اور دعا کے طالب ہیں،  
 مسیح علیہ السلام کا اوشار ہے کہ:-

”تم اپنے لعنت کرنے والوں کو برکت کی دعا دو، اپنے ساتھ بغض رکھنے والوں سے بھلائی کرو، جو تمہارے ساتھ بُرائی سے پیش آئیں اور تم کو دھتکائیں تم ان سے صلہ رحمی کرو“

جس کی تصریح انجیل متی باب میں موجود ہے

(۶)

عیسائی محدثین کے اقوال یہ وہی مالک میں ایسے لوگ بڑی کثرت سے موجود ہیں جن کو عسلا،  
 نفعل کرنے کی وجہ پرولٹسٹٹ لحد اور بدوین کہتے ہیں، جو نبوت و الہام کے منکر اور مذہب کا مذاق اڑاتے ہیں، مذہب عیسوی کے پیغمبروں کی بے ادبی کرتے ہیں، بالخصوص حضرت مسیح علیہ السلام کی، ان مالک میں ان کی تعداد دن بدن بڑھتی جاتی ہے، ان کی کتابیں دنیا کے اطراف میں پھیل چکی ہیں، کچھ تھوڑی مدت میں ان کے اقوال ہی اس کتاب میں نقل کئے جائیں گے، اس نقل سے کوئی صاحب یہ خیال نہ فرمائیں کہ ہم ان کے اقوال یا افعال کو اچھا سمجھتے ہیں، عاशा وکلا، کیونکہ ہماری نزدیک جن پیغمبروں کی نبوت ثابت ہو چکی ہے ان کا منکر بالخصوص حضرت مسیح کا منکر ایسا ہی ہے جیسا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کرنے والا، بلکہ اس نقل کا منشاء محض علماء پرولٹسٹٹ کو یہ بتانا ہے کہ انھوں نے مذہب اسلام پر جو اعتراضات کئے ہیں وہ ان اعتراضات کی نسبت کچھ بھی حقیقت نہیں رکھتے، جو خود ان کے اہل ملک و مجلس لوگوں

نے عیسائی مذہب پر کئے ہیں،

(۷)

علمائے پروٹسٹنٹ کی اکثر علماء پروٹسٹنٹ کی عادت مخالفین کے جواب لکھنے کے موقع پر یہ مسلمانوں پر بیتان طرازی رہتی ہے کہ وہ اس کی کتاب میں عباد اور مخالفت کی بجائے جستجو کرتے ہیں، اگر پوری کتاب میں تھوڑے سے بھی کمزور اقوال ان کو مل گئے تو وہ اُن کو غنیمت سمجھ کر عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کے لئے اُن کو نقل کرتے ہیں، پھر دعویٰ کرتے ہیں کہ تمام کتاب اسی نمونہ کی ہے، حالانکہ انھوں نے پوری بھاگ دوڑ کے بعد محدودے چند اقوال کمزور پائے ہیں، پھر مخالف کے ان اقوال کو لے لیتے ہیں جن میں وہ تاویل کر سکتے ہیں، یا ان کا جواب لیکتے ہیں، اور قوی و مضبوط اقوال کو قلعی ہاتھ نہیں لگاتے، بلکہ ان کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتے اور نہ تردید کے لئے اس کی کتاب کی تمام عبارت نقل کرتے ہیں، کہ ناظرین پر فریقین کے کلام کی حقیقت واضح ہو سکے، بلکہ کبھی کبھی تو ان کی طرف سے نقل کرنے میں بھی خیانت کا ارتکاب ہوتا ہے، یعنی ناظرین کو مغالطہ میں ڈالنے کے لئے اس کے الفاظ اور اصل غرض میں تحریف اور تغیر و تبدل کر دیتے ہیں، تاکہ دیکھنے والا صرف ان منقول اقوال کو دیکھ کر یہ سمجھے کہ واقعی مخالف کا تمام کلام اسی نمونہ کا ہو گا جس طرح انھوں نے نقل کیا ہے،

یہ عادت بہت ہی ناپسندیدہ ہے جو حضرات اُن کی اس عادت سے واقف ہیں اُن کو یقین ہو جاتا ہے کہ ان مترجمین کو مخالف کی کتاب میں اس کے سوا کچھ نہیں ملے، پھر یہ بات بھی واضح ہے کہ اگر بالفرض نقل درست بھی ہو تو صرف ان اقوال سے پوری کتاب کا کمزور جزا لازم نہیں آتا، بالخصوص جبکہ کتاب بھی بڑی ہو کیونکہ جب کسی کتاب الہامی نہیں ہو تو عادتاً اس میں جن باتوں کا ذکر نہ ہوا وہی لوری ہو، اس لئے کسی ایسی کتاب جس کے پاک ہونا بہت زیادہ مشکل ہو کہ ہر کلامی کو اس کی گند نہ آئے اور نہ تمام کلام کو کھینچنے اور ترمیم کرنے

لے چلے بل کا ترجمہ جو اصل الفاظ میں "کل سارہ نمونہ و کل جماد کبر و اقل الناس اقل الناس" ۱۱۰

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



گیرنا لازم ہے، اور سب پہلا انسان سب پہلا بھٹونے والا ہے،

ہمارے نزدیک غلطی اور جھگڑا کا یہ تصور کلیم الہی اور کتاب الہی کے لیے مخصوص ہے یہاں کسی اور کتاب یا جہلیبی سخی، ذرا غور کیجئے کہ امام جہت و تہرے وقت سے اس مرتبہ زمانہ تک ان جہتین میں کوئی ایک بھی ایسا نہیں کیا جاسکتا جس کے کلام میں کوئی غلطی اور کمزوری اعلیٰ تفسیر میں کسی موقع پر نہ ہوتی ہو، اگر کوئی ایسا سو تو پیش کیجئے، پھر اس کی جواب دہی ہمارے ذمہ ہوگی، کیا پھر اسی طرح ہمارے لئے بھی جائز ہوگا کہ ہم بھی ان کے امام مددوح یا دوسرے امام کالون یا ان کے کسی مشہور محقق کے بعض کمزور اقوال کو نقل کر کے یہ کہیں کہ اس کا باقی کلام بھی اسی طرح باطل ہے، اور اسی قسم کی کجواں ہے، اور اس کو ہار یک بینی نصیب نہیں تھی، عاذا کہ ہم یہ بات کہیں، کیونکہ یہ قطعی انصاف کے خلاف ہے، اور اگر عیسائیوں کے نزدیک اتنی بات کافی ہے تو ہم کو بڑی راحت حاصل ہو جائے گی، کیونکہ ہم ان کے کسی امام یا محقق کے بعض وہ اقوال جن کے بارے میں خود ان کے معتقد اول ادراہل مذاہب نے اعتراف کیا ہے کہ یہ کمزور یا غلط ہیں، نقل کرنے سے بعد کہہ دیں گے کہ ان کا باقی کلام بھی اسی نمونہ کا ہے، اور وہ ایسے جیسے اس لئے کہ مجھ کو عیسائی علماء سے توقع ہے کہ اگر وہ ہماری کتاب کا جواب لکھیں تو تردید کے لئے میری پوری عبارت کو نقل کریں، اور اس مقدمہ میں جو باتیں ذکر کی گئی ہیں ان کی پوری پوری رعایت کریں، اس پر اگر یہ لوگ عدیم الفرستی کا بہانہ پیش کریں تو یہ کسی طرح مقبول نہ ہوگا، کیونکہ مصنف مرشد الطالبین نے اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۳۸ء ج ۲، فصل ۳

۱۸۳۸ء Calvin فرقہ پروٹسٹنٹ کا مشہور مصلح و مبلغ ۱۵۶۲ء تا ۱۵۶۴ءء شروع میں مشریم کیونکہ لکھ حقائق کا تھا، بعد میں دوسرے عقائد و نظریات کو قبول کیا، پھر ان نظریات کی تبلیغ میں بڑی قربانیاں دیں، و فرانس میں پیدا ہوا تھا، بعد میں بے شمار سفر کر کے جینیوا میں مقیم ہو گیا، جینیوا اور گرد و نواح میں پروٹسٹنٹ نظریات کو پھیلانے میں اس کا بڑا اثر رہا، اس بات پر اس کی موت ہی تصدیق تھی، فرانس و ناپولین میں بائبل کا پورا ترجمہ لکھی ہوا، اگرچہ موجودہ کلیسا اس کے تمام نظریات کو جام کمال قبول نہیں کرتی، مگر اس پناہ مقدسہ میں کراہی (انجیل، ۱۳۵)

میں تصریح کی ہے کہ:-

تفسیرِ نیا ایک ہزار گنتی ملا۔ پروٹسٹنٹ دوامی طور سے انجیل کی اشاعت میں مشغول رہتے ہیں، جن کی اعانت اور مدد کرنے کے لئے ایک سو دواہظین اور عظیم ہر وقت مستعد رہتے ہیں۔

پھر یہ سب کے سب اپنے گھروں سے صرف اس ضروری کام کے لئے نکلے ہوئے ہیں کہ وعظ و نصیحت کریں، اور اپنے مذہب کی لوگوں کو دعوت دیں، ایسی صورت میں اتنی بڑی جماعت کے ہوتے ہوئے ہم الفرمی کا ذکر کیسے مانا جاسکتا ہے! اپنے بیان کی توضیح کے لئے کچھ حالات لازم جماعت جناب کو تھر کے اور کتاب میزان الحق و حل الاشکال و مفتاح الاسرار و مصنف پادری فنڈر صاحب کے، ہم ذکر کرنا چاہتے ہیں،

دار و دیکھو لک اپنی کتاب مبلووعہ ۱۸۳۱ء میں ترجمہ مذکورہ کے حال میں جو طرح زبان میں ہے کہتا ہے:-

رد نکلیں جو علماء پروٹسٹنٹ بے بڑے پایہ کا عالم ہے۔ و تمہ کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اے لو تھر تو خدا کے کلام کو بھلا رہا ہے، تو بڑا خوب ہے۔ اور کتب مقدمہ کو خوب کرنے والا ہے، ہم کو تجھ سے پھر شرم آتی ہے، کیونکہ ہم سیری بے شمار تعظیم کرتے تھے، اور اب پتہ چلا کہ تو اس قسم کا بڑا اور بڑا تھسرنے رد نکلیں کے ترجمہ کار ہو گیا، اور اس کو احسن، گدھا، دہان و موکریا کے انصاف سے یاد کیا، پادری نگر من ترجمہ مذکورہ کے حق میں کہتا ہے کہ "مہدوقین کی کتابوں کا ترجمہ، بالخصوص کتاب ایوب کا اور انبیاء کی کتابوں کا، عیسویوں سے بڑی ہے اور ہمیں جب دیکھا کہ ترجمہ بھی عیب دار ہے، اور اس کا عیب بھی کچھ کم نہیں ہے،

اور بسروایس یاد کرو تو حق سے کہتا ہے کہ "تیرا ترجمہ غلط ہے، اور سٹائلیس اور امیسرس نے فقط عہد جدید کے ترجمہ میں جڑوں سے غلطیاں پائی ہیں جو بدنام ہیں"

پھر جو اغلاط صرف عہد جدید کے ترجمہ میں پائے جاتے ہیں، ان کی تعداد ۱۲۰۰ ہے، تو غالب یہی ہے کہ پورے ترجمہ میں ہزاروں اغلاط سے کم ہرگز نہ ہوں گے، پھر جب اتنی اعتدال پائے جانے کے باوجود ان کے پیشوائے اعظم کیل جہل اور عدم تحقیق کی نسبت نہیں کی جاتی، تو ایک منصف مزاج کے نزدیک وہ شخص جس کا کلام پانچ سات مقامات پر اور وہ بھی مخالف کے نزدیک مجروح ہو، تو جہل اور عدم تحقیق کا مجرم کس طرح قرار پاسکتا ہے؟ اب عیسائیوں کے پیشوائے اعظم کا حال سننے کے بعد کچھ حالات میزان الحق وغیرہ کتابوں کے بھی سنتے جاتے۔

اس کتاب کے دو نسخے ہیں، ایک قدیم نسخہ جو عرصہ دراز تک واعظ پادروں کے یہاں استفسار کی تالیف سے قبل مرزج رہا ہے، مگر جب فاضل محترم علامہ آل حسن نے استفسار تصنیف فرمائی اور نسخہ مذکورہ کے باب نمبر ۱۳ کی تردید لکھی، اور اس کتاب کے دیکھنے کے بعد پادری فخر کو اپنی کتاب کا حال معلوم ہوا، تو انہوں نے مناسب سمجھا کہ دوبارہ اس کو کاٹ تراش کر اور کچھ حذف و اضافہ کر کے شائع کیا جائے، چنانچہ پادری صاحب نے ایک جدید نسخہ کامل اصلاح کے بعد مرتب کر کے اس کو فارسی زبان میں ۱۲۹۹ء میں آگرہ میں طبع کرایا، پھر ۱۳۵۰ء میں اردو زبان میں طبع کیا، گو یا وہ قدیم نسخہ اس جدید نسخہ کے مقابلہ میں قانون منسوخ کی حیثیت سے عیسائیوں کے یہاں غیر معتبر قرار دیا گیا، اس لئے ہم اس قدیم نسخہ سے ایک قول کے علاوہ اور کچھ نقل نہیں کریں گے، اگرچہ اس سلسلہ میں کافی گفتگو کی گئی ہے۔



بہر کیف: ہم اس جدید فارسی نسخہ سے نمونہ کے طور پر ۲۳ اقوال نقل کریں گے، اسی طرح حل الاشکال مطبوعہ ۱۸۴۷ء سے ۹ اقوال اور صرف دو قول کتاب مفتاح الاسرار قدیم و جدید سے بطور ترجمہ عربی زبان میں نقل کریں گے، ساتھ ساتھ ہم باب اور فصل اور صفحات کے جوئے بھی دیتے جائیں گے،

## ”میزان الحق“ کے اقوال

**پہلا قول** | میزان الحق، صفحہ ۱، باب اول میں یوں لکھا گیا ہے کہ ۱۔

اس نسخہ کے مسئلہ میں قرآن اور مفسرین دھوئی کرتے ہیں کہ جس طرح نزول کے نزول سے تدریث اور انجیل کے نزول سے زبور منسوخ ہو گئی، اسی طرح نزول کے منقول ہونے پر انجیل منسوخ ہو گئی۔

ملاحظہ کیجئے کہ زبور کے نزول سے تدریث اور انجیل کے نزول زبور کا منسوخ ہو جانا، اس کی نسبت قرآن کی طرف کرنا سرسری بہتان اور افتراء ہے، قرآن کریم میں اس کا کہیں کوئی ذکر نہیں، بلکہ مسلمانوں کی ہر چیز مستند کتاب میں لکھی گئی ہے، اگر کسی کو زبور اور انجیل منسوخ ہے، بلکہ اس کے برعکس داؤد علیہ السلام پورے طور پر غرہیت موسوی کے منفع تھے، اور زبور تو صرف چند دعاؤں کا مجموعہ ہے، جس کے نسخہ و منسوخ ہونے کا سوال ہی نہیں ہو سکتا، ممکن ہے کہ پادری موصوف نے کسی جاہل عامی سے ملکر قیاس کیا ہو گا کہ یہ بات قرآن اور تفسیروں میں ہوگی، اس لئے اس کو تفسیر قرآن اور مفسرین کی جانب منسوب کر دیا، یہ شان ہے اُن محقق صاحب کے دعاوی کی، ایسے ظن و اعتراض کے سلسلہ میں جو مسائیل کا اولین اور بہت بڑا اعتراض ہے۔

**دوسرا قول** | فصل مذکور صفحہ ۲۳ پر لکھا ہے کہ ۱۔

مسلمانوں کے اس دعوے کی کوئی اصل نہیں ہے کہ زبور توریت کی ناسخ ہے اور

انجیل دونوں کی ۲

یہ بھی پہلے کی طرح غلط ہو، کیونکہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ زبور نہ تو قرآن کی ناسخ ہے نہ انجیل سے منسوخ ہے، میں نے جب اس مشہور مناظرہ میں جو میرے اور پادری مذکور کے درمیان مجمع عام میں ہوا تھا، ان دونوں قولوں کی نقل کی تصحیح کا مطالبہ کیا تو پادری صاحب کے لئے کوئی پناہ کی جگہ اس کے سوا نہیں مل سکی کہ اپنی غلطی کا استراہ کرنے پر مجبور ہوئے جس کی تصریح ان مناظرہ کے رسالوں میں موجود ہے جو آگرہ اور دہلی میں فارسی اور اردو میں کئی بار طبع ہو چکے ہیں، جو صاحب چاہیں دیکھ سکتے ہیں،

**تیسرا قول** | فصل مذکور صفحہ ۲۰ میں یوں ہے کہ :-

قانون نسخ سے یہ تصور لازم آتا ہے کہ خداے تعالیٰ نے جان تو جیکر محض اپنی مصلحتوں اور ارادہ کے پیش نظر یہ چاہا کہ ایک ایسی ناقص چیز جو مطلب تک پہنچانے والی نہیں ہے عطا کرے اور پھر اس کی توجیح کرے، مگر اس قسم کے ناقص اور باطل تصورات اللہ تعالیٰ کی مقدس ذات کی نسبت جو قدیم اور کامل الصفات ہو کوئی شخص بھی نہیں کر سکتا :-

یہ اعتراض مسلمانوں پر ان کے اصطلاحی نسخ کے پیش نظر کسی طرح بھی نہیں پڑ سکتا، چنانچہ باب میں آپ کو معلوم ہو جائے گا، ہاں عیسائیوں کے مقدس جناب پولس پر یہ اعتراض

۱۔ پولس (لام کے پیش کے ساتھ) Paul نصاریٰ کا ایک مقدس پیشوا ہے، جس کے ہاں خطوط بائبل کے موجودہ مجموعہ حمد نامہ جدید، میں موجود ہیں، ازیم نصاریٰ نصرانی مذہب کی تبلیغ میں اس کا بڑا اہم کردار ہے، شروع میں عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق اس کا نام ساؤل تھا اور یہ یہودی تھا، اس نے بڑے عظم میں یسائیوں پر بڑے عظم دہم ڈھائے، بعد میں دمشق گیا، تو ایک جبرمعلیٰ واقعہ سے مرعوب ہو کر عیسائی ہو گیا (باقی برصغیر)

مترور وارد ہوگا، کیونکہ یہ زندگی اسی ناقص باطل تصور میں مبتلا نظر آتے ہیں، جو پادری ختمہ کے نزدیک ناممکن ہے، ہم اس کی عبادت عربی ترجمہ مبلووعہ ۱۸۶۱ء سے نقل کرتے ہیں۔ عبرانی کے نام خط کے باب آیت ۱۸ میں یوں فرماتے ہیں کہ:-

توضیہ پہلا حکم مکرور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو گیا کیونکہ شریعت نے کسی چیز کو کمال نہیں کیا،

نیز اسی خط کے باب ۸ آیت ۷ میں یوں ہے کہ:-

حکایت کہ اگر پہلا حکم بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ہوتا جاتا، اور تیسری آیت میں ہے:-

تب اس نے نیا حکم کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ بٹنے کے قریب ہوتی ہے،

اور اسی خط کے باب ۱۰ آیت ۹ میں ہے کہ:-

غرض وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے،

دیکھئے! عیسائیوں کے مقدس نے توریت پر یہ اطلاق کیا کہ وہ باطل اور منسوخ ہو گئی

اور وہ بیکار محض اور مکرور تھی، اور کسی چیز کو محض نہ کر سکتی تھی، عیب دار تھی، اور اس کو معطل اور باطل ہونے کے لائق شمار کیا،

بلکہ اس پادری کے قول کے موافق تو یہ لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ خود باری تعالیٰ بھی سب

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶) اور عیسائیوں کا زبردست مسلخہ بنا دینا واقعات کتاب اعمال ۱۷ دہ میں دیکھے جاسکتے ہیں، شمالی جزیرہ عرب اور ایشیا کوچک Asia Minor کے مختلف شہر مقدونہ وغیرہ اس کی تبلیغ کا اہم مرکز ہیں اسے بیت المقدس میں دو مرتبہ قید کیا گیا، پھر وہاں لیا کر شہر میں قتل کر دیا گیا، تفصیل کے دیکھئے صفحہ ۱۱۰ مرقور احقر ۱۱۰



پہلے اس باطل ناقص تصور میں مبتلا ہوا، کیونکہ اس نے حقیقت کی زبانی یہ فرمایا کہ :  
 "سو میں نے ان کو بُرے آئین اور ایسے احکام دیے جن سے وہ زندہ نہ رہیں" (حزقی ایل ص ۲۴)  
 ہم کو اس بھتیجے کے انصاف پر بڑا ہی تعجب ہوتا ہے کہ وہ مسلمانوں پر وہ الزام قائم کرتا ہو  
 جو خود اس کے مذہب پر عائد ہوتا ہے، نہ کہ مسلمانوں کے مذہب پر ۔

**چوتھا قول** فصل مذکور صفحہ ۲۶ میں یوں کہا گیا ہے کہ -

ان آیات کا مقتضایہ ہے کہ انجیل اور عہدِ نیک کی کتابوں کے احکام رہتی دنیا  
 تک قائم اور باقی رہیں :

حالانکہ یہ چیز اس لئے قطعی غلط ہے کہ اگر آیت کا معنی یہ ہوتا... کہ دونوں کے احکام  
 باقی رہیں گے، تو لازم آتا ہے کہ تمام پادری واجب القتل ہوں، اس لئے کہ یہ لوگ شنبے کے  
 دن کی تعظیم نہیں کرتے، اور نوریت کے حکم کے مطابق اس کی تعظیم کو توڑنے والا واجب القتل  
 ہے، اس کے علاوہ پادری صاحب نے اسی فصل میں جگہ پر استرا کیا، کہ :  
 "نوریت کے ظاہری احکام مسیح کے ظہور پر پورے ہو چکے، اور اس معنی کے اعتبار  
 سے منسوخ ہو گئے کہ ان کی پابندی اب ضروری نہیں رہی۔"

یعنی یہ احکام ظاہری پادری صاحب کے اقرار کے مطابق قیامت تک باقی رہنے والے  
 نہیں ہیں، اب بتایا جائے کہ اس معنی کے لحاظ سے ان احکام کی تکمیل و ترجمہ میں اور ہمارے

ٹھکانہ قبیلہ بنی یوزئی آپ کہاں ایمپا علیہم السلام میں سے ہیں، آپ کا نام ایک کتاب کی عام کتابوں میں "حزقیل"  
 عربی کی بائبل میں حزقیال اور اردو ترجمہ میں حزقی ایل مذکور ہے، آپ لادی (Levi) بن یعقوب علیہ السلام  
 کی اولاد میں سے ہیں، جب شہنشاہِ ق م میں بنو کہ نصر (Nabuchodonosor) نے یروشلم  
 پر حملہ کیا تو آپ نے اہل شہر کے ساتھ اس کاٹھ گھر مقابلاً کیا، جہدِ قدیم کے موجودہ مجموعہ میں ایک کتاپ  
 "کتاب حزقی ایل" کے نام سے آپ کی طرف منسوب ہے،

اصطلاحی نسخ میں کیا فرق باقی رہ جاتا ہے،

حضرت مسیح علیہ السلام اپنے حواریوں کو روانہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوتی ہوتی بیٹروں کے پاس جانا۔

یعنی مسیح علیہ السلام نے حواریوں کو دوسری قوموں اور سامریوں کو دعوت دینے سے منع کیا، اور اپنی پیغام رسانی کو اپنی اسرائیل تک محدود و مخصوص رکھا، پھر آسمان پر چڑھنے کے وقت فرمایا کہ:-

تم تمام دنیا میں جا کر ساری خلق کے سامنے انجیل کی منادی کرو۔

یہاں سارے عالم کو دعوت دینے کا حکم کر رہے ہیں، اور اپنے پیغام کے عموم کا ارشاد فرماتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوا کہ اپنے پہلے حکم کو منسوخ کر دیا، پھر حواریوں نے مشورہ کے بعد تورات میں کہے ہوئے سارے ہی عملی احکام کو بااستثنائہ چار احکام کے منسوخ کر ڈالا،

بخون کی حرمت، خون کی حرمت، مٹلا گھونٹے ہونے جانور کی حرمت، زنا کی

حرمت، اس سلسلہ میں تمام گرجوں کے نام ہدایت نامہ جاری کیا گیا، جس کی تصریح کتاب اللہ میں بائبل میں موجود ہے،

پھر مقدس پولس نے ان چار استثنائی احکام میں سے پہلے تین احکام کو اباحت

۱۔ (متی ۱۰-۷۶)

۲۔ (مرقس ۷-۱۵)

۳۔ روح القدس نے اور ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور ہر جو نہ ڈالیں، کہ تم بتوں کی قربانیوں کے گوشت سے اور ہوا اور مٹلا گھونٹے ہونے جانوروں اور درختوں سے پرہیز کرو، اگر تم اپنے آپ کو ان چیزوں سے بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے، (۱۔ کورن ۱۵-۲۸ و ۲۹)

کے فتوے کے ذریعہ (جو اس کے رسالہ اہل روم کے باب ۱۲ آیت ۱۳ میں اور طلس کے نام خط کے باب آیت ۵ میں درج ہے) منسوخ کر ڈالا، غرض حواریوں نے توریت کے احکام کو منسوخ کیا، اور مقدس پوس نے حواریوں کے احکام کو لہذا ہمارے بیان سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ نسخ جس طرح توریت کے احکام میں واقع ہوا، اسی طرح انجیل کے احکام میں بھی واقع ہوا ہے، اور دونوں کے احکام غنوخہ قیامت تک باقی رہنے والے نہیں ہو سکے، ان چیزوں کی تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بات میں معلوم ہو جائے گی۔

وہ آئیں جن سے پادری مذکور نے استدلال کیا ہے چار ہیں، جن کو فصل مذکور ص ۲۳۲ میں نفل کیا ہے:-

۱۔ انجیل لوقا، باب ۲۱ آیت ۳۳ میں ہے کہ،

”آسمان اور زمین ٹل جائیں گے، لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی۔“

۲۔ انجیل متی باب ۵ آیت ۱۸ میں یوں ہے کہ،

”پس بے شک میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں

ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز نہ ٹلے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“

۳۔ ”مجھے معلوم ہے بلکہ خداوند یسوع میں مجھے یقین ہے کہ کوئی چیز بنا نہ حرام نہیں، لیکن جو اس کو حرام سمجھتا ہے اس کے لئے حرام ہے۔“ (رومیوں کے نام ۱۲-۱۳) اور ”پاک لوگوں کے لئے سب چیزیں پاک ہیں، مگر گناہ آور لوگوں اور بے ایمان لوگوں کے لئے کچھ بھی پاک نہیں۔“ (طلس کے نام، ۱-۱۵) ان فتوؤں سے پہلے تین چیزیں منسوخ ہوتی ہیں، کیونکہ یہاں کھانے پینے کی اسباب کا ذکر ہے، نہ ان کی حرمت اس سے منسوخ نہیں ہوتی، اس لئے مصنف نے فرمایا کہ ”ہمارا استثنائی احکام میں ہے پہلے تین احکام کو الخ ۳“



۳۔ پطرس کے پہلے خط باب آیت ۲۴ میں اس طرح ہے کہ:

”کیونکہ تم قائل تھے کہ میں، بلکہ میری قوم خدا کے کلام کے وسیلہ سے جو زندہ اور

قائم ہے، مرنے سے پیدا ہوئے ہو“

۴۔ کتاب اشعیا کے باب ۴۰ آیت ۶ میں ہے کہ:

”تم اس مڑ جاتی ہو، پہول کھلاتا ہے، پر ہلے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے“

جیسا پہول کا دوسری اور چوتھی آیت سے اس امر پر استدلال کرنا کہ تو ریت کا کوئی حکم منسوخ نہیں ہو سکتا۔ ہرگز درست نہیں، کیونکہ اس کے جملہ عملی احکام شریعت عیسوی میں منسوخ ہو چکے ہیں، اسی طرح پہلی اور تیسری آیت سے اس امر پر استدلال کرنا بھی غلط ہو کہ انجیل کا کوئی حکم بھی منسوخ نہیں ہے، کیونکہ انجیل کے احکام میں بھی نسخ ثابت ہے،

مانٹرین کو اس کا کچھ علم ہو بھی چکا ہے، اور مزید تفصیل کے ساتھ انشاء اللہ باب میں ہو جائے گا، صحیح بات یہ ہے کہ پہلی آیت میں جو ”میری باتیں“ کہا گیا ہے اس میں اضافہ ہند کی ہے، جس سے مراد وہ پیشینگوئیاں ہیں جو پیش آنے والے واقعات کی نسبت انصاری نے کی ہیں، چنانچہ مضمر ڈی آکلی اور جے ڈینیٹ نے پادری پیر میں اور ڈین اسٹاک

ٹہ ٹیلر میں دیا اور پ۔ معروف میں Peter، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درویشوں میں متنازعیت رکھتے ہیں ان کا اصلی نام سعلی تھا، پھلیوں کے شکار پر گزارہ کرتے تھے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے تو آپ نے ان کی قبیلہ سرگرمیوں کو دیکھ کر ان کا نام پطرس رکھا، جس کے معنی چٹان کے ہیں، شروع میں یہ افطاسیہ میں رہے پھر انھیں روم لایا گیا، اور وہیں پھانسی دی گئی، عہد نامہ جدید کے موجودہ ترجمہ میں ان کے دو خط شامل ہیں، پہلا انش ترقی مسند ق، ام، وفات مسند: ۱۲

۱۳ یعنی اس سے مراد اپنی ہر ایک بات نہیں، بلکہ چند مخصوص باتیں مراد ہیں، ۱۴

کی اختیار کردہ تفسیر کے مطابق یہی مطلب لیلہ ہے، چنانچہ اس باب میں عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا، غرض یہ اضافت کسی طرح بھی استغراق کے لئے نہیں ہے، کہ یہ مراد لیا جاسکے کہ میری ہر بات قیامت تک باقی رہے گی، خواہ وہ حکم ہو یا اور کچھ، اسی طرح میرا کوئی حکم منسوخ نہ ہو سکے گا، ورنہ احکام منسوخ کی نسبت اُن کی انجیل کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا،

اس کے علاوہ یہ چیز بھی قابلِ غور ہے کہ دوسری آیت میں نہ ثنا کمال کی قید کے ساتھ مفید ہو، اور پادری مذکور کے خیال کے مطابق توریت کے احکام کی تکمیل شریعت عیسوی میں ہو چکی، اس کے بعد ان کے مٹ جانے کے لئے کوئی مانع نہیں رہا،

نیز تیسری آیت میں اَلِی الابد، ابد تک کا لفظ محرف اور الحاقی ہے، جس کا یہ کسی متقدم اور صحیح نسخہ میں نہیں ہے، اسی لئے اس کی دونوں جانب قوسیں اس طرح لکھے ہوئے ہیں 'اَلِی الابد' نسخہ عربی مطبوعہ سنہ ۱۸۶۷ء پیروت اور اس کے طبع کرنے والوں اور تصحیح کرنے والوں نے دیباچہ میں جو نوٹ دیا ہے اس میں کہا ہے کہ یہ دونوں ہلالی نشان اس کی دلیل ہیں کہ جو الفاظ اُن کے درمیان ہیں اُن کا وجود قدیم اور صحیح نسخوں میں نہیں ہے؛

پطرس حواری کے الفاظ خدا کے کلام کے مقابلے جو زندہ اور قائم ہے، اشعیاء کے الفاظ کی طرح ہیں، انھوں نے کہا ہے کہ "پھر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے" لہذا جس طرح اشعیاء کا کلام توریت کے احکام کے منسوخ نہ ہونے کا فائدہ نہیں دیتا، اسی طرح پطرس کا قول انجیل کے منسوخ نہ ہونے کے لئے مفید نہیں ہے، اور جو بھی تاویل اشعیاء کے قول میں چل سکتی ہے وہی بعینہ پطرس کے قول میں بھی ممکن ہے،

غرض یہ چاروں آئین مسلمانوں کے مقابلہ میں اُن کے نسخ اصطلاحی کے ابطال کے لئے بطور استدلال پیش نہیں کی جاسکتیں، اسی لئے پادری صاحب نے اس مناظرہ کے

دوران جو میرے دوران کے درمیان ہوا تھا، ان آیات سے استدلال کرنے میں بہت سیکی ہوئی تھیں۔  
 کی ہیں جن کا علم ان لوگوں کو خوب ہو جنہوں نے اس منظر کی ملبوعہ روئیداد ملاحظہ کی ہوگی۔  
 جو دہلی اور آگرہ میں بار بار طبع ہو چکی ہے،

**پانچواں قول** پادری جی مرمون نے شیعہ اثنا عشریہ کا مسلک قرآن مجید کے بارے میں بیان  
 کرتے ہوئے فانی کا قول اس کی کتاب دبستان سے میزان الحق کے باب فصل ۳ صفحہ ۲۹  
 میں نقل کیا ہے، مگر اس کے الفاظ کو کٹ کر تراش کر بدل ڈالا، کیونکہ اس کی عبارت یوں تھی کہ۔  
 "ان میں سے کچھ لوگ کہتے ہیں کہ عثمانؓ نے قرآن کو جلا دیا تھا، مگر پادری مذکور نے یوں نقل کیا کہ  
 "وہ کہتے ہیں" یعنی "ان میں سے کچھ لوگ" اڑا دیا، اور لفظ "میں" بڑھایا، تاکہ اس قول کی نسبت تمام  
 شیعوں کی طرف ہو جائے،

اسی طرح پادری مذکور نے استفسار کی اپنی کتاب حل الاشکال کے ص ۱۰۳ پر اس طرح  
 نقل کی ہے کہ:-

قمری، نحوی اور معانی و بیان اور جملہ فنون کے قواعد و اصول اسلامی عہد سے  
 پہلے کسی یہودی یا مسیحی کے بیان نظر نہ آئیں گے،

حالانکہ استفسار کی عبارت میں "جملہ فنون" موجود نہیں ہے، بلکہ اس کے عوض میں  
 "مفردات لغت" پایا جاتا ہے، اور مصنف استفسار کا مطلب یہ تھا کہ جن فنون کا تعلق تورات  
 و انجیل کی اصلی زبان سے ہے وہ اسلامی عہد سے قبل کسی یہودی یا نصرانی کے پاس نہ تھے  
 پادری صاحب نے لفظ "مفردات لغت" کو جملہ فنون سے بدل کر پھر اس پر اعتراض کر دیا،

فرقہ کیونکہ لکھ دے کہتے ہیں کہ اس قسم کی باتوں میں تحریف اور تغیر کر دینا فرقہ پرستانہ

ملہ فارسی زبان کا لفظ "م" مراد جو تہراری عادت پر ولالت کرتا ہے، "نقی



دالوں کی طبیعت ثانیہ بن گئی ہے، چنانچہ وارڈ کیتھولک اپنی کتاب میں کہتا ہے کہ:-  
 "فسرہ پروٹسٹنٹ کی ایک رپورٹ پادشاہ جمیں اول کے حضور پر پیش ہوئی  
 کہ جو زبور میں ہماری کتاب "صلوٰۃ" میں داخل ہیں وہ اندازاً دوسو مقامات میں  
 کسی پیش کے اور تغیر و تبدل کے لحاظ سے عبرانی کی مخالفت ہیں۔"

تھامس اگلس کیتھولک اپنی کتاب مرآۃ الصدق میں جو اردو زبان میں ۱۹۵۱ء میں  
 طبع ہوئی ہے، صفحہ ۱۶۶، ۱۶۷ پر یوں کہتا ہے کہ:-

"اگر تم فقہاء و روحانیوں کو زبور کو دیکھو جو کتاب الصلوات میں موجود ہے اور میں پڑھ  
 علماء پروٹسٹنٹ کی رضا مندی ملت اور قسم کے ساتھ ظاہر ہوتی ہے، پھر اس  
 زبور کا مطالعہ کرو جو علماء پروٹسٹنٹ کی کتاب مقدس میں ہے تو تم کو معلوم ہوگا  
 کہ کتاب الصلوٰۃ میں چار آیتیں کتاب مقدس کی نسبت کم ہیں، اب یہ آیتیں اگر  
 کلام اللہ کی ہیں تو ان کو چھوڑنے کا کیا سبب! اور اگر خدا کے کلام کی نہیں ہیں تو  
 کتاب الصلوٰۃ میں ان کا سچا ہونا کیوں نہیں ظاہر کیا گیا، صاف ہی بات تو یہ ہو کہ  
 پروٹسٹنٹ دالوں نے خدا کے کلام میں تحریف کی، اور یہ پیشینگوئی جو آئندہ واقعات  
 کی نسبت تھی، اس میں یا کمی ہوئی یا بیشی۔"

ظاہر ہے کہ فانی کی عبارت میں سے صرف لفظ "ان میں سے کچھ لوگ" اڑا دینا بہت  
 ضعیف اور معمولی بات ہو، بہ نسبت اس کے کہ ایک زبور سے اکٹھی چار آیات کا سفایا کر دیا جائے  
 اسی طرح لفظ "مفردات لغت" کو بدل ڈالنا کتاب زبور کے دوسو مقامات میں تحریف کر دینے  
 کے مقابلہ میں نہایت آسان اور ضعیف ہے،

**چھٹا قول** | میزان الحق کے باب نصل ۳ صفحہ ۵۴ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

ہمارا عقیدہ نبی کی نسبت یہ ہے کہ پتھر اور حواریوں سے اگرچہ تمام کاموں میں بھول  
چمک اور سہو و فساد واقع ہو سکتا ہے، مگر تبلیغ و تحریر کے دائرے میں مصمم ہیں

لیکن یہ بھی غلط ہے، چنانچہ باب اول کی فصل سوم میں ناظرین کو معلوم ہو جائے گا، کتاب  
سلاطین اول باب ۱۳ میں اس نبی کا واقعہ بیان کیا گیا ہے جو خدا کا حکم لے کر یہود سے پوربھا  
کے پاس آیا تھا، پھر جب یہ معلوم ہوا کہ پوربھا کی تشریف گاہ کو داؤد علیہ السلام کی اولاد میں  
سے سلطان یسایہ گرا دیگا، تو یہود ادا پس پہنچا، اس میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ:-

اور بیت ایل میں ایک بڑھا بی رہتا تھا، اس کے بیٹوں میں سے ایک نے آکر  
وہ سب کام جو اس مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے اُسے بتائے، اور جو  
انہیں اس بادشاہ سے کہی تھیں ان کو بھی اپنے باپ سے بیان کیا، اور ان کے باپ  
نے اُن سے کہا وہ کس راہ سے گیا! اُس کے بیٹوں نے دیکھ لیا تھا کہ وہ مرد خدا  
جو یہوداہ سے آیا تھا، کس راہ سے گیا ہے، سو اُس نے اپنے بیٹوں سے کہا میرے  
لئے گدے پر زین کس دو، پس انہوں نے اس کے لئے گدے پر زین کس دیا  
اور وہ اس پر سوار ہوا، اور اُس مرد خدا کے پیچھے چلا، اور اسے بلوط کے ایک تخت

۱۔ یہوداہ یا یہودیہ (Judah)، بحرِ میت اور بحرِ متوسط کے درمیان ایک ملک کا نام ہے، جس میں رحبت  
بن سلیمان علیہ السلام نے تقریباً ۱۱۰۰ ق م میں اپنی مملکت قائم کی تھی جس کا پایہ تخت یروشلم تھا ۱۲  
۲۔ یربھا بن نباطو (Jerobam)، شروع میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا خادم تھا، بعد میں اُن کی بغاوت  
کی، اور اُن کے انتقال کے بعد جب اُن کا بیٹا یربھا تخت پر بیٹھا تو اس نے اکثر بنی اسرائیل کو اپنے ساتھ لاکر  
انگلیک سلطنت قائم کر لی، اور اس میں ایک قرآن گاہ بنائی، یربھا اور یربھا میں ہمیشہ جنگیں رہیں، اس نے  
۱۱ سال بنی اسرائیل پر حکومت کی، اس کے تفصیلی حالات کتاب سلاطین باب ۱۱، باب ۱۳ اور کتاب  
تواریخ باب ۱۲ و ۱۳ میں دیکھے جاسکتے ہیں ۱۳

کے نیچے بیٹھے پایا، تب اس نے اس سے کہا کیا تو یہی مرد خدا ہے جو یہود اور  
 آیتھا، اُس نے کہا ہاں، تب اُس نے اُس سے کہا میرے ساتھ گھر چل، اور  
 روٹی کھا، اس نے کہا میں تیرے ساتھ ٹوٹ نہیں سکتا اور نہ تیرے گھر جا سکتا  
 ہوں . . . . . اور میں  
 تیرے ساتھ اس جگہ نہ روٹی کھاؤں نہ پانی پیوں، کیونکہ خداوند کا مجھ کو یوں حکم  
 ہوا ہے کہ وہاں نہ روٹی کھانا، نہ پانی پینا، اور نہ اس راستے سے جو کروٹنا،  
 جس سے توجاے، تب اس نے اس سے کہا کہ میں بھی تیری طرح نبی ہوں اور  
 خداوند کے حکم سے ایک فرشتہ نے مجھ سے یہ کہا کہ اسے اپنے ساتھ اپنے گھر میں  
 ٹوٹا کر لے آ، تاکہ وہ روٹی کھائے اور پانی پئے، لیکن اس نے اس سے جھوٹ کیا  
 سو وہ اس کے ساتھ ٹوٹ گیا، اور اس کے گھر میں روٹی کھائی، اور پانی پیا،  
 اور جب وہ دسترخوان پر بیٹھے تھے تو خداوند کا کلام اس نبی پر جو اسے ٹوٹا لایا تھا  
 نازل ہوا، اور اس نے اس مرد خدا سے جو یہود اور آیتھا، چلا کر کہا، خداوند نے  
 فرمایا ہے، اس لئے کہ تو نے خداوند کے کلام سے نافرمانی کی، اور اس حکم کو نہیں  
 مانا جو خداوند تیرے خدا نے تجھے دیا تھا، بلکہ تو ٹوٹ آیا اور تو نے اسی جگہ جس کی  
 بابت خداوند نے تجھے فرمایا تھا کہ نہ روٹی کھانا نہ پانی پینا، روٹی بھی کھائی  
 اور پانی بھی پیا، سو تیری لاش تیرے باپ و دادا کی قبر تک نہیں پہنچے گی، اور جب  
 وہ روٹی کھا چکا اور پانی پی چکا تو اس نے اُس کے لئے یعنی اُس نبی کے لئے  
 جسے وہ ٹوٹا لایا تھا گھر پر زین کس دیا، اور جب وہ مردانہ ہوا تو وہاں اسے  
 ایک شیر ملا جس نے اُسے مار ڈالا، سو اس کی لاش راہ میں پڑی رہی، اور گدھا



اس کے پاس کھڑا رہا، اور شیر بھی اس لاش کے پاس کھڑا رہا، اور لوگ اور حرسے گزرتے، اور دیکھا کہ لاش راہ میں پڑی ہے، اور شیر لاش کے پاس کھڑا ہے، سو انھوں نے اس شہر میں جہاں وہ بڑھائی رہتا تھا، یہ بتایا، اور جب اس بی بی نے جو اسے لایا تھا، یہ سنا تو کہا، یہ وہی مرد خدا ہے جس نے خداوند کے کلام کی انفرادی کی، اسی لئے خداوند نے اس کو شیر کے حوالہ کر دیا، اور اس نے خداوند کے اس سخن کے مطابق جو اس نے اس سے کہا تھا اُسے پھاڑ ڈالا اور مار ڈالا، پھر اس نے اپنے بیٹوں سے کہا کہ میرے لئے گدھے پر زین کس دو، سو انھوں نے زین کس دیا، تب وہ گیا اور اس نے اس کی لاش راہ میں پڑی ہوئی اور گدھے اور شیر کو لاش کے پاس کھڑے پایا، کیونکہ شیر نے لاش کو کھایا اور وہ گدھے کو پھاڑا تھا، سو اس بی بی نے اس مرد خدا کی لاش اٹھا کر اُسے گدھے پر رکھا، اور لے آیا اور وہ بڑھائی اس پر ماتم کرنے اور اسے دفن کرنے کو اپنے شہر میں... آیا (سلاطینِ اول - ۱۳ - ۲۹۷)

اس عبارت میں بوڑھے پیغمبر کے لئے پانچ مقامات پر نبی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، نیز آیت نمبر ۱۵ میں ان کی جانب سے سچی پیغمبری کا دعوئی نقل کیا گیا ہے، اور آیت ۲۰ میں اس کی سچی رسالت کی تصدیق بھی ثابت ہو چکی ہے، اب غور کیجئے اس بوڑھے پیغمبر کی حرکت پر جو صادق النبوت ہو، کہ خدا پر بہتان لگایا، اور تبلیغ کے سلسلہ میں جموٹ بھی بولا، اور اللہ کے مسکین بندے کو سخت فریب دیا، اور اس کو خداوند کے قہر و غضب میں مبتلا کر دیا، اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ انبیاءِ عظیم اسلام تبلیغ کے دائرہ میں بھی معصوم نہیں ہیں،

مکن ہو کہ کوئی صاحبِ پھر نکتہ پیدا کریں کہ انبیاء کی خدا پر بہتان طوازی اور تبلیغ میں دروغ بیانی

قصدا ہوتی ہے نہ کہ یہودیسیان کے طور پر اور پادری صاحب کا کہنا یہودیسیان والی صورت کے متعلق ہے،

جوانا گزارش ہے کہ پادری نہ کوہ کی عبارت کی توجیہ کا جہاں تک تعلق ہے اس میں شک نہیں، یہ توجیہ ان کی عبارت کے مناسب ہو، مگر اس میں یہودیسیان سے زیادہ ایک شدت خرابی لازم آئے گی، پھر اس کے علاوہ یہ واقعہ کے بھی تو خلاف ہے، چنانچہ عقرب آپ کو معلوم ہو جائے گا، اس کے بعد پادری صاحب فرماتے ہیں کہ،

”اگر کسی شخص کو ان کی غریبوں میں کسی مقام پر کوئی اختلاف با عقلی ہستالہ نظر آئے تو یہ اس کی عقل و دماغ کے ناقص ہونے کی دلیل ہے“

ہم کہتے ہیں کہ یہ نہ صرف غلط، بلکہ دھوکہ بازی اور غریب کاری اور علماء یہودی کی تصریحات کے خلاف ہے۔ اور نہ صرف علماء یہودی کے بلکہ فرقہ پر دسٹنٹ کے مشہور مفتی آدم ملارک کی تصریح کے بھی مخالف ہے، اسی طرح اس فرقہ کے دوسرے محقق لوگوں کی تصریحات کے خلاف ہے، چنانچہ باب اول کی فصل ۳ و ۴ اور باب دوم، مقصد کے شاہد نمبر ۱۲ میں عقرب آپ کو معلوم ہو جائے گا،

اگر پادری صاحب کو اپنے دعوئے کی صداقت پر اصرار ہے تو اس کے لئے ضروری ہو کہ وہ ان تمام اختلافات اور اطلاعات کی معقول توجیہ فرمائیں، جن کو ہم نے فصل ۳ میں نقل کیا ہے، تاکہ صحیح کیفیت منکشف ہو جائے، مگر یہ ضروری ہے کہ تمام اغلاط و اختلاف کی توجیہ کرنا ہوگی، صرف بعض کی توجیہ کافی نہ ہوگی، اور یہ بھی ضروری ہوگا کہ اس کا جواب میسر کی عبارت اور تقریب کے نقل کرنے کے بعد ذکر کیا جائے، تاکہ ناظرین فریقین کی باتوں کو پیش نظر رکھیں، اور اگر بعض چیزوں کی جن کی تادل ممکن ہو توجیہ کی گئی، خواہ وہ کتنی ہی بعید ہو اور

میری عبارت کو چھڑ دیا گیا تو پھر ان کا دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا۔

**ساتواں قول** نیز ان الحق کے باب ۲ کے مقدمہ میں ص ۱۰ پر یوں ہے کہ:-

تھو نے یہودیوں کو ادلیا، سے کئے ہوئے وعدہ کے مطابق ستر سال گزرنے پر

وہابی دیدی اور ان کو ان کے وطن پہنچا دیا۔

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ ان کے قیام کی مدت بابل میں ۴۲ سال ہے، نہ کہ ستر سال۔

چنانچہ باب فصل ۳ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا،

**آٹھواں قول** باب فصل ۳ صفحہ ۱۰ میں فرماتے ہیں کہ:-

اور ستر اسبوح جن سے مراد ۲۹۰ سال کی مدت ہے، طہور سچ پر پورے ہوئے

جس طرح دانیال پنیر نے خبر دی تھی کہ بنی اسرائیل کی بابل سے واپسی اور سیح کی

آمد کے درمیان مذکورہ مدت ہوگی۔

یہ بھی غلط ہے، چنانچہ باب فصل ۳ میں آپ کو معلوم ہو جاتا ہے، نیز یہ قول اپنی ہی حقیقت

اور واقعیت کے لحاظ سے صحیح نہیں ہو سکتا، اگرچہ ہم یہ بات مان لیں کہ یہودیوں نے بابل میں

ستر سال قیام کیا تھا، پھر ان کو آزاد کر دیا گیا تھا، کیونکہ صفحہ ۱۰ پر تصریح کی گئی ہے کہ:-

۱۵ باب (Babylon) دنیا کے قدیم ترین شہروں میں سے ہے، جو تباہ ہو چکے ہیں، یہ دریائے فرات کے کنارے

بغداد سے ۶۰ کیلو میٹر جنوب مشرق میں واقع تھا، یہاں سومالیہ امپور نے ششہ قدیم میں ایک نسل آباد کی تھی،

جس کا چھٹا بادشاہ مشہور تازیانی انسان حمورابی (انسانوں میں سب سے پہلا افسانہ واضع قانون دانیہوس ہدی

قبل مسیح میں گزرا ہے، سلطنت بختنا کے خاتمہ کے بعد ششہ قدیم میں ہو کہ قصر

نے آئے پایہ تخت بنا کر دنیا کے اہم ترین شہروں میں داخل کر دیا، پھر سکندر مقدونی نے

اسے مشرقی کامرکزی شہر بنایا، اس زمانہ میں اس شہر کی تہذیب دنیا کی سب سے ترقی یافتہ تہذیب تھی، پھر

سلوقین کے زمانہ (تیسری صدی قبل مسیح) میں اسے تھلا طہوا۔ ۱۲



یہودیوں کا قیدی بنایا جانا ولادت مسیح سے ۶۰۰ سال پیشتر ہوا ہے :

اگر ہم اس میں سے ستر سال کم بھی کر دیں تب بھی ۵۳۰ باقی رہتے ہیں، تو یہانی سے  
نبور مسیح تک کی مدت اس قدر ہوگی نہ کہ ۳۹۰ سال،

**نواں قول** | باب فصل ۳ صفحہ ۱۰۰ میں ارشاد ہے کہ :-

تھو نے داؤد پیغمبر کو خبر دی تھی کہ یہ فطرس تیری نسل سے پیدا ہوگا، اور اس کی

سلطنت ہمیشہ باقی رہے گی :

چنانچہ اس کی تصریح سفر صومیل ثانی فصل ۱۱ آیت ۱۱۱ میں موجود ہے، اور ان دونوں

آیتوں سے استدلال کرنا غلط ہے، چنانچہ باب فصل ۲ میں آپ کو تفصیل سے معلوم ہوگا،

**دسواں قول** | باب فصل ۳ صفحہ ۱۰۱ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

اس فطرس کی پیدائش کا مقام کتاب مجلیہ نمبر کے باب ۵ آیت ۲ میں یوں بتایا گیا کہ

کہ اے میت لحم افرا تاہ، اگرچہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں شامل ہونے کے لئے

چھوٹا ہے تو جسی خیمہ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے منور اسرائیل کا حاکم ہوگا،

اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الایام سے ہے (میکہ ۵، ۲۲) :

اس عبارت میں تحریرت کی گئی ہے، جیسا کہ پسا تمول کے مشہور محقق ہودن کی تحقیق :-

۱۰ اور جب ترے دن پوسے ہو جائیں گے تو اپنے باپ دادا کے ساتھ سو جائے گا تو میں تیرے بعد تیری نسل کو  
جو تیری مصلبت سے ہوگی کھڑا کر کے اس کی سلطنت کو قائم کروں گا، وہی میرے نام کا ایک گھر بنائے گا اور  
میں اس کی سلطنت کا تختہ ہمیشہ کے لئے قائم کروں گا (صومیل ثانی ۱۰۱ - ۱۱۳ و ۱۱۴)

بیت العلم Bethlehہم فلین کا ایک شہر جو بیت المقدس سے ۸ کیلومیٹر جنوب میں واقع ہے،  
کہتے ہیں کہ اسی میں حضرت داؤد اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پیدا ہوئے اور اس میں ایک چوتھی صدی عیسوی  
کی عمارت اب تک موجود ہے، واللہ اعلم ۱۳ تقی

چنانچہ باب مقصد (۱) شاہد ۲۳ میں آپ کو معلوم ہوگا،

نیزہ انجیل منی باب ۲ آیت ۱۶ء کے قلمی مخالف ہے، اس لئے پادری صاحب کو ہر دو باتوں میں سے ایک کو قبول کرنا ہوگا؛

یا تو نیچا کی عبارت میں تحریف واقع ہونے کا اقرار کریں، جس طرح اُن کے مشہور محقق نے اعتراف کر لیا ہے، یا پھر انجیل کی عبارت کو محض تسلیم کریں، مگر وہ عوام کے سامنے اس کے استرار سے پناہ مانگتے ہیں، کیونکہ اقرار کی شکل میں پہلی صورت میں اُن پر یہ الزام آتا ہے کہ انھوں نے زیدہ و دانستہ محض عبارت سے استدلال کرنے کی جرأت کس طرح کی؟ اور ہر دونوں صورتوں میں اُن پر واجب ہو کہ وہ بتائیں کہ کس نے اور کب اور کس مقصد کے ماتحت یہ تحریف کی؟ کہ اس کو کچھ دنیوی عہدے مل گئے؛ یا پھر کچھ آخرت کا ثواب ملنا چاہا۔ طرح وہ خود مسلمانوں سے مطالبہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ تو ضیح مسلمانوں کے ذمہ قرض ہو، اور ہم خدا کے فضل سے اس قرض سے پاک ہیں، چنانچہ کتاب اعجاز عیسوی ۱: ازالتہ الشکوک اور معمل العوجاج المیزان اور اس کتاب میں کافی تفصیل کے ساتھ اس حقیقت کو واضح کیا گیا ہے،

گیارہواں قول | مذکورہ سفر پر کہا گیا ہے کہ ۱۔

یہ مخلص ایک کنواری کے پیٹ سے پیدا ہوگا، جیسا کہ اشعیا نے فصل ۷، آیت ۱۴ میں کہا ہے۔

لے آئے بیت لحم یہوداہ کے علاقے، تو یہوداہ کے حاکموں میں ہرگز سب سے چھوٹا نہیں، کیونکہ تھیم میں ایک سردار نکلتا تھا جو میری امت اسرائیل کی نگہبانی کرے گا۔ (دقیق پڑھنا) میکا، یہوداہ کو چھوٹا لگایا، اور متی میں اس کے چھوٹا ہونے کی نفی کی گئی ہے ۱۲ قتی  
لے دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی، اور بیٹا پیدا ہوگا، اور وہ اس کا نام عناوئل رکھے گی (یسعیاہ ۷)۔

اس سے استدلال کرنا بھی بلاشبہ غلط ہے، چنانچہ باب فصل ۳ غلطی ۵۰ کے بیان میں آپ کو معلوم ہوگا، اور وہاں سے یہ بھی پتہ چلے گا کہ جناب پادری صاحب نے اپنی کتاب حل الاشکال کے صفحہ ۱۳۰ پر جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”لفظ علماء کے معنی صرف کنواری کے ہیں“ یہ بھی غلط ہے،

**بارہواں قول** | پادری صاحب نے زبور علیہ السلام کی ایک عبارت باب فصل ۳ ص ۱۲ پر نقل کی ہے، اور اس عبارت میں یہ جملہ بھی ہے کہ:-

”وہ (مکتے) میرے ہاتھ اور میرے پاؤں چھیدتے ہیں“

یہ جملہ عبرانی نسخہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ اس میں اس کے بجائے یہ جملہ ہے ”میرے دونوں ہاتھ شکر کی طرح ہیں“ البتہ عیسائیوں کے تراجم میں خواہ قدیم ہوں یا جدید یہ جملہ پایا جاتا ہے،

اب پادری صاحب سے پوچھا جاسکتا ہے کہ آپ کے خیال میں عبرانی نسخہ اس مقام پر محروم ہے یا نہیں؟ اگر محروم نہیں تھا تو آپ نے محض اس لئے کہ آپ کے خیال کے مطابق ترجیح پر صادق آجائے، اس میں تحریف کیوں کی؟ اور اگر محروم تھا تو آپ پر اس کی تحریف کا اقرار و اقرار کرنا واجب ہو، پھر ان سے سوال کیا جاتے کہ کس نے کب تحریف کی؟ کس غرض سے کی؟ کیا اس کو کچھ دنیوی عہدے ملے؟ یا اخروی ثواب حاصل ہوا؟

**تیرھواں چودھواں** | اب ۲، فصل ۶ صفحہ ۱۲۵ پر پادری صاحب نے منجملہ ان اور پندرھواں قول

انہار الحق کے دونوں نسخوں میں یہ لفظ اس طرح ہے، مگر باب فصل ۳ غلطی ۵۰ دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ ”علمت“ ہے جو عبرانی لفظ ہے اور اس کا ترجمہ کنواری سے کیا گیا ہو، اور معنی کنواری پر اعتراض ہو، انھوں نے ثابت کیا کہ اس کے معنی جوان عورت کے ہیں خواہ وہ کنواری ہو یا شادی شدہ، تفصیل کیساتھ آپ کو موقع فراہم ہوگی۔



کیا جاسکتا ہے کہ کتب مقدسہ خدائی کتابیں ہیں اُس پیشینگوئی کو بھی شمار کیا ہے جو کتاب دانیال کی فصل ۸ و ۱۲ میں درج ہے، نیز اُس پیشینگوئی کو جو انجیل متی آیت ۱۶ لغایت ۲۳ باب ۱۰ میں درج ہے شمار کیا ہے، حالانکہ یہ تینوں پیشینگوئیاں صحیح نہیں ہیں، جیسا کہ ہم انشاء اللہ باب فصل ۳ میں غلطی ۳ و ۳۱ و ۹۸ میں بیان کریں گے،

### سوالوں کو لب فصل ۳ صفحہ ۲۳۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

آپ میں سے ہر ایک یوں کہتا ہے کہ مسودہ نسخہ آئین قرآن میں موجود ہیں اور جو شخص بھی ذرا غور کرے گا اور تھوڑی سی باریک بینی کو کام میں لائے گا وہ سمجھ سکتا ہے کہ یہ اصول نہایت ناقص اور عیب والا ہے؟

جو اب عرض ہے کہ اگر یہ بات کوئی عیب کی ہے تو توریت و انجیل بدرجہ اولیٰ ناقص اور عیب والی ہوں گی، کیونکہ ان دونوں میں بھی نسخہ آئین پائی جاتی ہیں، جیسا کہ آپ کو قول نمبر ۴ میں معلوم ہی ہو چکا ہے، اور تفصیل سے انشاء اللہ باب میں معلوم ہو جائے گا، ہمیں ان محقق صاحب پر انتہائی حیرت ہوتی ہے کہ وہ قرآن کی مخالفت میں وہ الزام عائد کرتے ہیں جو اس سے زیادہ بدترین طور پر توریت و انجیل پر عائد ہوتا ہے۔

سوالوں کو لب پادری صاحب نے باب فصل ۴ صفحہ ۲۳۶ میں اُس معجزہ کا انکار فرمایا ہے جو کلام الہی کی آیت وَمَا دَمِيتَ اِذْ رَمَيْتَ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ رَمٰی سَے مفہوم ہوتا ہے اور اپنے زعم میں اُس پر عیب لگانے کے بعد یوں کہتا ہے کہ:-

لے ان کی اس جارحی بھی دہیں ہر ملاحظہ ہوں، کتاب ہذا میں ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸ (جلد اول) ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰،

اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ وہ حدیث جن کو مفسرین نے ذکر کیا ہے صحیح ہے، اور محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعی مٹی کی ایک مٹی بھر کر دشمن کے لشکر کی جانب پھینکی تھی تب بھی  
اس سے معجزہ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

گذارش یہ ہو کہ جس حدیث کو مفسرین نے ذکر کیا ہے وہ اس طرح ہے :-  
منقول ہو کہ شریش جس وقت ٹیلہ سے نمودار ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ  
پتھر شریش میں جو اپنی بڑائی اور فخر کو لے کر آتے ہیں، تیرے رسول کو چھٹلاتے ہیں، اے اللہ  
میں آپ کے اس چیز کی درخواست کرتا ہوں جس کا آپ نے مجھ سے وعدہ کیا ہے، پھر آپ  
کے پاس جبرئیل آئے اور آپ سے کہا کہ ایک مٹی مٹی کی لے کر ان پر پھینک دیجئے،  
پھر جب دونوں لشکر ایک دوسرے کے مقابل ہوئے آپ نے لشکریوں کی ایک  
مٹی بھر کر ان کے اوپر دے ماری، اور فرمایا پھر یہ نہ ماری جائیں، پھر یہ ہوا کہ کوئی بھی  
مشرک ایمان نہ لایا کہ اپنی آنکھوں کو نہ ملنے لگا ہو، پھر انھوں نے شکست کھائی  
پھر مسلمانوں نے ان کا تعاقب کیا، اور ان کو قتل کیا، اور قید کیا، پھر جب وہ لوگ  
ہونے لگے تو فخر کرنے لگے، اور کہنے لگا کہ تمہارے قتل کیا اور میں نے قید کیا۔

بیشناوی میں اسی طرح منقول ہے، اس میں یہ الفاظ کہ آپ کے پاس جبرئیل آئے  
اور آپ سے کہا کہ ایک مٹی مٹی کی لے لیجئے، واضح طور پر دلالت کر رہے ہیں کہ یہ سب کچھ  
خدا کی طرف سے ہوا ہے، اور یہ الفاظ ”کوئی مشرک باقی نہ رہا جو اپنی آنکھوں کی فکریا  
نہ لگ رہا ہو“ یہ بھی وضاحت سے اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ یہ بات خلاف عادت  
ہوتی..... پھر حدیث کو تسلیم کرنے کے بعد اس کے معجزہ ہونے کا انکار صرف وہی شخص  
کر سکتا ہے جس کی غرض ہی غبار اور مخالفت ہو، اور حق بات کا انکار کرنا اس کی طبعی عادت

ہی بن گئی ہوا

**اٹھارہواں قول** تیسرے باب کی فصل ۵ صفحہ ۷۷ میں یوں کہا گیا ہے کہ:

یہ بات سمجھنے کی ہے کہ محمّد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے والوں کی مکمل تعداد تین سال کی مدت میں صرف دس یا بارہ اٹھاس ہیں، اور تیس سو پینس سال میں جو ہجرت کا پہلا سال ہو کہ مکہ کے باشندوں میں سے ایمان لانے والے صرف ایک سو افراد اور اہل مدینہ میں سے صرف تترافرو تھے۔

یہ بھی غلط ہے اس کی تردید کے لئے ہم خود پادری صاحب کا قول نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۷ء سے نقل کرتے ہیں:-

ہجرت سے قبل مدینہ کے گھرانوں میں شاید ہی کوئی ایسا گھر ملے گا جس میں کوئی مسلمان نہ ہو، اور اندر جو شخص یہ کہتا ہے کہ اسلام فقط تمہارے دروازے سے پھیلا ہے اس کا یہ قول ہرگز بہتان ہے، اس لئے کہ بہت سے شہر اور ممالک ایسے ہیں جہاں تمہارا ذکر بھی نہیں تھا، اور وہاں اسلام خوب پھیلا۔

نیز ابو ذرؓ اور ان کے بھائی انیسؓ اور ان دونوں کی والدہ ابتدائی دور کے ایمان لانے والوں میں سے ہیں، پھر جب یہ واپس ہوئے تو غفار کا آدھا قبیلہ ابو ذرؓ کی دعوت سے متاثر ہو کر ایمان لے آیا۔

نیز سترہ نبوی میں مکہ سے حبشہ کی طرف ہجرت کرنے والوں میں ۸۳ مرد اور ۱۸ عورتیں تھیں، ان کے علاوہ کافی تعداد مسلمانوں کی مکہ میں موجود تھی، نیز تہران کے عیسائیوں میں سے

سہ خزان، ہجاز اور سین کے درمیان ایک شہر سی، جاہلیت میں یہاں عیسائی بہت بڑی تعداد میں آباد تھے، مشرّع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے صلح فرمائی تھی، بعد میں ان میں سے اکثر مسلمان ہو گئے تھے۔



ہیں افراد اسلام قبول کر چکے تھے، اسی طرح حنا و ازویٰؓ سلسلہ نبوی سے قبل مشرف اسلام ہو چکے تھے،  
 طفیل بن عمرو الدوسیؓ بھی جو اپنی قوم کے سربراہ اور شریف ترین فرد تھے، اسلام کے حلقہ گروش  
 ہو چکے تھے، اپنی قوم کی طرف واپس ہونے کے بعد ان کی دعوت پر اُن کے والدین بھی مسلمان  
 ہو گئے تھے، ہجرت سے پہلے مدینہ منورہ میں قبیلہ عبداللہ شہل پورا کا پورا صرف ایک دن میں  
 حضرت مصعب بن عمیرؓ کے دغظ کی برکت سے مشرف اسلام ہو گیا تھا، پورے قبیلہ میں  
 صرف ایک شخص عمرو بن ثابتؓ ایسے تھے جنہوں نے اسلام لانے میں تاخیر کی اور غزوہ اُحہ  
 کے موقع پر مسلمان ہوئے، اس قبیلہ کے اسلام قبول کر لینے کے بعد تو حضرت مصعبؓ نے  
 اپنی دعوت مدینہ کے باشندوں میں بڑی سرگرمی کے ساتھ جاری کی، یہاں تک کہ انصار کے  
 گھروں میں کوئی ایسا گھر نہ تھا جس میں متعدد مرد و عورت مسلمان نہ ہوں، البتہ مدینہ کی بالائی  
 جانب کی آبادیاں جو نجد کی طرف آباد تھیں، انہوں نے اس وقت اسلام قبول کرنے میں تاخیر  
 کی، خصوصاً علیؓ و سلمؓ کے مدینہ ہجرت فرما کر مدینہ کے راستہ ہی میں بریدہؓ اپنی قوم کے  
 سربراہ خاص پنا و غبت سلطان ہو گئے، نیز حبشہ کے پادشاہ نجاشیؓ ہجرت سے قبل اسلام قبول کر چکے  
 تھے، شامی لوگوں میں سے ابوہندہؓ، تیمہؓ، نعیمؓ اور چار دوسرے افراد ہجرت سے قبل ہی  
 اسلام قبول کر چکے تھے، اسی طرح اور لوگ بھی،

**انیسواں قول | باب ۵، صفحہ ۲۷۹ میں پادری مذکور نے پہلے تو یہ کہا کہ :-**

ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے لشکر پر ۱۳ امیر عسکر رکھ کر ہر ایک کو احکامات کی ایک

ایک کتاب دی تاکہ کافروں کے سامنے پیش کیا جاسکے :-

اس کے بعد کتاب مذکور کے احکام میں یہ حکم بھی نقل کیا ہے کہ :-

امیران لشکر کو بیٹھ موڑنے والوں پر ذمہ برابر دھم نہ کرنا چاہئے، بلکہ ان کو آگ میں

جلادیا جائے، اور ہر ضرورت سے قتل کیا جائے۔

یہ بھی غلط ہے، کتاب، وضعت الصفا میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وصیت یوں بیان کی گئی ہے کہ:

”لشکر کے امراء کو حکم دیا کہ خیانت مت کرنا، اور ہر عہدی کے پاس نہ جانا، بچوں

بڑھوں اور عورتوں کو قتل مت کرنا، پھل دار درختوں کو نہ کاٹنا، اور اُن راہوں

جو گرجوں اور عبادت خانوں میں اللہ کی عبادت میں مشغول رہتے ہیں تعرض نہ کرنا۔

پادری صاحب کے لئے لازم ہے کہ مسلمانوں کی کسی معتبر و مستند تاریخ کے حوالہ سے

ثابت کریں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے امیروں کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ کافروں کو آگ میں جلائیں

**بیسواں قول** | باب، فصل ۵، صفحہ ۲۸۰ میں کہتا ہے کہ:-

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تملیض ہو گئے تو آپ نے عربوں کا ایک لشکر ایران کی

طرف بھیجا، اور یہ حکم دیا کہ اگر ایرانی لوگ دین محمدی کو بخوشی قبول کر لیں تو بہتر ہے

ورنہ پھر اُن کو جبراً زبرد و قوت قرآن کا محقق اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ملاح بنایا جائے۔

یہ الزام بھی قطعی غلط اور دروغ بیانی ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کبھی اس قسم کا

حکم جاری نہیں کیا، کیا پادری صاحب کو یہ بات معلوم نہیں کہ غزوہ بیت المقدس کے موقع

پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ لشکر کے ہمراہ بذلت خود موجود تھے، مگر بیت المقدس کے فتح ہونے

پر کسی عیسائی باشندہ پر آپ نے یہ جبر نہیں کیا کہ وہ مذہب اسلام قبول کرے، بلکہ ان کو نہایت

باعزت شرطیں پیش کیں، اُن کے کسی گرجا کو نہیں توڑا، بلکہ اُن کے ساتھ وہ شریفانہ برتاؤ کیا

ہو جس کی نظیر نہیں ملتی، یہاں تک کہ مفسر طامس نیوشن نے اس موقع پر حضرت عمر کو

خراج تحسین پیش کیا ہے، چنانچہ باب، فصل ۳ میں اس کے الفاظ آپ کے سامنے آئیں گے

**اکیسواں قول** | باب، فصل ۳، صفحہ ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:-

خودصل اللہ علیہ وسلم نے نبوت سے قبل شام کا پہلا سفر اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ کیا  
اس کے بعد خود تنہا متعدد سفر آپ نے شام کے کئے :

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلا سفر نو عمری میں جبکہ آپ ۵ سال  
کے تھے اپنے چچا کے ہمراہ کیا تھا، پھر دوبارہ آپ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے غلام میسرہ  
کے ساتھ ۲۵ سال کی عمر میں تشریف لے گئے، نبوت سے قبل ان دو سفروں کے علاوہ اور کوئی  
شام کا سفر کرنا آپ سے ثابت نہیں ہے، پادری صاحب نے ایک مرتبہ تنہا سفر کرنے کو متعدد  
سفروں سے تبدیل کر دیا،

**تیسواں قول** | باب ۴، فصل ۴، صفحہ ۲۳۳ میں ہے کہ :-

اور یہ آیت یعنی پوس پیغمبر کا معجزہ جس کا صحیح معنی یہودیوں سے وعدہ کیا تھا اور  
جو انجیل متی باب ۱۱ میں مذکور ہے، یہودیوں نے مسیح کے آٹھنے کے وقت پایا :

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ موعودہ معجزہ مطلقاً مرنے کے بعد کھڑے ہونے کے ساتھ تھا، بلکہ  
اس طرح موعود تھا کہ مسیح تین شب و روز قلب ارض میں رہ کر پھر کھڑے ہوں گے، یہ  
معجزہ یہودیوں نے ہرگز نہیں دیکھا، جیسا کہ عقرب آپ کو باب فصل ۳ میں غلطی نمبر ۶  
کے ضمن میں معلوم ہو جائے گا،

**تیسواں قول** | باب ۴، فصل ۴، صفحہ ۲۵۳ میں اس طرح ہے کہ :-

۱۵ مشہور پیغمبر ہیں، آپ کے تعارف کی حاجت نہیں، باتیں کے عربی ترجمہ میں آپ کا نام یونان، اردو ترجمہ میں یوناہ  
اور انگریزی ترجمہ میں Jonah مذکور ہے، عہد نامہ قدیم کے مجموعہ میں آپ کی ایک کتاب اسی نام سے موجود ہے ۱۲  
۱۵ جیسے یوناہ تین رات دن مچھل کے پیٹ میں رہا ویسے ہی اہل آدم میں رات دن زمین کے اندر رہیگا (متی ۱۳-۱۴)  
۱۵ دیکھئے کتاب ہذا صفحہ ۵۰۳ جلد اول



یہ بات غلط نہیں ہے کہ مسیح کے معجزات کو ان حواریوں نے کہا ہے جو ہر وقت  
 مسیح کے ساتھ رہتے تھے اور جنہوں نے ان معجزات کو اپنی آنکھوں سے دیکھا :  
 یہ ہیں غلط اور خود اپنی کلمہ اس بیان کے خلاف ہے جو حل الاشکال میں نقل کیا گیا ہے، جب کہ  
 آپ کو حل الاشکال کے قول نمبر ۴ و ۵ میں معلوم ہو جائے گا۔

چوبیسواں قول | باب فصل ۵ صفحہ ۲۸۳ میں پادری مذکور نے دعویٰ کیا ہے کہ:

جو شخص مذہب اسلام سے پھر جائے مسلمان اس کو ترانی حکم کی تعمیل میں  
 قتل کر دیتے تھے، یہ امر قطعی واضح ہے کہ سچائی اور حقیقت بتلوار کے زور سے  
 ثابت نہیں کیا جاسکتا، اور یہ بات محال ہے کہ انسان جبر و اکراہ سے ایسے مرتبہ  
 کو پہنچ جائے کہ خدا کو دل سے مان لے، مادہ اس سے محبت کرنے لگے، اور اپنی  
 ہاتھوں کو بُرے کاموں سے روک لے، بلکہ اس کے برعکس جبر و اکراہ خدا پر ایمان  
 لانے اور اس کی فرمانبرداری کرنے سے مانع بنتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتراض اس سے زیادہ بدترین طور پر توریت پر واقع ہوتا ہے۔  
 ملاحظہ کیجئے کتاب الخروج باب ۲۲ آیت ۲۰ میں ہے کہ:-  
 "جوہوں کے لئے قربانی کرے وہ واجب القتل ہے"  
 نیز کتاب الخروج باب ۲۲ میں ہے کہ:-

"موسیٰ علیہ السلام نے خدا کے حکم سے بنی لاد کی کو حکم دیا کہ گوسالہ پر متوں کو قتل  
 کریں، چنانچہ انہوں نے قریب ہزار آدمی قتل کئے"

لہ اور جو کوئی دامنہ کو چھو کر کسی اور معبود کے آگے قربانی چڑھائے وہ بالکل نابود کر دیا جائے (خروج ۲۲-۲۳)۔  
 کہ فقہ الحنفی کے بیرونیوں میں ملاحظہ فرمائیے (۲۲۱ ہزار کا مفقود) مگر کتاب خروج میں تین ہزار مذکور ہیں، اور بنی لاد کی  
 نے موسیٰ کے کہنے کے موافق عمل کیا، چنانچہ اُس دن لوگوں میں سے تقریباً تین ہزار مرد کھیت آئے (خروج ۳۲-۳۸)۔

نیز کتاب الخروج باب ۲۵ آیت ۲ میں سبت کے حکم کے ذیل میں یوں کہا گیا ہوگا،  
”جو کوئی اس میں کچھ کام کرے وہ مار ڈالا جائے۔“

اور ایک مرتبہ ایک بنی اسرائیلی سینچر کے دن لکڑیاں اکٹھی کرتا ہوا پکڑا گیا، تو  
موسیٰ علیہ السلام نے خدائی فرمان کے مطابق حکم دیا کہ اس کو سنگسار کیا جائے، چنانچہ  
بنی اسرائیل نے اس کو پتھر مار کر ہلاک کر دیا، جس کی تصریح کتاب غنتی کے باب ۱  
میں موجود ہے۔

نیز کتاب استثنا باب میں مذکور ہے کہ اگر کوئی بنی غیر اللہ کی دعوت  
اس کو قتل کیا جائے خواہ وہ کتنے ہی بڑے معجزے رکھتا ہو، اسی طرح اگر کوئی امتی  
غیر اللہ کی عبادت کی دعوت دے تو اس کو سنگسار کیا جائے، خواہ یہ دعوت دینے  
والا رشتہ دار ہو یا دوست، ایسے شخص پر قطعی رحم نہ کیا جائے، اسی طرح اگر کسی  
بستی کے لوگ مرتد ہو جائیں تو تمام باشندوں کو قتل کرنا واجب ہے، اُن کے  
ساتھ اُن کے جانور بھی قتل کر دیئے جائیں، اور بستی کو اور تمام اموال و اسباب کو آگ  
لگا دی جائے، اور اس کو ملبہ کا ڈھیر کر دیا جائے، جو قیامت تک  
آباد نہ ہو سکے،

about three thousand men

(دقیقہ صفحہ ۳۹) انگریزی ترجمہ میں یہی

کے الفاظ ہیں، یعنی تین ہزار،

۱۵ بہت سینچر کے دن کو کہتے ہیں، یہودیوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ نے چھ روز میں کائنات پیدا کر کے اس دن اکرام کیا تھا چنانچہ  
انسانوں کے لئے بھی کوئی کام کاج جائز نہیں (خروج ۲۰-۸) ات

۱۵ شامی جماعت نے اسے شکر گاہ کے باہر لٹا کر سنگسار کیا اور وہ مر گیا (گنتی ۱۵-۳۹)

۱۵ مفہوم آیت ۹ د ۸

۱۵ مفہوم آیت ۱۵ د ۸

۱۵ مفہوم آیات ۱۲ تا ۱۴

۱۵ مفہوم آیت ۶

اس کے علاوہ سفر استثناء ہی کے باب، میں ہے کہ اگر کسی پر غیر اللہ کی عبادت کا الزام ثابت ہو جائے تو اس کو سنگسار کیا جائے گا، خواہ وہ مرد ہو یا عورت۔

اس قسم کے سخت احکام قرآن میں موجود نہیں ہیں، ہم کو یاد رہی صاحب کے اس تعصب پر حیرت ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک ان سخت احکام کے باوجود توریت میں کوئی عیب نظر نہیں آتا، اور قرآن عیب دار دکھائی دیتا ہے،

کتاب سلاطین اول باب ۸ میں ہے کہ ایلیاء نے وادی قیشون میں ایسے چار سو سچاس آدمیوں کو قریح کر دیا جنہوں نے بحل کی طرف سے بھیجے ہوئے نہیں ہوئے کا دعویٰ کیا تھا،

لہذا یاد رہی صاحب کے دعوے کے بموجب موسیٰ علیہ السلام اور ایلیاء علیہ السلام بلکہ خود اللہ تعالیٰ کو ایسی واضح بات کا قطعی کوئی علم نہ تھا، اور نوحو بالہ یہ سب

نہ ملاحظہ ہو استثناء باب، کی آیات ۶۵۲،

بعل (Baal) کے بخوی مسمیٰ شوہر یا آفا کے ہیں، بنی اسرائیل میں جب بخوم پرستی اور بت پرستی کا رواج ہوا تو انہوں نے سر پہ یا مشتری کا نام بعل رکھا، اور اس کی پرستش شروع کر دی، بعد میں لوگوں نے بتوں کے نام بھی بعل رکھے مگر یہاں آسمانی دیوتا ہی مراد ہے، بائبل کی روایت کے مطابق حضرت الیاس علیہ السلام کے دور میں یہوداہ کے بادشاہ اخیاب نے بعل پرستی کو فروغ دیا، تو بہت سے لوگوں نے یہ دعویٰ کر دیا کہ ہم اسی کے بھیجے ہوئے نبی ہیں، اس پر حضرت الیاس علیہ السلام نے معجزات کے ذریعہ بہر مہربا اور تسلی کر دیا، یہ واقعہ انجیل کے ساتھ سفر استثناء کے باب میں دیکھا جاسکتا ہے،

۱۔ ایلیاء علیہ السلام آپ کا قرآنی نام ایلیاس علیہ السلام ہے، تواریخ میں ایلیاء کے نام سے یاد کیا گیا، یہودیہ تفسیر میں



اسحق اور غبی تھے، کہ جو بات اس پادری کے نزدیک نہایت واضح اور کھل ہوئی ہے ان کے لئے وہ غبی رہی، معلوم یہ ہوتا ہے کہ ان حضرات کا عقیدہ کچھ اس قسم کا ہے، کیونکہ عیسائیوں کا مقدس پطرس قورنیتوس والوں کے نام پہلے خط میں .... باب آیت ۲۵ پر یوں کہتا ہے:

”خدا کی بیوقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے، اور خدا کی مگروری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“

یعنی مقدس پطرس کے نزدیک نعوذ باللہ خدا کی حماقت اس پادری کی رائے سے جو اس نے قائم کی ہے زیادہ حکم ہے اس لئے اس کی رائے خدا کے حکم کے مقابلہ میں قابل قبول نہیں، یہ اقوال نمونہ کے طور پر ہم نے جدید نسخہ سے نقل کئے ہیں، باقی اقوال ہم اپنی کتاب کے ہر مناسب موقع پر ذکر کریں گے،

پادری صاحب نے میزان الحق کے قدیم نسخہ میں صفحہ ۳۵۲ پر (جواب مسوخ ہو چکا) کہا ہے کہ:-

”بعض مفسرین مثلاً قاضی بیضاوی نے کہا ہے کہ آیت شریفہ اِفْذَرَبْتَ السَّاعَةَ وَالْشَّقَّ الْقَمَرُ میں لفظ الشَّق، سینشق کے معنی میں ہے“

یہ بات غلط ہے، اس لئے کہ درحقیقت قاضی بیضاوی اور صاحب کشفان نے بعض

لے قورنیتوس جنوبی یونان کے ایک شہر کا نام ہے، اہل کے اردو ترجمہ میں کرنتس کے نام سے یاد کیا گیا جو اردو انگریزی میں Corinth) کہا جاتا ہے، یہ بڑا درندہ شہر تھا، اب تک اس کے بعض آثار باقی رہے جاتے ہیں۔

عنوان جدید کے وجود پر مجبور ہیں پطرس کے دو خط اس شہر کے گرجاؤں کے نام ہیں ۱۱

۱۲ یعنی یہ کہ قتل مرتد ناجائز ہوتا چاہیے ۱۲

۱۳ آیت شریفہ کے معنی ہیں ”قیامت قریب آگئی اور چاند فتن ہو گیا“ اور اگر انشق کو سینشق کے معنی میں لیا جائے تو معنی ہوں گے ”قیامت قریب آگئی اور چاند فتن ہونے والا ہے“ ۱۴

لوگوں کے اس قول کو نقل کر کے اس کی تردید کی ہے، اس وجہ سے فاضل محترم آل حسن نے استفسار میں پادری صاحب پر اعتراض کیا ہے اور کہہ ہے کہ یا تو خود پادری صاحب نے غلط سمجھا ہے، یا عوام کو فریب دینا چاہا ہے، چنانچہ پادری صاحب نے اپنی عبارت کو جگہ نسخہ میں بدل ڈالا۔

## ”حل الاشکال“ کے اقوال

اب آپ حل الاشکال کی بعض عبارتیں ملاحظہ فرمائیے، اس کتاب کے دو قول تو آپ میزان الحق کے پانچویں اور گیارہویں قول کے ضمن میں ملاحظہ فرما چکے، اب سات اقوال جن کو ہم بطور نمونہ بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے باقی ہیں،

**تیسرا قول** | چنانچہ تیسرا قول جو صفحہ ۱۰۵ میں مذکور ہے یہ ہے کہ

”ہم یہ نہیں کہتے کہ خدا تین اشخاص ہیں یا ایک شخص ہے، بلکہ ہم کہتے ہیں کہ تینوں اقنوم وحدت میں ہیں، اور تین اقنوم اور تین اشخاص میں اتنا ہی فرق ہے جس قدر آسمان اور زمین کے درمیان ۱۱

یہ خالص مغالطہ ہے، کیوں کہ وجود بغیر تشخص کے نہیں پایا جاسکتا، پھر جب یہ مندرجہ کیا جاتا ہے کہ اقنوم موجود اور متنازہ ہیں اور امتیاز بھی حقیقی ہے جس کی تصریح خود خود بخود اپنی کتابوں میں کی ہے، اس لئے تین اقنوم کے وجود کا دعویٰ بعینہ تین اشخاص کا دعویٰ کرنا اگر

۱۲ ملاحظہ فرمائیے کتاب ہذا، ص ۲۵۹ و ۲۶۰۔

۱۳ ”اقنوم“ عبرانی زبان کا لفظ ہے جو بعد میں عربی میں بھی مستعمل ہوا ہے، اس کے معنی ”اصل“ اور ”مغز“ کے ہیں، عیسائیوں کا مشہور عقیدہ یہ ہے کہ خدا تین اقنوم ہیں، اللہ، حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور روح القدس اقنوم کی صحت ”اقانیم“ ہے، چوتھے باب میں اس مسئلہ کی تفصیلات آپ کے سامنے آئیں گی ۱۴

اس کے علاوہ کتاب الصلوات (جو انگریزی میں گرجوں میں مروج ہے، اور جس کی طرف اس پادری نے نو تحریریں گرجا کے طریقہ پر عرصہ دراز تک رہنے کے بعد آخر عمر میں رجوع کیا ہے، اور جو لندن میں اردو زبان میں رچرچہ دانش کے مطبع میں شائع ہوئی ہے، اس کے صفحہ ۲۹ پر ہے کہ :-

آیہ مقدس اور مبارک : اور عالی شان : تینوں جو ایک ہیں، یعنی عین شخص اور ایک خدا ہم پر نشان گہنگا، دونوں ہم جسم کرہ

اس تین اشخاص کی تصریح موجود ہے :  
**چوتھا قول** صفحہ ۱۲ میں یوں ہے :

”ہے شک بعض علماء کا خیال صرف انجیل متی کے متعلق یہ ہے کہ شاید وہ عبرانی یا عوامی زبان میں تھی، پھر اس کا ترجمہ یونانی میں کیا گیا، لیکن غالب یہی ہے کہ متی عوامی نے اس کو بھی یونانی زبان میں لکھا ہے“

اس میں یہ کہنا کہ بعض علماء کا خیال ہے، اور یہ کہنا کہ غالب یہی ہے، دونوں باتیں قطعاً غلط ہیں، چنانچہ باب مقصد ۳ کے شاہد ۱۸ میں عنقریب آپ کہ معلوم ہو جائے گا، اس کی عبارت

”۱۔ اصل میں یہی ”یہودیوں کو کہتے ہیں اور یہ عوامی کی طرف نسبت ہے، جو حضرت یعقوب علیہ السلام کا لقب تھا، وجہ تیسرے میں علماء مذمت و تائید کا اختلاف ہے، انگریزی میں انھیں (Hebrews) کہتے ہیں ۱۲  
 ۲۔ عوامی یا آرامی زبان کا ذکر کتاب دانی ایل (۲-۱۳) میں موجود ہے، جس کے بارے میں Oxford Bible Concordance میں لکھا ہے کہ یہ سوری کی زبان تھی، انگریزی میں اسے (Syriack) کہا گیا ہے  
 ۳۔ متی، الف مقصودہ کے ساتھ (Maththew) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں عوامی زبان میں ہے  
 ایک ہے، آپ کفرناحوم (Capharnaum) میں جو قسطنطین کا ایک شہر تھا، عشر وصول کرنے پر اسے  
 تھے، آپ کو شہید کیا گیا، مگر یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ کب اور کہاں : اناجیل درجہ میں سے ایک، انجیل آپ ہی کی طرف منسوب ہے، اور اسے جسانی حضرات قدیم ترین انجیل مانتے ہیں اگرچہ وہ درحقیقت ان کی ہرگز نہیں ۱۲  
 ۴۔ ملاحظہ ہو کتاب ذرا (ص ۱۱۳ جلد ۲)



میں تین الفاظ ضرور قابل غور ہیں، اڈل لفظ ”بعض علما کا خیال ہے“ دوسرے ”شاید“ کا لفظ، تیسرے ”قالب“ کا لفظ، یہ تینوں مجموعی طور پر اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ اس دعوے پر اُنکے پاس کوئی بھی سند متصل نہیں ہے، بلکہ جو کچھ کہتے ہیں وہ محض قیاس و تخمینہ ہے،

**پانچواں قول** | صفحہ ۳۵ پر کہا گیا ہے :-

یہ بات واقعی اور صحیح ہے کہ دوسری اور تیسری انجیل یعنی مرقس اور یوحنا حواریوں کی نہیں ہیں۔

پھر صفحہ ۳۶ پر فرماتے ہیں :-

تمام قدیم عیسائی کتابوں میں متعدد مواقع پر بیان کیا گیا ہے، اور اسناد کی کتابوں میں بہت سے دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ موجودہ انجیل یعنی عہد جدید کے مجموعے کو حواریوں نے لکھا ہے اور وہ بعینہ وہی ہے جو اڈل میں تھی، اور اس کے سوا کسی زمانہ میں کوئی دوسری انجیل نہیں تھی۔

ملاحظہ کیجئے کہ وہ عینوں اقوال جن کو ہم گذشتہ قول میں نقل کر چکے ہیں، اور یہ قول کس طرح آپس میں ایک دوسرے کی تردید کر رہے ہیں، کیونکہ اقوال سابقہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس امر کی کوئی سند متصل موجود نہیں، کہ فلاں شخص نے لکھا ہے، اور وہ فلاں زبان میں تھی، اور فلاں شخص نے اس کا ترجمہ کیا ہے،

اور تیسرا قول یہ بتا رہا ہے کہ عہد جدید کے مجموعہ کو حواریوں نے لکھا ہے، اور یہ چیز کتب اسناد میں بے شمار دلائل سے ثابت اور تمام قدیم عیسائی کتابوں میں مذکور ہے، اس کے علاوہ خود انہوں نے دوسرے قول میں یہ اقرار کیا تھا کہ دوسری اور تیسری انجیل کو حواریوں نے نہیں لکھا، اور تیسرے قول میں پھر اس کے خلاف دعویٰ فرماتے

ہیں کہ عہد جدید کے مجموعہ کو حواریوں نے لکھا ہے،

نیز انھوں نے گزشتہ قول میں یہ اصرار کیا تھا کہ بعض علماء کا انجیل متی کی نسبت یہ خیال ہے کہ شاید وہ عبرانی یا عوامانی زبان میں تھی، اور پھر آخری قول میں اس کے برعکس یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ مجیدہ عجیبہ وہی ہے جو ابتداء میں تھا، اسی طرح عنقریب باب ۱۲ فصل ۲ میں ناظرین کو معلوم ہو جائے گا کہ رسالہ یعقوب اور رسالہ میوہ اور رسالہ عبرانیہ اور پطرس کا دوسرا رسالہ، نیز یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ ان کی نسبت حواریوں کی جانب بلا حجت و سند تھی، اور ۱۳ تک مشکوک رہی، اسی طرح یوحنا کے مشاہدات ۱۹ء تک مشکوک النسبہ تھے، یہاں تک کہ نائس کے چلے اور نوٹیشیا کے اجلاس نے بھی ان کی مشکوکیت باقی رکھی، اور اس کو مردود قرار دیا، اور سرکاری گرجے تو ابتداء سے آج تک پطرس کے دوسرے

۱۱ء یوحنا و متی (John) حبیب بن زبدي، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں، انجیل اربعہ میں جو متی، انجیل آپ ہی سے منسوب، اور عہد نامہ جدید کے مجموعہ میں میں خط اور ایک کتاب کا شفعہ بھی آپ کی طرف منسوب کی گئی، آپ عمر بھر یہودیوں کے ظلم و ستم برداشت کئے، اور پہلی صدی عیسوی ہی میں آپ کا انتقال ہوا، یا دیکھو کہ عیسائی حضرات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی یوحنا کہتے ہیں، مگر اس کے ساتھ اسمتہ کی قید ہے یہاں وہ مراد نہیں ۱۲

۱۳ء نائس، روم کے ایک شہر کا نام تھا، جہاں ۳۲۵ء میں شاہ قسطنطین نے عیسائی علماء کا ایک عظیم ارشاد ان اجتماع بلا امتداد تاکہ مشکوک کتابوں کے بارے میں کوئی صحیح بات متفق ہو جائے، اس اجلاس نے کتاب یہودیت کے سوا سب کو بدستور مشکوک قرار دیا تھا ۱۴

۱۵ء یوڈیشیا کی مجلس میں ۳۸۱ء میں اس مقصد کے لئے منعقد ہوئی تھی، اور اس میں کتاب یہودیت کے علاوہ سات کتابیں بھی واجب التسلیم قرار دی گئی تھیں ۱۶

۱۷ء مرلانی دراصل ایک زبان تھی، پھر زبان یونانی والے عیسائی چونکہ تقریباً پانچویں صدی عیسوی میں اٹلی کے گرجا تے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں کچھ نسخہ مباحث میں اختلاف کر کے الگ ہو گئے تھے، ان کے قائل مقام کے ہوتے گرجوں کو سریانی گرجے کہا جاتا ہے، اس فرقہ کا نام مونوفیسٹ (Mono physites)

رسالہ اور یہود کے رسالہ اور یوحنا کے دونوں رسالوں اور کتاب مشاہدات کو رد کرتے آئے ہیں، اور عرب کے تمام گرجوں نے بھی ان کو رد کیا ہے، اور خود پادری مذکور نے مباحثہ مخرفہ مطبوعہ ۱۸۵۵ء کے صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں مذکورہ صحیفوں کے حق میں یہ انصرار کیا ہے کہ یہ تمام صحیفے پہلے زمانہ میں انجیل میں شامل نہ تھے، اور سریانی ترجمہ میں پطرس کا رسالہ نمبر ۲ اور یہود کا رسالہ، یوحنا کے دونوں رسالے اور کتاب مشاہدات یوحنا موجود نہیں ہیں، اور انجیل یوحنا کے باب کی آیت نمبر ۲ تا ۱۱ اور یوحنا کے پہلے خط باب ۵ آیت ۷ موجود نہیں ہیں، اسی لئے ہمارے دوست مصنف ہتھسار نے یہ اقوال نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ:-

”ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ یہ پادری دیوانہ معلوم ہوتا ہے“

**چھٹا قول** | صفحہ ۱۳۶ میں کہا گیا ہے کہ:-

”سلسوس دومری صدی کے بت پرست علماء میں سے تھا، جن نے عیسائی مذہب

کی تردید میں ایک کتاب بھی لکھی، اس کے بعض اقوال آج تک موجود ہیں، مگر اس نے

کسی مقام پر بھی یہ نہیں لکھا کہ انجیل حواریوں کی نہیں ہے؛

ہم کہتے ہیں کہ یہ بات دو لحاظ سے غلط اور کمزور ہے، اول تو اس لئے کہ وہ خود اعتراف

کر رہے ہیں کہ اس کی کتاب آج موجود نہیں ہے، صرف اس کے بعض اقوال موجود ہیں، پھر

انھوں نے یہ کیسے مان لیا کہ اس نے کسی جگہ ایسا نہیں لکھا؟ ہمارے خیال میں یہ بات قریب

قریب یقین، کر کہ:

پروٹسٹنٹ جس طرح اس زمانہ میں اپنے مخالف کے اقوال نقل کرتے ہیں، اسی طرح

لے پادری مذہب کے ساتھ مصنف کا جو مناظرہ ہوا تھا، اس کا حال خود خدا نے بعد میں شائع کیا، مگر اس میں بہت

کچھ تعزین کر دی تھی، مصنف اسے اپنی کتاب مباحثہ مخرفہ کے نام سے یاد کرتے ہیں ۱۲



تیسری صدی اور اس کے بعد کے مسیحی بھی اپنے مخالفین کے اقوال کو نقل کرتے تھے، اگرچہ اپنے اپنی تصانیف میں سلسوس کے بھی اقوال کو نقل کیا ہے، اس کے زمانہ میں عیسائی فرقہ میں جھوٹ اور فریب کا ارتکاب مذہبی لحاظ سے مستحب سمجھا جاتا تھا، چنانچہ آپ کو مغرب باب ہدایت نمبر ۲ قول نمبر ۶ میں معلوم ہوگا، اور یہ اگرچہ صاحب ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے جھوٹی کتابیں گھڑ کر ان کو جواریوں اور تابعیوں کی طرف یا کسی مشہور پادری کی جانب منسوب کرنا جائز قرار دیا تھا، جس کی تصریح تاریخ کلیسا اردو مطبوعہ سنہ ۱۸۳۸ء مصنفہ ولیم میوز کے باب ۳ حصہ ۳ میں موجود ہے، ایسی شکل میں اس مفتی کی نقل پر کیا اعتماد کیا جاسکتا ہے، میں نے خود وہ جتنے اقوال اپنی آنکھوں سے دیکھے ہیں جو میری جانب اس مباحثہ میں منسوب کئے گئے تھے جن کو پادری صاحب نے تخریب کر کے شائع کیا ہے، اسی لئے سید عبد اللہ کو جو انگریزی حکومت سے متعلق بھی تھے، اور محفل مناظرہ میں شریک تھے، اور انہوں نے پورے مناظرہ کو پہلے اردو میں پھر فارسی میں ضبط بھی کیا تھا، اور دونوں کو اکبر آباد میں طبع بھی کرایا تھا، انہیں ضرورت محسوس ہوئی کہ ایک مختصر لکھا کر اس پر معتبر اشخاص کی مہریں اور شہادتیں کرائیں، مثلاً (قاضی القضاۃ محمد سداد اللہ، مفتی ریاض الدین اور فاضل امجد علی وغیرہ جو شہر کے سربراہ اور وہ اور حکومت انگریزی کے ارکان تھے)۔

دوسرے اس لئے کہ یہ بات حقیقت اور واقعہ کے لحاظ سے بھی درست نہیں ہے، کیونکہ سلسوس دوسری صدی میں بنائے گئے تھے اور اصل یوں کہہ رہا ہے۔

Origen "متقدمین علماء عیسائیت میں ممتاز حیثیت رکھتا ہے اور پیدائش مسیح ۱۸۵ء و وفات ۲۵۴ء" عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ اس نے پچھ ہزار کتابیں لکھی ہیں، مگر محققین نے اسے بے بنیاد قرار دیا ہے، تاہم اس کی بیشتر تصانیف میں جن میں سے اکثر فریب متعلق ہیں بائبل کے علوم کا اسے بطور خاص اہم سمجھا جاتا ہے ۱۲

تیسڑیوں نے انجیلوں کو تین یا چار مرتبہ تبدیل کیا، بلکہ اس سے بھی زیادہ اور ایسی تبدیلی کی کہ اس کے مضامین بھی بدل گئے۔

اسی طرح منسرقہ مانی کیزکان کا زبردست عالم فاسٹس چوتھی صدی میں باوازلینڈ اعلان کرتا ہے:-

یہ بات معنی رکھتی ہے کہ اس عہد جدید کو خود مسیح یا حواریوں نے تصنیف نہیں کیا تھا، بلکہ ایک ایسے شخص نے تصنیف کیا، جس کا نام معلوم نہیں اور حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی جانب اس اندیشہ سے منسوب کروایا کہ لوگ اس کی خبر کا اس لئے اعتبار نہیں کریں گے کہ وہ خود لکھے ہوئے حالات کی خبر براہ راست نہیں رکھتا، اور اس نے معتقدین عیسائی کو بڑی سخت اذیت دی کہ ایسی کتاب تالیف کر دی جی میں اغلاط و تناقضات پائے جاتے ہیں۔

جیسا کہ آپ کو باب کی ہدایت ۲ سے معلوم ہوگا،  
ساتواں قول | صفحہ ۵۰ پر کہتا ہے:-

مذہبی پیغمبر بچڑے کی عبادت نہیں کی، صرف ہارون علیہ السلام نے ایک مرتبہ یہودیوں کے خوف سے کی تھی، اور وہ پیغمبر نہیں تھے، بلکہ صرف کاہن اور موسیٰ کے منسردہ تھے۔

اس پر دو طرح سے اشکال پیش آتا ہے، اول تو اس لئے کہ یہ جواب مکمل نہیں ہے، کیونکہ استفسار کے مصنف نے گور سالہ پرستی اور بت پرستی دونوں چیزوں پر اجتماعی اور منفی کیا تھا، مگر ہادری صاحب نے بت پرستی کے جواب سے خاموشی اختیار کی، اور اس سلسلہ میں ایک لفظ بھی نہیں کہا، کیونکہ اس معاملہ میں وہ یقیناً عاجز ہیں، اور کیسے نہ ہوں جبکہ

سیمان علیہ السلام کے متعلق قرینیت میں کہا گیا ہے کہ انہوں نے آخر عمر میں مرتد ہو کر بُت پرستی اختیار کر لی تھی، اور بُت خانوں کی تعمیر کرائی تھی، جس کی تصریح کتاب سلاطین الاول کے باب ۱۱ میں موجود ہے،

دوسرے اس لئے کہ ان کا یہ دعویٰ کہ ہارون بنی نہ تھے قلعے باطل ہے، چنانچہ افشار اللہ تعالیٰ باب میں ہارون علیہ السلام کے حالات کے بیان میں یہ بات آپ کے سامنے آجائے گی،

**آٹھواں قول** | پادری صاحب موصوف صفحہ ۱۵۲ پر آگسٹائن کا قول اس طرح نقل کرتے ہیں کہ :-

کتب مقدسہ کی تحریف کسی زمانہ میں بھی ممکن نہیں تھی، کیونکہ بالفرض کوئی شخص اگر اس حرکت کا قصد کرتا تو چونکہ کتب مقدسہ کے نسخہ قدیم زمانہ سے موجود تھے اس لئے اس وقت اس کا پتہ چل جاتا؟

اس پر بھی دو اشکال ہیں، اذل تو یہ کہ ہماری واسکاٹ کی تفسیر جلد ۱۰ میں آگسٹائن کا قول یوں بیان کیا گیا ہے :-

واقعی یہودیوں نے قرینیت کے عبرانی نسخوں کو ان اکابر کے زمانہ کے حالات میں قلعے محرف کر دیا جو طوفان سے پہلے گزر چکے تھے، یا طوفان کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے دور تک پہنچے ہیں، اور یہ تحریف و تغیر اس لئے کی تاک کہ وہ نانی ترجمہ غیر معتبر ہو جائے، اور کسی

۱۰ آیت ۲ تا آیت ۱۳،

۱۱ آگسٹائن (St. Augustine) عیسائیوں کا مشہور رہنما اور فلاسوف جو افریقہ میں ۴۳۰ء کو پیدا ہوا، ۴۳۰ء میں ہیٹو کا بشپ مقرر ہوا، اور ۴۳۰ء میں انتقال کر گیا، لاطینی زبان میں اس کی بہت سی تصنیفات ہیں، حال ہی میں اس کی اہم تصانیف کا انگریزی ترجمہ نیویارک سے "بیک رائٹنگس کن سینٹ آگسٹین" کے نام سے

منع ہو گیا ہے، فرقہ پروٹسٹنٹ کے پڑھروں نے بہت حد تک اس کی تصانیف سے استفادہ کیا ہے ۱۲ ت



مذہب کے عباد و دشمنی نے ان سے یہ حرکت کرائی، قدامتِ مسیحین کا نظریہ کسی ایسی قسم کا تھا، وہ

کہتے تھے کہ یہودیوں نے توریت میں مسلمانوں میں تحریف کی تھی؟

اس سے معلوم ہوا کہ آگے بٹان اور قدامتِ مسیحین توریت کی تحریف کا اعتراف کرتے

تھے، اور ان کا دعویٰ تھا کہ یہ تحریف مسلمانوں میں ہوئی ہے، تفسیرِ مذکور کا بیان پادری صاحب

کے بیان کے سراسر خلاف ہے، مگر چونکہ علماءِ پروٹسٹنٹ کے نزدیک یہ تفسیر بہت ہی معتبر

ہی، اس لئے اس کے مقابلہ میں پادری صاحب کا بیان قطعی مردود ہے، ہاں اگر یہ ثابت

ہو جائے کہ پادری صاحب کا بیان کسی ایسی کتاب سے منقول ہے جو تفسیرِ مذکور سے زیادہ معتبر

ہو، ایسی صورت میں ہم ان سے نقل کی تصحیح کا مطالبہ کریں گے۔ اور ان پر یہ بتلانا واجب ہوگا

کہ انہوں نے کس معتبر کتاب سے اس کو نقل کیا ہے؟

دوسرے یہ کہ دوسری صدی عیسوی سے موافق و مخالف سب ہی بیگانہ و بیل یکسو

آئے ہیں، کہ تحریف واقع ہوئی ہے، محققینِ مذہبِ عیسوی تحریف کی تینوں قسموں کا عقیدہ

وجہِید کی کتابوں کے بہت سے مقامات میں واقع ہونا تسلیم کرتے ہیں، چنانچہ باب میں آپ کو

معلوم ہوگا، اس سے زیادہ واضح چیز اور کونسی ہو سکتی ہے، استنباط کے مصنف نے تعجب

اور تعریف کرتے ہوئے کہا ہے۔

معلوم نہیں کہ پادری صاحب کے نزدیک تحریف ثابت ہونے کا مستند کیا ہے؟

شاید ان کے نزدیک تحریف ثابت ہونے کی صورت صرف یہ ہوگی کہ تحریف

کرنے والا انگریزی عدالت میں گرفتار ہو کر آئے اور جہلازی کے جرم میں دوا

جیل کی سزا پاتے؟

ضروری نوٹ :- پادری صاحب تحریف کو مستبعد ثابت کرنے کے لئے وہ احتمالات بیان

کرتے ہیں، جن کو ایک جاہل بھی حدود سے تجاوز خیال کرتا ہے، مثلاً یہ فرماتے ہیں:-

”کس نے تحریف کی اس زمانہ میں کی اس غرض سے کی؟ تحریف شدہ الفاظ کیا ہیں؟“

الحمد للہ: اُن کے بزرگوں نے اس سلسلہ میں ہماری یہ شکل بھی آسان کر دی، اور بتا دیا کہ یہودیوں نے تواریت میں تحریف کی، اور تحریف کا زمانہ مسیحؑ ہے، اور تحریف کا سبب دین مسیحؑ کی عداوت اور دشمنی اور یونانی ترجمہ کو غیر معتبر ثابت کرنا ہے، اور تحریف کردہ الفاظ میں سے وہ الفاظ ہیں جن میں اکابر کے زمانہ کے واقعات بیان کئے گئے تھے، عیسائیوں کا دعویٰ کرنا کہ مسیحؑ نے تواریت کے حق میں شہادت دی ہے، اس کے تسلیم کرنے کے بعد بھی ضرر نہیں، کیونکہ یہ دعویٰ عروج و مرجع کے عرصہ دراز بعد کیا گیا ہے، اور یہ لوگ تین چار نہیں ہیں بلکہ جمہور قدامتہ مسیحین ہیں،

**نواں قول** | صفحہ ۱۲۱ پر فرماتے ہیں:-

”انجیل پر اسطے حواریین کے الہام کے طور پر لکھی گئی، یہ بات خود انجیل سے اور قدیم مسیحی کتابوں سے ثابت اور ظاہر ہے“

پھر کہتا ہے:-

”حواریوں نے مسیح کے اقوال، اُن کی تعلیمات اور حالات بذریعہ الہام کے لکھے ہیں“

یہ بھی اُن وجوہ کی بناء پر جو ہم نے حل الاشکال کے قول نمبر ۵۵ کے بیان میں ذکر کی ہیں، مردود باطل ہے، اور اس وجہ سے بھی کہ جس شخص نے بھی انجیل کو پڑھا ہو گا اس کو اس امر کا یقین آجائے گا کہ پادری صاحب کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے، اس سے قطعی یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ فلاں انجیل کو فلاں حواری نے بذریعہ الہام یونانی زبان میں لکھا ہو، بے شک انجیل کا نام اناجیل کے ہر صفحہ پر چھاپنے والوں اور کتابوں کی طرف سے ضرور

لکھا ہوتا ہے، لیکن یہ مذکوئی حجت ہر مذلیل، کبرنگہ، بزدل، جس طرح انجیل کا نام لکھ دیتے ہیں،

اسی طرح لفظ قضاۃ، راعوت و استیوار اور ایوب بھی کتاب القضاۃ کتاب راعوت

کتاب استیوار کتاب ایوب کے ہر صفحہ کی پیشانی پر لکھتے ہیں،

پھر جس طرح دوسری صورت میں یہ لکھنا اس امر کی دلیل نہیں کہ یہ کتابیں اپنی لوگوں

کی تصانیف ہیں جن کی طرف منسوب کی جا رہی ہیں، اسی طرح پہلی خبر بھی انجیل ہونگی دلیل

نہیں ہو سکتی، اس قسم کے نکات کا بیان پادری صاحب کی جانب سے علماء اسلام کے نزدیک

موجب قعوب ہر اور بعض اوقات کچھ لوگوں کے قلم سے متکدل ہو جانے کی بناء پر کوئی ایسا

لفظ نکل بھی جاتا ہے، جو پادری صاحب کی شان کے مناسب نہیں ہے، جیسا کہ استبشار

کے مصنف نے اس موقع پر پادری کے قول کی تردید کرنے کے بعد کہا ہے کہ۔

”ہم نے کوئی پادری اتنا جھوٹا اور بیدھڑک جھوٹ بولنے والا نہیں دیکھا، جیسا کہ

پادری مندر ہے۔“

اور چونکہ اس کے اقوال کو نقل کرنا قیول کا موجب ہے، اس لئے بہتر یہی ہے کہ اس مقدار

پر اکتفا کریں۔

اب جب کہ ہم عیسائیوں کی اس عادت کی نشان دہی کر چکے تو مناسب سمجھتے ہیں کہ

ان کی دوسری دو عادتیں بھی بیان کر دیں تاکہ ناظرین کے لئے موجب بصیرت ہو،

## عیسائی علماء کی دوسری عادت

پادری صاحب کی ایک عادت یہ بھی ہے کہ وہ اُن الفاظ کو پکڑ لیتے ہیں جو مخالف

کے قلم سے بشریت کے تقاضے اُن کے حق میں یا اُن کے اہل مذہب کے حق میں محل گوئی ہیں



اور اتفاق سے وہ ان کے زعم میں اُن کے منصب شان کے مناسب نہیں ہیں، اس پر شکرت ادا کرتے ہیں، اور رانی کا پہاڑ بنا کر کھڑا کر دیتے ہیں، اور ان الفاظ کی جانب قطعی توجہ نہیں کرتے، جو خود اُن کے قلم سے مخالف کے حق میں نکلتے رہتے ہیں،

میں حیران ہوں کہ اس کا سبب کیا ہے؟ کیا وہ یہ سمجھتے ہیں کہ جو لفظ بھی اچھا ہو یا بُرا ان کی زبان و قلم سے نکلے تو وہ اچھا، بہتر اور بر محل بھی ہے، لیکن اگر وہی الفاظ مخالف کی جانب سے نکل جائیں تو وہ بُرے محسوس ہیں اور بے محل بھی، چنانچہ ہم اُن کے بعض اقوال نقل کرتے ہیں،

پادری صاحب کشف الاستار (جو مفتاح الاسرار کا جواب ہے) کے مصنف فاضل ہادی علی کے حق میں حل الاشکال کے صفحہ ۱ پر کہتے ہیں:-

”اُس مصنف کے حق میں پولس کا قول صادق آتا ہے“

پھر پولس کے قول کو نقل کرتے ہیں جس میں یہ جملہ بھی ہے:-

”اس زمانہ کے خدا نے کافروں کے ذہنوں کو اندھا کر دیا ہے“

اس عبارت میں انھوں نے اپنے مخالف پر کافر کا اطلاق کیا، پھر صفحہ ۲ پر کہتے ہیں:-

”مصنف نے تعصب کی بناء پر قصد انصاف سے آنکھ بند کر لی!“

اور صفحہ ۳ پر کہتے ہیں:-

”اس کا مقصد محض جھگڑا، بحث اور غالی تعصب ہے“

پھر صفحہ ۴ پر رقمطراز ہیں:-

”پوری کتاب باطل اعتراضات، مہمل دعویٰ اور نامناسب مطالبات سے لبریز ہے“

۱۰ یعنی طنزاً

پھر اسی صفحہ پر کہتے ہیں:-

”کتاب مذکور خلاف اور باطل سے بھری ہوئی ہے“

صفحہ ۱۹ پر ارشاد ہے کہ:-

”مصنف نے تکبر کی وجہ سے گمان کیا“

پھر صفحہ ۲۲ پر فرماتے ہیں کہ:-

”یہ خالص تکبر ہے اور کفر ہے، اللہ اس پر رحم کرے اور اس کو فہم کی گراہی کے جال سے نکالے“

صفحہ ۲۵ پر کہتے ہیں کہ:-

”یہ فقط اس کی چال اور کم علمی ہی کی دلیل نہیں، بلکہ اس کی فہمی اور تعصب کی بھی دلیل ہے“  
پھر اسی صفحہ پر کہتے ہیں کہ:-

”ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ تکبر اور تعصب نے مصنف کو سمجھ سے محروم کر دیا ہے، اور عقل و انصاف کی آنکھ کو بند کر دیا ہے“

صفحہ ۳۸ پر ہے کہ:-

”دوسری باطل! قول سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ بھی کہا ہے“

صفحہ ۴۲ پر ہے کہ:-

”یہ قول باطل اور بیکار ہے“

صفحہ ۵۰ پر:-

”یہ بیسنہ تکبر اور کفر ہے“

پھر اسی صفحہ پر ہے کہ:-

مصنف کامل مگر اہم عجیب سے اسی طرح بھرا ہوا ہے ؟

پھر اس صفحہ پر ہے کہ :-

”یہ لعینہ جہالت اور انتہائی تکبر ہے ؟“

صفحہ ۵۵ پر ہے کہ :-

”یہ اس کی قلعہ نامہ واقفیت اور تعصب پر ولالت کرتا ہے ؟“

صفحہ ۵۶ پر ہے کہ :-

”اس کا بیان اعتبار کے درجہ سے گرا ہوا ہے، اور محض باطل اور بیکار ہے ؟“

پھر اس صفحہ پر ہے کہ :-

”یہ انتہائی تعصب اور کفر ہے ؟“

صفحہ ۸۰ پر ہے کہ :-

”وہ بات جو عقل کو فیصلہ کن شرار سے محض نامہ معقول اور حیلہ حوالہ ہے ؟“

یہ تمام الفاظ سید ہادی علی کی شان میں کہے گئے ہیں جن کی لکھنؤ کا بادشاہ بھی تعظیم

کرتا تھا، باقی جو الفاظ فاضل ذکی آل حسن مصنف استفسار کے حق میں کہے ہیں اُن کا منورہ بھی

ملاحظہ ہو، حل الاشکال کے صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں کہ :-

”یہ شخص ہمیں بت پرست سے بھی کم ہو، اور کفر میں ان یہودیوں سے بڑھ کر ہے“

پھر صفحہ ۱۱۸ پر ہے کہ :-

”مہربان جناب فاضل صفحہ ۵۹۲ پر انتہائی کافرانہ انداز میں لاپرواہی سے کہتے ہیں :-

پھر صفحہ ۱۲۰ پر ہے کہ :-

”انصاف اور ایمان دونوں جناب فاضل کے قلب سے رخصت ہو چکے ہیں ؟“

اپنے آخری خط میں فاضل مدوح کے حق میں انہوں نے قرار کا لفظ بھی استعمال

کیا ہے، حالانکہ یہ لفظ اُن کے نزدیک بہت قیمتی ہے کہ اگر کسی دوسرے اُن کے حق



میں نکل جائے۔ تو شکریہ ادا فرماتے ہیں، اور اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ میں نے یہ الفاظ فاضل مدد رح کے حق میں اس لئے کہے ہیں کہ ان کے قلم سے اسرائیلی پیغمبروں کی شان میں نامناسب الفاظ استعمال ہوئے ہیں تو یہ محض فریب دہی اور مغالطہ ہے، کیونکہ فاضل مدد رح نے اپنی کتاب کے بہت سے مقامات پر تصریح کی ہے کہ انھوں نے یہ الفاظ الزامی دلائل میں پادریوں کی تقریروں اور ان کے الزامی، اعتراضات کے مقابلہ میں استعمال کئے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ محتایے اوپر یہ بات لازم آئے گی، حالانکہ میں انبیاء علیہم السلام کے حق میں ہر گمانی سے پاک ہوں، جو صاحب چاہیں وہ کتاب کے صفحہ ۸، صفحہ ۷، ۱۷، صفحہ ۵۰۸ و ۵۹۳ و ۱۰۳ مطبوعہ ۱۹۶۱ء ملاحظہ فرمائیں، انھیں ہمارے بیان کی تائید ملے گی، کتاب حل الاشکال کے صفحہ ۸۹ پر تمام مسلمانوں کے حق میں یوں کہتے ہیں کہ:-

”مسلمان بڑے دوسروں اور بیشمار باطل باتوں کے معتقد ہیں۔“

میرے دہلی واپس ہونے کے بعد پادری صاحب پادری ڈاکٹر وزیر خاں صاحب کے درمیان ایک تحریری مناظرہ ہوا، جو سلسلہ ۱۷ میں آگرہ میں طبع ہو چکا ہے، اس میں پادری صاحب نے دوسرے خط مدد رح ۲۹، راج سلسلہ ۱۷ میں یوں لکھا ہے کہ:-

”مشاہد جناب بھی ان کے ہی زعم میں داخل ہیں، (یعنی دہریوں اور لاد مذہبوں کے، جس طرح مسلمانوں میں کثرت سے لیے لوگ موجود ہیں جو ظاہر میں مسلمان اور باطن میں لاد مذہب ہیں۔“

ڈاکٹر وزیر خاں نے اس کے جواب میں چند باتیں لکھی ہیں جن میں یہ دو باتیں بھی ذکر کی ہیں کہ ”تم نے عام مجمع میں استہرا کیا ہے کہ توریت کے احکام مسموم ہو چکے ہیں، اور تم نے اس مجمع میں یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ سات یا آٹھ جگہ پر تحریف ہوئی ہے، اور مسترد“

نہوں کے تیس یا چالیس ہزار مقامات پہ سہو کا تپ کی دھبہ سے حاشیہ کے فقر و ارد  
جلوں کا متن میں داخل ہو جانا، اور بہت سے جملوں کا بیکل جانا، اور بدائع جانا بھی تم نے  
مان لیا ہے، پھر اس بات کے کہنے میں کوئی بھی رکاوٹ باقی رہ گئی ہے کہ تم لوگ آل  
میں تو سمجھتے ہو کہ مذہب عیسوی باطل ہے، اور اس بات کا بھی یقین رکھتے ہو کہ  
کتب مقدسہ مسوخ اور محترق ہیں، اور ان کا تھامے نزدیک کوئی اعتبار نہیں ہو  
مگر تم لوگ محض دنیوی طبع کے باعث مصنوعی طور پر پٹا ہر میں اس مذہب کو تھامے  
ہوئے ہو، اور ان محترق کتابوں کو چٹے ہوئے ہو، یا پھر چونکہ تمام عمر لوہے کے گریب  
کے مرید بنے ہو، اور چند ماہ سے انگریزی کلیسا کے آگے سرخم کر دیا ہے، تو یہی  
سمجھنا چاہئے کہ اس کا سبب بھی وہی دنیوی طبع ہے، کیونکہ اب تمہارا ارادہ جیسا کہ  
مجھ کو تھامے ایک قلبی دجگری دوست (یعنی پادری مسٹر سچ) سے معلوم ہوا ہے  
انگلستان کو وطن بنانے کا ہے، یا پھر اس کا سبب کوئی گھریلو معاملہ ہے (یعنی  
پادری مذکور کی میم صاحب انگلش چرچ سے تعلق رکھتی ہیں، اس لئے پادری صاحب  
نے ان کی خوشنودی مزاج کے لئے اپنا مذہب تبدیل کر ڈالا، جیسا کہ مجھ کو  
ڈاکٹر مدوح کے بیان سے معلوم ہوا کہ گھریلو معاملہ سے یہی مراد ہے)۔

اب ملاحظہ فرمائیے کہ کس طرح پادری صاحب نے ایک بات کہہ کر دوس باتیں  
تبدیلی مذہب کی جرد و جرات ڈاکٹر موصوف نے لکھی ہیں، میں جواب میں ان کا انکار نہیں  
کرتا، اور اگر تبدیلی مذہب کا سبب ان میں سے کوئی بھی ہو تو اس میں کوئی شک نہیں  
کہ یہ بہت ہی قبیح ہے، اور دوسری بات ان دونوں کے علاوہ اور کسی سے نہیں سنی، مگر  
یہ موضوع ہماری بحث سے خارج ہے، اس لئے اس کو چھوڑ کر ان کی عادت کے بیان کا سلسلہ پھر

ہادی کرتے ہیں،

یہ الفاظ تو وہ تھے جو پادری مذکور نے ہندوستان کے دو بڑے عالموں کی شان میں استعمال کئے تھے، اور وہ ناپاک الفاظ جو اس نے عل الاشکال صفحہ ۱۳۹ میں اور اپنے آخری خطوط میں، نیز میزان الحق، اور طریق الحیات میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث کی شان میں استعمال کئے ہیں، انہیں نقل کرنے کے لئے میرا قلم اور دل کسی طرح آمادہ نہیں ہوتا، اگرچہ نقل کفر کفر نہا۔ شر۔

جب شکستہ لوگوں میں پادری صاحب اور مصنف استفسار کے درمیان تحریری مناظرہ ہوا تھا، تو صاحب استفسار نے اپنے دوسرے خط میں مناظرہ کے لئے چار شرائط کے قبول کرنے کی پیشکش کی تھی، جن میں پہلی شرط یہ تھی کہ:-

”ہم سے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی یا لقب کو تعظیمی الفاظ سے ذکر کیا جائے اور اگر تم کو یہ بات منظور نہ ہو تو تمہارے پیغمبر یا مسلمانوں کے پیغمبر کا نقل استعمال کر سکتے ہو اور ان افعال کے صیغے یا ضمیریں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہوں وہ جمع کے صیغے کے ساتھ ہونی چاہئیں، جیسا کہ اردو زبان والوں کی عادت ہو ورنہ ہم گفتگو نہیں کر سکیں گے، اور ہم کو انتہائی کوفت ہوگی“

اس پادری نے اس کے جواب میں اپنے خط مورخہ ۲۹ جولائی ۱۸۶۸ء میں یہ لکھا ہے:-

”خوب سمجھ لو! ہم تمہارے نبی کا ذکر تعظیم کے ساتھ کرنے یا افعال اور ضمیروں کو جمع کے صیغوں کے ساتھ لانے سے معذور ہیں، یہ بات ہمارے لئے قلعی ناممکن ہے، ہاں ہم

بے ادبی کے الفاظ بھی استعمال نہیں کریں گے، بلکہ یہ لکھیں گے تمہارے پیغمبر یا مسلمانوں

محمد صلی اللہ علیہ وسلم، مثلاً میں کہوں گا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا اور کسی ایسی جگہ



جہاں کلام کا مقتضی ہو گا یہ بھی کہوں گا کہ محمد رسول نہیں ہیں، یا بھگوتے ہیں۔ لیکن ان الفاظ سے یہ گمان مت کرنا کہ ہمارا مقصد تم کو ایذا دینا ہے، بلکہ اصل بات یہ ہے کہ چونکہ ہمارے نزدیک محمدؐ سچے نبی نہیں ہیں اس لئے اس کا اقرار ضروری ہے۔

پھر اس خط میں جو ۱۳ جولائی ۱۸۵۲ء میں لکھا تھا یہ لکھتا ہے:-

”یہ بات محال ہے کہ ہم محمدؐ کا نام ذکر کرتے ہوئے افعال اور ضمیروں کو جن کے صیغوں کے ساتھ لائیں :-

خود میں نے بھی اپنے خط مورخہ ۱۶ اپریل ۱۸۵۲ء میں اس سے سب مطالبہ کیا تھا، اس نے اس کے جواب مورخہ ۸ اپریل ۱۸۵۲ء میں دہی لکھا جو مصنف استفسار کو لکھا تھا،

ان باتوں کو جاننے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ علماء اسلام اس کے حق میں وہی اعتماد رکھتے ہیں جو وہ ان کے حق میں رکھتا ہے، اور خود اس کے اور اس کے مذہبی علماء کے حق میں اس سے زیادہ اعتماد رکھتے ہیں جس قدر وہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں رکھتا ہے، پھر اگر مسلمان ناام ان کے حق میں خود یہ ان کی بات نقل کر کے کہہ دے کہ اس کے حق میں پوس کا قول صادق آتا ہے، کہ اس زمانہ کے خدا نے کافروں کے دلوں کو اندھا کر دیا ہے۔ اور اس نے قصداً تعصب کی وجہ سے انصاف سے آنکھوں کو بند کر لیا ہے، اور اس کی غرور و مقصد محض جھگڑا اور بحث و تعصب ہے، اور اس نے تکبر سے یوں سمجھا ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ تعصب اور تکبر نے اس کی عقل سلب کر لی ہے، اور عقل کی آنکھوں کو بند کر دیا ہے، اور قلع نظر کرتے ہوئے دوسری باطل باتوں کے اس نے ایسا بھی کہا ہے، اس کا قلب تکبر و تعصب سے لبریز اور سمجھ میں بہت پرست سے کم ہے، اور کفر میں یہودیوں سے بڑھا ہوا ہے، اور وہ بنیائیت لاپرواہی اور کفر کی بنیاد پر لکھتا ہے، اور ایمان انصاف

دونوں اس کے دل سے رخصت ہو چکے ہیں، اور وہ لازمہ ہیں کے گردہ میں داخل ہے، اور وہ بھگوار ہے۔“

اسی طرح اگر اس کا کتاب میزان الحکم کی شان میں ہو کہ وہ خالص مخالفوں اور محض فریب اور غلط دعاوی اور کمزور دلائل پر مشتمل ہے یہ الفاظ صادر ہو جائیں کہ:-  
وہ پوری کی پوری باطل اعتراضوں سے لبریز ہے، اور خلاف و باطل اور مہمل دعویٰ اور نامناسب مطاعن سے بھری ہوئی ہے۔“

اسی طرح اس کی اس تحریر کے حق میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث کے حق میں صادر ہوتی ہے یہ الفاظ استعمال کئے جائیں کہ یہ خالص تکبر ہے، اور یہ محض اس کی جہالت اور قلتِ علم ہی کی دلیل نہیں ہے، بلکہ یہ اس کی بد فہمی اور تعصب کی دلیل ہے اور یہ سب باطل و بیکار ہے، اور یہ عجیبہ تکبر اور کفر ہے، اور یہ عین جہالت اور انتہائی تکبر ہے، اور یہ اس کی قطعی ناواقفیت و تعصب کی دلیل ہے، اور ہر اعتبار سے ساقط اور باطل محض اور بیکار انتہائی تعصب اور کفر اور غیر مقبول حیلہ حوالہ ہے۔“

تو کیا پادری صاحب کے نزدیک ان الفاظ کا استعمال کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو پھر پادری صاحب کو اس قسم کے الفاظ کا کوئی شکوہ نہیں کرنا چاہئے، اور اگر ناجائز ہے تو وہ خود کیوں ان الفاظ کو زبان پر لاتے ہیں؟ ان کے اس انصاف پر تعجب ہو کہ وہ ان الفاظ کے لکھنے سے معذوریں، اور مسلمان عالم لائق ملامت اور غیر معذور ہوں، اس لئے ہم کو امید ہے کہ وہ سمجھ لیں گے کہ وہ عالم جس کے قلم سے کوئی لفظ اس کی یا

لے یہ سب پادری صاحب کے الفاظ ہیں جو انہوں نے مسلمان علماء کی شان میں استعمال کئے ہیں، مصنف انہیں ان الفاظ نقل کر رہے ہیں۔“

یا اس کے علماء کی نسبت کسی مقام پر مقتضائے کلام کی وجہ سے صادر ہو جائے تو اس کا مقصد پادری یا اس کے اہل مذہب کو ایذا دینا نہیں ہوگا، بلکہ اس کی وجہ محض یہ ظاہر کرتا ہے کہ اس عالم کے نزدیک یہی حق ہے، یا پھر اس کے قول یا اس کے علماء کے اقوال کا انتقام ہو جیسا کہ مشہور ہے ہر شخص اپنا بویا ہوا کاٹتا ہے، اور جیسا کرتا ہے بھرتا ہے،

**تیسری عادت** پادری صاحب قرآن مجید کی آیتوں کا ترجمہ اور تفسیر اپنی رائے کے مطابق کرتے ہیں، تاکہ اپنے مذہب میں اس پر اعتراض کریں، اور دعوے کرتے ہیں کہ صحیح ترجمہ اور تفسیر دہی ہے جو میں نے کی ہے، نہ کہ وہ جو علماء اسلام یا مفسرین قرآن نے کی ہے، اور عوام کے سامنے اپنے اظہار کمال کے لئے بعض تفسیری قاعدے بھی بیان فرماتے ہیں،

(۱) مثلاً میزان الحق مطبوعہ ۱۲۸۴ھ بزبان فارسی باب فصل صفحہ ۲۳۸ و ۲۳۹، اور حل الاشکال مطبوعہ ۱۲۸۴ھ باب ۴ صفحہ ۵۵ پر کئی تفسیری قاعدے بیان فرماتے ہیں، یہاں ہم دو قواعد سے نقل کرتے ہیں، پادری صاحب فرماتے ہیں کہ:-

تفسیر کے لئے ضروری ہے کہ کتاب کے مطالب اس طرح سمجھے جن طرح مصنف کے دل میں ہیں، اس لئے ہر مطالعہ کرنے والے اور مفسر کے لئے لازمی ہے کہ مصنف کے زمانہ کے حالات اور اس قوم کی عادات سے پورا پابخیر اور واقف ہو، جس میں مصنف کی تربیت ہوئی ہے، اور ان کے مذہب کا علم رکھتا ہو، مصنف کی صفات اور اس کے احوال سے واقفیت رکھتا ہو، میر نہ ہو کہ محض زبان دانی کے پل بوتے پر کتاب کے ترجمہ اور تفسیر کرنے کی جرات کرے، ورنہ ضروری ہے کہ معنائیں کے ربط و تسلسل کا خیال رکھے، گزشتہ اقوال اور آنے والے اقوال کے درمیان ربط و علاقہ کو نہ ٹوٹے ۵



حالانکہ خود پادری صاحب عربی زبان ہی سے پورے طور پر واقف نہیں، چہ جائیکہ ان کی بیان کردہ دوسری شرائط اُن میں پائی جائیں، آپ کو عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ موصوف محترم مضمون کے تسلسل کو کس طرح توڑ دیتے ہیں، اور مربوط باتوں کو کس صفائی کے ساتھ ایک دوسرے سے بالکل جدا فرما دیتے ہیں،

اس کے بعد ان کے اس قسم کے دعووں کو کس چیز پر معمول کیا جائے، اب اگر ہم اُن کے حق میں دہی بات کہہ دیں جو انھوں نے فاضل ہادی علی کے حق میں کہی ہے کہ محکمہ اور جہالت انسان کی عقل سلب کر لیتے ہیں، اور اس کی عقل و انصاف کی آنکھیں بند کر دیتے ہیں یا یہ کہہ دیں کہ یہ عین جہالت اور تکبر ہے، تو ہمارا یہ کہنا صحیح و اہل حق ہو گا، مگر چونکہ اس قسم کے الفاظ ناشائستہ ہیں، اس لئے میں اُن کے حق میں کبھی استعمال نہیں کر دوں گا، خواہ وہ ایسے الفاظ یا اس قسم کے دوسرے الفاظ علماء اسلام کی شان میں کتنے ہی استعمال فرماتے رہیں،

پادری صاحب نے میزان الحق باب ۳، فصل ۳ میں یوں کہا ہے کہ ۱۔ جو شخص کجبر روی کو چھوڑ کر انصاف کی راہ اختیار کرے گا، اور قرآنی آیات کے معانی کو ملحوظ رکھے گا، وہ یقینی طور پر سمجھ لے گا کہ اس کے معانی و مطالب صحیح تفسیر کے مطابق اور قوانین تفسیر کے مطابق دہی ہیں جو میں نے بیان کئے ہیں ۲۔

ناظرین نے پادری صاحب کا بلند باتنگ دعویٰ تو سن لیا ہے، اب ہم اُن کے علم و فضل کے عین نمونے (مثلیٹ کے عدد کی رعایت سے) پیش کرتے ہیں، تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ پادری صاحب اپنے ان دعوؤں میں کس حد تک حق بجانب ہیں؟

پہلا شاہد | پادری صاحب نے اس مناظرہ کی دوسری مجلس میں جو میرے اود

اُن کے درمیان ہوا تھا، کھڑے ہو کر میزان الحق ہاتھ میں لیتے ہوئے اُن آیات قرآنیہ کو پڑھنا شروع کیا، جو میں نے باب اول کی فصل اول میں نقل کی ہیں، یہ آیات بہت ہی خوب صورت تحریر میں لکھی ہوئی اور اعراب شدہ تھیں، مگر وہ الفاظ کو بھی غلط پڑھتے تھے اعراب کی قوبات ہی کیا ہے، مسلمانوں کے لئے یہ مرحلہ بڑا صبر آزما تھا، آخر قاضی القضاۃ محمد اسد اللہ سے نہروا گیا، انھوں نے پادری صاحب سے کہا کہ صرف ترجمہ پر اکتفا کیجئے اور الفاظ چھوڑ دیجئے، کیونکہ الفاظ کی تبدیلی سے معنی تبدیل ہو جاتے ہیں، تب پادری صاحب نے کہا کہ آپ لوگ ہم کو معاف کریں، اس کا سبب ہماری زبان کا قصور ہے، یہ نقش قوان کی زبان دانی کا تقریر میں آپ نے دیکھ لیا، اب تحریر میں قابلیت کا بھی ایک نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔

پادری صاحب نے محض اپنی فضیلت و کمال کے اظہار کے لئے اور یہ بتانے کے لئے کہ میں عربی زبان سے واقف ہوں، میزان الحق فارسی مطبوعہ ۱۲۴۹ھ کے آخر میں اور میزان الحق اردو مطبوعہ ۱۲۵۰ھ کے آخر میں ایک عربی عبارت لکھی ہے:-

تمت هذه الرسالة في سنة ثمانية مائة وثلاثون والثلاث

بعد الالف مسيحي بالمطابق مائتان واربعين ثمانية بعد الالف هجري

اسی طرح مفتاح الاسرار فارسی مطبوعہ ۱۲۵۰ھ کے آخر میں یوں فرمایا کہ:-

تمت هذه الاوراق في سنة ثمانية مائة وثلاثون السابعة بعد الالف

مسيحي وفي سنة مائتان اثنان وخمسين بعد الالف من هجرة المجدلية

لہ انوس پر کمان عبارتوں سے تلف اندوز ہونے کے لئے عربی گرامر سے واقف ضروری ہے، اس کے بغیر ان کی دلچسپ غلطیوں کو سمجھا نہیں جاسکتا، اس لئے ہم ان کی تشریح کرنے سے معذوریں، عربی وال حضرات کی نظر صیح کے لئے یہ عبارتیں بعینہ بلا تبصرہ حاضر ہیں، ۱۲ قتی

نیز اس نسخہ میں جو اردو زبان میں ہے یہ عبارت معینہ موجود ہے، صرف اتنا فرق کہ کہ لفظ ہجرت فارسی نسخہ میں بغیر الف لام کے ہے، اور اس نسخہ میں مع الف و لام ہے، غالباً اس کا سبب یہ ہے کہ فارسی نسخہ کی جانب پادری صاحب کی توجہ زیادہ تھی، اس لئے اس میں اس کی تصحیح زیادہ ضروری تھی، ادھر پادری صاحب موصوف کی کمال تحقیق کا پتہ چڑ یہ ہے کہ موصوف و صفت دونوں کو معروف بالام نہیں ہونا چاہئے، اس لئے موصوف و الف لام کو ساقط کر دیا، یہ ان کی تحریر میں فضیلت و کمال کا عکس ہے۔

تیسرا شاہد | قدیم مفتاح الاسرار مطبوعہ ۱۸۴۲ء صفحہ ۳ پر انہوں نے پہلے سورہ تحریم کی یہ آیت نقل فرمائی ہے کہ:-

وَمَرْيَمُ ابْنَةُ عِمْرَانَ الَّتِي احْصَنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَاهُ مِنْ رَوْحِنَا  
پھر سورہ نسا کی آیت:-

اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْنَاهُ الْقَاهَاةِ الْمَرْيَمَ  
ورد ۳ منہ :-

نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:-

جب ان دونوں آیتوں کے فیصلہ کے مطابق مع خدا کی روح ہیں تو ضروری بات  
اُن کو کہ وہ الوہیت کے درجہ میں ہوں، کیونکہ خدا کی روح خدا سے کم نہیں ہو سکتی، مگر  
جسٹس عدس کہتے ہیں کہ اس روح سے مراد جو دونوں آیتوں میں مذکور ہے جبریل فرشتہ  
اکو، حالانکہ اس قول کا خشاء محض بغض و عداوت ہے، کیونکہ منہ کی ضمیر جو دوہری  
آیت میں ہے اور لفظ روحنا کی ضمیر متصل جو پہلی آیت میں ہے صرف قاعدہ کے بموجب

لہ قیاس و محسوسات میں بیاباں ۱۲ نقلی



فرشتہ کی طرف راجع نہیں ہو سکتیں، بلکہ اللہ کی طرف راجع ہیں»

اب ہم کہتے ہیں کہ اس پر چند وجوہ سے اشکال ہے، اول تو ہم یہ معلوم کر کے اُن کی معلومات سے استفادہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ کونسا صر فی قاعدہ ہے جس کے مطابق دونوں ضمیریں فرشتہ کی طرف راجع نہیں ہو سکتیں، بلکہ خدا کی طرف ہوں گی، ہم نے تو کم از کم ایسا کوئی صر فی قاعدہ نہیں دیکھا، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فاضل محترم کو یہ بھی معلوم نہیں کہ علم صرف کونسا علم ہو؟ اور اس میں کن چیزوں سے بحث کی جاتی ہے! محض اس کا نام سن لیا ہے، اور یہاں اس لئے اس کا ذکر کر دیا تاکہ جہلاء یہ سمجھیں کہ یہ شخص عربی علوم کا ماہر ہے۔

دوسرے کسی بھی معتبر عالم نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ آیت شریفہ بالائیں تروح کے مصداق جبریل ہیں، یہ ایسا بہتان ہے جس کا منشاء محض عداوت و بغض ہے، تیسرے سورہ نسا کی آیت یوں ہے:-

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ  
إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكُنْتُمْ أَفْهَامًا إِلَىٰ مَرْيَمَ  
وَرُوحٌ مِنْهُ، فَامْنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ إِنَّمَا أَخْبَرَا  
لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي  
السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مِنْ دَكْنٍ بِاللَّهِ وَكَيْلًا

ترجمہ۔ اے اہل کتاب! تم اپنے دین میں غلو نہ کرو، اور مت کہو اللہ پر مگر حق بات، بلاشبہ مسیح عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول اور اس کے کلمہ ہی ہیں، جس کو اللہ نے مریم پر

نہ کلمہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ صرف اللہ کے کلمہ کن سے پیدا ہوئے تھے، اُن کی پیدائش میں رُوحِ مقدسہ

القا کیا ہے، اور اس کی زد میں ہیں، پس تم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ، اور  
مت کہو کہ واللہ! تمین ہیں، باز آؤ، اور اس بات کو مانو جو تمہارے لئے بہتر ہے، واللہ  
تو ایک ہی معبود ہے، وہ اس بات سے پاک ہے کہ اس کا کوئی لڑکا ہو، آسمان زمین  
میں جو کچھ ہے وہ اسی کا تو ہے، اور اللہ کا ساز ہونے کے اعتبار سے کافی ہے۔

اس آیت میں درود ۳ منہ سے قبل یہ الفاظ فرمائے گئے ہیں یا اھل الکتاب لا  
تغلو فی دینکم ولا تفرلوا علی اللہ الا الحق۔ یعنی اے اہل کتاب تم اپنے دین میں  
غلو نہ کرو، اور اللہ پر حق بات کے سوا کوئی بات نہ کہو، یہ الفاظ عیسائیوں کو مسیح کے بارہ  
میں اعتقادی غلو پر ملامت کر رہے ہیں؛

پھر اس کے بعد یہ ارشاد ہے: ”اور مت کہو کہ واللہ! تمین ہیں، باز آؤ، اور اس  
بات کو مانو جو تمہارے لئے بہتر ہے“ یہ الفاظ ان کو تثلیث کا عقیدہ رکھنے اور مسیح کو خدا  
کا بیٹا سمجھنے پر ملامت کر رہے ہیں، قرآن کریم نے اسی عقیدہ پر متحد مقامات پر ملامت  
کی ہے، مثلاً:-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ (المائدہ، رکوع ۱۲)	بلاشبہ وہ لوگ کافر ہو گئے جنہوں نے کہا کہ اللہ تین میں کا تیسرا ہے!
---	--

اور

مَا الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ أَنْبَاءُ نَبِيِّرِهِ يُبْعَثُ رَافِعًا (مائدہ، رکوع ۱۱۷)	مسیح بن مریم مگر ایک رسول نہیں ہیں جس کی نبیوں کی خبریں پہلے چلی گئی ہیں اور وہ اٹھائے جائیں گے
--	---

وَقَدْ سَخَّرَ اللَّهُ لَكَ الْغُلَامَ الْأَخْضَرَ الَّذِي تَتَّبِعُ (مائدہ، رکوع ۱۱۷)  
اور اللہ نے تجھے اس لڑکے کے لئے سخر کر دیا ہے جو تجھے پیروی کرتا ہے  
اس نے قرآن نے یہاں تصریح فرمائی ہے، عیسائی حضرات قرآن کے اس لفظ سے بھی اپنے مذہب پر استدلال کیا  
کرتے ہیں، مگر مصنف انہار الحق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی ایک دوسری کتاب ”ازالۃ الشکوک“ صفحہ ۳۴ تا ۳۷  
جلد اول میں اس مسئلہ پر سیر حاصل گفتگو فرمائی ہے جس میں کلمہ اللہ نے سنی قرآن لغت عربیہ کتب مقدسہ کی رو سے واضح

اب ہم اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں کہ پادری صاحب قواعد تفسیر کے کس قد ماہر اور متبحر ہیں، اور ان کی باریک بینی کتنی لاجواب ہے؛ مصنف کی مراد اور مقصود کو کس خوبی سے ادا کرتے ہیں، اور مضامین کے تسلسل کو کس طرح ملحوظ رکھتے ہیں، گزشتہ اور آئندہ اقوال میں باہمی ربط و تعلق کی کس قدر رعایت فرماتے ہیں؛ مگر ہم کو اس کا بڑا سخت افسوس ہے کہ ایسے عظیم النظیر اور مکتا سے روزگار عالم اور بے مثل مفسر نے عہد عتیق و جدید کی کوئی ایسی تفسیر نہ لکھی جو اس قسم کی انوکھی اور عجیب و غریب تحقیقات پر مبنی ہوئی، اس سے ایک توبہ فائدہ ہوتا کہ عیسائیوں کے یہاں یہ ایک باوجود کار چیز ہوتی، دوسرے عہد عتیق و جدید کی وہ باریکیاں جو آج تک منظر عام پر نہ آسکی تھیں وہ نمایاں ہو کر سامنے آجائیں،

سچی بات تو یہ ہے کہ ایسا بے مثل مفسر اگر پہلے خود و تامل کے بعد یہ فیصلہ کرے کہ دو اور دو پانچ ہوتے ہیں، تو اس کی باریک بینی اور درستی رائے سے کچھ بھی بعید نہ ہوگا، یہ نمونہ ہے پادری صاحب کی قوت فہم کا اور اس تحریری و تقریری سرمایہ اور کج فہمی کے بار جو دن کو اپنی ذات سے اتنا حسن ظن ہے کہ ان کے خیال میں ان کا ردی ترجمہ اور کوئیک تفسیر علماء اسلام کے ترجموں اور ان کی تفسیروں کے مقابلہ میں قابل ترجیح ہوں گے، یہ سب چیزیں ٹکڑا اور خود رائی کا مٹرہ ہیں، اس کے سوا کچھ نہیں۔

چوتھے اس کا یہ دعویٰ کہ خدا کی روح خدا سے کم نہیں ہو سکتی، مردود و باطل ہے، اس لئے کہ خدا تعالیٰ نے سورۃ جحدہ میں آدم علیہ السلام کے حق میں فرمایا ہے :-  
 ثُمَّ مَوَّاهَا وَ نَفَخَ فِيْهِ مِنْ رُّوْحِهِ  
 "پھر اس کو درست اور مکمل کیا اور  
 اپنی روح اس میں پھونک دی"



اور سورۃ حجر اور سورۃ ص میں بھی ان کے حق میں یوں کہا :-

فَاِذَا اسْتَوَيْتُمْ لَ وَ لَفَعْتُمْ فِيْهِ	اور جب میں نے درست کر لوں اور اس
مِنْ رُّدْحِيْ فَقَعِ الْاِلٰهَ سَاجِدِيْنَ	میں اپنی روح بھونک دوں تو تم اس
	کے لئے سجدہ کرنے ہوئے گر پڑنا۔

اس میں حق تعالیٰ شانہ نے آدمؑ کے نفس ناطقہ پر اپنی رُوح کا اطلاق کیا ہے، اور سورۃ مریم میں جبریل کے حق میں یہ الفاظ فرمائے :-

فَاَرْسَلْنَا رُوحَنَا فَمَتَّلْ	تس ہم نے اس رُبین مریمؑ کی طرف بھیجا
لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا	اپنی روح کو سودہ اس کے سچے آدمی کے لئے بھلا ہوا

یہاں پر لفظ "ہماری رُوح" سے مراد جبریل میں، کتاب حزقیال کے باب ۳، آیت ۱۴ میں ان ہزاروں انسانوں سے خطاب کرتے ہوئے جن کو خدا نے حزقیال کے معجزہ سے زندہ کر دیا تھا، خدا تعالیٰ کا ارشاد اس طرح مذکور ہے :- اور میں اپنی رُوح تم میں ڈالوں گا اس میں بھی خدا نے انسان کے نفس ناطقہ پر لفظ "اپنی رُوح" کا اطلاق کیا ہے، جس سے پادری صاحب کی تحقیق کے مطابق لازم آئے گا کہ کتاب حزقیال کے فیصلہ کے مطابق ہزاروں انسان بھی معبود ہوں، اور قرآنی فیصلہ کی بناء پر جبریلؑ و آدمؑ بھی معبود ہوں، لہذا سچی بات یہ ہے کہ درود منہ میں "روح" سے مراد نفس ناطقہ ہی ہے، اور مضامین محدث ہے، یعنی ذرود منہ (جلالین میں ایسا ہی لکھا ہے) اس میں

۱۔ "نفس ناطقہ" فلاسفہ کی اصطلاح ہے، انسان کی جان کو کہتے ہیں ۱۲

۲۔ یعنی اللہ کی جانب سے رُوح والا ۱۳

انتشار فرماتا ہے، اور بیضاوی میں کہا گیا ہے کہ (روح) ای ذود روح (منہ) (صد رمنہ لا  
بتوسط یا مجری مجری الاصل والمادة) یعنی ایسی روح والا جو اس سے بغیر کسی مادہ  
اور اصل کے صادر ہوئی :

اور چونکہ یہ پادری صاحب کی ہنایت بچکانہ عبارت تھی، اور بعض فضلاء کے  
اعتراض کرنے پر پادری صاحب اس کی خرابی اور عیب پر مطلع ہوئے، اس لئے جدید  
نسخہ مطبوعہ ۱۵۷۷ء میں اس کو بدل ڈالا، اور ایک دوسری فریب آمیز عبارت اشمال  
کی، جس کو نقل کر کے میں نے اپنی کتاب ازالۃ الشکوک میں اس کا رد کیا ہے، جو صاحب  
چاہیں وہاں دیکھ لیں، ہم اس موقع پر دو تھے جو پادری صاحب کی حکایت کے مناسب  
یہ ذکر کرتے ہیں :-

لے یعنی بعض اوقات پادری تعالیٰ کسی چیز کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اسے اپنی جانب منسوب فرما دیتے  
ہیں، مثلاً کعبہ کو اپنا گھر قرار دیا، اور فرمایا ”طہر جی“ (یعنی میرے گھر کو پاک کرو) یہ نسبت ظاہر ہے کہ بعض  
گھر کی فضیلت بتلانے کے لئے ہے، اور اس کا مطلب یہ نہیں کہ معاذ اللہ خدا اس میں تمیز، اس اضافت  
کو اضافت تشریف دیتے ہیں، اور مقصود یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر جو روح اللہ کا اطلاق کیا گیا ہے،  
وہ بھی ایسا ہی، جو کعبہ کی نسبت اللہ کہا گیا، اس کے علاوہ ایک بات یہ ہے کہ بعض اوقات کسی چیز کی  
پیدائش خلاف عادت عجیب طریقہ سے ہوتی ہو تو اللہ تعالیٰ اسے اپنی جانب منسوب فرما دیتے ہیں، جیسے حضرت  
صالح علیہ السلام کی اونٹنی کو سورۃ شمس میں ناقۃ اللہ (اللہ کی اونٹنی) فرمایا، یعنی وہ اونٹنی جو اللہ نے خلقت  
عادت طریقہ پر پیدا فرمائی، اسی طرح روح اللہ کے معنی ہوں گے وہ روح جو اللہ نے عجیب طریقہ سے بغیر مادہ  
اور اصل کے پیدا فرمائی، اس سلسلہ میں مصنف نے اپنی بہترین کتاب ازالۃ الشکوک ص ۴۲۳ میں بڑی  
مبسوط اور قابل قدر بحث کی ہے، جس میں روح کے مختلف معنی قرآن کریم اور کتب مقدسہ ثابت کئے ہیں ۱۲ نقل  
لے اس عبارت کا ماحول یہ ہے کہ قرآن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا، ان کا روح اللہ  
ہونا اور کلمۃ اللہ ہونا بیان کیا ہے، یہ تینوں اوصاف انبیاء میں سے کسی اور کے لئے بیان نہیں کئے، لہذا قرآن  
نے بھی مسیح علیہ السلام کو سب آدمیوں اور سائے پتھروں پر فوقیت دی ہو، اور ان کی الوہیت کے مرتبہ کا اقرار  
کیا ہو، لیکن ظاہر ہے کہ یہ استدلال کتنا کمزور ہو، چنانچہ مصنف نے اس کے ایک ایک جرم کی دھمکیاں  
(باقی پڑے)

## ایک واقعہ

طبی نے مشکوٰۃ کی شرح میں نقل کیا ہے کہ ایک مسلمان قرآن کی تلاوت کر رہا تھا کہ کسی پادری نے اس کی زبان سے یہ الفاظ سنے: **وَجَعَلْنَا لَهَا** **إِلٰیٰ مَرْيَمَ وَرُذُمَّ مِثْنَهُ**،

کہنے لگا کہ یہ الفاظ ہمارے دین کی تصدیق اور مذہب اسلام کی تردید کر رہے ہیں، اس لئے کہ اس میں یہ اعتراف پایا جاتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام ایسی روح ہیں جو خدا کا جوہر اتفاق سے اس موقع پر علی بن حسین واقدی مصنف کتاب النظیر موجود تھے، انھوں نے جواب دیا کہ خدا نے اس قسم کے الفاظ ساری مخلوق کے حق میں استعمال کئے ہیں مثلاً: **وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِی السَّمٰوٰتِ وَمَا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا مِّنْهُ**، اب اگر **رُذُمَّ مِثْنَهُ** کے معنی اس کے جسوز کے لئے جائیں تو **جَمِیْعًا مِّنْهُ** کے معنی بھی آپ کے قول کے مطابق ہی ہوں گے، تو لاہوت سے گناہ ساری مخلوق خدا ہے، اس موقع پر پادری نے انصاف پندری سے کام لیا اور امان لے آیا۔

## دوسرا واقعہ

عیسائی منرقہ کے کچھ لوگوں نے دہلی میں تثلیث کے اثبات کے لئے اللہ کے اس ارشاد سے استدلال کیا تھا کہ **بِشْمِ اَدْنٰی الرَّحْمٰنِ** جو تثلیث پر دال ہیں، ایک ظرف نے فوراً جواب دیا کہ تم نے خود کو اس کا پابند بنا دیا کہ **فَرَّانَ** سے سات خداؤں کے وجود پر

رہتیہ سفر لیتا، کبھری ہیں، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان تینوں اوصاف میں سے کوئی الٰہیت پر کسی طرح دلائل نہیں کرتا، یہ بحث ازالہ اشکوگس کے صفحہ ۵۰۴-۵۰۳ پر موجود ہے اور اس کی ایک ایک سطح میں قیمتی مواد ہے۔  
 لہٰذا میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام، اللہ کا کلمہ جسے اللہ نے مریم پر نازل کیا، اور اس کی روح ہیں،  
 لہٰذا میں آراء اللہ نے تمھارے لئے وہ سب سحر کر دیا جو آسمانوں میں اور جو زمینوں کو، یہ سب اسی کی طرف ہوتا



استدلال کرو، ان سات خداؤں کا وجود سورۃ مومن کے شرمع میں اس طرح ثابت ہے :-

حَمْدًا تَنُزِّلُ النُّجُومَ مِنَ السَّمَاءِ الذَّيْنِ يُزِيلُ الْعُيُودَ عَاثِرِ الذَّنْبِ وَقَاتِلِ  
التَّوْبِ مُبِذِ الْعِقَابِ ذِي الْعَرْشِ الْعَظِيمِ ، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر تمھارے لئے ضروری  
ہوگا کہ قرآن کریم کی سورۃ حشر کی آخری آیات سے جس میں خدا تعالیٰ کے سترہ اسماء  
ذاتی وصفاتی مسلسل بیان کئے گئے ہیں، سترہ خداؤں کے وجود کو تسلیم کرو،

ہم اے اس بیان سے آپ کو پادری صاحب کے ۳۶ اقوال سے واقفیت ہو گئی،  
ہم اس کتاب کے اکثر مقامات پر اس کے چیدہ چیدہ دوسرے اقوال نقل کریں گے،  
اب ہم پادری صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ ہم نے جو اقوال ان کے نقل کئے  
ہیں کیا ان کے پیش نظر مجھ کو خود ان کی عادت کے مطابق یہ کہنا جائز ہے کہ یہ خدا جس کی  
کوئی بنیاد نہیں واضح طور پر پادری صاحب کے قلم علم اور باریک بینی نہ ہونے پر  
دلالت کر رہا ہے، اس لئے کہ اگر ان میں ذرا بھی باریک بینی اور علم کی شک نہ ہوتی تو وہ ایسی  
بات ہرگز نہیں کہہ سکتے تھے، یا پھر مجھ کو ایسا کہنا جائز نہیں ہے !

دوسری صورت میں فرق بتانا ضروری ہوگا کہ پادری صاحب کے لئے تو یہ بتا جائز ہو کہ اگر انھیں اپنے مخالف کلام میں کچھ اقوال  
ایسے مل جائیں جن کے خیال میں بصر اور مرکز درستی مخالفت کے حق میں وہ ایسا کہہ سکتے ہیں لیکن اگر مخالف ان کے کلام میں قطعی ہل اقوال  
مقدمہ سے کچھ زیادہ پائیں تو اس پادری صاحب کے حق میں ایسا کہنا جائز نہیں ہوگا، پہلی صورت میں  
پادری صاحب کو اپنے حال پر نظر کر کے اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہ جواب میزان الحق اور  
مفتاح الاسرار اور حل الاشکال وغیرہ کے بارہ میں شافی اور کافی جواب ہے، کیونکہ ان کا  
بقیہ کلام مذکورہ صورت میں ایسا ہی سمجھا جائے گا، کسی کہنے والے نے کیا خوب کہا ہے  
کہ وہ دروازہ مت کھول جس کے بند کرنے سے تجھ کو عیب لاحق ہو، اور وہ تیر مت مار

جس کے واپس لوٹانے سے تو عاجز ہوئے

اس ساتویں امر میں جو کچھ میں نے ذکر کیا ہے اس کا مقصد اہل یہ ہے کہ جو بھی میری اس کتاب کا جواب دینے کا ارادہ کرے اس سے یہ توقع ہو جائے کہ پہلے میری عبارت کو نقل کرے گا پھر جواب دے گا، تاکہ ناظرین میرے اور اس کے دونوں کے کلام کا احاطہ کر سکیں، اور اگر تطویل کا اندیشہ ہو تو چھ ابواب میں سے کسی ایک کے جواب پر اکتفاء کرے، اور جواب دینے میں اُن باتوں کو بھی ملحوظ رکھے جو میں نے اس مقصد میں ذکر کی ہیں، اور علماء پر ڈسٹنٹ فریب کاروں کی راہ نہ اختیار کرے، کیونکہ یہ طریقہ انصاف کی راہ سے دور اور حق سے بعید ہے،

اور اگر پادری فنڈر صاحب میری اس کتاب کے جواب کا ارادہ کریں تو ان سے مجھ کو مقدمہ میں بیان کردہ امور کے لحاظ رکھنے کی اس طرح امید کرنا چاہئے جو دوسروں سے توقع ہے،

اور ایک مزید بات کی بھی توقع رکھتا ہوں، وہ یہ کہ پہلے اپنے کلام میں اُن ۳۶ اقوال کی توجیہ کریں، تاکہ اُن کی توجیہات میری توجیہات کے لئے معیار بن سکیں جو میں جواب الجواب میں ذکر کروں گا، میرا خیال تو ایسا ہی ہے کہ انشاء اللہ لوگ جواب لکھ سکیں گے، اور اگر جواب لکھا بھی تو بھی امور مذکورہ کی یقیناً رعایت نہیں کریں گے، اور کمزور اور بوڑھے بہانے بنائیں گے، ان کا جواب بھی کچھ اس قسم کا ہو گا کہ میرے اقوال میں سے بعض وہ اقوال لے لیں گے جن میں کچھ کہنے کی گنجائش نکلے، اور قوی اقوال

دہل کے الفاظ میں "لا تفتخ بانا بعبث سدا ولا ترمم مہم ابجزت ردہ"

کی طرف کچھ بھی اشارہ نہیں کریں گے، مذاقرا کے ساتھ نہ انکار کے طور پر، البتہ عوام کو دھوکہ میں ڈالنے کے لئے یہ باطل دعویٰ ضرور کریں گے کہ اس کا بانی کلام بھی اس کا مؤلف ہے، اور شاید اُن کے دُعا کا کل جہم اس حد تک نہیں پہنچ سکے گا کہ اس کا دُعا میری کتاب کے ہر جزو کا مقابل ہو سکے، اس لئے میں پیشگی کہہ دیتا ہوں کہ اگر انھوں نے ایسا کیا تو یہ اُن کی شکست کی دلیل ہوگی،

کچھ کتاب کے حوالوں کے بارے میں | میں نے جن علماء اور کتابوں کے نام نقل کئے ہیں وہ ان انگریزی کتابوں سے لئے ہیں جو مجھ تک پہنچ سکتی ہیں، یا پھر فرقہ پرستوں کے ترجموں سے، یا اُن کے فارسی، عربی یا اردو کے رسائل سے، اور ناموں کی گڑبڑ اور حالات سے بھی زیادہ بڑھی ہوئی ہے، جیسا کہ ان کی کتابوں کے ناظرین سے یہ بات مخفی نہیں ہے، لہذا اگر کوئی کسی نام کو دوسری زبان میں مشہور نام کے مخالف پائیں تو اس سلسلہ میں میری عیب جوئی نہ فرمائیں :



پہلا باب

# بائبل کیا ہے؟

○ — بائبل کی کتابیں اور اُن کا درجہ استناد

○ — اُن کے باہمی خصلات

○ — اُن کی فحش غلطیاں

یہ حکم نہیں

مگر خدایا میں جو تجھ نے اوتھرایا ہے باپے داروں نے  
رکھ لے ہے۔

اللہ نے

ان میں کوئی دلیل  
نازل نہیں کی ہے

( النجم )

# باب اول

عہدِ قدیم و جدید کی کتابیں

پہلی فصل

کتابوں کے نام اور ان کی تعداد

عیسائی حضرات ان کتابوں کی دو قسمیں کرتے ہیں، ایک وہ کتابیں جن کی نسبت ان کا دعویٰ ہے کہ یہ اُن پیغمبروں کے واسطے سے ہمارے پاس پہنچی ہیں، جو عیسیٰ علیہ السلام سے پہلے گزر چکے ہیں،

دوسری وہ کتابیں جن کی نسبت وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد الہام کے ذریعہ لکھی گئی ہیں، پہلی قسم کی کتابوں کے مجموعہ کو عہدِ عتیق اور دوسری قسم کے مجموعہ کو عہدِ جدید کہتے ہیں، اور دونوں عہدوں کے مجموعہ کا نام بائبل رکھتے ہیں، یہ یونانی لفظ ہے جس کے معنی کتاب کے ہیں،

لے آجکل سے پُرانا عہد نامہ Old Testament اور عہدِ جدید کو نیا عہد نامہ

کہتے ہیں، اِن کے لفظ Bible

New Testament



پھر دونوں عہدوں کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ قسم ہے جس کی صحت پر تمام قدماء مسیحین متفق ہیں، دوسری قسم وہ جس کی صحت میں اختلاف ہے،

**عہد قدیم کی پہلی قسم** | اس مجموعہ میں ۳۸ کتابیں ہیں (۱) سفر تکوین، اس کا دوسرا نام سفر الخلقہ بھی ہے، (۲) سفر خروج، (۳) سفر احبار، (۴) سفر عدد، (۵) سفر استثناء،

ان پانچوں کتابوں کے مجموعہ کا نام توریت ہے، یہ عبرانی لفظ ہے، اور جس کے معنی شریعت اور تعلیم ہیں، کبھی کبھی ہزار یہ لفظ عہد عتیق کے مجموعہ پر بھی بولا جاتا ہے،

یہ بیعتین کے کسر اور قح کے سکون کے ساتھ پڑھئے جس کے معنی عربی زبان میں صحیفہ اور کتاب کے آتے ہیں، یہ کتاب اور ترجمہ اس کا نام پیدائش ہے اور انگریزی میں Genesis ہے، اس میں زمین و آسمان کی تخلیق سے لے کر حضرت آدم، حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت اسحاق، اور حضرت یوسف علیہم السلام کے زمانہ کی تاریخ ہو، یہ حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات پر ختم ہوئی ہو، اس ۵۰ باب ہیں ۱۲

۱۳ اردو میں اس کا نام خروج ہے، یہ اور انگریزی میں Exodus اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے لے کر ان کی دعوت اسلام، فرعون کے فوق اور کو سینا پر اللہ سے حکامی کے واقعات اور تورات کے احکام مذکور ہیں، اور یہ بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے واقعات پر ختم ہو گیا ہے، اسے خروج اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں بنی اسرائیل کے معرکہ کادقہ ذکر ہے، اس میں ۴۰ باب ہیں ۱۲

۱۴ اردو میں بھی اس کا نام احبارہ ہی ہے، اور انگریزی میں Leviticus اس میں وہ احکام مذکور ہیں جو بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے دوران انھیں دیتے گئے، اس کے ۲۷ باب ہیں ۱۵ اسے اردو میں گنتی کہتے ہیں، اور انگریزی میں Numbers اس میں بنی اسرائیل کی مردم شماری سے لیکر ان کے کھانے جانے سے پہلے تک کے احوال اور وہ احکام مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیئے گئے اور ان کے کمال دئے گئے، اس کے کل باب ۳۶ ہیں ۱۲

۱۶ اسے اردو میں تہی استثناء اور انگریزی میں Deuteronomy کہا جاتا ہے، اس میں وہ احکام اور واقعات مذکور ہیں جو گنتی کے بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات تک پیش آئے، اس کے کل ۳۴ باب ہیں ۱۲

(۶) کتاب یوشع بن نون (۷) کتاب القضاۃ (۸) کتاب راعوت (۹) سفر  
سمرئیل اول (۱۰) سفر سمرئیل ثانی (۱۱) سفر ملوک الاول

۱۔ اس کا نام اردو ترجمہ میں "یوشع" اور انگریزی میں Joshua رکھا گیا ہے، یہ حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو حضرت موسیٰ کے خادم خاص تھے، ان کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کے پیغمبر ہوئے اور بنی اسرائیل کو لیکر عاتقہ سے چاڑھ کیا، جس میں سختیاں ہوئے، اس کتاب میں ان کے واقعات ان کی وفات تک مرقوم ہیں، اس میں ۲۴ باب ہیں ۲۔

۲۔ اسے اردو میں بھی "قضاۃ" اور انگریزی میں Judges کہا گیا ہے، اس میں حضرت یوشع علیہ السلام کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کی حالت زار کی تفصیل بیان کی گئی ہے، جس میں ان کا کوئی بادشاہ نہ تھا، ان کی بت پرستی اور بدکاریوں کی بناء پر بار بار اللہ تعالیٰ ان پر کوئی ایسی بادشاہ معسر کر دیتا جو ان کو ظلم کرتا، پھر جب وہ خدا سے توبہ فریاد کرتے تو ان کے لئے کوئی قائد بھیجا جاتا، جو انہیں اس مصیبت سے نجات دلاتا، مگر وہ پھر بدکاریاں کرتے اور کوئی اور بادشاہ ان پر مسلط ہو جاتا، اور چونکہ اُس زمانہ میں جو قائد ہوتا اسے وہ قاضی کہتے تھے، اور اس زمانہ کو قاضیوں کا زمانہ کہتے ہیں، اس لئے اس کتاب کا نام "قضاۃ" ہے، اور اس میں ۲۱ باب ہیں ۱۲۔

۳۔ اس کا نام اردو میں "روت" اور انگریزی میں Ruth ہے، اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے دادا عوبید کی والدہ جناب راعوت کے احوال مذکور ہیں، جو ایک موآبی عاتون تھیں، پھر بیت لحم میں آئیں اور وہاں یوحنا سے شادی کی، جن سے عوبید ان بنی اور ان سے حضرت داؤد پیدا ہوئے، اس میں ۴ باب ہیں ۱۳۔  
۴۔ اس کا نام اردو میں "سموئیل" Samnel مذکور ہوا، یہ حضرت سموئیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو حضرت کالب علیہ السلام کے بعد نبی ہوئے، اور بنی اسرائیل کے آخری قاضی تھے، انہی کے عہد میں طاوت بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا، کتاب سموئیل اول میں آپ کی نبوت، طاوت (جس کو بائبل میں ساؤل کہا گیا) کی یاد شاہی، حضرت داؤد کا جہالت کو قتل کرنا اور طاوت کی وفات تک کے واقعات مذکور ہیں، اور اس میں کل ۳۱ باب ہیں ۱۴۔

۵۔ اس کتاب میں طاوت کی وفات کے بعد حضرت داؤد علیہ السلام کی حکومت اور طاوت کے بیٹوں سے ان کی لڑائی کے احوال مذکور ہیں اور اس میں ۲۲ باب ہیں ۱۵۔

۶۔ اسے اردو میں "سلاطین" اور انگریزی میں Kings کا نام دیا گیا ہے، اور اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بڑے چاہے، وفات، حضرت سلیمان علیہ السلام کی تخت نشینی، ان کے دور حکومت، ان کی وفات اور ان کے بعد ان کے بیٹوں کے احوال، شاہ اسخی اب کی وفات تک مذکور ہیں، حضرت الیاس علیہ السلام کا ذکر بھی اس میں آیا ہے، اس کے کل ۲۲ باب ہیں ۱۶۔

(۱۲) سفر الملوک الثانی (۱۳) السفر الاقل من اخبار الایام (۱۴) السفر الثانی من اخبار الایام۔  
(۱۵) السفر الاقل لعزرا (۱۶) السفر الثانی لعزرا۔ اس کا دوسرا نام سفر نحیمیا بھی ہے۔

۱۴۔ اس میں انجیل کی دو قات سے صد قیام کی سلطنت تک کے احوال مرقوم ہیں، اس میں حضرت  
ایکس علیہ السلام اور حضرت الیس علیہ السلام کے احوال بھی آگئے ہیں، اس کے کل ۲۵ باب ہیں ۱۲  
۱۵۔ اس کو اردو میں تواریخ اور انگریزی میں Chronicles کہا جاتا ہے، اس میں  
حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت سلیمان علیہ السلام تک کا طحیرہ نسب، حضرت داؤد  
تک اجمالی حالات اور حضرت داؤد علیہ السلام کی حکومت کے قدرے تفصیل حالات مذکور ہیں، اور  
اس میں ۲۹ باب ہیں ۱۳ نعی

۱۶۔ اس میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے دور حکومت اور ان کے بعد مختلف بادشاہوں کے  
احوال صد قیام تک مرقوم ہیں، اور بنو کہ نصر کے یروشلم پر چڑھائی کرنے کا واقعہ آخر میں ذکر کیا گیا ہے  
اس کے کل ۳۶ باب ہیں ۱۲ نعی

۱۷۔ اس کا نام اردو میں عزرا اور انگریزی میں Ezra ہے، غالب یہ ہے کہ اس سے مراد  
حضرت عزیر علیہ السلام ہیں، اس کتاب میں خسرو Cyrus شاہ قاس رجبے تورات میں خورک  
کہا گیا ہے، ان بنو کہ نصر کے حملے کے بعد یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنا اور پھر حضرت عزیر علیہ السلام کا جلاوطن  
بہنویوں کو پڑھانے اور ان کا پنے گناہوں سے استغفار کرنا مذکور ہے، اسی ضمن میں حضرت زکریا اور حضرت  
جی علیہما السلام کا ذکر بھی آیا ہے، اس میں کل ۱۰ باب ہیں ۱۳ ت

Artaxerxes

شروع میں یہ آرمینیا

Nehemiah

شہ نحیمیا

شاہ فارس کے خادم تھے، جب انھیں بنو کہ نصر کے ہاتھوں بیت المقدس کے آجڑے کی خبر ملی تو یہ بادشاہ  
سے اجازت لے کر یروشلم پہنچے، اور وہاں حضرت عزیر علیہ السلام کے ساتھ مل کر اس کی دوبارہ تعمیر  
کی، اس کتاب میں یہ تمام واقعات مفصل ذکر کئے گئے ہیں، نیز اس میں جن لوگوں نے یروشلم کی تعمیر  
میں حصہ لیا ان کے نام مذکور ہیں، یہ واقعات تقریباً ۴۴۵ ق م میں پیش آئے، اس کتاب کے کل  
۱۳ باب ہیں، محمد تقی



(۱۷) کتاب ایوب (۱۸) زبور (۱۹) امثال سلیمان (۲۰) کتاب الجامعہ (۲۱) کتاب  
نشد الانشاد۔

۱۷ یہ کتاب حضرت ایوب علیہ السلام Job کی جانب منسوب ہے، جن کے صبر و ضبط کی تعریف قرآن نے بھی کی ہے، بحیرت سے مشرق میں ایک شہر عوص کے نام سے تھا، آپ وہاں پیدا ہوئے، اور وہیں آپ کے ساتھ آزمائشیں پیش آئیں، قرآن نے ان آزمائشوں کی تفصیل نہیں بتائی، تورات میں کہا گیا ہے کہ آپ کو چلنی امراض ہو گئے تھے، اس کتاب میں انہی آزمائشوں کی کہانی ہے، اور اس کا زیادہ حصہ حضرت ایوب کے تین دوستوں تیمانی، ایفر، سونی بلود اور لعالی صوفیہ کے ساتھ مکالموں پر مشتمل ہے، یہ تینوں دوست یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ حضرت ایوب پر یہ بلا تین ان کی کسی خطا کے سبب آئی ہیں، اور آپ انکار کرتے تھے، آخر میں اللہ تعالیٰ کا فیصلہ مذکور ہے، اس کتاب میں ۳۲ باب ہیں، اور یہ اپنی شاعری اور ادبیت کے اعتبار سے بہت بلند بھی جاتی ہے ۱۲

۱۸ اسے عربی میں سفر مزامیر بھی کہا جاتا ہے، اور انگریزی میں اس کا نام Psalms ہے، یہ اس کتاب کی صرف شکل ہے جس کے بارے میں قرآن نے فرمایا ہے کہ ”ہم نے داؤد کو زبور عطا کی“ یہ زیادہ تر حمد و ثناء اور نصیحت کے قنات پر مشتمل ہے، اس میں ۱۵۰ نغمے (مزامیر) ہیں ۱۳

۱۹ اسے اردو میں امثال اور انگریزی میں Proverbs کہتے ہیں، یہ امثال اور حکمتوں کا مجموعہ ہے، اور نصرانی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اسے حضرت سلیمان علیہ السلام نے مرتب فرمایا تھا، چنانچہ سلاطین اڈل (۳۲-۳۳) میں ہے کہ ”اس نے تین ہزار مثلیں کہی ہیں، اس میں ۱۱ باب ہیں“ ۱۴  
۲۰ اسے آجکل اردو میں ”واعظ“ اور انگریزی میں Ecclesiastes کہا جاتا ہے، کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کا نام جامعہ یاد اعظ تھا، اور اس کتاب میں ”اسی کی نصیحتیں“ مذکور ہیں، اس کے نکل ۱۳ باب ہیں ۱۵

۲۱ اس کا نام اردو میں ”غزل الغزلات“ اور انگریزی میں Songs of Solomon ہے، اور یہ بقول نصرانی ان گیتوں کا مجموعہ ہے جو حضرت سلیمان علیہ السلام نے کہے تھے، اور جن کا ذکر کتاب سلاطین اڈل میں ہے کہ ”اور اس نے تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے“ (۳۲-۳۳) اس کے ۸ باب ہیں ۱۶

(۲۲) کتاب اشعیاہ (۲۳) کتاب ارمیاہ (۲۴) مراثی ارمیاہ.....

۱۵ اس کا نام اردو میں ”یسعیاہ“ اور انگریزی میں Isaiah ہے، یہ حضرت اشعیاہ بن آموص علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو آٹھویں صدی قبل مسیح میں یہوداہ کے بادشاہ حزقیاہ کے خاص مشیر تھے، اور جب شاہ اسور سخریب نے یروشلم پر حملہ کیا تو حضرت اشعیاہ علیہ السلام نے حزقیاہ کی بہت مدد فرمائی، جس کا ذکر کتاب ملاطین دوم باب ۲۸، اور کتاب تواریخ د باب ۳۲ میں موجود ہے۔ کتاب یسعیاہ میں ان الہامات کا ذکر ہے جو حضرت اشعیاہ کو آئندہ حالات کے بارے میں ہوئے، یہ پیشگوئیاں (بقول نصاریٰ) آپ نے شاہ عوبادہ، یوہانم، آخر اور حزقیاہ کے زمانوں میں فرمائی ہیں، اس کے مکمل ۶۶ باب ہیں، اور یہ بھی اپنی ادبیت کے لحاظ سے بہت بلند بھی جاتی ہے ۱۲

۱۶ اردو میں اس کا نام ”یرمیاہ“ اور انگریزی میں Jeremiah ہے، اور یہ حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو حضرت اشعیاہ کے خلیفہ تھے، اور یوسیاہ اور صدقیاہ کے زمانہ میں بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کو رد کرنے کے لئے مبعوث ہوئے تھے، مگر جب وہ باز نہ آئے تو آپ کو بذر بید وحی علم ہو گیا، کہ اس قوم پر بخت نصر کا عذاب آنے والا ہے، آپ نے اس بات کو ظاہر فرما دیا، اور تورا کے مطابق انھیں مشورہ دیا کہ وہ بابل کے بادشاہ کے آگے ہتھیار ڈال دیں، مگر قوم نے آپ کو اذیتیں دیں تو بالآخر بنو کد نصر اچھے بخت نصر بھی کہا جاتا ہے) نے یروشلم پر حملہ کر دیا، اور یہ شہر نیست و نابود ہو گیا، تو آپ مصر تشریف لینگے، قرآن کریم نے اذکار لائے قریۃ النہیں جو واقعہ ذکر فرمایا ہو، وہ ایک قول کے مطابق آپ ہی کا ہے، کتاب ارمیاہ میں مندرج بالا واقعات ہی کا ذکر ہے، اور بنی اسرائیل کو بد اعمالیوں سے روکا گیا ہے، اس کے مکمل ۵۶ باب ہیں ۱۳

Lamentations

۱۷ اے اردو میں ”نوحہ“ اور انگریزی میں

کہا گیا ہے، بخت نصر کے حملہ کے بعد جب یروشلم تباہ ہو گیا اور بنی اسرائیل پر بخت عذاب آیا، تو کسی نے یہ مرثیے اور نوحہ کہے ہیں، جن کو نصاریٰ نے حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے، اس میں مکمل ۵ باب ہیں ۱۴

(۲۵) کتاب حزقیال (۲۶) کتاب دانیال (۲۷) کتاب یوشع (۲۸) کتاب یوئیل (۲۹) کتاب یونس

۱۵ اس کا نام اردو میں تحسرتی ایل اور انگریزی میں Ezekiel ہے۔ یہ حضرت حزقیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، (جن کا تعارف پیچھے گذر چکا ہے) اور اس میں ان کی زبانی اللہ کا ربینہ کلام بیان کیا گیا ہے، جو پینت گویوں اور نصیحتوں پر مشتمل ہے ۱۳

۱۶ اردو میں اس کا نام دانی ایل Daniel ہے۔ یہ حضرت دانیال علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جن کے بانی میں توہریت کی یہ روایت ہے کہ، بنوکر نصر جن حکماء کو یہوداہ سے جلا وطن کر کے بابل لے گیا تھا ان میں یہ بھی تھے، اور بادشاہ کے بعض خوابوں کی صحیح تعبیر بتانے پر انھیں صوبہ بابل کا حاکم بنا دیا گیا تھا، اس کتاب کے شروع میں بابل کے بادشاہوں کے خواب جو ان کے مستقبل سے متعلق ہیں، مذکور ہیں، پھر خود حضرت دانیال کے خواب ہیں، جو بنی اسرائیل کے مستقبل سے متعلق ہیں اور ان میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کی بشارت ہے، اس کے ۱۲ باب ہیں ۱۲

۱۷ اس کا نام اردو میں یوسیع اور انگریزی میں Hosea ہے، تورات کی روایت کے مطابق یہ یوسیع بن ہیری بنی ہیں (اسلامی کتب میں ان کا ذکر نہیں ملتا) جو یہوداہ کے بادشاہ عزیاہ، یوتام، آخر، اور حزقیاہ کے زمانوں (دو صدی قبل مسیح) میں رہے ہیں، اس زمانہ میں یہ کلام ان پر نازل ہوا جس میں زیادہ تر بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں پر تنبیہ و توبیخ، توبہ کی ترغیب اور ان کی کے اجر کا ذکر ہے، اور یہ ذکر زیادہ تر تمثیلات اور رموز میں بیان کیا گیا ہے، اس کے ۱۴ باب ہیں ۱۴

۱۸ کتاب یوئیل، اردو میں بھی اس کا نام یوئیل اور انگریزی Joel ہے، یہ بقول تورات نبی ہیں، اور اس میں تین بابوں پر مشتمل کتاب میں ان پر نازل شدہ کلام مذکور ہے، جس میں بد اعمالیوں سے باز آنے اور روزہ رکھنے کا حکم اور اس کے اچھے نتائج بتائے گئے ہیں ۱۲

۱۹ اس کا نام اردو میں بھی عاموس Amos ہے، یہ بھی بقول تورات نبی تھے، شروع میں تقوٰیٰ شہر Tekoa میں چرواہے تھے، پھر تقریباً ششہ ق م میں نبی ہوئے، اور عزیاہ کے زمانہ میں یہ ۹ بابوں کی کتاب ان پر نازل ہوئی، جس میں بنی اسرائیل کو بدکاریوں پر دھمکایا گیا ہے اور ان کی سزائیں ان پر شام اسور Assyria کے اس حملہ کی پیش گوئی کی گئی، جس کا ذکر سلاطین دوم (۱۵: ۲۹) میں ہے ۱۲



(۳۰) کتاب عبدیہ (۳۱) کتاب یونان (۳۲) کتاب مینا (۳۳) کتاب ناحوم (۳۴) کتاب  
حقوق (۳۵) صفوئیا، .....  
.....

۱۱۔ عبدیہ Obadiah یہ ۲۱ آیتوں پر مشتمل ایک چھوٹا سا صحیفہ ہے جس میں بقول  
نصارعی حضرت عبدیہ علیہ السلام کا ایک خواب ہے، اس خواب میں شہر آدم Adom کے متعلق  
کچھ پیشگوئیاں کی گئی ہیں ۱۲۔

۱۳۔ اس کا اردو نام توتاہ اور انگریزی Jonah ہے، یہ حضرت یونس علیہ السلام  
کی جانب منسوب ہے جو مشہور سفیر ہیں، اس چار بابوں کے صحیفے میں ان کے ینزوا کی جانب مبعوث ہونے کا  
واقعہ ذکر کیا گیا ہے، جو مسلمانوں کے یہاں معروف قصہ قدس کے مختلف ہے ۱۴۔

۱۵۔ اسے اردو میں میکاہ اور انگریزی میں Micah کہا گیا ہے، اور یہ حضرت یحییٰ بن  
علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو تقریباً نویں صدی ق م میں شاہ حزقیہ کے زمانہ میں مبعوث ہوئے،  
اور بنی اسرائیل کو ان کی بد اعمالیوں سے ڈرایا اور عذاب کی دھمکی دی، شاہ حزقیہ نے اسے تسلیم کر کے  
نیک اختیار کی اور عذاب ٹل گیا، جیسا کہ سلاطین ۳۳ میں اور یرمیاہ ۳۴ میں مذکور ہے، اس کتاب میں  
۱۶۔ باب ہیں اور وہ اسی دعوت و تبلیغ پر مشتمل ہیں ۱۷۔

۱۸۔ ناحوم Nahum بقول تورات یہ بھی نبی ہیں، ان کے زمانہ اور سوانح کا یہاں  
سراغ نہیں لگا، اور ان کی کتاب میں جس کے تین باب ہیں ان کا ایک خواب مذکور ہے، جس میں  
ینزوا کی تباہی کی پیشگوئیاں کی گئی ہیں ۱۹۔

۲۰۔ حقوق Habakkuk یہ بھی بقول تورات نبی ہیں اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک  
ہو، تورات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ بنوکد نصر کے حملہ یرشلم سے قبل تھے، کتاب حقوق میں ان کا ایک  
خواب مذکور ہے، جس میں بنی اسرائیل کو ان کی کج ادائیگوں پر توبیخ اور حملہ بنوکد نصر کی پیشگوئی ہے  
اس کے ۳ باب ہیں ۲۱۔

۲۲۔ اردو میں صفیناہ اور انگریزی Zephaniah ہے یہ بھی بقول تورات نبی ہیں، اور  
یہودہ کے بادشاہ یوسیاہ بن امون Josiah کے زمانہ میں مبعوث ہوئے اور اس صحیفہ کے ذریعہ  
جو تین بابوں پر مشتمل ہے بنی اسرائیل کو عذاب بنوکد نصر سے ڈرایا ۲۳۔

(۳۶) کتاب حجی (۳۷) کتاب ذکر یا (۳۸) کتاب ملاخیا، یہ ملاخیا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام سے تقریباً ۴۲۰ سال قبل گذرے ہیں،

یہ تمام ۳۸ کتابیں جمہور قدامہ مسیحین کے نزدیک محمد اور معتبر تسلیم شدہ تھیں، البتہ سامری فرقہ کے نزدیک صرف سات کتابیں مسلم ہیں، پانچ کتابیں وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام

لے گئی، الف مقصورہ کے ساتھ Haggai یہ حضرت حجی علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو بخت نصر کے ہاتھوں یروشلم کی تباہی کے بعد شاہ قارس دارا Darius کے زمانہ و تہت میں (۵۲۰ ق م) میں مبعوث ہوئے تھے۔ اور انھوں نے یروشلم کی دوبارہ تعمیر کرنے پر قوم کو ابھارا۔ جیسا کہ کتاب عزرا (۵) میں مذکور ہے، اس دو بابوں کے صحیفہ میں یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کی ترغیب اور اس میں رکاوٹ ڈالنے والوں کو تو بیخ ہے ۱۳ ت

۳۷ ذکر یا Zechariah یہ حضرت زکریا علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو بقول تورات یروشلم کی تعمیر میں حضرت حجی علیہ السلام کے ساتھیوں میں سے تھے، اس کتاب میں زیادہ تر خواب مذکور ہیں، جن میں بنی اسرائیل کے مستقبل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی رپ ڈپ، پیش گوئیاں ہیں، اس میں ۱۴ باب ہیں ۱۲ (اور اخیر ہر کوئی ذکر یا علیہ السلام نبیوں کی ذکر قرآن میں آیا ہے) ۳۸ اس کا نام اردو میں ملکی Malachi ہے، یہ حضرت ملاخیا علیہ السلام کی جانب منسوب ہے، جو عہد قدیم کے آخری پیغمبر ہیں، اس کتاب میں بنی اسرائیل کی ناشکری اور حضرت عیسیٰ کی پیش گوئی (رپ ڈپ) مذکور ہے، اس کے ۴ باب ہیں ۱۳ ت

۳۹ سامری یہودیوں کا ایک فرقہ ہے، یہ فلسطین کے شہر سامره Samaria کی طرف منسوب ہے جو تباہ ہونے کے بعد دوبارہ نابلس کے نام سے مشہور ہوا، یہاں کے باشندے عام یہودیوں کی بنیادی طور پر دو امور میں اختلاف کرتے ہیں، ایک مسلم کتب کی تعداد، جیسا کہ مصنف نے بیان فرمایا ہے، دو سکر عبادت گاہ، یعنی وہ عام یہودیوں کے برخلاف یروشلم کے، ہمارے کوہ جریزیم پر عبادت کرتے ہیں جو نابلس کے جنوب میں ایک پہاڑ ہے، اور وہاں چوتھی صدی قبل مسیح میں منشی نے جس کا ذکر عزرا (۱) میں ہے، ایک بیل تعمیر کیا تھا ۱۲ تقی

کی طرف منسوب ہیں، اور کتاب یوشع بن نون اور کتاب القضاۃ، ان کی تفسیریت کا نسخہ عام یہودیوں کی قورات کے نسخے کے خلاف ہے۔

یعنی وہ کتابیں جن کی صحت میں اختلاف ہے، یہ مکمل ۹ کتابیں ہیں۔

## عہد عتیق کی دوسری قسم

۱) کتاب آستر (۲) کتاب باروخ (۳) کتاب دانیال کا ایک جزو (۴) کتاب طوبیا (۵) کتاب یہودیت (۶) کتاب دانش

۱۵ اسے اردو میں "آستر" Esther کہتے ہیں، یہ ایک یہودی عورت تھی، جو بخت نصر کے حملہ کے بعد بابل جلاوطن کئے جانے والوں میں شامل تھی، ایران کے بادشاہ اخسیرس Ahasuerus نے اپنی پہلی بیوی سے ناراض ہو کر اس سے شادی کر لی، اس کے وزیر ہامان نے آستر کے باپ مرو کے سے ناراض ہو کر تمام جلاوطن یہودیوں پر ظلم ڈھانے کا ارادہ کیا، تو آستر نے بادشاہ کے ذریعہ اس کو روک لیا یہی واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے جو ۱۰ بابوں پر مشتمل ہے ۱۲

۱۶ اس کا نام اردو میں "باروک" Baruch ہے، اور یہ حضرت باروخ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، جو حضرت ارمیا علیہ السلام کے شاگرد اور ان کے کاتب دسی تھے، ہر دو کے درمیان ان کے ساتھ ہے، جیسا کہ کتاب (یرمیاہ ۳۲، ۱۶، ۱۳ اور ۳۱، ۲۲، ۲۳، ۱۶، ۱۷ اور ۴۵، ۱۱، ۳۱) سے معلوم ہوتا ہے، یہ کتاب فرقہ پروٹسٹنٹ کی بائبل میں (جو آجکل زیادہ رائج ہے) موجود نہیں کیونکہ بائبل میں ذکر کتاب طوبیا Tobit نصائی نسل کا ایک یہودی جو جلاوطنی کے ایام میں اشور چلا گیا تھا، اس کا لقب "ابار" (نیک) ہے، کتاب طوبیا میں اس کے اور اس کے بیٹے کے ایک طویل اور مختصر سفر اور اس کی حقیقت داستان کا تذکرہ ہے، اور توکل علی اللہ کی ترغیب دی گئی ہے، یہ کتاب ادبی اعتبار سے بہت بلند ہے، اور یہ بھی پروٹسٹنٹ بائبل میں موجود نہیں،

۱۷ "یہودیت" Judith یہ ایک یہودی عورت کی طرف منسوب ہے، جس نے اپنی بہادری سے اپنی قوم کو شاہ اسور کے مظالم سے رہائی دلوائی، اس کا ایک حقیقی واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے ۱۸ اسے دانش سلیمان Wisdom of Solomon بھی کہتے ہیں

یہ مکمل کتاب اشٹال کی طرح ہے ۱۲ قتی



(۷) کلیسائی پند و نصائح (۸) کتاب القانین الاذل (۹) کتاب القانین النانی

## عہد جدید کی کتابیں یہ کل بیس ہیں

یہ کل ۲۰ کتابیں ہیں (۱) انجیل متی (۲) انجیل  
 وہ کتابیں جن کی صحت پر اتفاق ہو مرقس (۳) انجیل لوقا

۱۱ کلیسائی پند و نصائح Ecclesiasticus یاد اعلقہ، یہ مستحق م کے  
 ایک شخص سے ابن مردوش کے پوتے کی طرف منسوب، اور اس میں ابن مردوش کی کچھ محنتیں درج ہیں،  
 اور ادنیٰ اعتساب سے اس کا پایہ بلند ہے ۱۲

۱۳ مکابہوں کی پہلی کتاب ہے، اور اس میں ان کی بغاوت کی سرگزشت ہے ۱۴  
 ۱۵ مکابہوں کی دوسری کتاب میں چند سالوں کی تاریخ اور نہایت بیہودہ قسم کی روایات ہیں، ان  
 کتابوں کے علاوہ پہلا اور دوسرا ایسڈریس میں بچوں کا گیت، ایل اور اژدہا اور منشی کی دعا، پانچ کتابیں بھی  
 مختلف غیر ہیں اور اپنی چودہ کتابوں کے مجموعہ کو آپا کرنا Apocrypha کہا جاتا ہے، اور رقم  
 پروٹسٹانٹ انھیں الہامی تسلیم نہیں کرتا ۱۶

۱۷ یہ متی حواری کی طرف منسوب، تعارف کے لئے دیکھئے ص ۲۷ کا حاشیہ ۱۸ اور اس میں حضرت  
 عیسیٰ کے نسب نامہ سے لیکر وروج سلا تک کے واقعات درج ہیں، مثنیٰ ہنسک احکام بھی آئے ہیں، اس کے کل  
 باب ۲۸ ہیں ۱۹

۲۰ یہ مرقس (یم اور قات پر بیٹا ہے) یہ حضرت عیسیٰ کے حواری جاکب پطرس (دیکھئے حاشیہ ص ۲۳)  
 کے شاگرد ہیں، یہی حضرت کہتے ہیں کہ اسکندر یہ کلیسا انہوں نے ہی قائم کیا تھا، انہیں مشرعی میں  
 قتل کیا گیا، ان کی انجیل سابقہ انبیاء کی بشارتوں سے شروع ہوتی ہے جو حضرت مسیح کی تشریف آوری پر محیط  
 اور حضرت عیسیٰ کے عروج آسانی پر ختم ہو جاتی ہے، اس میں ۱۶ باب ہیں، انگریزی میں لے Mark کہا جاتا ہے  
 ۲۱ لوقا Luke اپنے زمانہ میں یسوع مسیح کے مسافروں میں اس کے ساتھ ہے جیسا کہ دیکھیں  
 کے نام ۱۳، ۱۴ اور در اعمال ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے، تقریباً مشرعی میں انتقال ہوا، ان کی انجیل حضرت یحییٰ علیہ السلام  
 کی پیدائش کے واقعہ سے شروع ہوتی ہے، اور ۲۴ بابوں میں عروج آسمان تک کے واقعات و احکام درج ہیں ۲۲

(۳) انجیل یوحنا، ان چاروں کو انجیل اربعہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، اور لفظ انجیل انہی چاروں کے ساتھ مخصوص ہے، اور کہیں کہیں مجازاً تمام عہد جدید کی کتابوں کے لئے بھی یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے، یہ لفظ عبری ہے، اصل یونانی لفظ انجیلون تھا، جس کے معنی بشارت اور تعلیم ہیں،

(۵) کتاب اعمال حواریین (۶) پولس کا خط رومیوں کی جانب (۷) پولس کا خط

سید یوحنا دیکھتے حاشیہ ص ۵۶) ان کی انجیل میں حضرت یحییٰ علیہ السلام دجن کو بائبل میں یوحنا Joha کہا ہے، کی تشریف آوری کے بعد حالات سے حضرت عیسیٰ کے عروج آسمانی تک کے حالات درج ہیں، اور اس کے ۲۱ باب ہیں ۱۲۔

۱۷ اردو میں اس کا نام رسولوں کے اعمال Acts of Apostles ہے اور کہتے ہیں کہ لوقا نے اپنے شاگرد تھیوفیل کو یہ صحیفہ لکھا تھا، جس میں حضرت عیسیٰ کے بعد حواریین کی کارگزاریاں، بالخصوص پولس کے تبلیغی سفروں کا حال اس کے رد واپہنچ تک (تقریباً ۳۷ء) مذکور ہے، اس میں ۲۸ باب ہیں ۱۳۔

۱۷ The Epistle of Paul to Romans پولس کے حالات (ص ۲۶) گذر چکے، اس خط میں اس نے روم کے باشندوں کو خطاب کیا ہے جو آجکل اٹلی کا دارالسلطنت ہے اور دریا کے طیر Tiber کے مخرج سے پچاس میل کے فاصلہ پر واقع ہے، یہاں یہودی بڑی تعداد میں آ پوتھے (اعمال ۱۸: ۲)، اس خط میں اولاً تبشیر ہے، پھر کائنات کا مقصد تخلیق اور عیسائیوں کو ہدایات ہیں ۲۔

۱۷ Corinthians یہ کرنتھس (دیکھئے ص ۵۲ کا حاشیہ) باشندوں کے نام خط، اس میں اول تو انہیں متحد ہونے کی تلقین ہے، کیونکہ اس زمانہ میں وہ آپس کے جھگڑوں میں مبتلا تھے، پھر باب میں کچھ مافق احکام دیئے گئے ہیں، باب سے بت پرستی کی بُرائیاں، اور بت پرست ماحول میں عیسائیوں کا طرز عمل متعین کیا گیا ہے، پھر باب سے انہیں خدا کی روحانی نعمتوں پر متوجہ کیا گیا ہے، باب میں سے آخرت اور مسئلہ کفارہ پر گفتگو ہے، اور باب میں خیرات اور عیسائیت کے لئے چندہ دینے پر ابھارا گیا ہے ۱۱ نفی

قورنیتوس کی جانب (۸)، دوسرا خط انہی کی طرف (۹) پولس کا خط اگلاطیہ والوں کی طرف (۱۰) پولس کا خط انس والوں کی طرف (۱۱) پولس کا خط قیپس والوں کی طرف (۱۲) پولس کا خط قولا سانس والوں کی طرف (۱۳) اس کا پہلا خط تسالونیکی والوں کی جانب

۱۷ شروع کے ۱۶ ابواب میں مختلف مذہبی ہدایات ہیں، پھر کلیسا کی تنظیم سے متعلق کچھ باتیں ہیں، پھر اپنا سے آخر تک اپنے بشیر کی سفر سے متعلق کچھ پیش بندیاں ہیں ۱۲ فصل

۱۷ Galatians مصلحتوں کے نام یہ مصلحت (Galatin) کے باشندوں کے نام ایک خط ہے، جو شمالی ایشیائے کوچک میں ایک رومی صوبہ تھا، جس کا صدر مقام انقرہ تھا، یہاں کے کلیساؤں کے نام یہ خط تقریباً ۵۰ء میں لکھا گیا ہے، جبکہ پولس کو یہ خبر ملی تھی کہ یہاں کے لوگ کسی اور مذہب سے متاثر ہو رہے ہیں، اس خط میں اس نے انھیں ارتداد سے روکنے اور اپنے مذہب پر ثابت قدم رکھنے کی کوشش کی ہے ۱۲ ت

۱۷ Ephesus - ایشیائے کوچک کا ایک اہم تجارتی شہر تھا، اور یہاں دیانا کے نام سے ایک عظیم عبادت گاہ تھی، پولس نے ۹۰ء کی تبلیغ کے ذریعہ سے اسے عیسائیت کا ایک اہم مرکز بنا دیا تھا، دیکھئے اعمال ۱۹، ۲۰ ان کے نام خط میں چار بابوں پر مشتمل ہے، انھیں کچھ اخلاقی ہدایات دی گئی ہیں ۱۲

۱۷ Philippi کے باشندوں کے نام خط ہے، جو صوبہ مقدونیہ کا ایک شہر تھا، اور یہ یورپ کا پہلا شہر ہے، جہاں پولس نے ۵۰ء کی تبلیغ کی، اس خط میں اس نے انھیں اخلاقی ہدایات دی ہیں ۱۲

۱۷ Colosae ہے، یہ بھی ایشیائے کوچک کا ایک شہر تھا، اس خط میں سیرت پران کی ہمت افزائی اور پر اگلاطیوں سے بچنے کی ترغیب ہے اور اس میں بھی ۴ باب ہیں ۱۲

۱۷ Thessalonica مقدونیہ کا ایک شہر جو آج کل ترکی میں ہے اس کے باشندوں کے نام پہلے خط میں اس نے خدا کی پسندیدہ زندگی اور دوسرے موضوعات پر گفتگو کی ہے جو ۵ ابواب پر مشتمل ہے ۱۲ ت



(۱۳) پولس کا دوسرا رسالہ ان کی جانب (۱۵) پولس کا پہلا رسالہ تیموتیس کی طرف (۱۶) رسکا  
دوسرا رسالہ اسی کی طرف (۱۷) پولس کا رسالہ تیطوس کی طرف (۱۸) پولس کا رسالہ فیلیپون کی  
جانب (۱۹) بطرس کا پہلا رسالہ (۲۰) یوحنا کا پہلا رسالہ، سوائے بعض جملوں کے،

یعنی جن کی صحت میں اختلاف ہے، یہ مکمل سات کتابیں  
عہدِ جدید کی دوسری قسم ہیں، اور بعض جملہ یوحنا کے رسالہ اڈل کے۔

(۱) پولس کا رسالہ جو عبرانیوں کی جانب ہے

۱۔ اس خط میں گلیسین کی لیکچوں پر انکی بہت افزائی اور انکے طریقہ عمل سے متعلق مختلف ہدائیں ہیں، اس کے مکی ۳ باب میں ۱۳ فقر  
۲۔ تیمتیس کے نام Timothy یہ پولس کا شاگرد اور بعض سفروں میں اس کا ساتھی تھا  
(اعمال ۱۹، ۳۱، ۱۷، ۱۴، ۱۳) پولس اس پر اعتماد کرتا اور لوگوں سے اس کی عزت کراتا تھا (۱: ۱۷) مگر تھیون (۱: ۱۷)  
(فلیپتون ۱: ۱۷) اس میں عبارات و اخلاق سے متعلق ہدایات ہیں، ۵ باب میں ۱۲ ب  
۳۔ اس میں بعض لوگوں کے مرتد ہونے کا ذکر ہے، اور تیمتیس کو تبلیغ سے متعلق ہدایات اور آخر  
نشانے سے متعلق پیشگوئیاں ہیں جو ۲ بابوں پر مشتمل ہے ۱۲ ات

۴۔ ٹیٹس Titus یہ بھی پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہا ہے، (فلیپتون ۱: ۱۷)  
پولس اس سے محبت کرتا تھا، (۲ کرنتھیون ۱۳: ۲) پولس نے اسے کہتے شہر Crete میں بھجوا دیا تھا،  
تاکہ وہ تبلیغ کرے (ٹیتس ۱: ۵) اس خط میں تبلیغ کے طریقے اور پیشوں کی صفات مذکور ہیں ۳۰ باب میں ۱۲  
۵۔ فیلیمون Philemon پولس کا مسافر اور ساتھی تھا، انیس کے پولس نے اس کے  
پاس بھیجے وقت یہ خط لکھا ہے ۱۲ ات

۶۔ پطرس Peter تعارف کر لیا جا چکا ہے (حاشیہ ص ۳۱) یہ ان کا عام خط ہے، اور  
اس کے مخالف پطرس، مکتبہ، کپدیکہ، آسیہ، اور تھانیہ کے لوگ ہیں اور اس میں مختلف مذہبی و اخلاقی  
ہدائیں ہیں، اس کے ۵ باب ہیں ۱۲ ات

۷۔ اس میں مختلف مذہبی و اخلاقی ہدایات ہیں ۱۲ ات ۵ اس میں بھی مختلف اخلاقی و مذہبی  
ہدائیں ہیں، عبرانیوں کا تعارف گزرجکا (دیکھئے صفحہ ۲۷۱) کا حاشیہ، ۱۲ ات

(۲) پطرس کا دوسرا رسالہ (۳) یوحنا کا دوسرا رسالہ (۴) یوحنا کا تیسرا رسالہ (۵) یعقوب کا رسالہ (۶) یہود کا رسالہ (۷) مشاہدات یوحنا،

کتابوں کی تحقیق کے لئے اس کے بعد ناظرین کے لئے یہ جانتا ضروری ہے کہ مشہور کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں عظیم الشان اجتماع شہر نائس میں ہوا، تاکہ مشکوک

۱۵ اس میں جھوٹے نبیوں اور استادوں سے متعلق ہدایات اور مستقبل کی کچھ پیشگوئیاں ہیں ۱۲ ت ۱۱ یہ خط ایک خاتون کے نام پر جن کا نام معلوم نہیں ہو سکا، اور اس میں ۱۲ آیتیں ہیں ۱۲ ت ۱۱ یہ خط گیس Gaius کے نام ہے، جو یوحنا کا شاگرد تھا، اس میں ۱۴ آیتیں ہیں ۱۰ اور زیادہ تر مخاطب کی تعریف اور بہت استغراق ہے ۱۲ ت ۱۱

۱۱ یہ یعقوب James بن یوسف نجار ہیں، جو باور عاریوں میں سے نہیں ... اور اور کتاب اعمال میں آپ کا ذکر کثرت آیا ہے، آپ کو شہید کیا گیا اور یہ کہ حواریین میں سے ایک یعقوب بن زبدي یوحنا کے بھائی ہیں وہ یہاں مراد نہیں، انہیں یعقوب الاکبر کہتے ہیں، اس عام خط میں انہوں نے مختلف اختلافی ہدایات دی ہیں ۱۳

۱۴ یہود اور تارداوس Jude Thaddaeus یعقوب کے بھائی اور زیادہ حواریوں میں سے ایک ہیں، ان کا ذکر یوحنا ۱۴: ۲۲ میں ہے، اس خط میں جھوٹے دعویداروں سے احتساب اور دوسری ملہ بھی ہدایتیں ہیں اور یہ کہ وہ یہودا جس نے بقول نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر لیا تھا نہیں وہ یہودا اسکر ہوتی ہے، ۱۴

۱۵ یہ ایک مکاشفہ ہے جو بقول نصاریٰ یوحنا کو ہوا تھا، اور اس میں کچھ پیشگوئیاں ہیں، اس کا انگریزی نام Revelation ہے ۱۲

۱۶ یہ قسطنطین اول Constantine I ہے، جس کے نام پر بیزنطینہ کہا گیا، کیونکہ اس نے اسے اپنا پاپہ تخت بنایا تھا، وفات ۳۳۷ء میں ہوئی ۱۲ ۱۷ شہر نائس، اس شہر کا شہر نام نیکیا Nicaea ہے، وہ یہاں جو جینیوں کی کونسل ہوئی تھی اسے جگادی ہے

کتابوں کے بارے میں مشورہ کے ذریعہ کوئی بات محقق ہو جائے، بڑی تحقیق اور مشورہ کے بعد ان علماء نے یہ فیصلہ کیا کہ کتاب یہودیت واجب التسلیم ہے، اس کے علاوہ باقی کتابوں کو بدستور مشکوک رکھا، یہ بات اس مقدمہ سے خوب واضح ہو جاتی ہے جو جرم نے اس کتاب پر لکھا ہے،

اس کے بعد ایک دوسری مجلس منعقد ہوئی جو ڈیٹشیا کی مجلس کے نام سے مشہور ہے، اس مجلس کے علماء نے بھی پہلی مجلس کے علماء کا فیصلہ کتاب یہودیت کی نسبت برسرار رکھا، اور اس فیصلہ میں اس پرستار دیگر کتابوں کا انفاذ کر کے ان کو واجب التسلیم قرار دیا۔

۱، کتاب استیعاب (۲۱) یعقوب کا رسالہ (۳) بطرس کا دوسرا رسالہ (۵۴) پوچھا کا دوسرا اور تیسرا رسالہ (۶) یہود آہ کا رسالہ (۷) پوس کا رسالہ عبرانیوں کی جانب اس مجلس نے اپنے فیصلہ کو عام پیغام کے ذریعہ نوکہ کر دیا، اور کتاب مشاہدات ان دونوں جلسوں میں بدستور فہرست مسئلہ سے خارج اور مشکوک ہی باقی رہی۔

اس کے بعد ۱۸۹۳ء میں ایک اور بڑی مجلس جو کارٹیج کی مجلس کے نام سے مشہور ہوئی، اس مجلس کے شرکار میں عیسائیوں کا مشہور فاضل آگسٹائن اور ایک جوہر دوسرے مشہور علماء تھے، اس مجلس کے اراکین نے پہلی دونوں مجالس کے فیصلہ کو

۱۸۹۳ء میں اس کے بائبل کا لاطینی میں ترجمہ کیا، اور بائبل کے علوم میں معروف ہوا، اسی سلسلہ میں اس کی بہت سی تصانیف میں اشتغال ہوا، لیکن یہاں پر مزید نہیں ہو سکتا، اس کا نظارہ اس کتاب کے آخری حصہ میں ملے گا۔



بدستور برقرار رکھتے ہوئے اس پر مزید حسب ذیل کتابوں کا اضافہ کیا ہے۔

(۱) کتاب دانش (۲) کتاب طوبیاء (۳) کتاب باروخ (۴) کتاب کلیسیائی پسند  
نصائح (۵) مقامین کی دونوں کتابیں (۶) کتاب مشاہدات یوحنا،

نہر اس جلسہ کے شرکاء نے کتاب باروخ کو کتاب ارمیاء کا تقرباً جز و مشرر  
دیا، اس لئے کہ باروخ علیہ السلام ارمیاء علیہ السلام کے نائب اور خلیفہ تھے، اسی کو  
ان لوگوں نے اسباب کتب کی فہرست میں کتاب باروخ کا نام علیحدہ نہیں لکھا،

اس کے بعد تین مجلسیں منعقد ہوئیں، مجلس ثرلو اور مجلس فلورنس اور مجلس ٹرنٹ،  
ان تینوں مجالس کے علماء نے بھی پہلی کارپتیج کی مجلس کے فیصلہ کو قائم اور باقی رکھا،  
صرف آخر کی دو مجلسوں نے کتاب باروخ کا نام ان کتابوں کی فہرست میں علیحدہ لکھ دیا،  
ان مجالس کے منعقد ہونے کے بعد وہ تمام کتابیں جو مشکوک علی آتی تھیں تمام  
مسیحیوں کے نزدیک تسلیم شدہ مسترار پائیں،

ان کتابوں کی یہ پوزیشن مسئلہ حکم پرستور  
قائم رہی، یہاں تک کہ فرقہ پروٹسٹنٹ نمودار  
ہوا، جنہوں نے اپنے بزرگوں کے فیصلہ کے خلاف  
ان اسلاف کے فیصلوں سے  
فرقہ پروٹسٹنٹ کی بغاوت

کتاب باروخ، کتاب طوبیاء، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کلیسا اور مقامین کی دونوں  
کتابوں کے بارے میں یہ دعویٰ کیا کہ یہ سب واجب الرّد اور غیر مسلم ہیں،

اسی طرح اس فرقہ نے کتاب استر کے بعض ابواب کو نسبت اسلاف کے  
فیصلہ کو رد کیا، اور بعض ابواب کے سلسلہ میں ان کے فیصلہ کو تسلیم کیا، کیونکہ یہ کتاب  
سودا ابواب پر مشتمل ہے جس کے شروع کے ۱۶ ابواب اور باب کی تین آیتوں کے مطلق

انہوں نے کہا کہ یہ واجب تسلیم ہیں اور باقی چھ ابواب واجب الرد ہیں، اس انکار اور رد کے سلسلہ میں انہوں نے چھ دلائل پیش کئے :-

۱۔ یہ کتابیں اپنی اصل زبانوں عبرانی اور ہالندی میں جھوٹی ہیں، اور اس زمانہ میں ان زبانوں میں یہ کتابیں موجود بھی نہیں ہیں،

۲۔ یہودی ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتے،

۳۔ تمام عیسائیوں نے ان کتابوں کو تسلیم نہیں کیا،

۴۔ جیروم کہتا ہے کہ یہ کتابیں دینی مسائل کی تقریر و اثبات کے لئے کافی نہیں ہیں،

۵۔ گلوکس نے تصریح کی ہے کہ یہ کتابیں پڑھی جاتی ہیں لیکن ہر مقام پر نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ تمام عیسائیوں نے ان کو تسلیم نہیں کیا، یعنی اس کا اور دلیل نمبر ۳ کا مآل ایک ہی ہوا،

۶۔ یوسی بیس نے کتاب اللع کے باب میں تصریح کی ہے کہ یہ کتابیں محرف ہو چکی ہیں خصوصاً مقابین کی دوسری کتاب،

ملاحظہ کیجئے دلیل نمبر ۱، ۲، ۳ کو کہ ان لوگوں نے کس طرح اپنے اسلاف اور بزرگوں کی سبد دیا نستی کا دعویٰ کیا کہ ہزاروں اشخاص کا ان کتابوں کے واجب تسلیم ہونے پر اتفاق کرنا غلط تھا، جن کی اصل اور ماخذ نامید ہو چکے ہوں، ان کے صرف تراجم باقی ہیں، اور جو یہودیوں کے نزدیک محرف ہو چکی ہیں، بالخصوص مقابین کی دوسری کتاب، اب بتائیے کہ ایسی حالت میں اپنے کسی مخالف کے حق میں ان کے اجماع یا اتفاق کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس کے برعکس فرقہ کیسے تک دالے آج تک ان کتابوں کو اپنے اسلاف کی اتباع میں تسلیم کرتے آتے ہیں۔

## ان کتابوں میں سے کوئی مستند نہیں

کسی کتاب کے آسمانی اور واجب التسلیم ہونے کے لئے یہ بات نہایت ضروری ہے کہ پہلے تو محسوس اور پختہ دلیل سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ کتاب فلاں پیغمبر کے واسطے سے لکھی گئی، اس کے بعد ہمارے پاس سند متصل کے ساتھ بغیر کسی بیشی اور تغیر و تبدل کے پہنچی ہے، اور کسی صاحب الہام کی جانب محض گمان و دھم کی بنیاد پر نسبت کر دینا اس بات کے لئے کافی نہیں کہ وہ منسوب الیہ کی تصنیف کردہ ہے۔

اسی طرح اس سلسلہ میں کسی ایک یا چند فرقوں کا محض دعویٰ کر دینا کافی نہیں ہو سکتا، دیکھئے کتاب المشاہدات اور تلوین کی سفرہ صغیر، کتاب المعراج، کتاب المراد، کتاب ٹسٹنٹ اور کتاب الاقرار موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں، اسی طرح سفرہ راجع عزراء کا عزراء کی جانب منسوب ہے، اور کتاب معراج اشعیاء اور کتاب مشاہدات اشعیاء ان کی جانب منسوب ہیں، اور اشعیاء علیہ السلام کی مشہور کتاب کے علاوہ ایک دوسری کتاب ہے جو ان کی جانب منسوب ہے، اور متعدد ملفوظات میں جو حقوق علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں، اور بہت سی زبوریں ہیں جو سلیمان علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں، اور عہد جدید کی کتابوں میں سے علاوہ کتب مذکورہ کے کچھ کتابیں ہیں جو شرعے تجاوز ہیں، اور عیسیٰ و مریم اور حواریوں کی اور ان کے تابعین کی جانب منسوب ہیں،

اس زمانہ کے عیسائی مدعی ہیں کہ یہ تمام کتابیں من گھڑت اور جھوٹ ہیں، آج اس دعویٰ پر گریک کنیسہ اور کیتھولک دہرڈسٹنٹ کے تمام کلیسا متفق ہیں، اسی طرح



عزراء کی تیسری کتاب جو ان کی طرف منسوب ہے، گریک کے گرجے کے نزدیک عبدعزیز کا  
 جزو اور مقدس و واجب تسلیم ہے، اور کیتھولک و پروٹسٹنٹ گرجوں کے نزدیک من گھڑت  
 جھوٹ ہے، جس کی تفصیل آپ کو انشاء اللہ باب میں ملے گی، اور پہلی فصل میں آپ کو  
 معلوم ہو چکا ہے کہ کتاب باروخ اور کتاب طوبیا و کتاب یہودیت اور کتاب دالشا و  
 کتاب ہند کلیسا اور مقابلین کی دونوں کتابیں اور ایک جزو کتاب استیر کا کیتھولک  
 کے نزدیک واجب تسلیم ہے اور پروٹسٹنٹ کے نزدیک واجب الرد ہے،  
 پھر جب ایسی صورت ہے تو ہم محض کسی کتاب کی نسبت کسی حواری یا نبی کی  
 جانب کرنے سے یہ کیونکر مان لیں کہ یہ کتاب الہامی اور واجب تسلیم ہو گئی؟ اسی طرح  
 ہم محض ان کے دعویٰ بلا دلیل کو کسی صورت میں تسلیم نہیں کر سکتے، اسی لئے ہم نے  
 بارباؤن کے بڑے بڑے علماء سے سند متصل کا مطالبہ کیا، جس پر وہ قادر نہ ہو سکے، اور  
 ایک پادری نے تو اس مناظرہ میں جویریہ اور ان کے درمیان ہوا تھا، یہ غدر پیش کیا کہ ہمارے  
 پاس سند موجود نہ ہونے کا سبب وہ فتنے اور مصائب ہیں جن سے عیسائیوں کو تین سو تیرہ  
 سال تک الطینان کا سانس لینا نصیب نہیں ہوا، ہم نے ان کی اسناد کی کتابوں میں  
 بہت کچھ کھود کر دیکھی، مگر سوائے تلن و تخمینہ کے اور کچھ نہ مل سکا، جو کچھ بھی کہتے ہیں اس  
 کی بنیاد محض تلن اور بعض قرائن پر ہوتی ہے، حالانکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اس سلسلہ میں  
 محض گمان کی کوئی بھی قیمت نہیں، اور نہ وہ کارآمد ہو سکتا ہے، لہذا جب تک وہ لوگ  
 کوئی شافی دلیل اور سند متصل پیش نہ کریں، تو ہمارے لئے محض انکار کرنا کافی ہو گا، دلیل  
 پیش کرنا اصولاً ان کی ذمہ داری ہے نہ کہ ہماری، مگر ہم تبرع کے درجہ میں گفتگو کرتے  
 ہیں، لیکن ہر کتاب کی سند پر گفتگو کرنا چونکہ موجب تطویل ہے۔ ہم صرف بعض کتابوں

کی سند پر کلام کریں گے، ملاحظہ ہو:-

جس تورات کو موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی نسبت کوئی ایسی سند موجود نہیں ہے کہ یہ ان کی تصانیف میں سے ہے، جس کے چند دلائل ہمارے پاس موجود ہیں:-

## موجودہ تورات حضرت موسیٰ کی کتاب نہیں

اس کے دلائل

پہلی دلیل | باب ۲ مغالطہ نمبر ۴ کے جواب میں بسلسلہ بیان نمبر ۱۰۲ و ۱۰۳ ہم نے ان کتابوں میں تحریف کے مستبعد نہ ہونے کے دلائل بیان کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ یوشیا بن آمون سے پہلے تورات کا تواتر منقطع ہے، اور وہ نسخہ جو اس کے تحت نشین ہونے کے ۱۸ سال بعد ملا ہے، اس پر یقین کے ساتھ بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ پھر غیر معتبر ہونے کے علاوہ وہ نسخہ بھی غالباً

۱۰ یوشیا Josiah یہودا کا بادشاہ جو حضرت اوساہ علیہ السلام اور حضرت صفیا علیہ السلام کے زمانہ میں ہوا ہے ۱۲ تقی

۱۰۴۔ ملاطین کے باب ۲۲ و ۲۳ میں پوری تفصیل سے اس نسخہ کے لئے کا واقعہ مذکور ہے جس کا معلوم ہوتا ہے کہ یوشیا سے بہت پہلے سے تورات کا کوئی وجود نہ تھا، پھر ایک کاہن خلقیہ کو اس میں دقت پر کتاب مل گئی، اور بادشاہ نے اسے اپنا دستور العمل بنالیا، ۲۳ میں تصریح ہے کہ قاضیوں کے زمانہ کے بعد سے تحدید فتح (دیکھئے حاشیہ ص ۴۴) اس کے مطابق نہیں ملتی تھی، اس کتاب کے لئے پرستانی گئی، غور فرمائیے کہ صرف ایک کاہن کے قول کو ایک خدائی صحیفہ کی بنیاد قرار دیا جا رہا ہے، جس کا ماننے والا ساہا سال تک کوئی نہیں رہا ۱۲ تقی

بخت نصر کے حادثہ سے پہلے منافع ہو چکا، اس حادثہ میں نہ صرف تورات معدوم ہو گئی، بلکہ جدیدین کی تمام کتابیں صفحہ ہستی سے مٹ گئیں، اور پھر جب عزرائیل نے عیسائیوں کے نظریہ کے مطابق ان کتابوں کو لکھا تو وہ نسخہ بھی اور اس کی تمام نقول ایلیو کس کے حادثہ میں منافع ہو گئیں،

دوسری دلیل | تمام اہل کتاب کا مسلک یہ ہے کہ تاریخ کی پہلی اور دوسری کتاب عزرائیل علیہ السلام نے بنی اور زکریا پخیروں کی اعانت لکھی ہو

۱۔ بخت نصر سے بڑھ کر نصر Nabuthodonosor بھی کہتے ہیں، (تورات میں یہی نام مذکور ہے)، بائبل کا بادشاہ تھا جس نے یہ دہلیزم پر حملہ کر کے اس نمری طرح تانت و تاراج کیا، یہ ایک مذہب تھا جو بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کی بنا پر بھیجا گیا تھا، اور جس کی پیشین گوئی بنی اسرائیل نے کی تھی ۲۔ دیکھتے ۲۔ ایسڈریس (۱) میں اس کتابوں کے تذکرہ آتش ہونے کا واقعہ مذکور ہے، کینٹرک فرقہ اس کتاب کو اب بھی تسلیم کرتا ہے، اگرچہ پروٹسٹنٹ سرے سے اس واقعہ ہی کا منکر ہے (ہندو کتب مقدسہ ص ۳۵) لیکن انبیاء کے باب میں جو واقعہ مذکور ہے وہ ایسڈریس کی تائید کرتا ہے، اس سے بوضاحت معلوم ہوتا ہے کہ کتاب تورات منافع ہو گئی تھی، اور حضرت عزرائیل نے لکھ کر پھر سب لوگوں کے سامنے اسے پڑھا، عجیب بات ہے کہ کینٹرک بائبل Knox Version مطبوعہ ۱۹۱۲ء میں بھی ایسڈریس کے ذکر سے وہ بات ہی حذف کر دیا گیا، جس میں یہ واقعہ مذکور ہے، اس نسخہ میں ایسڈریس کی دوسری کتاب تیرہ صوفی باب پر ختم ہو گئی ہے۔ بلکہ پاس اگرچہ ایسڈریس کا اس کے سوا کوئی نسخہ نہیں ہے جس سے وہ عبارت نقل کی جائے لیکن خود عیسائی حضرات کی کتابوں میں اس کا اعتراف کیا گیا ہے کہ ایسڈریس میں یہ واقعہ موجود ہے، چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں جو: "عینی طور پر ہم ۲۔ ایسڈریس ۱۳: ۲۰-۲۱ میں یہ روایت پڑھتے ہیں کہ تورات چونکہ جل چکی تھی، اس لئے عزرائیل نے اُسے دوبارہ لکھا" (ص ۵۰۱، ج ۳، مقالہ بائبل بحث جمعہ قدیم فہرست مسئلہ، پادری جی ٹی مینٹلی نے بھی بائبل ہیئرنگ میں ایسڈریس کے حوالہ یہ روایت نقل کی ہے (ص ۱۵۱) ۱۵۱۔ اتیو کس چارم اپو فیئس Antiochus ایساٹا قریباً شہزادہ جس نے مشرق میں یروشلیم پر قبضہ کر کے اس کو تباہ کر دیا تھا، اور ایک مرتبہ بخت نصر کی یاد تازہ ہو گئی تھی، مکابروں کی پہلی کتاب میں اسے حملہ کی داستان اور تورات کے جلا جانے کا واقعہ تفصیل سے موجود ہے (دیکھئے ۱۔ مکابروں ۱: ۱) تھی



مگر تینوں پیغمبروں کا کلام سفر اول کے باب ۷ و ۸ میں بنیامین کی اولاد بیان کرتے ہوئے ایک دوسرے کے خلاف اور متناقض ہے، نیز انھوں نے اس بیان میں اس مشہور توریت کی بھی دو اعتبار سے مخالفت کی ہے، اول تو ناموں کے سلسلہ میں، دوسرے شمار اور گنتی میں، کیونکہ باب ۷ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ بنیامین کے تین بیٹے تھے، اور باب ۸ سے پتہ چلتا ہے کہ بیٹے پانچ ہیں، اور تورات سے ظاہر ہوتا ہے کہ دس ہیں، نیز علماء اہل کتاب کا متفقہ فیصلہ ہے کہ سفر اول کا بیان غلط ہے، اور غلطی میں پڑنے کا منشاء یہ بیان کیا ہے کہ عزرائیل نے بیٹوں اور پوتوں میں امتیاز نہیں کیا، اور نسب کے وہ ادراق جن انھوں نے نقل کیا ہے وہ ناقص تھے،

اور ظاہر یہ ہے کہ یہ تینوں پیغمبر توریت کے متبع تھے، اب اگر موسیٰ والی تورات یہی مشہور توریت مانی جائے تو یہ تینوں پیغمبر نہ تو اس کی مخالفت کرتے اور نہ غلطی میں مبتلا ہوتے، اور نہ عزرائیل کے لئے یہ بات ممکن تھی کہ وہ توریت کو ترک کر کے ناقص ادراق پر مجبور ہو کر گمراہ ہو کر گئے،

اسی طرح اگر وہ توریت جس کو عزرائیل نے دوبارہ ابہام سے لکھا تھا عیسائیوں کے خیال کے مطابق یہی مشہور توریت ہوتی تو وہ اس کی مخالفت نہ کرتے، معلوم ہوا کہ مشہور

۱۷ بنیامین یہ ہیں، بالع اور بکر اور اشبیل، یہ تینوں (۱۰: ۷)

۱۸ اور بنیامین سے اس کا پہلا بھائی بالع پیدا ہوا، دوسرا اشبیل و تیسرا انوخ، چوتھا لویہ اور پانچواں

نفا (۱۰: ۸)

۱۹ بنیامین یہ ہیں، بالع اور بکر اور اشبیل اور حیر اور نعان، انھی، اور روس، متیم اور خیم،

اور ارد و پیدائش ۳۶: ۲۱ تقی

توریت وہ توریت ہرگز نہیں ہے جس کو موسیٰؑ نے تصنیف کیا تھا، اور نہ وہ تورات ہے جس کو عزرائیلؑ نے لکھا تھا، بلکہ یہی بات یہ ہے کہ وہ ان قصوں اور کہانیوں کا مجموعہ ہے جو یہودیوں میں مشہور تھیں، اور ان کے علماء نے ان کو اس مجموعہ میں روایات کی تنقید کئے بغیر جمع کر دیا تھا، ان عینوں پیغمبروں کے غلطی میں مبتلا ہونے سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی ہے کہ اہل کتاب کے نزدیک پیغمبر جس طرح گہاڑے کے صدور سے معصوم نہیں ہیں، اسی طرح تحریر و تبلیغ میں غلطی کرنے سے بھی پاک نہیں ہیں، مزید تفصیل آپ کو باب نمبر ۲ کے مقصد اول کے شاہد نمبر ۱۱ میں معلوم ہوگی،

جو شخص بھی کتاب حزقیالؑ کے باب ۳۵ و ۳۶ کا مقابلہ کتاب گنتی کے باب ۲۸ و ۲۹ کے ساتھ کرے گا تو دونوں کو احکام میں ایک دوسرے کے مخالف پائے گا، اور یہ بات موٹی سی ہے کہ حزقیالؑ تورات کے تاج تھوڑا اب اگر حزقیالؑ کے زمانہ میں یہی مشہور توریت تھی تو وہ اس کی احکام میں مخالفت کیونکر کر سکتے تھے؟

اسی طرح توریت کے اکثر مقامات پر یہ مضمون پایا جاتا ہے، کہ بیٹے اپنے بڑوں کے گناہوں میں عین پشتوں تک ماخوذ ہوں گے، اور کتاب حزقیالؑ کے باب ۱۸، آیت ۲۰ میں یوں کہا گیا ہے کہ جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہوں کا بوجھ نہ اٹھائے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اپنے لئے ہوگی، اور شریر کی شرارت شریر کے لئے ہوگی۔“

اس آیت سے معلوم ہوا کہ کوئی شخص کسی دوسرے کے جرم میں ماخوذ نہ ہوگا، اور

ان دونوں مقامات پر قرآنی کے حکام کا تذکرہ ہو، اور اس کی تفصیلات میں اختلاف ہے ۱۳ تفسیر

یہی حقائق بات ہے، چنانچہ قرآن نے کہا ہے:-

وَلَا تَسِرُّوْا اٰیٰتِهٖ وَتَذَرُوهَا كُوْنًا

اور کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسری

(غیب)

جان کا بوجھ نہ اٹھائے گی ؟

چوتھی دلیل

جو شخص کتاب زبور اور کتاب تمجید اور کتاب ارمیاہ و کتاب حزقیال کا

مطالعہ کرے گا اس کو اس امر کا یقین ہو جائے گا کہ گذشتہ دور میں تصنیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے، کہ اگر مصنف خود اپنے ذاتی حالات اور اپنے چشم دید واقعات لکھتا تو دیکھنے والے کو پتہ چل جاتا تھا کہ وہ اپنی حالات یاد دیکھے ہوئے واقعات بیان کر رہا ہے، اور یہ بات توریت کے کسی بھی مقام پر نظر نہیں آتی، بلکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا لکھنے والا موسیٰ کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے، جس نے یہودیوں میں پھیلے ہوئے قصے کہانیوں کو اس کتاب میں جمع کر کے ان اقوال میں یہ امتیاز قائم کر دیا کہ اس کے خیال میں جو خدا یا موسیٰ کا قول تھا، اس کو قال اللہ اور قال موسیٰ کے تحت میں درج کر دیا، اور موسیٰ کو تمام مقامات پر غائب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے،

اور اگر توریت موسیٰ کی تصنیف ہوتی تو موسیٰ علیہ السلام اپنی ذات کے لئے مشکل کا صیغہ استعمال کرتے، اور کچھ نہیں تو کم از کم کسی ایک ہی جگہ ایسا ہوتا، کیونکہ مشکل کے صیغہ سے تعبیر کرنا اس کتاب کا پایہ اعتبار بڑھا دیتا، اور جس بات کی شہادت ظاہر حال دیتا ہو اس کا اعتبار کرنے کے سوا چارہ نہیں، جب تک اس کے خلاف کوئی قوی دلیل موجود نہ ہو، اور جو شخص ظاہر کے خلاف دعویٰ کرے گا اس کے ثبوت کی ذمہ داری اسی پر ہوگی،



## پانچویں دلیل

بعض جہلوں اور بعض ابواب کی نسبت یہ دعویٰ کرنے کی مجال کسی شخص کو نہیں ہو سکتی کہ یہ موسیٰ کا کلام ہے، بلکہ بعض جہلے تو بڑی وفات

سے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اس کتاب کا مولف یقیناً داؤد علیہ السلام سے پہلے نہیں ہو سکتا، بلکہ یا ان کا معاصر ہو سکتا ہے، یا اُن کے بعد میں ہونے والا، عنقریب آپ کے سامنے وہ جہلے اور ابواب باب کے مقصد ۲ میں انشاء اللہ تفصیل آئیو الے ہیں مسیحی علماء بعض ظن و قیاس سے کہتے ہیں کہ یہ جہلے بعد میں کسی پیغمبر نے بڑھادیے ہیں مگر یہ بات قطعی باطل ہے، کیونکہ اُن کے پاس اس دعوے کی کوئی دلیل نہیں، کسی نے بھی اپنی کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ میں نے فلاں کتاب کے فلاں باب میں فلاں جہلے بڑھایا ہے، یا یہ کہ فلاں پیغمبر نے اضافہ کیا ہے، یہ بات کسی دوسری قطعی دلیل سے بھی ثابت نہیں ہے، اور صرف ظن و قیاس اس سلسلہ میں مفید اور کارآمد نہیں، اب جب تک ان جہلوں اور ابواب کے الحاقی ہونے کی کوئی دلیل قطعی نہ ہو یہ اس بات کی دلیل ہیں کہ یہ کتاب موسیٰ کی تصنیف نہیں ہے،

خلاصہ سیف السالین کے مصنف نے انٹرنیکلو پیڈیا بین حیلہ چھٹی دلیل سے نقل کیا ہے:-

”ڈاکٹر سکندر کیدس نے جو معتبر عیسائی فاضل ہے، جدید بائبل کے دیباچہ میں کہلے کہ:-“

”تجسّو مخفی دلائل کے ذریعہ تین باتیں قطعی طور پر معلوم ہوئی ہیں (۱) موجودہ تورات موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہے (۲) یہ کتاب کنعان یا اورشلیم میں لکھی گئی ہو، یعنی عہد موسوی میں، جب کہ بنی اسرائیل صحرائی زندگی گزار رہے تھے نہیں

لکھی گئی، اس کی تالیف راؤد علیہ السلام سے پہلے اور حزقیالؑ کے بعد ثابت نہیں ہوتی، بلکہ اس کی تالیف کا زیادہ موزوں زمانہ سلیمان علیہ السلام کا دورہ یعنی ولادت مسیح سے ایک ہزار سال قبل یا اس کا قریبی زمانہ، یعنی وہ دور ہیں یا ہومر شاعر بھی موجود تھا، غرض اس کی تالیف موسیٰ علیہ السلام کی وفات سے ۵۰۰ سال بعد ہی ثابت ہوتی ہے۔

افاضل نورٹن جو ایک عیسائی عالم ہے کہتا ہے کہ:-

**ساتویں دلیل**

”توریت کے محاورات میں اور عہد عتیق کی ان دوسری کتابوں کے محاورات میں جو اس زمانہ میں لکھی گئی ہیں جب کہ بنی اسرائیل بابل کی قید سے آزاد ہو چکے تھے، کوئی معتد بہ اور کافی فہم اور لغات نظر نہیں آتا، حالانکہ دونوں کے زمانہ میں ۹۰۰ سال کا طویل فصل ہے اور تجربہ شہادت دیتا ہے کہ زمانہ کے اختلاف سے زبان میں تفاوت ہو جاتا ہے، مثلاً انگریزی زبان کو لیجئے، موجودہ زمانہ کی انگریزی کا موازنہ اگر آپ اُس انگریزی سے کریں جو ۱۰۰۰ سال قبل رائج تھی تو بڑا بڑا درست فرق نظر آئے گا، ان کتابوں کے محاورات کے درمیان کوئی معتد بہ فرق نہ ہونے کی وجہ سے فاضل یوسٹن نے جن کو عبرانی و بابا میں بہارت نامہ ہے قیاس کیا ہے کہ یہ سب کتابیں ایک ہی دور میں لکھی گئی ہیں۔“

حقیقت بھی یہی ہے کہ زمانہ کے اختلاف سے زبان کا مختلف ہو جانا ایسا بدیہی اور ظاہر ہے کہ نورٹن اور یوسٹن کے فیصلہ کی تائید کرنے کے سوا چارہ نہیں،

کتاب استنار باب ۲۷ آیت ۵ میں ہے کہ:-

**آٹھویں دلیل**

”اور وہیں خداوند اپنے خدا کے لئے پتھروں کا ایک مذبح بنانا

اور لکھ ہے کاکولی آوزار آن پر نہ لگانا۔

پھر آیت ۸ میں ہے:-

اور ان پتھروں پر اس شریعت کی سب باتیں صاف صاف لکھنا۔

یہ آٹھویں آیت فارسی تراجم نسخہ مطبوعہ ۱۲۳۵ھ میں یوں ہے کہ:-

دبر آن سنگہا تمامی کلمات این توراتہ "اور ان پتھروں پر اس تورات کے تمام کلمات

بجھن وضاحت تحریر نہایت کو بخشن وضاحت سے لکھ۔

اور ۱۲۳۵ھ کے فارسی ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں:-

دبر آن سنگہا تمامی کلمات این توراتہ "اور ان پتھروں پر اس تورات کے تمام

را بخطر روشن بنولیں، کلمات کو روشن خط میں لکھ۔

اور کتاب لاشع کے آٹھویں باب میں مذکور ہے کہ:-

"اس نے حضرت موسیٰ کے حکم کے مطابق ایک مذبح بنایا، اور اس پر تورات لکھی،

چنانچہ اسی باب کی تیسویں آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۳۵ھ میں اس طرح ہے:-

درا نجا تورات را براں سنگہا نقل "اس جگہ موسیٰ کی تورات کو ان پتھروں پر

نقل کیا، تاکہ اس کو بنی اسرائیل کے سامنے

بہ تحریر آدرہ۔ تحریر میں لائے۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۳۵ھ میں یہ الفاظ ہیں:-

درا نجا براں سنگہا نسخہ تورات موسیٰ "اس جگہ ان پتھروں پر موسیٰ کی تورات

را کہ در حضور بنی اسرائیل نوشتہ بود کے نسخہ کو جو بنی اسرائیل کی موجودگی میں

نوشتہ، لکھا گیا تھا، لکھا۔



ان عبادتوں سے معلوم ہوا کہ توریت کا حجم ایسا تھا کہ اگر اس کو شربان گاہ کے پتھر پر  
 لکھا جاتا تو اس کے لئے شربان گاہ کافی ہوتی، اب اگر توریت کا مصداق یہ پانچوں کتابیں  
 ہیں تو ایسا ممکن نہیں ہو سکتا تھا، اس لئے بظاہر وہی بات، جو ہم نمبر ۴ میں بیان کر چکے ہیں  
 پادری ٹورٹن کہتا ہے کہ:-

### نویں دلیل

”موسیٰ کے زمانہ میں کتابت اور لکھے کا رواج نہیں تھا۔“

اس دلیل سے اس کا مقصود یہ ہے کہ جب اس عہد میں لکھنے کا رواج نہیں تھا، تو  
 موسیٰ ان پانچوں کتابوں کے کاتب نہ ہوتے، اگر تاریخ کی معتبر کتابیں اس کی موافقت کریں  
 تو اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ دلیل بڑی وزن دار اور قوی ہے، اس کی تائید وہ مضمون  
 کرتا ہے جو تاریخ انگریزی مطبوعہ ۱۸۵۵ء، ملچ چارلس ڈالین لندن میں اس طرح ہے کہ:-

”گذشتہ زمانہ میں لوگ لوسے یا پتیل یا ہڈی کی سلائی سے تانبے یا لکڑی یا

موم پر نقش کیا کرتے تھے، پھر مصریوں نے ان تختیوں کے عوض درخت پیرس  
 کے پتے استعمال کر لے شروع کئے، پھر شہر بکس میں دسل ایجاد کی گئی، اور پھر

صدی میں رومی اور ریشم سے کاغذ تیار کیا گیا، پھر تیرھویں صدی عیسوی میں

کپڑے سے کاغذ بنا، اور قلم کی ایجاد ساتویں صدی کی ہے۔“

اس موبخ کی تحقیق اگر عیسائیوں کے نزدیک صحیح ہو تو ٹورٹن کی کلام کی تائید میں کوئی بھی شک  
 نہیں رہتا،

### دسویں دلیل

اس میں بکثرت اغلاط موجود ہیں، اور موسیٰ علیہ السلام کا کلام اس  
 عجب سے بلند و بالا ہونا چاہئے، جیسا کہ پیدائش باب ۱، آیت ۱۵

میں ہے کہ:-

پس بدلتا کے وہ بیٹے ہیں جو اس کے پیٹ سے ٹھہر سوریہ کے درمیان پیدا ہوئے  
اور دینا اس کی بیٹی بھی۔ لہذا اس کے کل بیٹا بیٹی ملا کر ۳۴ نفوس تھے۔  
اس میں ۳۳ کا بیان غلط ہو، صحیح ۳۴ ہے، اس کے غلط ہونے کا اعتراض اُن کے مشہور  
مفسر ہارسلی نے بھی کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ:-

اگر تم ناموں کو شمار کرو اور دینا کو شامل کرو تو ۳۴ ہو جائیں گے، اور اس کا  
شامل کرنا ضروری ہے، جیسا کہ زلفا کی اولاد کی تعداد سے معلوم ہوتا ہے، کیونکہ  
سارا بنٹ آشیر بمجلہ ۱۹ کے ایک ہے۔

اسی طرح کتاب استثناء کے باب ۲۳ آیت ۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”کوئی حرام زادہ خداوند کی جماعت میں داخل نہ ہو، دسویں پشت تک اس  
کی نسل میں سے کوئی خداوند کی جماعت میں آنے نہ پائے۔“

یہ بھی غلط ہو، ورنہ لازم آئے گا کہ داؤد علیہ السلام اور ان کے تمام آباء و اجداد فارغ تک

۱۱۔ اصل عربی نسخہ کا ترجمہ ہو، موجودہ اردو اور انگریزی نسخوں میں اس طرح ہے:- ”یہ سب یعقوب کے  
اُن بیٹوں کی اولاد ہیں جو خداوند آدم میں لیتا پیدا ہوئے، اسی کے بطن سے اس کی بیٹی دینہ تھی، یہاں تک تو اس  
کے سب بیٹے بیٹیوں کا شمار ۳۴ ہوا (پیدائش ۱۱)۔“

۱۲۔ یعنی نیا کی اولاد بیان کرنے کے بعد اگلی آیت میں زلفہ (جو حضرت یعقوب کی باندی تھیں) کی اولاد کا  
ذکر ہو جن کی تعداد ۱۹ بیان کی گئی ہے۔ یہ سولہ کی تعداد اسی وقت پوری ہوتی ہے جب کہ لڑکوں کے ساتھ ایک  
لڑکی شامل کرنا کر لیا جائے، اور جب یہاں لڑکی کو شمار کیا گیا تو نیا کی اولاد میں بھی شمار کیا جاتا ہے۔ اس کے  
علاوہ خود قومیت کے اعتبار سے ہیں۔ اس کے سب بیٹے بیٹیوں کا شمار ۳۴ ہوا ۱۹ اس میں تصریح ہے کہ بیٹیوں کو  
شامل کیا گیا ہے ۱۲

۱۳۔ فارغ حضرت راؤ، مکے نویں باب ۱۱ تواریخ ۱۲، ۱۳، ۱۴ نقلی

خدا کی جماعت میں داخل نہ ہوں، اس لئے کہ قارض ولد الزنا ہے، جس کی تصریح پیدائش کے باب ۳۸ میں موجود ہے، اور داؤد علیہ السلام اس کی دسویں پشت میں ہیں، جیسا کہ انجیل متی و لوقا میں مسیح کے نسب نامہ میں مذکور ہے، حالانکہ داؤد علیہ السلام اپنی جماعت کے رئیس اور زبور کے مطابق خدا کے نوجوان بیٹے ہیں،

اسی طرح جو کچھ سفر خروج باب ۱۲ آیت ۴۰ میں مذکور ہے، باب ۲ مقصد ۳ شاہد نمبر ۱ میں آپ کو معلوم ہو گا کہ یہ بھی یقیناً غلطی ہے،

## بنی اسرائیل کی مردم شماری میں غلطی؛

گنتی کے باب میں ہے کہ:-

تسویں اسرائیل میں سے جتنے آدمی بیڑ برس یا اس سے اوپر کی عمر کے اور جنگ کرنے کے قابل تھے وہ سب گنے گئے، اور ان پہلوں کا شمار چھ لاکھ تین ہزار پانچ سو چار تھا، پر لاوی اپنے قبیلہ کے مطابق ان کے ساتھ نہیں گئے گئے، (۱۱: ۴۱، ۴۲)۔ ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ جنگ کے لائق لوگوں کی تعداد چھ لاکھ سے زیادہ تھی اور لاوی کی اولاد مطلق مرد ہوں یا عورت، اسی طرح باقی تمام خاندانوں کی عورتیں اور وہ مرد جن کی عمر پانچ سال سے کم تھیں وہ اس شمار سے خارج ہیں، اگر ہم شریک نہ کئے جانے والے مردوں عورتوں کو شریک ہونے والوں کے ساتھ ملا لیں تو مجموعی تعداد پچیس لاکھ سے

لے آیات ۱۹: ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰

لے تلم نمون میں ایسا ہی ہے، مگر یہ بظاہر مصنف کا قصاص ہے، صحیح یہ کہ آپ اس کی نویں پشت میں ہیں، جیسا کہ متی ۲۳: ۳۱، اور لوقا ۳: ۳۱، اور ۱۱: ۳۱ سے معلوم ہوتا ہے ۱۲ تعلق



کم نہ ہوگی، حالانکہ یہ چند وجود سے غلط ہے،

**پہلی وجہ** بنی اسرائیل کے مردوں عورتوں کی مجموعی تعداد مصر میں آنے کے وقت مکمل ہو چکی تھی، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۴۶ آیت ۲۶ میں

اور سفر خروج باب آیت ۵ میں، اور سفر استثناء باب ۱۰ آیت ۲۲ میں موجود ہے، اور عنقریب آپ کو باب ۲ مقصد ۲ شاہد ملے گا میں یہ بات معلوم ہو جائے گی، کہ بنی اسرائیل کے مصر کے قیام کی مدت مکمل ۲۱۵ سال ہیں، اس سے زیادہ قطعی نہیں ہے، اور سفر خروج باب میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اُن کے مصر سے نکلنے سے ۸۰ سال قبل اُن کے بیٹے قتل کئے جاتے تھے، اور لڑکیاں چھوڑ دی جاتی تھیں،

ان عین باتوں کے جان لینے کے بعد بعض داخلہ مصر کے وقت کی تعداد، اُن کی مدت قیام مصر، اور اُن کے بیٹوں کا قتل کیا جاتا، اب سنئے کہ اگر قتل کے واقعہ سے قطع نظر بھی کی جائے، اور یہ بات فرض کرنی جائے کہ وہ ہر پچیس برس میں دو گئے ہو جاتے تھے تب بھی

لے چنانچہ بعض لوگوں نے اس کی غلطی کو تسلیم کیا، براؤن، ویئر Wiener کہتا ہے کہ شاید جب کاتبوں اور نبیوں نے ان اعداد کو نقل کیا تو کچھ غلطی واقع ہو گئی، جی بی میٹلی نے اس قول کو زیادہ قابل قبول قرار دیا، مگر پھر وہی تعصب میں آکر یہ بھی لکھا کہ یہاں بنی اسرائیل کے ساتھ کچھ فوق الفطرت عناصر مبعوثانہ طور سے شامل ہو گئے تھے، اس لئے یہ تعداد کچھ بعید نہیں ہے (باقی ہینڈ بک پر کتب استثناء، لیکن مصنف نے آگے جو دلائل دیئے ہیں اُن کے (بالخصوص) انہیں وجہ کے پیش نظر اس تاویل کی کوئی گنجائش نہیں پھر تب سمجھو کہ اگر مبعوثانہ طور سے بنی اسرائیل کی تعداد بڑھنا تھی تو اس کی ضرورت قیام مصر کے دوران زیادہ تھی، اُس وقت تو تعداد بڑھانی نہ گئی، اور مصر سے نکلنے کے بعد جب کوئی دشمن سامنے نہ تھا اس وقت بڑھانی گئی، جبکہ کمزرت تعداد ایک ناقابل برداشت بڑھانے کے سوا کچھ فائدہ مند نہ تھی ۱۲ قتی

۱۲ کتاب ہذا میں ۶۹۵، ۶۹۸، ۷۰۰ آیت ۱۶

اس غرض میں چھتیس ہزار تک نہیں پہنچ سکتے، چہ جائے کہ یکیس لاکھ بن جائیں اور اگر قتل کے واقعہ کا بھی لحاظ کیا جائے تب تو اس کا عقلاً متنع ہونا نہایت واضح ہے،

یہ بات قطعی بعید تر ہے کہ اُن کی تعداد ۷۰ سے بڑھ کر اتنی زیادہ ہو جائے دوسری وجہ

اور ان کے مقابل قبطی لوگ باوجود اپنے راحت و آرام و بے فکری کے ان کی طرح نہ بڑھیں، یہاں تک کہ مصر کا بادشاہ اُن پر بدترین ظلم کرتا ہے، حالانکہ وہ سب یکجا گروہ کی صورت میں موجود ہیں، نہ ان کی جانب سے بغاوت واقع ہوتی ہے، اور نہ وہ جلا وطنی اختیار کرتے ہیں، جب کہ چوپائے بھی اپنی اولاد کی حمایت کے لئے تیار اور مستعد ہو جاتے ہیں،

سفر خرچ باب ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے ہمراہ بے شمار جانور تیسری وجہ

اگائے، بکری بھی تھے، اس کے باوجود اسی کتاب میں تصریح کی گئی ہے کہ انھوں نے ایک شب میں دریا کو پار کر لیا تھا، اور یہ لوگ روزانہ سفر کرتے تھے، اور کچھ کرنے کے لئے اُن کو موسیٰ علیہ السلام کا زبانی حکم کافی ہوتا تھا۔

یہ بات ضروری ہے کہ ان کی قیامگاہ کافی بڑی اور کشادہ ہو جو ان کی اور چوتھی وجہ

اُن کے جانوروں کی کثرت کے لحاظ سے کافی ہو، حالانکہ طور سینا کے ارد گرد کا علاقہ، اسی طرح الیم میں بارہ چشموں کا مقام اس قدر وسیع نہیں ہے، پھر یہ دونوں تنگ مقامات اُن کی کثرت کے لئے کیوں نکر کافی ہو گئے؟

آیت ۳۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵

۵۵ الیم Elim بحر احمر کے کنارے ایک مقام یہاں پانی کے ۱۲ چشمے اور بحور کے ستر درخت تھے اور بقول تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون سے نجات پا کر پڑاؤ ڈالا تھا (خرچ ۱۵) ت

کتاب استثنای باب ۷ آیت ۲۳ میں ہے کہ۔

پانچویں وجہ

”اور خداوند تعالیٰ خدا ان قوموں کو تیرے آگے سے تھوڑا تھوڑا کر کے دفع کرے گا، تو ایک ہی دم اُن کو ہلاک نہ کرنا، ایسا نہ ہو کہ جنگل درندے بڑھ کر تجھ پر حملہ کرنے لگیں۔“

ادنیٰ یہ ثابت ہے کہ فلسطین کا طول تخمیناً دو سو میل اور پوزائی تقریباً نو سو میل تھی، جس کی تصریح مرشد الطالبین کے مصنف نے اپنی کتاب کی فصل ۱۰ ص ۵۱ مطبوعہ ۱۸۴۰ء شہر خاں مری کی ہے، اب اگر واقعی بنی اسرائیل کی تعداد پچیس لاکھ تھی، اور یہ لوگ وہاں کے باشندوں کی ہلاکت کے بعد ایک دم فلسطین پر مسلط اور قابض بھی ہو گئے تھے، تو سمجھیں کہ انہیں آتا کہ جانوروں کی تعداد پھر کیونکر بڑھ سکتی ہے، کیونکہ اگر پچیس لاکھ سے بھی کم آبادی ہو تو وہ اتنے چھوٹے حصہ کو آباد کرنے کے لئے (جس کی پیمائش مذکور ہو چکی) کافی ہو سکتی ہے، چنانچہ ابن خلدون نے بھی اپنے مقدمہ تاریخ میں اس تعداد کا انکار کیا ہے، اور یہ بھی

۱۷ عربی اور انگریزی ترجموں میں مذکور عبارت کے اندر جنگلی درندے بڑھ کر تجھ پر حملہ کرنے لگیں کے بجائے جنگلی درندے تجھ پر زیادہ ہو جائیں گے لکھا گیا، لیکن دو اب البر اور انگریزی "Lest the beasts of the field increase upon thee" کے الفاظ ہیں، جس سے عبارت مذکورہ کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ اگر تمام دونوں کو یکدم ہلاک کر دیا گیا، تو فلسطین کی آبادی تھوڑی رہ جائے گی، اور درندوں کی تعداد نہ ان پر بڑھے گا، نہ بڑھ سکتی ہوگی، مصنف فرماتے ہیں کہ اگر یہ پچیس لاکھ انسان ایک دم فلسطین پر قابض ہو گئے تھے تو درندوں سے اُن کو کیسے خطرہ پیش آ سکتا ہے؟ ۱۲

۱۸ صفحہ ۱۲ پر برت ذکر مخالفا المورعین و علامہ ابن خلدون نے اس پر اور بھی دلائل دیے ہیں جن میں سے ایک، یہ ہے کہ اس قدر زبردست لشکر (قدیم طریق جنگ کے مطابق) جنگ کرنے پر قادر نہیں ہو سکتا، کیونکہ ایک صحت کو دوسری صحت کا علم نہ ہو سکتا، ایرانیوں کی سلطنت بنی اسرائیل سے زیادہ عظیم تھی، جیسے کہ اُن پر بہت نصیر کے حملہ کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے اُن کے حملے بھی وسیع تھے، مگر کبھی ایرانیوں کا لشکر اس تعداد کو نہیں پہنچا۔



کہا ہے کہ حقیقین کے قول کے مطابق موسیٰ اور اسرائیل میں صرف عین پشت کا صلہ ہو، اور یہ بات بعید ہے کہ صرف چار پشتوں میں ان کی نسل اس قدر پھیل جائے کہ اس تعداد کو پہنچ جائے،

لہذا سچی بات یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی تعداد اسی قدر تھی جس قدر ۲۱۵ سال کی مدت میں بڑھ سکتی ہے، بالخصوص اس حالت میں کہ شاہ مصر ان پر بے پناہ مظالم کر رہا تھا اور موسیٰ علیہ السلام کا زبانی حکم روزانہ ان کی روانگی کے لئے کافی ہوتا تھا، اور طور سینا کے ارد گرد کا علاقہ اور الیم کا علاقہ ان کے اور ان کے جانوروں کے قیام کے لئے کافی اور وسیع تھا، اور اگر ان کا تسلط اور قبضہ فلسطین پر یکدم تسلیم کر لیا جائے تو ان کی تعداد فلسطین کی آبادی کے لئے نا کافی ماننا پڑے گی۔

ان مذکورہ دلائل سے ردِ زردشن کی طرح یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اہل کتاب کے پاس اس بات کی کوئی سند نہیں ہے کہ پانچوں کتابیں موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہیں، مگر جب تک ان کی طرف سے کوئی سند پیش نہیں کی جاتی ہم پر ان کتابوں کو تسلیم کرنا واجب واجب نہیں، بلکہ ہمارے لئے انکار اور ردِ ذکر دینے کی پوری گنجائش ہے،

## کتاب یوشع کی حیثیت

توریت جو اسرائیلی مذہب کی اصل اور جڑ ہے، جب اس کا یہ حال ہے تو کتاب یوشع جو توریت کے بعد دوسرے نمبر پر شمار ہوتی ہے، اب اس کا حال سنئے کہ آج تک

لے سب نسخوں میں "غلاٹ" کا لفظ ہو، مگر مقدمہ ابن خلدون میں چار پشتوں کا ذکر ہو، موسیٰ بن عمران بن یسیر بن قاہٹ بن لاوی بن یعقوب، اور چار ہی صحیح ہے، ۴ نقل

یقین کے ساتھ اس کے مصنف ہی کا پتہ نہیں چلتا، نہ تصنیف کا زمانہ معلوم ہوتا ہے، اس سلسلہ میں عیسائیوں کے پانچ قول ہیں، جبر بارڈو، ریڈی، ہیو، جیمز، اور ٹاملاٹن اور ڈاکٹر گری کی رائے یہ ہو کر یہ یوشع علیہ السلام کی تصنیف ہے،

ڈاکٹر لائٹ فٹ کہتا ہے کہ یہ فیخاس کی تصنیف ہے،

کالون کا یہ خیال ہے کہ یہ عازار کی تصنیف کر رہا ہے،

وانشل کہتا ہے کہ یہ رسل علیہ السلام کی تصنیف ہے،

ہنری کا بیان ہے کہ یہ ارمیا علیہ السلام کی تصنیف ہے،

ملاحظہ کیجئے، کس قدر شدید اختلاف ہے، حالانکہ یوشع علیہ السلام اور ارمیا کے

درمیان تخمیناً ۸۵۰ سال کا فاصلہ ہے، اس سنگین اختلاف کا پایا جانا اس امر کی بین دلیں

ہو کہ یہ کتاب اُن کے نزدیک مستند نہیں ہے، اور ہر کہنے والا اس کے سلسلہ میں آئینہ حق

اور محض قیاسی باتیں کرتا ہے، جس کی بنیاد اس خیال پر ہوتی ہے کہ بعض قراتن اس کے

پاس ایسے جمع ہو گئے جن سے پتہ چلا کہ اس کا مصنف فلاں شخص ہو سکتا ہے، پس اتنی چیز

اُن کے نزدیک سند بن جاتی ہے،

اور اگر ہم اسی کتاب کے باب ۱۵، آیت ۶۳ کے ساتھ سفر صومیل ثانی کے باب

۱۵ انسائیکلو پیڈیا میں ہے کہ اس کتاب کا مصنف کوئی ایسا شخص ہو جو اس کتاب میں بیان کردہ واقعات

کا مینی شاہد برادرہ شہر Edessa کا باشندہ ہے اور اس زمانہ میں زندہ ہونا چاہئے، جبکہ اس شہر

کو ایرانی جنگ سالہ پڑا (برطانیہ کا، ص ۱۵۴، ج ۱۳)

Phinehas حضرت ہارون علیہ السلام کے پوتے ہیں، جن کا ذکر

گنتی ۲۵ د ۲۶ زبور ۱۶۱، یسوع ۲۲، تفسار ۲۶ میں آیا ہے ۱۲ تفسیر

آیت ۶، ۷، ۸ پر غور کریں، تو یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال سے قبل لکھی گئی ہے، اسی لئے تفسیر ہنزی واسکاٹ کے جامعین نے آیت ۶۳ مذکورہ کی شرح میں یہ کہا ہے کہ ”اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یوشع جلوس داؤد علیہ السلام کے ساتویں سال سے قبل لکھی گئی ہے“

اس کے علاوہ اسی کتاب کے باب کی آیت ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف بعض واقعات ایسی کتاب سے نقل کرتا ہے جس کے نام کے بارہ میں ترجمہ میں اختلاف ہے، بعض ترجموں میں اس کا نام کتاب الیسیر اور بعض میں کتاب یاعسا اور کسی میں کتاب یاشر اور عربی ترجموں مطبوعہ ۱۲۳۲ھ میں سفر الابرار اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۸ھ میں سفر المستقیم بتایا گیا ہے، پھر اس منقول عن کتاب کا بھی کوئی حال

نہ اس لئے کہ سوتیل ۱۵ میں مذکور ہے کہ یہودیوں کو جویر دثیم کے باشندے تھے، بنی یہوداہ نکال دیے گئے، سو یہ بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک بر دثیم میں رہے ہوتے ہیں، اور کتاب سوتیل ۱۵: ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال تک یہودی بر دثیم میں رہے ہوتے تھے، کتاب یاشع کا مصنف اسے آج کے دن تک قرار دیتا ہے، تو معلوم ہوا کہ وہ اس زمانہ کا ہے۔ ۱۲

۱۵ اس کے علاوہ اسی کتاب کے ۱۱ میں مذکور ہے کہ کنعانی ”آج تک جزیر میں رہے ہوتے ہیں، اور اسلین ۱۱ میں یہ ذکر فرعون نے حضرت سلیمان کے زمانہ میں کنعانیوں کو جزیر سے نکال دیا تھا، تو معلوم ہوا کہ کتاب یوشع حضرت سلیمان سے پہلے لکھی گئی ہو، چنانچہ جی، بی، مینلی اس کا اعتراف کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”۱۵ کا ۲ سوتیل ۱۵، اور ۱۹ کا ۱ سلطین ۱۱ سے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب رجعام کے زمانہ سے پیشتر لکھی جا چکی تھی“ (ہادی کتب مقدسہ، ص ۱۷۶)

۱۷ ایک واقعہ ذکر کر کے لکھا ہے: کیا یہ آشور کی کتاب میں نہیں لکھا ہے؟ اس کتاب کا نام یہاں تو آشور مذکور ہے، اور ۲ سوتیل ۱۸ میں یاشر ہے، اور انگریزی میں Jasher ۱۲ نقلی



معلوم نہیں، نہ اس کے مصنف کا پتہ نشان ملتا ہے، نہ تصنیف کا زمانہ ہی کچھ معلوم ہوتا ہو سوائے اس کے کہ سفرِ صومیل ثانی، باب آیت ۸ اسے یہ ضرور پتہ چلتا ہے کہ اس کا مصنف داؤد علیہ السلام کا ہمصر ہے، یا اُن کے بعد ہوا ہے، اس بناء پر غالب قیاس یہی ہے کہ کتاب پر شیخ کا مولف داؤد علیہ السلام کے بعد ہوا ہے، اور چونکہ اکثریت کا قول معتبر ہوتا ہے، اور وہ بلا دلیل یہ دعویٰ کرتی ہے کہ یہ پر شیخ علیہ السلام کی تصنیف ہے، اس لئے ہم دوسرے لوگوں کو نظر انداز کرتے ہوئے اکثریت کی جانب متوجہ ہوتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ چند وجوہ سے باطل ہے،

**پہلی اور دوسری وجہ** پہلی وجہ تو یہی ہے جو پہلی دلیل کے تحت توریت کے حال میں بیان ہو چکی ہے، اور دوسری وجہ وہ جو چوتھی دلیل کے تحت توریت کے حالات میں مذکور ہوئی،

**تیسری وجہ** اس میں بکثرت ایسی آیتیں موجود ہیں جو یقینی طور پر پر شیخ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتا، بلکہ بعض جگہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اس کا مولف یا تو داؤد علیہ السلام کا ہمصر ہے یا پھر اُن کے بعد ہوا ہے، پہلے بھی معلوم ہو چکا ہے اور آئندہ انشاء اللہ مہناظرین کو باب ۲ مقصد ۲ میں یہ آیات نظر میں آئیں گی، یہاں علماء محض تہمید اور اندازہ کی بناء پر کہتے ہیں کہ یہ کسی نبی کے لمحات میں سے ہے، یہ دعویٰ

۱۰ اس میں بھی کتاب یا شہر کا حوالہ دے کر ایک مرثیہ ذکر کیا گیا ہے، جو حضرت داؤد علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، ۱۱ نئی

۱۲ مین اکثریت کا دعویٰ کہ یہ حضرت پر شیخ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے ۱۳ یعنی اس کتاب تو پر شیخ علیہ السلام کی تھی، بعد میں ایک دوا میں کسی نبی نے بڑھادی ۱۴

قلبی غلط ادبہ بلا دلیل ہے، اس کے لئے جب تک کوئی دلیل الحاق کی موجود نہ ہو قابلِ عمت نہیں ہو سکتا، بلکہ یہ جملے اس امر کی کافی اور پوری دلیل ہوں گے کہ یہ پوشیح کی تصنیف نہیں ہے،

اس کتاب کے باب ۱۳ آیت ۲۳ و ۲۵ میں یوں کہا گیا ہے۔  
**چوتھی وجہ** ”اور موسیٰ علیہ السلام نے جد کے قبیلہ یعنی بنی جاد کو ان کے گھروں

کے مطابق میراث دی، اور ان کی سرحد یہ تھی، یعزیر اور جلعاد کے سب شہر اور بنی عمون کا آدھا ملک عروہ و غیر تک جو رقبہ کے سامنے ہے“

اور استثنا۔ باب میں ہے کہ :

خداوند نے بھتے کہا۔۔۔ اور جب تو بنی عمون کے قریب جا پہنچے تو ان کو مت ستانا، اور نہ ان کو چھیڑنا، کیونکہ میں بنی عمون کی زمین کا کوئی حصہ تجھے میراث کے طور پر نہیں دوں گا اس لئے کہ میں نے اے بنی لوط کو میراث میں دیا ہے“  
 پھر اسی باب میں ہے کہ :

خداوند ہمارے خدا نے سب کو ہمارے قبضہ میں کر دیا، لیکن بنی عمون کے ملک کے بارے میں غور کیجئے دونوں کتابوں کے بیان میں کس قدر تناقض اور اختلاف پایا جا رہا ہے!

اگر یہ مشہور توریت موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف ہے جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے تو یہ امر کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ پوشیح اس کی مخالفت کریں، اور ایسے معاملہ میں غلط بیانی کریں جو ان کی موجودگی میں پیش آیا تھا، بلکہ یہ بات کسی دوسرے الہامی پیغمبر کی جانب سے بھی ممکن نہیں ہے،

لے کیونکہ پہلی کتاب میں تھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بنی عمون کا آدھا ملک تقسیم کر دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر ملک حضرت موسیٰ کے پاس تھا، اور دوسری کتاب میں معلوم ہوتا ہے کہ یہ آپ کو حوالہ دیا گیا تھا ۱۲ تفسیر

## کتاب القضاۃ کی حیثیت

اب کتاب القضاۃ جو تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے اس کا حال سنئے کہ اس میں بڑا زبردست

اختلاف موجود ہے، نہ تو اس کے مصنف کا کوئی پتہ نشان ملتا ہے، نہ اس کی تصنیف کا زمانہ ہی معلوم ہوتا ہے، کچھ عیسائیوں کا خیال تو یہ ہے کہ وہ فیخاس کی تصنیف ہے، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ حزقیاء کی تصنیف ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ کتاب الہامی نہیں ہو سکتی، کچھ لوگوں کا دعویٰ ہے کہ یہ ارمیاہ کی تصنیف ہے، کچھ کی رائے یہ ہو کہ عزراہ کی تصنیف ہے، اور عزراہ اور فیخاس کے درمیان ۹۰۰ سال سے بھی زیادہ فصل پایا جاتا ہے،

اس لئے اگر عیسائیوں کے پاس اس کی کوئی سند موجود ہوتی تو اس قدر شدید اختلاف پیدا نہ ہوتا، یہودیوں کے نزدیک یہ سب اقوال غلط ہیں، مگر وہ بھی انکل کچھ محض قیاس کی بنیاد پر اس کو سمویل علیہ السلام کی جانب منسوب کرتے ہیں، اس طریقے اُس کے بارے میں چھ رائیں پیدا ہو گئیں،

اس کے بعد گنگ راعوت جو چوتھے درجہ کی کتاب کتاب راعوت کا حال

ہر اس میں بھی سخت اختلاف پایا جاتا ہے، بعض کا خیال ہے کہ وہ حزقیاء کی تصنیف ہے، اس صورت میں الہامی نہ ہوگی، بعض کے نزدیک عزراہ کی تصنیف ہے، یہودی اور تمام سبھی کہتے ہیں کہ یہ سمویل کی تصنیف ہے،

۱۔ کیونکہ فیخاس اور حزقیاء میں سے کوئی نبی نہیں، مؤخر الذکر سید داہ کا بادشاہ تھا، اس کے زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوئے ہیں (۲۔ سلاطین، باب ۱۸، و تواریخ، باب ۱۳، ۱۴)

۳۔ ہماری کتب مقدسہ (المیٹھی، ص ۱۶۹)

۴۔ ہماری کتب مقدسہ (ص ۱۸۳، ۱۴)



کتاب کے متعلق بیریٹڈ مطبوعہ ۱۹۳۳ء جلد ۲ صفحہ ۲۰۵ میں ہے کہ:-

بائبل کے مقدمہ میں جو ۱۵۱۷ء میں اشار برگ میں طبع ہوا ہے لکھا ہے کہ کتاب

راعوت گھریلو قصے اور لٹو کہانیاں ہیں، اور کتاب یونس قصوں کی کتاب ہے ۵

یعنی ایک غیر معتبر قصہ ہے اور غیر صحیح کہانی ہے،

اس کے بعد کتاب نحمیا کو بھیجے، کہ اس میں بھی اسی قسم کا  
کتاب نحمیا کا حال

اختلاف پایا جاتا ہے، اکثر لوگوں کا پسندیدہ قول یہ ہے کہ نحمیا  
کی تصنیف ہے، اتھانی شنس اور اپنی فائیس گریز اسٹم وغیرہ کی رائے ہے کہ یہ عزرا کی  
تصنیف ہے، پہلی صورت میں یہ کتاب الہامی نہیں ہو سکتی، اسی طرح بائبل کی  
ابتدائی ۲۶ آیات نحمیا کی تصنیف کی طرح نہیں ہو سکتیں، اور نہ آیات کا کوئی بہترین  
رابط اس مقام کے قصہ پایا جاتا ہے،

نیز اس کتاب کی آیت ۲۳ میں دارا شاہ ایران کا بھی ذکر کیا گیا ہے، حالانکہ وہ  
نحمیا کی وفات سے ایک سو سال بعد گذرا ہے، مقصد ۲ میں آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ  
عیسائیوں کے مفسرین مجبور ہو کر اس کے الحاقی ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں، عربی مترجم  
نے تو اس کو ساقط ہی کر دیا ہے،

اس کے بعد کتاب ایوب کا حال سننے کے لائق ہے، اس کی حالت  
کتاب ایوب

۵ St. Epiphanius (پ ۳۷۵ء سن ۳۷۵ء) مشہور بائبل کے اور لے

بائبل کا بڑا عالم مانا جاتا ہے، اس کی کچھ تصانیف کا حال پائی جاتی ہیں ۱۲ تنی  
تھ کیونکہ پہلے گیارہ بابوں میں تو حکم کا میڈ تھا اس میں نحمیا کے نام کا میڈ ہو، اور نحمیا حاکم اور عزرا کا جن دونوں

اعتبار سے اختلاف پایا جاتا ہے، اور ربّ تعالیٰ ویرجوع علماء یہودیوں زبردست شخصیت کا مالک ہو، اور میکائلس و لیکرک اور ملر و استناک وغیرہ عیسائی علماء کا تو یہ اصرار ہو کہ ایوب ایک فرضی نام ہے، اور اس کی کتاب باطل کہانی اور جھوٹے قصہ سے لبریز ہے، بھیڑو در نے بھی اس کی بڑی مذمت کی ہے، فرقہ پر وٹسٹ کا مقتدی و تھر کہتا ہے کہ یہ کتاب خالص افسانہ اور کہانی ہے۔

یہ اقوال تو منافقین کے تھے، مخالفین کا کہنا ہے کہ اس کا مصنف متعین نہیں ہو مختلف اشخاص کی جانب برتاؤ قیاس منسوب کی جاتی ہے، اور اگر ہم یہ منرض بھی کر لیں کہ یہ الیہو کی یا کسی مجہول الاسم شخص کی تصنیف ہے، جو متنا کا معاصر تھا، تب بھی اس کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا، یہ کافی اور کامل دلیل ہے اس امر کی کہ اہل کتاب کے پاس کوئی سند متصل اپنی کسی کتاب کی موجود نہیں ہے، غرض کہ جو کی تمام تر بنیاد محض تھینہ اور قیاس ہے،

اب زبور کا حال سنئے، تو اس کی کیفیت بھی کتاب ایوب کی سی کتاب زبور ہے، کسی مکمل سند سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا کہ اس کا مصنف فلاں شخص ہے، اور نہ تمام زبوروں کے یکجا کئے جانے کا زمانہ معلوم ہوتا ہے اور

لے رب اور ربی Rilihi یہودی علماء کو کہتے ہیں ۱۲

لے سب نسخوں میں یہ عبارت موجود ہو، مگر جی ٹی میسل لکھتا ہے تو تھر کا خیال ہے کہ یہ حقیقی تاریخ پر بنی ہو (ہماری کتب مقدسہ ص ۲۷) اور چونکہ فرقہ پر وٹسٹ اس کتاب کو اہل میں شاعر کرتا ہو اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک کتاب درست ہو۔ ہمیں مصنف عمتہ اللہ علیہ کے اس ارشاد کی بنیاد معلوم نہیں ہو سکتی ہے لے الیہو Elihu ابن براکیل پوزی ان لوگوں میں سے ہے جن کا مکالمہ حضرت ایوب علیہ السلام کے ساتھ اس کتاب میں مذکور ہو ملاحظہ فرمائیے ص ۹۱، اس کا ذکر ایسٹیل ۱ میں بھی ہے اور اتنی

یہ تحقیق ہوتی ہے کہ اس کے نام الہامی ہیں یا غیر الہامی، قدما مسیحین نے اس کے مصنف کے بارہ میں اختلاف کیا ہے، آریجن، کیریٹسٹم، اگسٹائن، انبروس اور یوہانیس وغیرہ کی رائے یہ ہے کہ یہ پوری کی پوری داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہے، بلیری، اہتافنیس جبر و ۲۴۰ سی میں وغیرہ نے اس کا سختی سے انکار کیا ہے، اور تردید کی ہے،

ہورن کہتا ہے کہ پہلا قول قطعاً غلط ہے، بعض مفسرین کا کہنا ہے کہ بعض زبوریں مقابین کے زمانہ میں تصنیف کی گئی ہیں،

مگر یہ قول بھی مگرور ہے، دوسرے قرین کی رائے کی بناء پر ہمیں زبوروں سے زیادہ ایسی ہیں جن کے مصنف کا نام معلوم نہیں ہے، اور دس زبوریں ۹۰ اغاثہ ۹۹ موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہیں، اور اے زبوریں داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہیں اور زبور نمبر ۸۸ بیان کی تصنیف ہے، اور زبور نمبر ۸۹ اہتافنیس کی تصنیف ہیں، اور زبور نمبر ۷۲ اور نمبر ۷۱ سلیمان کی تصنیف ہے، اور تین زبوریں ہدوہن کی تصنیف ہیں ۲۰۰ زبوریں اساف کی تصنیف کردہ ہیں، مگر بعض یہ بھی کہتے ہیں کہ زبور نمبر ۷۴ ۷۹ اس کی تصنیف

۱۰ Eusebius فلسطین کا Bishop تھا سلسلہ میں پیدا ہوا اور اپنی تاریخ کلیسا

History of the Christian Church کی وجہ سے مشہور ہو سکتا ہو میں اعتقاد ہوا

۱۱ Herman the Ezrabite اپنے زمانہ میں مسیحی حکیم تھا

جیسا کہ سلاطین ۱۱ سے معلوم ہوتا ہے ۱۲

۱۳ کہ اہتافنیس کی رائے یہ بھی زبان کی طرح حکیم تھا ۱۴ سلاطین ۱۳ ۱۱

۱۵ کہ اس کا نام اور وہ دونوں Jeduthun زکور اور کہتے ہیں کہ یہ عزت داؤد کا

اس کا ذکر انویجیل ۱۶ ۲۴ میں آیا ہے، زبور نمبر ۳۰ ۶۳ ۷۴ ان کی طرف منسوب ہے ۱۲

۱۷ اس کا نام اور وہ اسف Asaph ہیں، یہ حکیم را ۱۸ انجیل کے روایت ہے کہ اس



محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

کتاب امثال سلیمان کی حالت بھی بڑی سقیم ہے، کچھ لوگوں نے تو  
 دعویٰ کیا ہے کہ تمام کتاب سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہو، مگر یہ دعویٰ  
 اس لئے باطل ہے کہ مختلف محاورات کا موجود ہونا اور جملوں کا تکرار اس کی تردید کر رہا ہے،  
 اسی طرح باب ۳۰ و ۳۱ کی آیت ۱ بھی اس کا انکار کرتی ہے۔ اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے  
 کہ اس کا کچھ حصہ سلیمان علیہ السلام کا تصنیف کردہ ہے، تو بظاہر صرف ۲۹ باب انکی  
 تصنیف شمار کئے جاسکتے ہیں، اور یہ ابواب بھی ان کے زمانہ میں جمع نہیں کئے گئے، اس  
 لئے کہ ان میں پانچ باب مبنی نمبر ۲۵ لغایہ ۲۹ حزقیاء کے رد سؤں نے جمع کئے تھے، جیسا کہ  
 باب نمبر ۲ کی آیت نمبر ۱ اس پر دلالت کرتی ہے، اور یہ تدوین سلیمان علیہ السلام کی وفات  
 سے ۲۶۰ سال بعد ہوئی ہے۔

۱۷ صفحہ ۱۱ ج ۱ گزشتہ ساری ترجمہ مطبوعہ شمس الدین علیہ السلام کی عبارت نہ در نمبر ۲۰۰ ہی میں موجود ہے ۱۸  
گزشتہ باب کا عنوان پر باقہ کے پیٹے آجور کے پیغام کی پائیں اور باب ۳۱ کا عنوان ہے "لو آمل بادشاہ کے  
پیغام کی پائیں جو اس کی ان نے سے سکھائیں" ۱۹  
گزشتہ عنوان یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ بہرہ واء عزت کیا کے لوگوں نے نقل کی تھی ۲۰

بعض کی رائے یہ ہے کہ اس کتاب کے ابتدائی ۹ باب سیلمان علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہیں، جیسا کہ عنقریب آپ کو مغالطہ نمبر ۲ کے جواب میں مفسر آدم کلارک کے حوالہ سے معلوم ہو جائے گا، اور باب ۳۰ آجور کی تصنیف ہے، اور باب ۳۱ لموئیل کا تصنیف کردہ ہے لیکن مفسرین کو آج تک یہ تحقیق نہ ہو سکا کہ یہ دونوں کتابوں تھے، کب تھیں؟ نہ ان دونوں کی نبوت متحقق ہے، مگر یہ لوگ اپنی عادت کے مطابق محض قیاسنا کہتے ہیں کہ وہ ہی تھے، مگر محض ان کا قیاس مجالس کے لئے حجت نہیں ہو سکتا،

بعض کا خیال یہ ہے کہ لموئیل، سیلمان علیہ السلام ہی کا نام ہے، مگر یہ غلط ہے، اس لئے کہ ہنرمی داسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے یوں کہا ہے کہ:-

جو لفظ نے اس قیاس کی تردید کی ہے کہ لموئیل سیلمان علیہ السلام کا نام تھا اور ثابت کیا ہے کہ یہ کوئی دوسرا شخص ہے، شاید ان کو کوئی ایسی کافی دلیل مل گئی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کتاب لموئیل اور کتاب آجور الہامی ہیں، ورنہ وہ قانونی کتابوں میں کیسے داخل ہو سکتی ہیں؟

اس میں یہ کہنا کہ شاید ان کو کوئی کافی دلیل مل گئی ہو، مردود و باطل ہے، کیوں کہ ان کے مقدمین نے بہت سی ایسی کتابوں کو قانونی کتابوں میں داخل کیا ہے جو ان کے نزدیک مردود و باطل ہیں، اس لئے ان کا کوئی فعل حجت نہیں ہو سکتا، جبکہ اس فصل کے آخر میں آپ کو معلوم ہو گا۔

آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۱۲، صفحہ ۱۳ و ۲۵ میں کہتا ہے کہ:-

لے پاریس میں ملے تھے ہیں، آجور اور لموئیل کے ہائے میں جنہوں نے ان کی تدوین کی کچھ بھی معلوم

نہیں۔ (ہمارے کتب مقدسہ، ص ۲۱۸) ۱۲



اس دعویٰ پر کوئی دلیل قائم نہیں ہو کہ لموسیل سے درادسیان علیہ السلام ہی ہیں اور یہ باب ان کے زمانہ کے عرصہ دراز بعد لاحق کیا گیا، اور اکثر چالیدی زبان کے محاورات جو اس کے شروع میں پائے جاتے ہیں، وہ اس دعویٰ کی دلیل نہیں ہوتے۔ نیز باب ۳ کی نسبت یوں کہتا ہے،

یہ باب یقینی طور پر سیلان کی تصنیف نہیں ہو سکتا۔

باب ۵ کی آیت یوں ہے کہ:-

یہ بھی سیلان علیہ السلام کی امثال ہیں جن کی شاہ پیہوداہ حزقیاء کے لوگوں نے نقل کی تھی۔

باب ۲ آیت ۱۰ تراجم فارسی نسخہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ:-

”ان دست کلمات آجور بن یا ذہ یعنی مقالات کہ او برائے ایشیل بلکہ برائے ایشیل واد کال بر زبان آورد“

نسخہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یہ الفاظ ہیں:-

”کلمات اکور پسر یا ذہ یعنی دجی کہ آن مرد بر ایشیل واد کال بیان کرد“

اور اکثر ترجمے مختلف زبانوں کے اس کے موافق پائے جاتے ہیں، عربی ترجمے اس سلسلہ میں مختلف ہیں، ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۸۰ء کے ترجمہ نے اس کو حذف کر دیا اور اور ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۳۱ء و ۱۸۴۲ء کے دونوں ترجموں نے یوں ترجمہ کیا ہے:-

”هذه اقوال الجامع بن القاي الرويا التي تكلهم بها الرجل الذي الله معه اذا كان الله معه ايت“

Chaldee کہ رستان کے باشندے جو زبان بولتے تھے، اور دانیل میں اسے کسری زبان کے نام سے یاد کیا

اور اردو میں کلدانی کے نام سے مشہور ہے،

ترجمہ: جامع کے احوال ہیں جو اتفاقاً کا پیشہ ہے، وہ خواب جو اس شخص نے بیان کیا جس کے

ساتھ اللہ ہے اور جب اس کے ساتھ اللہ ہے تو اس نے اس کی مدد کی ہے و

ملاحظہ کیجئے عربی تراجم کس قدر مختلف ہیں،

نیز باب ۳۱ آیت ۱ میں یوں ہے کہ:-

تو تیل کے خواب کے وہ کلمات جن کے ذریعہ اس کی ماں نے اس کو تعلیم دی تھی

ہمارے بیان کو سمجھ لینے..... کے بعد یہ بات آپ کے ذہن نشین ہو گئی

ہوگی کہ کتاب امثال سلیمان کی نسبت یہ دعویٰ کرنا کسی طرح بھی ممکن نہیں کہ یہ پوری کتاب

سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے، اور نہ یہ کہ وہ اس کے جامع تھے، اس لئے جمہور نے

اس کا اعتراف کیا ہے کہ بہت سے اشخاص نے جیسے حذقیہ، اشعیاہ اور شاید عوراء نے بھی

اس کو جمع کیا ہے،

جہاں تک کتاب و انظر کا تعلق ہے اس میں بھی شدید ترین اختلاف

کتاب واعظ

پایا جاتا ہے، کچھ لوگوں کی رائے یہ ہے کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف

ہو، اور رب قہمی جو بڑا مشہور یہودی عالم ہے اس کا قول یہ ہے کہ یہ اشعیاہ علیہ السلام کی

لہ یہ عبارت اپنی نشست کے اعتبار سے عجیب و غریب کی ہے، اندازہ سے ترجمہ کیا گیا ہے جہاں

اختلاف بہر حال ظاہر ہو جاتا ہے ۱۲

لہ ہائے عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۵ء کے الفاظ عام ترجموں کے کچھ مطابق ہیں، کلام اجور بن متقیہ مساوی

ہذا لعل الی اشیل الی اشیل واکال اس میں متقیہ کا لفظ عام ترجموں کے خلاف اور مسا کا لفظ ان سے

۱۳

لہ یہ عربی عبارت ترجمہ ہو، مطبوعہ اردو ترجمہ کی عبارت ہم لکھ چکے ہیں ۱۲ نقی

تصنیف کردہ ہے، تاہم یہودیوں کے علماء کہتے ہیں کہ یہ حزقیاہ کی تصنیف ہی گردہائیں کہتا ہے کہ ایک شخص زرداباں نے یہ کتاب اپنے بیٹے کے لئے جس کا نام ابی ہرہ ہے تصنیف کی تھی۔ مسیحی عالم جہان اور بعض جرمن علماء کہتے ہیں کہ یہ کتاب یہودیوں کی بابل کی قید سے آزاد ہونے کے بعد تصنیف کی گئی ہے۔

زرقیل کا دعویٰ ہے کہ یہ انٹیوگس ایسی فینس کے عہد میں لکھی گئی ہے، اور یہودیوں نے بابل کی قید سے رہا ہونے کے بعد اس کو الہامی کتابوں سے خارج کر دیا تھا، مگر بعد میں وہ پھر ان کتابوں میں شامل کر لی گئی،

اس کی حالت تو بہت ہی اہتر ہے، بعض کا خیال اس کی نسبت یہ ہے کہ یہ کتاب اسلام کی تصنیف یا نیکوئی عمار کی ڈاکٹر کنی کاٹ اور بعض متاخرین کی

یہ کہ یہ دعویٰ کرنا کہ یہ ایمان علیہ السلام کی تصنیف ہے قطعی طور پر غلط ہے اور یہ بھی کہ ایک کتاب جو کہ از بعد لکھی گئی ہو پوری تصدیق و جرح پانچویں صدی میں لکھی ہو، وہ اس کتاب کی اور کتاب البوب کی شدید مذمت کرتا ہے، لیکن اور یہ کہ اس کی سچائی کو تسلیم نہیں کرتے تھے، بدشتن کہتا ہے کہ یہ تاجانز کا گانا ہے، کتب مقدسہ سے اس کا خارج کیا جانا ضروری ہے، بعض متاخرین نے بھی یہی فیصلہ کیا ہے، سمل کا قول ہے کہ یہ کتاب جعل ہے، دارڈ کیٹھولک کہتا ہے کہ کاسلی یون نے فیصلہ کیا ہے کہ اس کتاب کو عہد عتیق کی کتابوں سے خارج کر دیا جائے، کیونکہ یہ ناپاک کتاب ہے،

تھیوڈوشن کے یونانی ترجمہ، اسی طرح لاطینی ترجمہ اور ردین کیٹھولک کتاب انی ایل کے تمام ترجموں میں تیسرے باب کے اندر تین پجڑوں کا گانا ہے، اور

۱۱۔ تائموڈ Taimud یہودیوں کی شہور کتاب ہے جس میں مذہب نامہ تیسرے سے مستطاب احکام و قوانین ہیں ۱۲۔ دیکھئے حاشیہ نمبر ۳۲۶، ۱۳۔ تھیوڈوشن Theodotion ایک مشہور عبرانی مسیحی عالم ہیں دوسری صدی عیسوی میں ایک یونانی ترجمہ تیار کیا تھا، یہاں یہ کتب مقدسہ



باب ۱۳ دیا باب ۱۴ بھی موجود ہے، اور فرقہ کیتھولک اس گانے اور دونوں مذکورہ ابواب کو تسلیم کرتا ہے، مگر فرقہ پروٹسٹنٹ اس کی تردید و تکذیب کرتا ہے،

اس کے مصنف کا کوئی حال معلوم نہیں ہوتا، اور نہ تصنیف کے زمانہ کا کتاب آستر پتہ چلتا ہے، بعض عیسائیوں کا خیال ہے کہ یہ اُن علماء کی تصنیف ہو جو عوام کے عہدے سین کے زمانہ تک ہوئے ہیں،

فلو یہودی کا قول یہ ہے کہ یہ یہو یا کین کی تصنیف کردہ ہے، جو یسوع کا بیٹا تھا، اور ایل کی قید سے آزاد ہو کر آیا تھا،

آگسٹائن کہتا ہے کہ یہ عوام کی تصنیف ہے، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ روم کے اور استیر کی مصنفہ ہے، اس کے بقیہ حالات باب مقصد شاہد میں انشاء اللہ معلوم ہونگے، اس کتاب کا باب ۵۲ یقینی طور پر ارمیا علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہو سکتا، اسی طرح باب ۱۱ کی آیت "اُن کی نہیں ہو سکتی پہل تو اس لئے کہ باب ۵۱ کی آیت ۶۴ ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں یوں کہا گیا ہے۔

"کلمات یرمیاہ تاہیں جا اتمام پذیرفت۔"

اور ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۵۲ء کے الفاظ یہ ہیں۔ "کلمات یرمیاہ تاہیں جا بہت : ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں ہے کہ۔ یہاں تک ارمیاہ کا کلام تھا۔"

لہ چنانچہ پروٹسٹنٹ بائبل میں یہ کتاب صرف ۱۲ ابواب پر مشتمل ہے۔

۱۔ یہ یہودی علماء میں سے یروپ ۲۰ ق م۔ ۳۰۰ ق م۔ اور پورے کا مہر ہے (بائبل ہینڈ بک ۱۲) ۲۔ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، لیکن یہ درست نہیں کیونکہ یہو یا کین، یہو یقیم کا بیٹا تھا، بیروہ کا نہیں، یہ ایل کی جلا وطنی کے وقت بادشاہ ہوا تھا، اور تین مہینے سلطنت کر سکا، (دیکھئے ۲ سلطین ۲۴ : ۲۵) ۳۔ مطبوعہ اردو ترجمہ کا لفظ یرمیاہ کی باتوں میں چنانچہ آیت ۱۰ کی پہلی آیت میں ہے۔ اس کی

کا نام موصول تھا، ورنہ اس یرمیاہ کی جی جی کا نام یہ الفاظ اور حضرت ارمیاہ کے نہیں ہو سکتے ۴۔

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

دوسری یعنی باب ۱۰ کی آیت ۱۱ اس لئے کہ یہ آیت خصوصیت کے ساتھ کسدی زبان میں ہو اور باقی تمام کتاب عبرانی زبان میں ہے، یہ پتہ نہیں چلتا کہ کس شخص نے ان دونوں کو لاحق کیا ہے؟ یہی مفسرین محض ظن و قیاس کی بنیاد پر دعویٰ کرتے ہیں کہ شاید فلاں فلاں انخاص نے لاحق کیا ہوگا، ہماری داسکاٹ کی تفسیر کے جامعین اس باب کی نسبت کہتے ہیں کہ:-

معلوم ہوتا ہے کہ حورار یا کس دوسرے شخص نے اس باب کو ان پیش آنے والے واقعات کی پیشگوئیوں کی توضیح کے لئے جو گذشتہ باب میں بیان ہوئی ہیں اور ان کے مرتبہ کی وضاحت کے لئے لاحق کیا ہے :-

ہو مران جلد ۴ صفحہ ۹۵ پر کہتا ہے کہ:-

”یہ باب ارمیہ کی وفات کے بعد اور اہل کی قید سے آزادی کے بعد لاحق کیا گیا، جس کا ذکر تھوڑا سا اس باب میں بھی موجود ہے“

پھر اسی جلد میں کہتا ہے کہ:-

”اس رسول کے تمام ملفوظات سوائے اس آیت کے عبرانی زبان میں ہیں، اور یہ آیت کس دیوں کی زبان میں ہے :-

پادری دنا کہتا ہے کہ:- ”یہ آیت لاحق ہے :-

**کتاب اشعیاء** فرقہ کی تھوگ کے پیشوا کارکرن اور علماء پروٹسٹنٹ میں سے وارن کے درمیان مناظرہ ہوا، یہ مناظرہ ۱۸۵۲ء میں آگرہ میں طبع بھی ہو چکا ہے، کارکرن اپنے تیسرے خط میں لکھتا ہے :-

”شہور فاضل جرمنی مٹا ہن کہتا ہے کہ کتاب اشعیاء کے باب ۴۰ اور اس کے بعد

لہ کسستان کے رہنے والوں کو کسدی کہا جاتا ہے اور انہی کی طرہ پد زبان ضروری، بخت نصر اس قوم کا تھام

ابواب نمبر ۶۶ تک ان کی تصنیف نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ۲۷ ابواب ان کی تصنیف نہیں ہیں۔

## اناجیل اربعہ کی اصلیت

**انجیل متی لو قمار قس** آپ کو عنقریب مقصد، شاہد ۸ میں معلوم ہوگا کہ قدماہ  
یہیچین مہب کے سب اور بے شمار متاخرین اتفاق رائے  
کے ساتھ کہتے ہیں کہ انجیل متی عبرانی زبان میں تھی، مگر عیسائی قرون کی تحریک وجہ سے وہ ناپید  
ہو گئی، موجودہ انجیل صرف اس کا ترجمہ ہے، مگر اس ترجمہ کی اسناد بھی ان کے پاس  
موجود نہیں، یہاں تک کہ یقینی طور پر اس کے مترجم کا نام بھی آج تک نہیں معلوم ہو سکا  
صرف اندازہ اور قیاس سے کہتے ہیں، کہ شاید فلاں فلاں اشخاص نے اس کا ترجمہ کیا ہے،  
جو مخالف کے لئے حجت نہیں ہو سکتا، اور اس قسم کے قیاس سے مصنف تک اس کی سند  
ثابت نہیں کی جاسکتی، مقدمہ کے غیر میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ میزان الحق کا مصنف

لے یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہوگا، کہ ہندو قدیم کی کتابیں پر ولسٹن لک فر کے نزدیک ۳۵  
ہیں، اور مشہور موریج پوسٹنس تقریباً سنہ ۱۷۰۰ء میں لکھا ہے کہ ہمارے پاس صرف ۲۲ کتابیں ہیں جن میں زمانہ  
ماضی کے تمام حالات مذہب ہیں اور الہامی تسلیم کی جاتی ہیں، و بوالہ ہمارے کتب خانہ سے از پادری مسینی  
ص ۴۷، عیسائی حضرات تین کو ایک قرار دیتے ہی تھے، اب ۲۸ کو ۲۲ میں قرار دینے لگے، اور انہی ۲۲ میں  
کو بانیس ثابت کرنے کے لئے عجیب تاویلات کرتے ہیں کہ ۱۰ ایمیاہ خیر کی بارہ کتب کو ایک، عزرا اور  
نویاہ کو ملا کر ایک، دوت اور قضاہ کو ملا کر ایک، اور یرمیاہ اور زبور کو ملا کر ایک شمار کیا جائے تو ۲۲ ہو جاتے  
ہیں، اس منہجہ نیز حرکت کو دیکھ کر ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ اہل انجیل ہدایت فرماتے،



بھی باوجود اپنے پورے تعصب کے اس انجیل کی نسبت کسی سند کے بیان کرنے پر قادر نہ ہو سکا۔  
بلکہ محض قیاس سے یہ کہا کہ غالب یہی ہے کہ متی نے اس کو یونانی زبان میں لکھا تھا، مگر تیسریوں  
اس کا ظن و قیاس مردود ہے، اس لئے یہ ترجمہ واجب تسلیم نہیں ہے۔ بلکہ قابل رد ہے۔  
انسائیکلو پیڈیا میں انجیل متی کے بارہ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

یہ انجیل مسیح میں عبرانی زبان میں اور اس زبان میں جو کلدانی اور سریانی کے  
درمیان تھی لکھی گئی، لیکن موجودہ صورت یونانی ترجمہ اور عبرانی زبان میں جو کج نسخہ  
موجود ہے، وہ اسی یونانی کا ترجمہ ہے۔

دارلکھتو لک اپنی کتاب میں کہتا ہے کہ:-

تیسرے درجہ نے اپنے خط میں صاف صاف لکھا ہے کہ بعض علماء متقدمین انجیل قرآن

کے آخری باب میں شک کرتے تھے، اور بعض متقدمین کو انجیل یونانی کی بعض آیات میں  
شک تھا، اور بعض متقدمین انجیل کے پہلے دواہوں میں شک کرتے تھے، یہ دونوں ابواب فرقہ مارسیونی کے نزدیک

محقق نورٹن اپنی کتاب مطبوعہ بوٹن ۱۸۳۷ء کے صفحہ پر انجیل مرقس کی نسبت کہتا ہے:-

”اس انجیل میں ایک عبارت قابل تحقیق ہے، جو آیت ۹ سے آخری باب کے ختم تک

پائی جاتی ہے، اور کریسباخ سے بڑا تعجب ہوتا ہے کہ اس نے اس متن میں عبارت

صلو عیسائیوں کا ایک فرقہ جو عہد نامہ قدیم کی کتابوں کو واجب تسلیم قرار نہیں دیتا اور خود ان کو  
قابل ہر ایک فائق خیر اور ایک فائق شر اور عہد قدیم کی کتابیں دوسرے خدا کی جیسی ہوتی ہیں، عہد جدید کے جن آیتوں  
میں عہد قدیم کا ذکر ہوا ہے تو ذکر دیتا تھا، یا اس میں تعریف کرتا تھا، اس فرقہ کا بانی مارسیون تھا، اس  
کی نسبت سے اسے مارسیونی کہتے ہیں، (مخلص الزلازل الشکور صفحہ ۱۹۲، ۱۹۳ بحوالہ لارڈز وغیرہ)  
نبی میں اسے مرقیون بھی کہا جاتا ہے

پر شک و تردد کا کوئی علامتی نشان بھی نہیں لگایا، حالانکہ اس کی شرح میں اس کے الحاق ہونے کے بے شمار دلائل پیش کرتے ہیں۔  
اس کے بعد دلائل نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

اس سے ثابت ہوا کہ یہ عبارت مشتبہ ہے، بالخصوص جب کہ ہم کتابوں کی فطری عادت کو بھی پیش نظر رکھیں کہ وہ عبارت کو حجاج کرنے کے مقابلہ میں داخل کرنے کو زیادہ پسند کرتے ہیں۔

اور کریباخ فرقہ پرڈنٹسٹ کے معبر علماء میں سے ہے، اگرچہ نورثن ان کے نزدیک اس پایہ کا شخص نہیں ہے، مگر کریباخ کا قول تو ان پر یقیناً جمت ہے،

اسی طرح پوری طرح سند سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ جو انجیل یوحنا کی جانب منسوب ہے، وہ اسی کی تصنیف ہے، بلکہ بعض چیزیں ایسی موجود ہیں جو اُس کی تردید کرتی ہیں۔

**انجیل یوحنا مستند نہیں  
اُس کے دلائل**

**پہلی دلیل** | گزشتہ دور میں یعنی مسیح علیہ السلام سے قبل اور ان کے بعد تصنیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے۔ جیسا کہ آپ کو تورات کے احوال میں علم کے اندر تسلیم ہو چکا ہے۔ اور زید باب مقصد شائع شدہ میں معلوم ہو گا کہ اسی انجیل سے قطعی بظاہر نہیں ہوتا کہ یوحنا اپنا آنکھوں دیکھا حال بیان کر رہے ہیں، اور جس چیز کی شہادت ظاہر دیتا ہو اس کے خلاف کوئی بات نہیں مانی جاسکتی، مادقتیکہ اُس پر کوئی مضبوط اور قوی دلیل نہ ہو،

اس انجیل کے باب ۲۱ آیت ۲۴ میں اسی طرح ہے کہ:-

**دوسری دلیل** | یہ وہی شہر ہے جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے اور جس نے

ان کو لکھا ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ اس کی گواہی بھی ہے :

یہاں لکھنے والا یوحنا کے حق میں یہ الفاظ کہتا ہے، کہ یہ وہ شاگرد ہے جو یہ شہادت دے رہا ہے، اور اس کی شہادت "ضمیر غائب کے ساتھ" اور اس کے حق میں نعلم ہم سناٹے ہیں، گے الفاظ صیغہ منکلم کے ساتھ کا استعمال بتاتا ہے کہ اس کا کاتب یوحنا نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس دوسرے شخص کو یوحنا کی لکھی ہوئی کچھ چیزیں مل گئی ہیں، جن کو اپنی طرف اس نے کچھ حذف و اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے، واللہ اعلم،

دوسری صدی عیسوی میں جب اس انجیل کا انکار کیا گیا، کہ یہ یوحنا کی تصنیف نہیں ہے، اس زمانہ میں ایرینوس<sup>۱</sup> جو یوحنا کے شاگرد پولیکارپ

تیسری دلیل

کا شاگرد و موجود تھا، اس نے مفکرین کے جواب میں قلمی یہ نہیں کہا کہ میں نے پولیکارپ سے سنا ہے کہ یہ انجیل یوحنا واری کی تصنیف ہے، اب اگر یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولیکارپ کو اس کا علم ضرور ہوتا، اور یہ بات بہت ہی بعید ہے کہ ایرینوس پولیکارپ سے مخفی باتیں اور راز کی چیزیں سنا ہے اور نقل کرتا ہے، اور اس عظیم شان اور اہم معاملہ میں ایک لفظ بھی اپنے استاد سے نہیں سنا، اور یہ احتمال تو اور بھی زیادہ بعید تر ہے کہ اس نے سنا ہو مگر بھول گیا ہو، کیونکہ اس کی نسبت یہ معلوم ہے کہ اس کے یہاں

۱۔ ایرینوس Irenaeus لیون کا مشہور ریشپ اور پیاسیت کا مسلم الثبوت عالم ہونے والا تھا، پیدا ہوا اور تقریباً سن ۱۸۰ میں وفات پائی، بدعتیوں کے خلاف اس کی کتابیں مشہور ہیں، جن کا لاطینی ترجمہ آئنا مال پایا جاتا ہو، برٹائیکا، ۱۲

۲۔ پولیکارپ Polycarp سمرنے کا مشہور ریشپ جس نے حواریوں کا زمانہ پایا ہے تقریباً سن ۱۵۵ میں پیدا ہوا، اور سن ۱۵۵ میں وفات پائی، بدعتیوں کے خلاف اس کے کارنامے بھی معروف ہیں ۱۲



زبانِ روایت کا بڑا اعتبار تھا، اور وہ ایسی روایتوں کو بہت محفوظ اور یاد رکھتا تھا، مایوسی یہوں  
اپنی تاریخِ مطبوعہ ۱۳۷۷ء کی کتاب ۵ باب ۲۰ صفحہ ۲۱۹ میں آریئوس کا قول زبانی روایتوں کی  
نسبت یوں نقل کرتا ہے :-

”میں نے یہ اقوال خدا کے فضل سے بڑے غور سے سنے، اور اپنے پسند میں لکھے، نہ صرف  
کاغذوں پر، اور عرصہ دراز سے میری پرانی مادت ہے کہ میں ہمیشہ ان کو پڑھتا  
رہتا ہوں“

اور یہ بات اور بھی زیادہ مستبعد ہوگی کہ اس کو یاد تو تھا لیکن مخالفین کے مقابلہ میں  
بیان نہیں کیا، اس دلیل سے یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ دوسری صدی عیسوی میں جب  
مخالفین نے اس انجیل کو یوحنا کی تصنیف مانتے سے انکار کیا، اور ان کے مقابلہ میں مقدمین  
اس کو ثابت نہیں کر سکے، تو یہ انکار ہمارے ساتھ مخصوص نہیں ہے،

نیز آپ کو عنقریب مخالفہ ۱۱ کے جواب میں معلوم ہوگا کہ سلبی جوہریت پر مت  
مشرک علماء میں سے تھا اس نے دوسری صدی میں ڈنکے کی چوٹ یہ اعلان کیا تھا کہ  
عیسائیوں نے اپنی انجیلوں میں تین یا چار مرتبہ قرین کر ڈالی ہے، بلکہ اس سے بھی زیادہ  
اور ایسی تحریف کی کہ مضامین قطعی بدل گئے،

اس طرح فاسطس جو فرقہ مانی کی سرکان کا عالم ہے چوتھی صدی میں پکار کر کہتا ہے :-

”اے عیسائیوں کا ایک فرقہ، جس کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ خدا جس نے موسیٰ کو قومیت دی اور ہرانی پیغمبروں سے  
ہم کلام ہوا، اعدائے خدا نہیں بلکہ شیاطین میں سے ایک شیطان ہے، یہ فرقہ عہدِ جدید کی کتابوں کو مانتا ہے، مگر انہیں  
”حاق و تحریف کا قائل ہے، اور ان میں سے جو پسند آتا ہے اسے لے لیتا ہے، باقی کو بھڑو دیتا ہے، مانی نیز اس فرقہ کا  
انی پر (تخلعہ ماخوذ از ازالۃ الشکوک صفحہ ۱۹۳ بحوالہ کتاب الاسناد از لارڈ نور) ۱۲ قعی

یہ بات متفق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ تو مسیح نے تصنیف کیا ہے اور نہ حواریوں نے  
بلکہ ایک گمنام شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی جاپا منسوب کیا ہے  
تاکہ لوگ اس کو مستحبر سمجھ لیں، اور عیسائی کے ماننے والوں کو سخت ایذا نہیں پہنچائیں تاکہ ایسی  
کتابیں تصنیف کر ڈالیں جن میں بے شمار اغلاط اور تناقض پائے جاتے ہیں،

کیتھولک بیرلڈ مبلوہ سن ۱۸۷۶ء جلد ۶ صفحہ ۲۰۵ میں یوں لکھا ہے :-

چوتھی دلیل

”اسنادین نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ جو شک، شبہ پوری انجیل یوحنا

اسکندریہ کے مدرس کی ایک طالب علم کی تصنیف ہے۔“

ملاحظہ کیجئے ہاسنادین کس دیرری کے ساتھ اس انجیل کے یوحنا کے تصنیف

نہ ہونے کا اعلان کر رہا ہے، اور کس طرح بر ملا کہہ رہا ہے کہ وہ اسکندریہ کے ایک طالب علم  
کا کارنامہ ہے،

”محقق برٹشیندر کہتا ہے کہ۔“

پانچویں دلیل

”یہ ساری انجیل، اسی طرح یوحنا کے تمام رسالے اس کی تصنیف قطعی ہیں

ہیں، بلکہ کسی شخص نے ان کو دوسری صدی عیسوی میں لکھا ہے۔“

مشہور محقق کرڈیس کہتا ہے کہ۔“

چھٹی دلیل

”اس انجیل میں ۲۰ ابواب تھے، افسانے کے گربے نے ایک سو ابواب

یوحنا کی وفات کے بعد شامل کیا ہے۔“

لے پٹرس کا یہ قول مصنف نے ادا کیا اس کو کہ میں کتاب الاسناو ازلارڈز کے حوالہ

سے نقل فرمایا ہے ۱۲ تھی

برابہ ۱۲ تھی

Ephesus

لے غالباً انس

**ساتویں دلیل** دوسری صدی عیسوی کے فرقہ وچین اس انجیل کے ساتھ، اسی طرح یوحنا کی تمام تصانیف کا بھی انکار کرتے تھے،

**آٹھویں دلیل** باب مقصد میں آپ کو معلوم ہوگا کہ باب کی ابتدائی آیات کا اجماع جمہور علماء نے کیا ہے، اور عقرب آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ آیت سرکاری ترجمہ میں موجود نہیں ہیں، اب اگر اس انجیل کی کوئی سند موجود ہو تو ان کے محقق علماء اور بعض فرقہ وہ بات نہ کہتے جو انہوں نے کہی ہے، لہذا یہی بات وہی ہے جو قاضی اسناد لندن اور برطانیہ کہتے ہیں،

**نویں دلیل** اناجیل اربعہ کی تالیف کے زمانہ میں کمزور اور داہیات بلاستہ روایات کا رواج تھا، اس سے بھی اس امر کی تائید ہوتی ہے کہ ان کے پاس ان کتابوں کا کوئی سند نہیں ہے،

اور ان اپنی تفسیر مطبوعہ مشلہ جلد ۴ قسم ۲ کے باب میں کہتا ہے کہ:-  
 ہم کو مؤرخین کتبہ کی معرفت اناجیل کی تالیف کے زمانہ کے جو حالات پہنچے ہیں وہ ناقص اور غیر معین ہیں، جن سے کسی معین چیز تک رسائی نہیں ہو سکتی، اور مشائخ متقدمین نے وہابیات روایتوں کی تصدیق کی، اور ان کو مقبند کر ڈالا، بعد کے آئوٹے لوگوں نے ان کی لکھی ہوئی چیزوں کو ان کی تعلیم کی وجہ سے قبول کر لیا، اور یہی بھوتی روایتیں ایک کاتب سے دوسرے تک پہنچی رہیں، مدت و بدگذر جانے کی وجہ سے اب ان کی تنقید اور کھرا کھوٹا معلوم کرنا بھی دشوار ہو گیا و

پھر اسی جلد میں کہتا ہے کہ

پہلی انجیل ۳۳۰ یا ۳۴۰ یا ۳۵۰ یا ۳۶۰ یا ۳۷۰ یا ۳۸۰ یا ۳۹۰ یا ۴۰۰



میں آیت کی گئی۔ دوسری آیت ۱۸۱ اور اس کے بعد ۱۸۲ تک کسی وقت میں اور غالب یہ ہے کہ ۱۸۱ یا ۱۸۲ میں آیت ہوئی، تیسری آیت ۱۸۳ یا ۱۸۴ میں آیت کی گئی چوتھی آیت ۱۸۵ یا ۱۸۶ یا ۱۸۷ میں آیت ہوئی۔

## خطوط و مشاہدات

اور رسالہ عبرانیہ اور پطرس کا دوسرا رسالہ، اور یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ، یعقوب کا رسالہ، یہود کا رسالہ، مشاہدات یوحنا، اور یوحنا کا رسالہ نمبر ۱ کے بعض جملوں کی نسبت حارثین کی جانب بلا دلیل ہے، اور یہ ۱۸۳ تک مشکوک ہے، اور بعض مذکورہ جملے مردود، اور آج تک جمہور محققین کے نزدیک غلط ہیں، جیسا کہ آپ کو بار بار یہ مقصد میں معلوم ہو جائے گا، یہ جملے سریانی ترجمہ میں قطعا موجود نہیں ہیں، نیز عرب کے تمام گروہوں نے پطرس کے دوسرے رسالہ اور یوحنا کے دونوں رسالوں اور یہود کے رسالہ اور مشاہدات یوحنا کو رد کیا ہے، اسی طرح ان کو سریانی گریج ابتداء سے آج تک رد کرتے آئے ہیں جیسا کہ غریب آئندہ اقوال میں آپ کو معلوم ہو جائے گا۔

ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۲ صفحہ ۲۱۶ و ۲۱۷ میں کہتا ہے،  
سریانی ترجمہ میں پطرس کا دوسرا رسالہ دیہود کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ،  
اور مشاہدات برساء، انجیل یوحنا کے باب ۲ آیت ۱۱ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۱  
باب ۱ آیت ۱، سہی، یہ خود نہیں ہیں۔

پھر سریانی ترجمہ کے مترجم نے ان چیزوں کو اس سے حذف کیا کہ وہ ان کے نزدیک ثابت اور معتبر نہ تھیں، چنانچہ وارڈ کیتھولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے صفحہ ۱۸۱ کہتا ہے کہ۔

فرقہ پر دلشست کے بہت بڑے عالم راجس نے اپنے فرقہ کے ان بہت سے علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے متعدد جلدیں کتابوں کو جوئی سمجھ کر کتب مقدسہ سے خارج کر دیا۔ رسالہ عبرانیہ، یعقوب کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ، یہود کا رسالہ، مشاہدات یوحنا، ڈاکٹر ایلس فرقہ پر دلشست کا زبردست عالم کہتا ہے کہ۔

”تمام کتابیں یسوعس کے مجدد تک واجب تسلیم نہیں ہیں۔“

اور اس امر پر اصرار کرتا ہے کہ۔

”یعقوب کا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یوحنا کا رسالہ نمبر ۲ و ۳ حواریوں کی تصدیق نہیں کیا، نیز عبرانی رسالہ عرصہ دراز تک مردود رہا، اسی طرح سریانی گرجوں نے پطرس کے رسالہ نمبر ۲، یوحنا کے رسالہ نمبر ۲ و ۳ اور یہود کے رسالہ اور کتاب الشاہدات کو واجب تسلیم نہیں مانا، یہی کچھ حالت عرب کے گرجوں کی تھی، مگر ہم تسلیم کرتے ہیں۔“

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۴ صفحہ ۱۷۵ میں کہتا ہے کہ۔

”سریانی اور اس طرح اور تسلیم کے گرجے اپنے زمانہ میں کتاب الشاہدات کو تسلیم نہیں کرتے تھے، اس کے علاوہ اس کتاب کا نام بھی اس قانونی نہرست میں نہیں پایا جاتا جو اُس نے بھی لکھی۔“

پھر صفحہ ۳۲۳ میں کہتا ہے۔

”شاہدات یوحنا قدیم سریانی ترجمہ میں موجود نہیں تھی، نہ اُس پر باری برپوس نے یا یعقوب نے کوئی شرح لکھی، ایبڈ جس نے بھی اپنی نہرست میں پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۲ و ۳ اور رسالہ یہود اور مشاہدات یوحنا کو چھڑ دیا ہے، یہی بات دوسرے شریانیوں کی بھی ہے۔“

کیسے لوگ تہذیب و ملت کے لیے جلد ۱۶ صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ ۱۔

دورانے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھا ہے کہ بہت سے پڑھنے والے محققین، کتاب الشاہدات کو واجب تسلیم نہیں مانتے، اور پھر ہر اہل الذمہ نے مضبوط اور قوی شہادت سے ثابت کیا ہے کہ یوحنا کی انجیل اور اس کے رسالے اور کتاب الشاہدات ایک مصنف کی تصانیف ہرگز نہیں ہو سکتیں ۱۱

یوسی ہوس اپنی تاریخ کی کتاب نمبر ۱ باب ۲۵ میں کہتا ہے ۱۔

دیوید فیش کہتا ہے کہ بعض متقدمین نے کتاب الشاہدات کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے، اور اس کے زعم میں مبالغہ کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہ سب بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ ہے، اور اس کی نسبت یوحنا حواری کی جانب غلط فہمی، اس کا مصنف نہ تو کوئی حواری ہو سکتا ہے، نہ کوئی فیک شخص، اور نہ کوئی عیسائی اس کی نسبت یوحنا کی جانب روایت ایک ہر دین اور ملحد شخص ہرن تمسک نے کی ہے، مگر میں اس کو کتب مقدسہ سے خارج کرنے کی طاقت نہیں رکھتا، کیونکہ بہت سے بھائی اس کی تعظیم کرتے ہیں، جہاں تک میری اپنی ذات کا تعلق ہے میں یہ قوی تسلیم کرتا ہوں کہ یہ کسی الہامی شخص کی تصنیف ہے، مگر یہ بات آسانی سے نہیں مان سکتا کہ یہ شخص حواری تھا، اور زید بنی کا بیٹا، یعقوب کا بھائی اور انجیل کا مصنف تھا، بلکہ اس کے برعکس محاورات وغیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حواری ہرگز نہیں ہو سکتا نہ اس کا مصنف، نہ یوحنا جو صحابہ ہے جس کا ذکر کتاب الاعمال میں کیا گیا ہو، کیونکہ اس کا ایشیا میں آنا ثابت نہیں ہے، بلکہ یہ یوحنا کوئی دوسری شخصیت ہے جو ایشیا کا باشندہ ہے، شہر آفسوس میں رہا جس میں وہ ہیں، جن پر یوحنا کا نام لکھا ہوا



عبارت اور مضمون سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انجیل والا یوحنا اس کتاب کا مصنف نہیں ہے، کیونکہ انجیل اور اس کے رسالہ کی عبارت یونانیوں کے اسلوب کے مطابق بڑی پاکیزہ ہے، اس میں کچھ مشکل الفاظ کی بھرمار نہیں ہے، اس کے برعکس مشاہدات کی عبارت یونانی محاورات کے قطعی خلاف ہے، اس میں ٹانوس اسلوب استعمال کے مگر ہیں، نیز حواری اپنا نام کہیں بھی ظاہر نہیں کرتا، نہ انجیل میں اور نہ رسالہ نامہ میں، بلکہ اپنے کو حکم یا غائب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے، اور مقصود کو بغیر کسی تہمید کے شروع کرتا ہے، اس کے برعکس اس شخص نے باب میں یسوع مسیح کا وہ مکاشفہ لکھا ہے جو اللہ نے اس کو اس لئے عطا کیا تھا تاکہ اپنے بندوں کو وہ چیزیں جن کا اعتقاد غریب ہونا ضروری ہے ظاہر کرے، اور اس نے اپنے فرشتہ کو بھیج کر اس کی معرفت اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کی ۵

اور جو تھی آیت میں ہے کہ ”یوحنا کی جانب سے ان سات کلیساؤں کے نام“۔ آیت نمبر ۶ میں ہے ”میں یوحنا جو تمہارا بھائی اور یسوع کی مصیبت اور بادشاہی اور کبھی میں تمہارا شریک ہوں“۔

باب نمبر ۲۲ آیت نمبر ۶ میں لکھا ہے کہ میں وہی یوحنا ہوں جو ان باتوں کو سنا اور دیکھا تھا، ان ایہوتوں میں لکھنے والے نے حواریوں کے طریقے کے خلاف اپنے نام کو ظاہر کیا ہے ۵

۱۔ یہ کتاب مکاشفہ باب اول آیت کی عبارت ہے ۱۲ تعقی

۲۔ میں یوحنا حواری کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اپنے نام کو ظاہر نہیں کرتے جیسا کہ انجیل یوحنا اور عام خط میں ہے

مگر یہ شخص ظاہر کر رہا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ یوحنا صاحب انجیل نہیں کوئی اور ہے ۱۲ تعقی

یہ جواب تو کسی طرح بھی قابل قبول نہیں، کہ اس موقع پر حواری نے اپنے نام کا اپنا اپنی عادت کے خلاف اس لئے کیا، تو تاکہ اپنا تعارف کرائیں، کیونکہ اگر تعارف مقصود ہوتا تو اپنے نام کے ہمراہ کوئی ایسی خصوصیت ذکر کرتا جو اس کو شخص اور متعین کرتی، مثلاً یہ کہتا کہ "یوحنا بن زبدي" یا "یعقوب کا بھائی" یا "یوحنا اپنے رب کا محبوب مرید وغیرہ وغیرہ، بجائے کسی خصوصی وصف ذکر کرنے کے ایک عام صفت تھا: "بھائی" یا "تمہارا شریک علم" اور "شریک جہز" ذکر کرتا ہے، ہم یہ بات مذاق کے طور پر نہیں کہہ رہے ہیں، بلکہ ہمارا مقصد یہ ہے کہ ہم دونوں شخصوں کی عبارت اور طرز کلام میں جو زبردست لغات پایا جاتا ہے اس کو واضح کریں:

نیز یوسی یوس نے اپنی تالیف کتاب باب میں تصریح کی ہے:-

"پطرس کا رسالہ ۱۷ ہے، البتہ دوسرا رسالہ کسی زمانہ میں بھی کتب مقدسہ میں داخل نہیں ہو سکا، مگر پطرس کے ۱۴ رسالے ضرور پڑھے جاتے ہیں، اور کچھ لوگوں نے رسالہ عبرانیہ کو خارج کر دیا ہے"

پھر کتاب مذکور کے باب ۲۵ میں تصریح کرتا ہے کہ:-

"اس امر میں لوگوں کا اختلاف ہے کہ رسالہ یعقوب، رسالہ یہودا اور پطرس کا رسالہ ۱۷ دو پختا کا رسالہ ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹

نیز اپنی تاریخ کی کتاب باب ۲۵ میں آریجن کا قول رسالہ عبرانیہ کے حق میں یوں نقل کیا ہے:-

وہ حال جو لوگوں کی زبانوں پر مشہور ہے یہ ہے کہ بعض کے نزدیک اس رسالہ کو روم کے بشپ کلیمنٹ نے لکھا ہے، اور کچھ لوگوں کا خیال یہ ہے کہ اس کو یوحنا نے ترجمہ کیا ہے۔

اڑیسہ پشپ لیس جو ۱۹۰ء میں گذرے، اور پشپ پولیس جو ۲۳۰ء میں گذرا ہے، اور روم کا بڑا پادری تیس جو ۱۵۰ء میں گذرا، انھوں نے اس کا اصل سے اٹھا کر کیا ہے، تروٹولین، کارٹیج کا بڑا پادری متوفی ۲۰۰ء کہتا ہے کہ یہ برنیا کا رسالہ ہے، روم کے پادری کیس متوفی ۱۷۰ء نے پولس کے رسالوں کو ۱۵۰ء شمار کیا ہے اور اس رسالہ کو شمار نہیں کیا، سائی پرین، کارٹیج کا لائٹھ پادری متوفی ۲۳۰ء بھی اس رسالہ کا ذکر نہیں کرتا، اور تریاتی گرجا آج تک پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۳ کو تسلیم کرنے سے منکر ہے، اسکا لچر کہتا ہے کہ جس شخص نے پطرس کا رسالہ نمبر ۲ لکھا، اس نے اپنا وقت ضائع کیا۔

یوسی جوس اپنی تاریخ کی کتاب ۲ باب ۲۳ میں یعقوب کے رسالہ کی نسبت یوں کہتا خیال یہ ہے کہ یہ رسالہ جعلی اور منسخری ہے، مگر بہت سے متقدمین نے اس کا ذکر کیا

۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰

یہ پہلا شخص تھا جس نے مسیحی نوشتوں کو عہد جدید کے نام سے موسوم کیا اور اسے عہد مسیح کی کتابوں کی طرح الہامی سطح پر رکھا، بائبل بیسٹیک،  
۱۲ تشریح کے لئے دیکھئے حاشیہ ص ۲۷۳



ہے، اور یہی خیال ہمارا بہودا کے رسالہ کی نسبت بھی ہے، مگر بہت سے گروہوں میں اس پر بھی عمل درآمد ہوتا ہے :

تاریخ بائبل مطبوعہ ۱۸۷۵ء میں کہا گیا ہے کہ :-

مگر وہ نہیں کہتا ہے کہ یہ رسالہ یعنی بہودا کا رسالہ اس پادری کا ہے جو ایڈرین کے قدر سلطنت میں اور سلیم کا چندھواں پادری تھا :

اور یو سی جوس اپنی تاریخ کی کتاب نمبر ۶ باب ۲۵ میں کہتا ہے کہ :-

آئیکن نے پھیل پو خاکی شرح کی بلکہ میں کہتا ہے کہ پولس نے تمام گروہوں کو کچھ نہیں لکھا، اور اگر کسی گروہ کے لکھا ہے تو صرف دو یا چار سطریں لکھی ہیں :

آئیکن کے قول کے مطابق وہ تمام رسالے جو پولس کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں وہ اس کی تصنیف نہیں ہیں، بلکہ جعل اور فتنہ خیزی ہیں جن کی نسبت اس کی جانب گردی گئی ہے، اور شاید دو یا چار سطروں کی تعداد ان رسالوں میں بھی پولس کے کلام کی موجود ہوگی، ان اقوال میں غور کرنے کے بعد آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ فاسٹنس کا یہ قول کہ :-  
”اس مجدد کو نہ مسیح علیہ السلام نے تصنیف کیا ہے اور نہ حواریوں نے بلکہ ایک مجہول نام شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی جانب منسوب کر دیا ہے“

بعض سچا اور درست ہے، جس میں ذرا بھی شبہ کی گنجائش نہیں ہے، اور اس سلسلہ میں اس کی رائے قطعی صحیح ہے، ادھر آپ کو فصل اول میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ یہ چھ رسالے اور کتاب مشاہدات سلاسلہ عتک مشکوک اور مردہ دھڑے آتے تھے، اور

اور جن کو ناس کی اس بڑی مجلس نے بھی جو مشن ۲۵ء میں منعقد ہوئی تھی تسلیم نہیں کیا تھا۔ پھر یہ چھ رسالے لوڈیشیا کی مجلس منعقدہ ۱۲ء نے قبول کی سند دیدی، مگر کتاب شاہنا اس مجلس میں بھی مردود و مشکوک ہی رہی، جو کاریج کی مجلس منعقدہ ۱۹ء میں تسلیم کر لگی۔ ان دونوں مجلسوں کا ان کتابوں کو تسلیم کر لینا حجت نہیں ہو سکتا، اول تو اس لئے کہ ہر مجلس کے علماء نے کتاب یہودیت کو تسلیم کیا تھا، اور لوڈیشیا کی مجلس نے کتاب استیر کے باب ۱۰ کی آیات کو، اور باب کے بعد کے چھ بابوں کو تسلیم کیا تھا، اور کاریج کی مجلس کے علماء نے کتاب دانش و کتاب طبویا اور کتاب باروخ اور کتاب ہند کلیسا اور کتاب المقابین کو تسلیم کیا تھا، اور بعد کی ہونے والی تینوں مجلسوں نے ان کتابوں کی نسبت ان کے فیصلہ کو تسلیم کیا تھا،

اب اگر ان کا فیصلہ دلیل و برہان کی بنیاد پر ہوتا تب تو ان سب کو تسلیم کرنا ضروری تھا، اور اگر بلا دلیل تھا جیسا کہ حقیقت ہے تو سب کا رد کرنا ضروری تھا، پھر تعجب ہے کہ فرقہ پر دٹسٹنٹ ان کا فیصلہ ان ۶ رسائل اور کتاب الشاہدات کی نسبت تسلیم کرتا ہے، اور دوسری کتابوں کے متعلق ان کے فیصلہ کو رد کرتا ہے، خصوصاً کتاب یہودیت کی نسبت، جس کے تسلیم کرنے پر تمام مجلسوں کا کامل اتفاق رہا،

کتاب استیر کے علاوہ دوسری مردود کتابوں کی نسبت ان کا یہ عذر لنگ کسی طرح

..... مفید نہیں ہو سکتا کہ ان کی اصل معدوم ہو گئی تھی، کیونکہ جیسروم

کہتا ہے کہ اس کو یہودیت کا اصل نسخہ، اور طویا کا اصل مسودہ ڈیک زبان میں اور مقابین کی پہلی کتاب کا اصل نسخہ، اور کتاب ہند کلیسا کی اصل عبرانی زبان میں ملی ہیں، اور ان کتابوں کا ترجمہ ان اصلی کتب سے کیا گیا ہے، اس لئے ان کے لئے لازم ہے کہ ان کتابوں

کو تسلیم کر لیں جن کے اصل نسخے جیروم کو دستیاب ہوئے، اسی طرح اُن کے لئے ضروری ہے کہ وہ انجیل متی کو بھی تسلیم نہ کریں، کیونکہ اس کی اصل بھی گم ہو چکی تھی،

دوسرے اس لئے کہ ہمورن کے اقترا سے ثابت ہو چکا ہے کہ اُن کے متعین کے یہاں روایات کی چھان بین اور تنقید نہیں کی جاتی تھی، اور وہ بے اصل اور روایات روایتوں کو بھی مانتے اور تسلیم کر لیتے تھے اور کھولتے تھے، بعد میں آنے والے انکی پیروی کرتے جاتے، تو غالب یہی ہے کہ ان مجالس کے علماء تک بھی ان کتابوں کی بعض روایا ضرور پہنچی ہوں گی، اور انھوں نے صدیوں تک اُن کے مردود رہنے کے بعد اُن کو تسلیم کر لیا،

تیسرے اس لئے کہ کتب مقدسہ کی پوزیشن عیسائیوں کی نگاہ میں قوانین انتظامی ملکی کی طرح ہے، ملاحظہ فرمائیے،

۱۔ یونانی ترجمہ ان کے بزرگوں کے یہاں حواریوں کے زمانہ سے پندرہویں صدی تک معتبر چلا آ رہا تھا، اور عربی نسخوں کی نسبت اُن کا عقیدہ تھا کہ وہ تحریف شدہ ہیں

کتب مقدسہ کی حیثیت  
قوانین انتظامات کی سی ہو

اور صحیح بھی یونانی ہے، اس کے بعد پوزیشن بالکل برعکس ہو جاتی ہے، اور جو محرت تھا وہ صحیح، اور جو صحیح تھا وہ محرف اور غلط قرار دیا جاتا ہے، جس سے اُن کے سارے بزرگوں کی جہالت پر روشنی پڑتی ہے،

۲۔ کتاب دانیال ان کے اسلاف کے نزدیک یونانی ترجمہ کے موافق معتبر تھی مگر جب آریکین نے اس کے غلط ہونے کا فیصلہ کر دیا تو سب نے اس کو چھوڑ کر تھیوڈوٹن

سے تھیوڈوٹن Theodotion ایک عبرانی عالم تھا جس نے دوسری صدی عیسوی میں

مرجہ عبرانی متن سے ایک ترجمہ تیار کیا تھا، یہ ترجمہ ہنری ترجمہ کے بعد پہلا ترجمہ ہے ۱۲ ست

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



کا ترجمہ قبول کر لیا،

۳۔ اس میں کار سالہ سولہویں صدی تک تسلیم شدہ چلا آ رہا تھا، جس پر سترھویں صدی میں اعتراضات کئے گئے، اور تمام علماء پر ڈسٹنٹ کے نزدیک وہ جھوٹا قرار دیا گیا۔  
۴۔ لاطینی ترجمہ کیتھولک کے نزدیک معتبر اور پر ڈسٹنٹ کے یہاں غیر معتبر اور محرف ہے،

۵۔ پیدائش کی کتاب صیر پندرہویں صدی تک معتبر اور صحیح شام کی جاتی تھی، پھر وہی سولہویں صدی عیسوی میں غلط اور جعل قرار دیدی گئی،  
۶۔ عزرائیل کی کتاب کو گریک گرجا آج تک تسلیم کئے جا رہا ہے، اور فرقہ پر ڈسٹنٹ اور کیتھولک دونوں نے اس کو مردود بنا رکھا ہے، سلیمان علیہ السلام کی زیور کو ان کے اسلاف تسلیم کرتے رہے، اور ان کی کتب مقدسہ میں وہ لکھی جاتی رہی، بلکہ آج تک کوڈکس اسکندریانوس میں موجود ہے، مگر اس زمانہ میں اس کو جعلی شمار کیا جاتا ہے۔ ہم کو امید ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ عیسائی لوگ اپنی تمام کتابوں کے جعل اور فرضی ہونے کا آہستہ آہستہ اعتراف کر لیں گے،

اس پورے بیان سے آپ کو واضح ہو گیا ہو گا کہ عیسائیوں کے پاس نہ تو عہد عتیق کی کتابوں کی کوئی سند متصل موجود ہے، اور نہ عہد جدید کی کتابوں کی، اور جب کبھی اس سلسلہ میں اُن پر مضبوط گرفت کی جاتی ہے تو یہ بہانہ بناتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام نے عہد عتیق کی کتابوں کے سچا ہونے کی شہادت دی تھی، اس شہادت کی صحیح پوزیشن اور پوری حقیقت انشاء اللہ تفصیل سے آپ کو باب ۲۔۔۔ کے مغالطہ کے جواب میں معلوم ہو جائیگی۔

کوڈکس Coddex انگریزی میں نسخہ کو کہتے ہیں، اسکندریانوس کی روایت سے پلینو کوڈکس اسکندری

کہلاتا ہے، دربرطانیہ کے عجائب گھر میں موجود ہے، (ہماری کتب مقدسہ ص ۳۳ و ۳۴)۔

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

## دوسری فصل

بائبل اختلافات اور غلطیوں سے لبریز ہے

## اختلافات

وَلَوْ كَانَتْ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا

جو شخص کتابتِ حزقیال کے باب ۴۵ و ۴۶ کا مقابلہ کتابِ گنتی کے باب ۲۸ و ۲۹ سے کرے گا وہ احکام میں صاف و صریح اختلاف پائے گا۔

پہلا اختلاف

کتابِ یوشع کے باب ۱۲ اور کتابِ استثنائے باب ۲ میں جو بنی جا کی میراث کے بیان میں ہے صریح اختلاف موجود ہے، ان میں سے

دوسرا اختلاف

ایک بیان یقینی طور پر غلط ہے، جیسا کہ آپ کو کتابِ یوشع کے احوال میں فصل ۲ کے اندر معلوم ہو چکا ہے،

۱۵ اس قسم میں مصنف نے ۱۲۲ واضح اختلافات بیان فرمائے ہیں جو بے بعد و غیرے آپ کے سامنے آ رہے ہیں،

۱۶ ان دونوں مقامات پر قرآنی کے احکام کا تذکرہ ہوا اور اس کی تفصیلات میں اختلاف ہے،

۱۷ دیکھئے صفحہ ۱۵۳۲ مع حاشیہ،

## تیسرا اختلاف

کتاب تواریخ اذل کے باب ۷ و ۸ میں بنیامین کی اولاد کی نسبت اور سفر پیدائش کے باب ۴۶ کے درمیان اختلاف موجود ہے، یہود و نصاریٰ کے علماء نے استرار کیا ہے کہ پہلی کتاب کا بیان اس سلسلہ میں غلط ہے، جیسا کہ باب ۲ کے مقصد میں معلوم ہوگا۔

## چوتھا اختلاف اور آدم کلارک کا اعتراف

کتاب تواریخ اول کے باب کی آیات ۲۹ تا ۳۵ میں اور باب کی آیات ۳۵ تا ۴۴ کے درمیان

نام کے بٹا میں اختلاف پایا جاتا ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے:-  
 "علماء یہود کا دعویٰ ہے کہ عزرا کو در کتابیں دستیاب ہوتی تھیں جن میں یہ جملے ناموں کے اختلاف کے ساتھ موجود تھے، مگر وہ یہ شناخت نہ کر سکا کہ ان دونوں میں کون بہتر ہے، اس لئے اس نے دونوں کو نقل کر دیا۔"

سفر سمویل ثانی کے باب ۲ آیت ۹ میں یوں ہے:-  
 "یوآب نے مردم شماری کی تعداد بادشاہ کو دی، سو اسرائیل میں

## پانچواں اختلاف

آٹھ لاکھ بہادر مرد نکلے، جو شمشیر زن تھے، اور یہود کے مرد پانچ لاکھ نکلے۔"

۱۔ اس کا کچھ حصہ صفحہ ۱۰۹ اور اس کے حاشیہ میں گزر چکا ہے،

۲۔ اختلاف کے لئے یہ یقین ملاحظہ فرمائیے، متعنا و الفاظ پر نظر کیجئے دیا گیا ہے:-  
 اخیو اور زکر (۳۱) اور مقلوت سے ساہ پیدا ہوا (۳۲) اور ساؤل سے یوآب (۳۳) بن میکاہ فیتون اور ملک اور  
 تارین (۳۶)۔ ب اور جدور اور اخیو اور زکر (۳۰) مقلوت سے سمام پیدا ہوا (۳۸) اور ساؤل سے یوآب  
 (۳۹) میکاہ کے بیٹے فیتون اور ملک اور تارین (۴۲)۔

ب اور آخر سے یوآب پیدا ہوا (۳۶) نبو کا بیٹا رافہ (۳۷)

ب اور آخر سے یوآب پیدا ہوا (۳۲) نبو کا بیٹا رافہ (۴۳) ۵۔ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کا سپہ سالار تھا ۱۲



اس کے خلاف کتاب تواریخ اول کے باب ۲۱ آیت ۵ میں ہے کہ:-

یوآب نے لوگوں کے شمار کی میزان داد کو بتائی، اور سب اسرائیلی ۱۱ لاکھ شمشیرن  
مرد، اور یہود کے چار لاکھ ستر ہزار شمشیرن مرد تھے :-

دونوں عبارتیں بنی اسرائیل اور یہود کی اولاد کی تعداد میں بڑا اختلاف ظاہر  
کرتی ہیں، بنی اسرائیل کی شمار میں تین لاکھ، اور یہود کے لوگوں کی تعداد میں تیس ہزار کا تفاوت  
پایا جاتا ہے،

سفر سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت ۱۳ اس طرح ہے کہ:-

سودا جانے واڈ کے پاس جا کر اس کو یہ بتایا، اور اس سے پوچھا کیا

تیرے ملک میں سات برس قحط ہے؟

اور کتاب تواریخ اول کے باب ۲۱ آیت ۱۲ میں یوں ہے کہ:-

”یا تو قحط کے تین برس :-“

دیکھتے پہلی عبارت میں سات سال اور دوسری میں تین سال کی مدت بتائی گئی ہے،  
اور ان کے مفسرین نے پہلے قول کو غلط قرار دیا ہے،

کتاب سلاطین ثانی باب ۸ آیت ۲۶ میں کہا گیا ہے کہ:-

”اخریادہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا“

۲۲ برس یا ۳۲ برس؟

کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۲ آیت ۳ میں یوں ہے کہ:-

”اخریادہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا :-“

۱۱۔ حار علیہ السلام بقول توراہ نبی تھے جنہیں غیب میں کے نام سے یاد کیا گیا ہے ۱۲

۱۲۔ یعنی تین بلاؤں میں سے کوئی ایک تو ہوگی، یا قتل یا دشمنوں کا تسلط، یا دباؤ، اس میں سے کسی ایک کو

اختیار کرو، تو کیا آپ کو یہ منظور ہے کہ ملک ستاسال قحط میں مبتلا ہے یا کچھ اور؟ ۱۳

دیکھئے دونوں میں کس قدر سخت اختلاف ہے، دوسرا قول یقینی طور پر غلط ہے، چنانچہ  
ان کے مفسرین نے اس کا اعتراف کیا ہے، اور غلط کیونکر نہ ہو، جب اُس کے باپ یہورام  
کی عمر بوقت وفات کل چالیس سال تھی، اور خزیہ اپنی باپ کی وفات کے بعد فوراً  
تخت نشین ہو گیا تھا، جیسا کہ گذشتہ باب سے معلوم ہوتا ہے، ایسی صورت میں اگر  
دوسرے قول کو غلط نہ مانا جائے تو بیٹے کا اپنے باپ سے دو سال بڑا ہونا لازم آئے ہے،  
کتاب سلاطین ثانی باب ۲۳ آیت ۸ میں  
آٹھ یا آٹھارہ؟ آٹھواں اختلاف  
کہا گیا ہے۔

یہو پاکین جب سلطنت کرنے لگا تو اٹھارہ برس کا تھا۔  
اور کتاب تواریخ نانی کے باب ۳۶ آیت ۹ میں ہے کہ وہ  
چہرہ پاکین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔

دو نوں عبارتوں میں کس قدر شدید اختلاف ہے، اور دوسری یقیناً غلط ہے؛ چنانچہ اس کا اقرار ان کے مفسرین نے کیا ہے، اور عنقریب آپ کو باب ۲ مقصد میں معلوم ہو جائے گا۔

نواں اختلاف اور عیسائی علماء کا اعتراف تحریف

۱۔ اُن میں ہر دو تیس برس کا تھا جب سلطنت کرنے لگا۔ اور اس نے آٹھ برس یر و شلیم میں سلطنت کی۔  
 ۲۔ سب نبیوں میں ایسا ہی ہوا مگر یہ غلط ہے کہ یہ ہر کتاب قرآن اول باب آیت ۱۱ کیونکہ یہ عبارت اس جگہ  
 ۳۔ مائیل ۲۲ میں ہے کہ اور داؤد کے بہادر کے نام یہ ہیں ایلیہ، تمکونی، ریشیہ، حبشیہ جو سب سال اول  
 ۴۔ کا سردار تھا۔ وہی ایروانی اور بنو تھا جس سے آٹھ سو ایک ہی وقت میں مقتول ہوئے اور تواریخ ۱۱ اس طرح ہے۔

اور آؤ کے سوراؤں کا شمار یہ ہے یسوعیسم بن گھوٹی جو تیسویں کا سہ ہوا تھا، اس نے تین سو پانچھ لاکھ آدمی اور ان کو ایک ہی

شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”ذکر کئی کث کا بیان ہے کہ اس آیت میں مین زبردست تخریض کی گئی ہیں :-

پس اس ایک ہی آیت میں مین اغسلط موجود ہیں،

**دسوال اختلاف** سفر سوسل ثانی باب ۵ و ۶ میں تصریح کی گئی ہے کہ داؤد علیہ السلام فلسطیوں سے جہاد کرنے کے بعد خدا کا ثبوت

لے کر آئے :- اور کتاب تواریخ اول کے باب ۱۳ و ۱۴ میں یہ تصریح موجود ہے کہ

داؤد علیہ السلام اُن سے جہاد کرنے کے قبل لاتے تھے، حالانکہ واقعہ ایک ہی ہے

چنانچہ ابواب مذکورہ کے ناظرین پر یہ محض نہیں، لہذا ایک ضرور اُن میں غلط ہے،

**گیارہواں اختلاف** کتاب پیدائش باب ۹ کی آیت ۱۹ و ۲۰ اور باب ۷ کی آیات ۸ و ۹ سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

نوح علیہ السلام کو حکم دیا تھا کہ ہر پرندے اور چوہے اور حشرات الارض میں سے

ایک ایک جوڑا اپنی ایک نر و سہرا دہ لے کر کشتی میں رکھ لیں،

مگر باب ۷، آیت ۲ و ۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کو یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ ہر چال

چوہے اور پرندے سے سات سات جوڑے لیں، چاہے وہ حلال ہو یا حرام، اور

غیر حلال چوپاؤں میں سے دو دو، غور کیجئے کس قدر شدید اختلاف ہے،

۱۔ باب میں فلسطیوں سے جہاد کا ذکر ہے، اور باب ۶ میں منہ دق لانے کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے،

۲۔ کتاب سوسل کے بالکل برعکس، اس میں منہ دق لانے کا بیحد ہی واقعہ باب میں ذکر کیا گیا ہے، پھر باب ۱۳ میں جہاد کا ذکر ہے،

۳۔ دو و نر اور کشتی میں نوح کے پاس گئے جیسا خدا نے نوح کو حکم دیا تھا (۹۱)۔

۴۔ کھل پاک جانوروں میں سات سات نر اور اکی ان لہذا ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو و نر اور اکی لہذا اپنے ساتھ



## بارہواں اختلاف

کتاب گنتی کے باب اکتیس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل نے

مدین والوں کو موسیٰ علیہ السلام ہی کی حیات میں ختم کر دیا تھا؛ اور ان میں کا کوئی مرد بالغ یا نابالغ، یہاں تک کہ شیرخوار بچہ بھی باقی نہیں چھوڑا تھا، اور نہ کسی بالغ عورت کو بقید حیات رکھا، البتہ کنواری لڑکیوں کو اپنی باندھی بنالیا تھا، اس کے برعکس کتاب تفسیر کے باب سے پتہ چلتا ہے کہ مدین کے باشندے قاضیوں کے زمانے میں بڑی قوت اور طاقت کے مالک تھے، یہاں تک کہ بنی اسرائیل اُن کے سامنے عاجز اور مغلوب تھے، حالانکہ دونوں زمانوں میں ایک سو سال سے زیادہ کا فصل نہیں اب غور فرمائیے کہ جب باشندگان مدین عہد موسیٰ میں فنا کر دیئے گئے تھے، پھر اس قدر قلیل عرصہ میں وہ اتنے زبردست طاقتور کیونکر ہو گئے، کہ بنی اسرائیل پر بھاری اور غالب ہو گئے، اور سات سال تک اُن کو عاجز اور مغلوب رکھا،

کتاب خروج باب میں ہے۔

آورد خداوند نے دوسرے دن ایسا ہی

کیا، اور مصریوں کے سب چوپائے مر گئے

کیا مصریوں کے سب چوپائے

مر گئے تھے؟ تیرہواں اختلاف

لیکن بنی اسرائیل کے چوپایوں میں سے ایک بھی ذرا،

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مصریوں کے تمام جانور مر گئے تھے، پھر اسی باب میں اس کے

ساتھ آرد جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق انھوں نے مہینوں سے جنگ کی

اور سب مردوں کو قتل کیا۔ (۱۳)

۱۴ آں چوں میں جتنے لڑکے ہیں سب کو مار ڈالا اور جتنی عورتیں مرد کا منہ دیکھ چکی ہیں انکو قتل کر ڈالا۔ (۱۵)

۱۶ اور مہینوں کا ہاتھ اسرائیلیوں پر غالب ہوا۔ (۱۷)، سو اسرائیل وانیوں کے سبک مہینے خستہ حال ہو گئے،

۱۷ آیت ۲۰ و ۲۱

۱۸ آیت ۱

خلافت یہ بھی کہا گیا ہے کہ:

”موت سرحون کے خادموں میں جو جو خداوند کے کلام سے ڈرتا تھا وہ اپنے نوکر اور  
جرح پاؤں کو گھر میں بھگالے آیا اور جنھوں نے خداوند کے کلام کا لحاظ نہ کیا، انھوں  
نے اپنے نوکر اور جرح پاؤں کو میدان میں رہنے دیا“

ملاحظہ کیجئے! کتنا زبردست اختلاف ہے۔

حضرت نوح علیہ السلام کی کشتی  
کب ٹھہری؟ چودھواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۸ آیت ۴ میں ہے کہ:-  
ساتویں ہیند کی ستائیسویں تایج کو کشتی  
آرمینیا کے پہاڑوں پر ٹھہر گئی، اور پانی دوسری  
ہیند تک گشتار، اور دوسری ہیند کی پہلی تایج کو پہاڑوں کی چوٹیاں نظر آئیں  
ان دونوں آیتوں میں کیسا سنگین اختلاف پایا جاتا ہے، کیونکہ جب پہاڑوں کی چوٹیاں  
دوسری ہیند میں نظر آنا شروع ہوئیں تو پھر ساتویں ہیند میں آرمینیا کے پہاڑوں پر  
کشتی کا ٹھہر جانا کیونکر درست ہو سکتا ہے؟

اختلاف نمبر ۱۵ تا ۲۶ سفر سموئیل ثانی کے باب ۱ اور کتاب توایخ اول  
کے باب ۱۸ کے درمیان اصل عبرانی میں بے شمار

اختلافات ہیں، اگرچہ مترجموں نے بعض مقامات پر اصلاح کی ہے، ہم ان کو آدم  
کلاک کی تفسیر حبلہ دہ ذیل عبارت سموئیل سے نقل کرتے ہیں:-

”سب فنوں میں یہی الفاظ ہیں، مگر ہمارے پاس اردو اور انگریزی ترجموں میں الفاظ یہ ہیں:-

”اور ساتویں ہیند کی سترھویں تایج کو کشتی آنا، اطماع پہاڑوں پر ٹھہر گئی“ (پج)

آیت نمبر	الفاظ کتاب سوسیل ثانی باب ۸	آیت نمبر	الفاظ کتاب توائج اول باب ۱۰
۱	داؤد نے جزیہ کی عین فلسطیوں کے ہاتھ سے چھین لی	۱	جات کو اس کے قصبوں سمیت فلسطیوں کے ہاتھ سے لے لیا
۳	ہمد عسزر	۲	ہمد عسزر
۴	ایک ہزار سات سو سوار	۳	ایک ہزار ارتمہ اور سات ہزار سوار
۸	اور داؤد بادشاہ بقاء اور پردی سے جو ہمد عسزر کے شہر تھے بہت سیل لے آیا	۸	اور ہمد عسزر کے شہر میں بخت اور کوئی داؤد بہت سا پستل لایا
۱۰	اور ام	۱۰	ہمد ام
۱۲	اور امیوں	۱۱	اور ام
۱۳	اور امیوں	۱۲	اور امیوں
۱۴	اپنی یا رکابیشا انجملک کا بن تھے، اور شرط	۱۴	اور ایملک بن ابیا تر کا بن تھے اور شوشا
	مشی تھ		مشی تھا

غرض ان دونوں بابوں میں ۱۲ اختلافات موجود ہیں

اختلاف ۲۷ تا ۳۲ کتاب سوسیل ثانی کے باب ۱۰ میں اور کتاب توائج اول کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے عیسائیوں کے مفسرین نے

اس کو بیان کیا ہے :-

۱۔ اعتبار الحق کے سب نسخوں میں جزیہ کا لفظ ہے، مگر بعض پاس سب ترجموں میں دار الحکومت کا لفظ کو ہے ۲۔ اعتبار الحق میں منقول الفاظ ہیں "انجملک سرا" الکتاب جس کا مطلب ہو کہ انجملک اور شریاہ دونوں نمبر تھے، مگر بعض پاس سب ترجموں میں وہ الفاظ ہیں جو ہم نے متن میں ذکر کئے ۳۔



آیت نمبر	الفاظ کتاب سونیل ثانی باب ۱۰	آیت نمبر	الفاظ کتاب توایخ اول باب ۱۱
۱۱	اور ہزار عزری کی فوج کا سپہ سالار سو بک	۱۶	اور ہزار عزری کا سپہ سالار سو بک
۱۴	حسام میں آیا	۱۴	ان کے قریب پہنچا
۱۸	سات سو رتھوں کے آدمی اور چالیس ہزار سوار و قتل کر ڈالے	۱۸	سات ہزار رتھوں کے سواروں اور چالیس ہزار سپاہیوں کو مارا
۱۸	اور ان کی فوج کے سردار سو بک کو ایسا مارا	۱۸	اور لشکر کے سردار سو بک کو قتل کیا

ان دونوں ابواب میں کچھ اختلافات موجود ہیں،

۴۰ ہزار یا ۴۴ ہزار؟ کتاب سلاطین اول باب ۴۶ آیت ۲۶ میں اس طرح ہے کہ:-  
 اور سلیان کے ان اس کی رتھوں کے لئے چالیس ہزار تھان  
 اختلاف نمبر ۳۳  
 اور بارہ ہزار سوار تھے۔

اور کتاب توایخ ثانی کے باب ۹ آیت ۲۵ میں یوں ہے کہ:-

اور سلیان کے پاس گھوڑوں اور رتھوں کے لئے چار ہزار تھان اور بارہ ہزار سوار تھے۔

فارسی اور اردو ترجموں میں بھی اسی طرح ہے، البتہ عربی ترجمہ کے مترجم نے کتاب توایخ کی عبارت کو بدل ڈالا، یعنی ۴۴ کے لفظ کو ۴۰ سے تبدیل کر لیا،

آدم کلارک مفسر نے کتاب سلاطین کی عبارت کے ذیل میں تراجم اور شرح کا پہلے اختلاف نقل کیا ہے، پھر کہتا ہے:-

”بہتر یہ ہے کہ ہم ان اختلافات کے پیش نظر تعداد کے بیان میں تحریف واقع ہونے کا

ملے جائے پاس عربی ترجمہ مطلوبہ مشتمل ۴۰ میں ۴۴ ہزار ہی کا لفظ ہے، ”وکان لسلیمان اربعۃ آلاف مذود“ اُنڈیری ترجمہ میں بھی ایسا ہی ہے۔“

اعتراف کر لیں :

لو، بیل یا گکڑیاں؟ کتاب سلاطینِ اَدَل کے باب ۷، آیت ۲۴ میں اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۴، آیت ۳ کے درمیان اختلاف موجود ہے، اختلاف نمبر ۳۴ آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۲ کتاب تواریخ کی عبارت کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے:-

بڑے بڑے محققین کی رائے یہ ہے کہ اس موقع پر کتاب سلاطین کی عبارت کو تسلیم کر لیا جائے، اور یہ ممکن ہے کہ لفظ بعتریم بقیع کی جگہ استعمال ہو گیا ہو۔ حالانکہ بعتریم کے معنی بیل کے ہیں، اور بعتریم کے معنی لٹو ہیں، بہر حال اس مفسر نے کتاب تواریخ میں تحریف واقع ہونے کا اعتراف کر لیا ہے، اس لئے اس کے نزدیک کتاب تواریخ کی عبارت غلط ہوئی، ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر کے حامیین کہتے ہیں، یہاں پر حروف بدل جانے کی وجہ سے منسرق پیدا ہو گیا۔

گیارہ سال کی عمر میں بیٹا کتاب سلاطین ثانی، باب ۱۶، آیت ۲ میں یوں ہے کہ:- اور جب وہ (یعنی آخر) سلطنت کرنے لگا تو بیس برس کا تھا، اور اس ۱۶ برس بعد شلم میں بادشاہی کی۔ اختلاف نمبر ۳۵

لہٰذا ان دونوں مقامات پر حضرت سلیمان علیہ السلام کے بتائے ہوئے ایک حص کا ذکر ہے، اور اس کی کیفیت بیان کرتے ہوئے کتاب سلاطین میں ۱۶ اور اس کے کمنائے کے نیچے گرد اگر دو سو اسی تک لٹو تھے جو اُسے یعنی بڑے حوض کو گھیرے ہوئے تھے، یہ لٹو دو قطاروں میں تھے، اور جب ڈھالایا تب ہی یہ بھی ڈھالے گئے۔ (۱۶۶)

اور کتاب تواریخ میں ۱۶ اور اس کے نیچے سیلوں کی صورت میں اس کے گرد اگر دو سو اسی تک تھیں، اور اس بڑے حوض کے چاروں طرف گھیرے ہوئے تھیں یہ سیلوں دو قطاروں میں تھے اور اس کے ساتھ ڈھالے گئے۔ (۱۶۷)

یہ الفاظ اردو اور انگریزی ترجمے کے ہیں، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں کتاب تواریخ کے اندر سیلوں کی بجائے

اگر ۱۶ سال کی عمر میں بیٹا، مستند ملاحظہ فرمائیے یہاں لو، یہاں بیل اور کہاں گکڑیاں؟ تو

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

اور کتاب مذکور کے باب ۱۸ آیت ۲ میں اس کے بیٹے حزقیاء کے حال میں یوں لکھا ہے۔  
جب وہ سلطنت کرنے لگا تو پچیس برس کا تھا :

جس سے لازم آتا ہے کہ اس کا بیٹا گیارہ سال کی عمر میں اس سے پیدا ہو گیا، جمعات کے خلاف ہے، اس لئے بظاہر ایک عبارت بالکل غلط ہے، مفسرین نے پہلی عبارت کے غلط ہونے کا اصرار کیا ہے، ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے باب ۱ کی شرح کے ذیل میں کہا ہے :-

غالب یہ ہے کہ بجائے بیس کے میں لکھا گیا ہے، اس کتاب کے باب ۱۸ آیت ۲ ملاحظہ کیجئے ۔

ایضاً، اختلاف نمبر ۳۶ | اسی طرح کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۸ کی آیت ۱ میں اس طرح ہے کہ :-

آخر میں برس کا تھا جب وہ سلطنت کرتے لگا، اور اس نے سولہ برس سلطنت کی ۔

اور باب ۲۹ میں ہے :-

حزقیاء پچیس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا :

یہاں پر بھی ایک عبارت یقیناً غلط ہے، اور بظاہر پہلی عبارت ہی غلط معلوم ہوتی ہو  
اختلاف نمبر ۳، تحریف کا مشورہ | سفر سوسیل ثانی باب ۱۲ آیت ۳۱ میں، اور  
کتاب تواریخ اول کے باب ۲۰ آیت ۲ کے

سہ کیونکہ پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ آخر چھتیس سال کی عمر میں مراد دوسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ  
اس کا بیٹا جو اپنے باپ کی وفات کے فوراً بعد بادشاہ بن گیا تھا، اُس وقت پچیس سال کا تھا، چھتیس میں سے  
پچیس کو تعزین کر دیجئے، تو گیارہ بچے ہیں،



درمیان بہت سا اختلاف پایا جاتا ہے، ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہا ہے:-

”کتاب سموئیل کی عبارت صحیح ہے، اس نے کتاب تواریخ کی عبارت کو بھی اس طرح

بنادیا جائے:

معلوم ہوا کہ اس کے نزدیک کتاب تواریخ کی عبارت غلط ہے، غور کیجئے کہ کس بیباکی سے اصلاح اور تحریف کا ارشاد ہو رہا ہے، اور حیرت و تعجب اس پر ہے کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء کے مترجم نے اس کے برعکس کتاب سموئیل کی عبارت کو کتاب تواریخ کی طرح بنا ڈالا، اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ اس میں کوئی بھی تعجب کی بات نہیں ہے، کیونکہ یہ قوان حضرات کی عادت ثانیہ ہے:

کتاب سلاطین اول باب ۱۵ آیت ۲۳ میں ہے:-

”شاہ یہوداہ آسا کے تیسرے سال سے انخیاہ کا بیٹا بعشا ترشہ میں  
ارٹیسواں اختلاف

سلطنت کی۔“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ آیت ۱ میں یوں ہے کہ:-

”آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس امرا تیل کا بادشاہ بعشا یہوداہ پر چڑھا آیا۔“

ان دونوں عبارتوں میں اختلاف ہے، ان میں سے ایک یقینی طور پر غلط ہے، کیونکہ پہلی

طے چنانچہ اس ارشاد پر بعد میں عمل بھی کر لیا گیا، اس وقت جتنے ترجمے ہمارے پاس موجود ہیں ان سب میں دونوں جگہوں کا مفہوم بالکل ایک ہے، کتاب سموئیل کے الفاظ یہ ہیں:- ”اور اس نے اُن لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر ان کو آوروں اور دوزخ کے جینگوں اور لوہے کے کھڑکوں کے نیچے کر دیا، اور ان کو اینٹوں کے پڑاؤ میں سے چلایا۔“ بالکل یہی مفہوم کتاب تواریخ میں بھی ہے، صرف آخری جملہ آگشتیدہ، اس میں موجود نہیں،

عبارت کے بموجب بعثا، آسا کے چھبیسویں سال میں وفات پا چکا ہے، اور آسا کی سلطنت کے چھبیسویں سال میں اس کی وفات کو دس سال گزر چکے ہیں، تو پھر اس سال اس کا بیٹا ہوا پر حملہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے؟ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کتاب تواریخ کے عبارت کے ذیل میں کہا ہے: "ظاہر یہ ہے کہ یہ تاریخ غلط ہے۔"

آشور جو ایک بڑے پائے کا سچی عالم ہے، کہتا ہے کہ:-

یہ سال، یعنی چھبیسواں سال آسا کی سلطنت کا سال نہیں ہے، بلکہ بادشاہت کی تفسیر کا سال ہے، جو پورے عہد کے عہد میں ہوئی تھی۔

بہر حال ان علماء نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ کتاب تواریخ کی عبارت غلط ہے یا تو ۲۶ جگہ کا لفظ لکھا گیا، یا لفظ تقسیم بادشاہت کے بجائے آسا کی بادشاہت لکھا گیا۔

کتاب تواریخ ثانی کے باب ۱۵ آیت ۱۹ میں ہے کہ:-

**أنتاليسواو ختلاو**

اور آسا کی سلطنت کے چھبیسویں سال تک کوئی جنگ نہ ہوئی

یہ بھی سلاطین اول باب ۱۵ آیت ۳۳ کے مخالف ہو جیسا کہ گذشتہ اختلاف میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے۔

**حضرت سلیمان علیہ السلام کے کتنے منصب الہ تھے؟ چالیسواں اختلاف**

سلاطین اول کے باب ۱۵ آیت ۱۶ میں مگر اول کی تعداد تین ہزار تین سو اور تواریخ ثانی کے باب ۲ آیت ۲ میں ۳۶۰۰ جہاں

لے کیونکہ اس نے ۶۳ برس سلطنت کی، اور آسا کے بادشاہ ہونے کے دو سال بعد، بیٹھا تھا، اس طرح ۲۶ سال چوتے، اور سلاطین اول ہی میں ہو کر کہ بتایا ہے باپ دادا کے ساتھ سو گیا۔ (۱۶) اور شاہ ہوداہ آسا کے چھبیسویں سال سے بعثا کا بیٹا ایلہ، ترصہ میں بنی اسرائیل پر سلطنت کرنے لگا۔ (۱۶)

لے تعارف کے لئے دیکھئے ماشیہ صفحہ ۱۵۲، لے سلیمان کے تین ہزار تین سو خاص منصب الہ تھے، اور تواریخ میں، تین ہزار چھ سو آدمی ان کی نگرانی کے لئے ٹھہرا دیئے۔ ۱۲

کی گئی ہے، یونانی ترجموں کے مترجوں نے کتب سلاطین میں تحریف کی، اور تین ہزار چھ سو لکھ والا،

دو ہزار بہت یا تین ہزار کے اختلاف نمبر ۳۱

سلاطین اول کے باب ۷ آیت ۳۶ میں ہے۔  
 ”دو ہزار مشکوں کی گھنائش رکھتا تھا“  
 اور تواریخ ثانی کے باب ۳ آیت میں ہے کہ:-

تین ہزار مشکوں کی گھنائش رکھتا تھا۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ:-

دو ہزار بہت درال گنجیدہ۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ہے کہ:-

دو ہزار جسم آب می گرفت۔

اور دوسرا جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ:-

سہ ہزار بہت درال گنجیدہ۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہے کہ ”سہ ہزار جسم آب گرفته گھا، پیدا شد“

ان دونوں عبارتوں میں ایک ہزار کا فرق ہے،

بابل کی قیس در ہا ہونیوالوں کی تعداد؟ اختلاف ۳۲

جو شخص کتاب عزرا کے باب کا مقابلہ کتاب  
 غنیا کے باب سے کرے گا اکثر مقامات پر دونوں  
 میں بڑا سخت اختلاف پائے گا، اور اگر ہم اختلاف

۱۵۔ عربی ترجمہ ہے، مطبوعہ اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”اس میں دو ہزار بہت کی ساتی تھی“ (۱۔ سلاطین ۲۶)

”اس میں تین ہزار بہت کی ساتی تھی“ (۲۔ تواریخ ۲۶)۔



سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی ایک دوسری غلطی دونوں میں پائی جاتی ہے، وہ یہ کہ دو قو  
 حاصل جمع میں متفق ہیں، اور کہتے ہیں کہ جو لوگ بابل کی قید سے رہائی پانے کے بعد وہاں  
 سے یرشلیم آئے ہیں ان کی تعداد بیالیس ہزار تین سو ساٹھ انسداد تھی، لیکن اگر ہم  
 جمع کریں تو یہ تعداد حاصل نہیں ہوتی، نہ تو عزرا کے کلام میں، اور نہ نحمیا کے کلام میں  
 بلکہ پہلی میں حاصل جمع انیس ہزار آٹھ سو اٹھارہ اور دوسری میں اکیس ہزار نواسی ہوتی ہے  
 اور تعجب یہ ہے کہ یہ متفقہ میزان مورخین کی تصریح کے مطابق غلط ہے، بویسٹس  
 اپنی تاریخ کی کتاب نمبر ۱۱ باب میں کہتا ہے:-

”جو لوگ بابل سے یرشلیم آئے ان کا شمار بیالیس ہزار چار سو ساٹھ انسداد تھا“  
 ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین عزرا کی عبارت کی شرح کے ذیل میں کہتے ہیں کہ:-

”اس مقام پر دونوں بابوں میں ناموں کے اختلافات کو سمجھ کر صرف گنتی کے جس اختلافات موجود ہیں،  
 جن میں سے بعض ہم مترجم کے طور پر ذیل کے نقشہ میں پیش کرتے ہیں، اس میں بابل کی قید سے رہائی پانے والوں  
 کی مردم شماری کی گئی ہے۔“

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیا باب
۶	بنی پخت ..... دو ہزار آٹھ سو بارہ	۱۱	بنی پختوآب ..... دو ہزار آٹھ سو اٹھارہ
۸	بنی زو، نو سو پینتالیس	۱۳	بنی زوآٹھ سو پینتالیس
۱۲	بنی عزرا، ایک ہزار دو سو بائیس	۱۷	بنی عزرا، دو ہزار تین سو بائیس
۱۵	بنی عدین، چار سو چوٹن	۲۰	بنی عدین، چھ سو پچپن
۱۹	بنی حاشوم، دو سو چوبیس	۲۲	بنی حاشوم، تین سو اٹھائیس
۲۸	بیت ایل اورعی کے لوگ دو سو تیس	۳۲	بیت ایل اورعی کے لوگ ایک سو تیس

”یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے جہد کے بادشاہوں کا منظور نظر، اس نے یونانی زبان میں اپنی قوم کی تاریخ  
 لکھی ہے ۱۲

اس باب میں اور کتاب غمیا کے باب میں کتابوں کی غلطی سے بہت بڑا فرق پیدا ہو گیا ہے، اور جب انگریزی ترجمہ کی تائید کی تصحیح ہوئی، اس کے بہت سے حصوں کی دوسرے نسخوں سے مقابلہ کرنے کے بعد تصحیح کر دی گئی، اور باقی میں یونانی ترجمہ عبرانی متن کی شرح میں متعین ہو گیا ۵

اب آپ حضرات غور فرمائیں اُن کی مقدس کتابوں کی یہ حالت ہو، یہ لوگ تصحیح کے پردہ میں ایسی زبردست تحریف کرتے ہیں کہ صدیوں سے تسلیم شدہ چیز آج دن میں خس و خاشاک کی طرح بہہ جاتی ہے، اس کے باوجود اغلاط موجود ہیں۔ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ یہ کتابیں اصل ہی سے غلط ہیں، تصحیح کرنے والوں کا اس کے سوا کوئی قصور نہیں ہے کہ وہ بیچارے جب عاجز ہو گئے تو انہوں نے ان بے گناہ کتابوں کے سر ڈال دیا، جن کو اس سازش کی خبر بھی نہیں، اب بھی جو صاحبانِ دوا بول میں غور کریں گے تو اغلاط اور اختلافات کی تعداد میں سے بھی زیادہ ان کو دستیاب ہوگی، آئندہ کا حال خدا جانے کہ وہ کس طرح تحریف کریں گے؟

ابسیاہ کی ماں کون تھی؟  
اختلاف ۳۳  
اس کتاب تواریخ ثانی باب ۱۳ آیت ۲ میں شاہ ابسیاہ کی ماں کے بارے میں ہے کہ ۱۔  
اس کی ماں کا نام میکایاہ تھا جو ادوی ایل جیجی کی بیٹی تھی ۵

اور باب ۱۱ آیت ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی ماں مغنی اہلی سلوم کی لڑکی تھی، اس کے

۱۵ اس وقت بھی انگریزی ترجمہ میں تفسیر میں اختلاف موجود ہیں، غور فرمائیے کہ بہت سے حصہ تصحیح کے بعد یہ حال ہے تو نہ جانے پہلے کیا عالم ہوگا،

۱۶ نیز اس سلاطین ۱۶ سے، اس میں یہ کہ اس کی ماں کا نام منکہ تھا جو ابی سلول کی بیٹی تھی ۱۲

ہرکس کتاب سموئیل ثانی باب ۴ آیت ۲۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی سلوم کے صرف ایک ہی بیٹ تھی جس کا نام مرقم تھا،

**اختلاف ۳۴** کتاب یوشع باب ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل جب یہ دشلیم کے بادشاہ کو قتل کرچے تو اس کے ملک پر قابض ہو گئے

اور اسی کتاب کے باب ۱۵ آیت ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کا قبضہ اور تسلط یہ دشلیم پر نہیں ہوا

**اختلاف ۳۵** کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت میں یوں ہرکہ، اس کے بعد خداوند کا غصہ اسرائیل پر بھڑکا

اور اس نے داؤد کے دل کو ان کے خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل اور یہوداہ کو گنہ اور تواریخ اول کے باب ۲۱ آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ خیال ڈالنے والا شیطان تھا، اور چونکہ عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق خدا تعالیٰ مشر نہیں ہے، اس لئے بڑا سخت اختلاف لازم آگیا،

**اختلاف ۳۶ تا ۵۱** جو شخص حضرت مسیح علیہ السلام کے اس نسب نامہ کا مقابلہ جو انجیل میں ہے اس بیان سے کرے گا جو لوقا کی انجیل میں ہے تو بہت اختلاف پائے گا،

لہٰذا ابی سلوم سے تین بیٹے پیدا ہوئے اور ایک بیٹی جس کا نام مرقم تھا۔  
لہٰذا اور یہودیوں کو جو یہ دشلیم کے باشندے تھے، بنی یہوداہ نکال نہ گئے، سو یہودی بنی یہود کے ساتھ آج کل تک یہ دشلیم میں بسے ہوئے ہیں۔

لہٰذا شیطان نے اسرائیل کے خلاف اٹھ کر اور داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شاد کرے۔



## مسیح علیہ السلام کے نسب میں شدید اختلاف

پہلا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ یوسف بن یعقوب، اور لوقا سے معلوم ہوتا ہے یوسف بن ہالی،

دوسرا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام سلیمان بن داؤد کی اولاد میں سے ہیں، اور لوقا سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ناتن بن داؤد کی نسل سے ہیں،

تیسرا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے تمام آباء و احباب داؤد علیہ السلام سے ... بابل کی چلا وطنی تک سب کے سب مشہور سلاطین اور بادشاہ تھے، اس کے برعکس لوقا سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سوائے داؤد اور ناتن کے نہ کوئی بادشاہ تھا اور نہ مشہور معروف شخص،

چوتھا اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ شامنیل یکنیاہ کا بیٹا ہے، اور لوقا سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نیری کا بیٹا ہے،

پانچواں اختلاف | متی سے معلوم ہوتا ہے کہ زربابل کے بیٹے کا نام ایہوزہ ہے، اور لوقا سے

۱۔ یوسف سے مراد یہاں وہ شخص ہیں جنہیں انجیل میں حضرت مریم کا شوہر کہا گیا ہے اور یعقوب سے یوسف پیدا ہوا (متی ۱۶)، یوسف کا بیٹا تھا، اور وہ عیسیٰ کا (لوقا ۳) عریٰ رحیموں میں حمل کے بجائے حالی ہوا۔

۲۔ متی ۱۶  
۳۔ چنانچہ متی میں سب مشہور بادشاہوں کے نام مذکور ہیں، اور لوقا میں ان کی جگہ بالکل غیر معصرت اشخاص ہیں،

۴۔ متی ۱۶، لوقا ۳،

معلوم ہوتا ہے کہ اس کا نام ریسائٹھا، اور مزید لچپ اور تعجب انگیز بات یہ ہے کہ زور باہل کے بیڑوں کے نام کتاب تو ایچ اڈل کے باب ۳ میں لکھے ہوئے ہیں، جن میں نہ ریسائٹھا کا نام ہے نہ الی ہو دکا، لہذا اچھی بات تو یہ ہے کہ دونوں ہی غلط ہیں،

مسح علیہ السلام سے داؤد علیہ السلام تک | متی کے بیان کے مطابق داؤد علیہ السلام سے کتنی پشتیں تھیں؟ چھٹا اختلاف | مسح علیہ السلام تک ۲۶ پشتیں ہوتی ہیں،

اس کے برعکس لوقا کا بیان یہ ہے کہ ۳۱ پشتیں ہیں، اور چونکہ داؤد اور مسح علیہما السلام کے درمیان ایک ہزار سال کا فاصلہ ہے، اس لئے پہلے قول کے مطابق ہر پشت اور نسل کے بالمقابل ۴۰ سال ہوتے ہیں، اور دوسرے قول کے مطابق ۲۵ سال اور چونکہ دونوں بیانات میں ایسا کھلا اور واضح اختلاف ہے کہ معمولی غور سے معلوم ہو سکتا ہو، اس لئے مسیحی علماء دونوں انجیلوں کی شہرت کے زمانہ سے آج تک انگشت بدندان اور حیران ہیں، اور کزور توجیہات کرتے رہتے ہیں، اس لئے محققین کی بڑی جماعت جیسے اکھارن، کسیر، مینس اور ڈیوٹ اور ویز اور فرش وغیرہ نے اعتراف کیا ہے کہ ان دونوں میں واقعی معنوی اختلاف موجود ہے، اور یہ بات حق اور عین انصاف ہے، کیونکہ جس طرح دونوں انجیلوں سے دوسرے مقامات اور غلطیاں اور اختلافات صادر ہوئے اسی طرح یہاں پر یہ اختلاف صادر ہوا، ہاں بیشک اگر ان کا کلام اس مقام کے سوا اغلاط و اختلاف سے پاک ہوتا تو بیشک تاویل کرنا مناسب تھا، اگرچہ پھر بھی وہ تاویل بعید ہی ہوتی۔

۱۵ دیکھئے صفحہ ۳۸۹ جلد ہذا، غلطی نمبر ۴۸،

۱۵ متی ۱۱ لوقا ۲۲

جرمنی کا مشہور پبلسٹنٹ عالم ۱۳

Eichhorn

۱۵ ایخارن

۱۔ دم کلارک نے انجیل لوقا کے باب ۳ کی شرح کے ذیل میں ان توجیہات کو ناپسندیدگی کے ساتھ نقل تو کیا ہے مگر حیرت کا اظہار بھی کیا ہے، پھر ایک ناقابل سماعت غدر مسٹر ہارمر سی کا جلد ۵ صفحہ ۴۰۸ پر یوں نقل کرتا ہے کہ :-

نسب کے اوراق یہودیوں کے پاس بہترین طریقہ پر محفوظ تھے، اور ہر سمجھدار شخص جانتا ہے کہ متی اور لوقا نے خدا کے نسب بیان کرنے میں ایسا شدید اختلاف کیا ہے جس میں متقدمین اور متاخرین سب ہی حیران ہیں اور سلطان دیچاؤنیا لیکن جس طرح مولف کے حق میں دوسرے مقامات پر بہت سے اعتراضات ہوئے مگر کچھ عرصہ بعد یہی اعتراضات اس کی حمایت پر کمربستہ ہو گئے، اسی طرح یہ اعتراض بھی جب باطل چھٹ جاتے گا تو مصنف کے حق میں حامی اور ناصر بنے گا، اور زمانہ ایسا ضرور کرے گا۔

بہر حال انھوں نے یہ تو اعتراف کر لیا کہ یہ اختلاف اتنا شدید اختلاف ہے کہ جس میں اگلے پچھلے بڑے بڑے محقق حضرات حیران ہیں، مگر ان کی یہ بات کہ نسب کے اوراق یہودیوں کے یہاں بڑی حفاظت کے ساتھ رکھے جاتے تھے قطعی باطل اور مردود ہے، کیونکہ یہ اوراق حوادث کی آندھیوں نے پر اگندہ اور منتشر کر دیے تھے، یہی وجہ تھی جس کی بنا پر عزرا علیہ السلام اور دونوں رسولوں سے نسب کے بیان میں غلطیاں سرزد ہوئیں، جس کا اعتراف مفسر مذکور بھی کرنے پر مجبور ہو گیا، جیسا کہ آپ کو باب ۲ کے مفسر شاہدؒ ۱۹ میں معلوم ہو جائے گا، پھر جب عزرا کے زمانہ میں یہ کیفیت تھی تو اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ حواریوں کے عہد میں کیا کچھ نہ ہوگا، اور جب کاہنوں

۱۔ دیکھئے کتاب ہذا صفحہ ۶۳۳



اور دوسا کے نسب ناموں کے اوراق محفوظ نہیں رہ سکے، تو غریب یوسف بنجار کے نسب کے اوراق کا کیا اعتبار اور وزن ہو سکتا ہے !

اور جب تین متبر مغیر کے نسب کے بیان میں ایسی فاش غلطی کر سکتے ہیں، اور ان کچھ غلط صحیح میں کوئی امتیاز نہیں ہوتا تو انجیل متی کے مترجم کی نسبت کیا خیال کیا جائے جس کا آج تک نام بھی معلوم نہ ہو سکا، چہ جائے کہ اس کے معتبر و معتمد ہونے کا یا صاحب الہام ہونے کا علم ہو سکے؟ اسی طرح لوقا کی نسبت کیا رائے قائم کی جاسکے جو یقیناً حواریوں میں داخل نہیں ہے، نہ اس کا صاحب الہام ہونا معلوم ہے۔

اس لئے غالب گمان یہی ہے کہ ان دونوں کو دو مختلف اوراق یوسف بنجار کے نسب کے سلسلہ میں میل گئے ہوں گے، اور چونکہ صحیح اور غلط کے درمیان وہ امتیاز نہیں کر سکے لہذا ایک نے اپنی صواب دید کے مطابق ایک ورق پر اعتماد کر لیا، اور دوسرے نے دوسرے ورق کو پسند کر لیا،

مفسر مذکور کی یہ توقع کہ زمانہ ضرور ایسا کرے گا ایسا خواب ہو کہ انشاء اللہ شرمندہ تعبیر نہ ہوگا، اس لئے کہ جب اٹھارہ سو سال کے طویل عرصہ میں یہ الزام صاف ہو سکا بالخصوص آخری تین صدیوں میں جب کہ یورپی ممالک میں علوم عقلیہ و نقلیہ کی ترقی اپنی انتہا کو پہنچ گئی ہے، اور تحقیقات کا دائرہ اس وسیع ہو چکا ہے کہ جس نے مذہبی تحقیقات کو بھی اپنے دامن میں سمیٹ لیا ہے، چنانچہ ان تحقیقات کے نتیجہ میں پہلے انھوں نے مذہب میں کچھ اصلاح کی، اور مذہب عمومی کو پہلے ہی دائر میں باطل و شرار دیدیا،

لہ یوسف بنجار انجیل کے بیان کے مطابق حضرت مریم علیہا السلام کے معقبتہ تھے، اور شہر ناصروں میں بڑھتی کا کام کرتے تھے، دنیوی اعتبار سے آپ کی کوئی شہرت نہ تھی، ۱۲

اسی طرح باپا کے متعلق جو مسیح عیسیٰ کا مقتدرائے عظیم شمار کیا جاتا ہے فیصلہ کرنا کہ وہ مکار و خداس ہے، پھر اصلاح کے باب میں ان کے اندر اختلاف رونما ہو گیا، اور چند فرقے بن گئے، اور دن بہ دن مذہبی بدعنوانیوں کی اصلاح کرتے رہے، یہاں تک کہ ان کے بے شمار محققین و علماء کی تحقیقات کے نتیجے میں اصلاح کے بام عروج پر پہنچ گئے اور مذہب عیسیٰ کو بالآخر انھوں نے باطل اور بے بنیاد قلعہ کہا نیوں، اور دہاسیات توہم پرستیوں کا مجموعہ قرار دیا، اب کسی دوسرے دور میں اس الزام و اعتراض کی معافی کی توقع محض عبث ہے۔

عیسائیوں کی طرف سے اس اختلاف الجمل جو شہسور توجیہ چل رہی ہے وہ یہ ہو کہ مکین ہر کی توجیہ اور اس کا جواب متی نے یوسف کا نسب اور یوحنا نے مریم کا نسب لکھا ہو، اور یوسف ہالی کا داماد ہو، اور ہالی کے کوئی بیٹا نہ ہو، اس لئے یوسف کی نسبت اس کی جانب کر دی گئی ہو، اس طرح وہ نسب کے سلسلہ میں شمار کر لیا گیا ہو، لیکن یہ توجیہ چند وجوہ سے مردود و باطل ہے۔

اولیٰ تو اس لئے کہ مسیح علیہ السلام اس صورت میں ناسن کی اولاد میں سے قرار پائیں گے، نہ کہ سلیمان علیہ السلام کی اولاد میں سے، اس لئے کہ ان کا حقیقی نسب ماں کی جانب سے ہوگا، یوسف نجار کے نسب کا اس میں کوئی لحاظ نہیں ہوتا جس کا نتیجہ یہ نکلتے گا کہ مسیح نہیں ہو سکے، اس لئے فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوا کالوین نے اس توجیہ کو رد کرتے ہوئے کہا ہے کہ ۱۔

۱۔ کیونکہ جس مسیح علیہ السلام کی بشارتیں دی جا رہی تھیں ان کے بارے میں یہ تصریح تھی کہ وہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی اولاد میں سے ہوں گے ۲۔

جو شخص مسیح کے نسبت سلیمان کو خارج کرتا ہے وہ مسیح کو مسیح ہونے سے خارج کرتا ہے۔  
 دوسرے یہ کہ یہ توجیہ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتی جب تک معتبر تالیف  
 سے یہ ثابت نہ ہو جائے کہ مریم امالی کی بیٹی تھیں، اور نائق کی اولاد میں سے تھیں،  
 اور محض احتمال کافی نہیں ہے، خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ آدم کلارک وغیرہ  
 جیسے محققین اس کی تردید کرتے ہیں، اور ان کا مقتدا کالوین بھی اس کا ذکر کر رہا ہو،  
 یہ دونوں باتیں کسی کمزور دلیل سے بھی ثابت نہیں ہو سکیں، چہ جائے کہ کسی مطبوعہ  
 دلیل سے انھیں ثابت کیا جائے۔

بلکہ دونوں باتوں کے برعکس ثبوت موجود ہے، کیونکہ یعقوب کی انجیل میں تصریح  
 ہے کہ مریم کے والدین کا نام یہو یاقم اور عانا ہے، اور یہ انجیل اگرچہ ہائے معاصر  
 عیسائیوں کے نزدیک الہامی اور یعقوب حواری کی انجیل نہ بھی ہو، مگر اس میں تو  
 کوئی بھی شبہ نہیں کہ ان کے اسلاف ہی کی گھڑی ہوئی اور بہت ہی قدیم ہے،  
 اور اس کا مؤلف مشرور ادنیٰ کے لوگوں میں سے ہے، اس لئے اس کا مرجع کم از کم  
 معتبر تالیف کے درجے سے کسی طرح گھٹا ہوا نہیں ہو سکتا، اور ایک غیر مستند احتمال اس کا  
 مقابلہ نہیں کر سکتا۔

آگستان کہتا ہے کہ کسی کتاب میں جو اس کے عہد میں موجود تھی یہ تصریح  
 پائی جاتی ہے کہ:-

”مریم علیہا السلام لادسی کی قوم سے تھیں۔“

یہ چیز ان کے نائق کی اولاد ہونے کے منافی ہے، اس کے علاوہ تورات کی کتاب گنتی  
 میں ہے:-



اور اگر بنی اسرائیل کے کسی قبیلہ میں کوئی لڑکی ہو جو میراث کی مالک ہو تو وہ اپنے باپ کے قبیلہ کے کسی خاندان میں بیاہ کرے، تاکہ ہر اسرائیلی اپنے باپ دادا کی میراث پر قائم رہے، یوں کسی کی میراث ایک قبیلہ سے دوسرے قبیلہ میں نہیں جانے پائے گی۔ (گنتی ۲۶)

اور انجیل لوقا میں ہے :-

”زکریا نام کا ایک کاہن تھا، اور اس کی بیوی باردن کی اولاد میں سے تھی“

اور یہ بھی انجیل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مریم حضرت زکریا کی بیوی کی قریبی رشتہ دار تھیں، تو معلوم ہوا کہ حضرت مریم بھی باردن کی اولاد میں سے تھیں، اور چونکہ تورات کا حکم یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی عورت اپنے ہی خاندان میں شادی کرے، اس لئے حضرت مریم کے مزعومہ شوہر ریحی بن یوسف بخار، بھی باردن کی اولاد میں ہی ہوں گے، اور دونوں انجیلوں میں ان کے جو نسب نامے مذکور ہیں وہ غلط قرار پائیں گے اور غالباً یہ ابن تہلیث نے اس لئے گھڑے ہوں گے، تاکہ حضرت مسیح علیہ السلام کو حضرت داؤد علیہ السلام کی اولاد میں سے ثابت کیا جاسکے، اور یہودی لوگ ان کے مسیح موعود ہونے پر بھی محض اس لئے طعن نہ کر سکیں کہ یہ تو باردن کی اولاد میں سے ہیں، اور مسیح موعود کو داؤد علیہ السلام کی اولاد میں سے ہونا چاہئے،

اس خطرہ سے بچنے کے لئے دو مختلف لوگوں نے الگ الگ نسب نامہ گھڑ لئے، اور چونکہ یہ انجیلیں دوسری صدی کے آخر تک مشہور نہ ہو سکیں، اس لئے ایک گھڑنوالا دوسرے کی مجلسازی سے واقف نہ ہو سکا، جس کے نتیجہ میں اختلاف پیدا ہو گیا۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ مریم ہالی کی بیٹی ہوئیں تو یہ امر متقدمین سے کیسے مخفی رہ سکتا؟

اور اگر ان کو اس کا ذرا بھی علم ہوتا تو وہ ایسی رکیک توجیہات نہ کرتے، جن کو متاخرین نے  
 رد کیا، اور ان پر لعنت ملاست کی ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ متی کے الفاظ یہ ہیں کہ:-  
 ”يعقوب بن يسف“

اور لوقا کے الفاظ یہ ہیں:- ”ديوس يوسف توابي“۔

ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ متی اور لوقا دونوں یوسف کا نسب سمجھتے ہیں،  
 پانچویں وجہ یہ ہے کہ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ مریم ہالی کی بیٹی تھیں تو لوقا کی  
 عبارت اُس وقت تک صحیح نہیں ہوگی جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ واقعی یہودیوں  
 کے یہاں رواج تھا کہ جب داماد کی بیوی کا کوئی بھائی موجود نہ ہو تو اسے نسی سلسلہ  
 نقل کر دیتا تھا اور یہی کی جڑ لگا رہا، مگر یہ بات آج تک کسی معتبر ذریعہ سے ثابت نہیں ہو سکی ہے،  
 اور پیرڈسٹنٹ فرقہ کے بعض علماء کی بے دلیل خواہشات اور کمزور و باطلی استنباط  
 ہمارے غلام حجت نہیں ہو سکتا،

ہم بھی کبھی کے دوسری جانب منسوب ہونے کے قطعی طور پر منکر نہیں ہیں،  
 بلکہ ہمارے نزدیک یہ ممکن ہو کہ جب ایک شخص دوسرے نسی یا سببی رشتہ داروں  
 میں سے ہو یا اس کا استاخدا مرشد ہو اور دینی یا دنیوی اعتبار سے مشہور ہو تو اس  
 شخص کی نسبت اس کی جانب ہو سکتی ہے، اور یوں کہا جاسکتا ہے کہ وہ فلاں امیر  
 یا بادشاہ کا بھتیجا یا بھانجا یا داماد ہے، یا فلاں کاشاگرد یا فلاں صاحب کام یہ ہے

اسلہ یہ غالباً عبرانی الفاظ ہیں اور ترجمہ کے الفاظ ”يعقوب بن يوسف توابي“ (متی کا) ”ديوس يوسف“  
 کا بیٹا تھا اور وہ عیسیٰ کا ”دوقا“ ہے۔

مگر یہ نسبت دوسری چیز ہے۔ اور سلسلہ نسب میں کسی کو داخل کر لینا بالکل دوسری بات ہے، مثلاً یہ کہنا کہ وہ اپنے خمر کا بیٹا ہے، اور یہ کہنا کہ یہ یہودیوں کا رواج تھا، ایک دوسری بات ہے، جس کا ہم انکار نہیں کرتے، لیکن اس کو ثابت کیا جائے کہ ان کے یہاں ایسا رواج تھا۔

انجیل متی لوقا کے زمانہ میں انجیل متی لوقا کے زمانہ میں نہ مشہور تھی نہ معتبرہ ورنہ یہ کیسے ہو سکتا مشہور یا معتبر نہ تھی ہر کہ لوقا مسیح کے بیان میں متی کے بیان کی مخالفت کرنے کی جرأت کرتا، اور مخالفت بھی اتنی شدید کہ جس نے تمام اچھے پچھلوں کو حیران بنا رکھا ہو، اور ایک دوسرے بھی توضیح کے لئے اس میں اس قسم کے نہیں بڑھاتا جس سے اختلاف دور ہو سکے۔

اختلاف ۵۲ و ۵۳ جو شخص انجیل متی کے باب کا مقابلہ لوقا کی انجیل سے کرے گا تو زبردست اختلاف پائے گا، جس سے یقین ہوتا ہے کہ دونوں میں سے ایک بھی الہامی کتاب نہیں ہو سکتی، تاہم اس موقع پر صرف دو اختلافات کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔

ولادت مسیح کے بعد متی کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے والدین مسیح کی حضرت مریم کہاں رہیں؟ پیدائش کے بعد بیت اللحم ہی میں رہتے تھے، اور اس کے ایک کلام سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ بیت اللحم کے قیام کی مدت تقریباً دو سال تھی، اور چونکہ وہاں آتش پرستوں کا تسلط ہو گیا تھا تو ان کے والدین مصر چلے گئے، اور ہیرودیس

لے پس وہ اٹھا اور سمجھ اور اس کی ماں کو بیکرا اسرائیل کے ملک میں آگیا (متی ۲۱)

لے ہیرودیس Herod the great یہوداہ کا گورنر، جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی



کی زندگی تک مصر ہی میں رہتے تھے، اس کے مرنے کے بعد واپس لوٹے تو ناصر میں قیام کیا، اس کے برعکس لوقا کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے والدین ان کی پیدائش کے بعد زہلی کے دن پورے کرتے ہی یرושلم چلے گئے تھے، اور سربانی کی رسم ادا کر کے ناصر چلے آئے تھے، اور وہاں پر دونوں کا مستقل قیام رہا، السبتہ سال بھر میں صرف عید کے موقع پر یرושلم چلے جاتے تھے، ان مسیح علیہ السلام نے ضرور ماں باپ کی اجازت و اطلاع کے بغیر عمر کے بارہویں سال میں یرושلم میں تین روز قیام کیا، اس کے بیان کے مطابق آتش پرستوں کے بیت اللحم میں آنے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، بلکہ اگر ان کے آباء کو تسلیم ہی کیا جائے تو وہ ناصر میں ہو سکتی ہے، کیونکہ راستہ میں ان کی آمد بیت ہی بعید ہے، یہ بھی ممکن نہیں کہ ان کے والدین مصر آگئے ہوں اور وہیں ان کا قیام رہا ہو، کیونکہ اس کلام میں تصریح موجود ہے کہ یوسف نے یہود کے علاقے سے کبھی باہر قدم ہی نہیں نکالا، نہ مصر کی جانب کسی دوسری طرف،

کیا ہر دو بیس حضرت مسیح کا دشمن تھا؟ [متی کے کلام سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یرושلم والوں اور ہیرودیس کو آتش پرستوں کے بتلانے سے قبل مسیح علیہ السلام کی ولادت کا علم نہیں ہوا تھا، اور یہ مسیح علیہ السلام کے سخت دشمن تھے،

لے چھڑب موسیٰ کی شریعت کے موافق ان کے پاک ہونے کے دن پورے ہو گئے تو وہ اس کو یرושلم لائے تاکہ خداوند کے آگے حاضر کریں (لوقا ۲۲)

اور جب وہ خداوند کی شریعت کے مطابق سب کچھ کر چکے تو تحلیل میں اپنے شہر ناصر کو بھجوا کر (۲۲) اس کے ماں باپ ہریرس میں بھیج کر یرושلم جایا کرتے تھے (۲۲) لوقا ۲۲: ۵۱۳

۵۱۳ باب ۲، آیت ۱۲

۵۱۳ تیرہ روزیں اس بچہ کو تلاش کرنے کو پڑا تاکہ اسے ہلاک کرے (۲۲)

اس کے برعکس لوقا کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے والدین زہنگی سے فراغت کے بعد جب قربانی کی رسم ادا کرنے پر شلیم گئے تھے، تو شمعون نے جو ایک نیک صالح شخص اور روح القدس سے لبریز تھا، اور جس کو وحی کے ذریعہ بتایا گیا تھا کہ تیری موت مسیح کی زیارت سے پہلے نہ ہوگی، مسیح کے دونوں بازو پکڑ کر ہیکل میں نمایاں کر کے اُن کے اوصاف لوگوں کے سامنے بیان کئے،

اسی طرح حناہ نبیہ اس وقت رب کی پاک بیان کرتے ہوئے کھڑی ہوئی، اور ان لوگوں کو جو یروشلیم میں مسیح کے اشتیاق انتظار میں تھے اس نے اطلاع دی، اب اگر یروشلیم کے باشندوں اور ہیرودیس کو مسیح کا دشمن مانا جائے تو ایسی حالت میں یہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ نیک بخت جو روح القدس سے لبریز تھا، ہیکل جیسے مقام پر مسیح کی قبر دیتا، جہاں دشمنوں کا ہر وقت مجمع تھا، اور نہ حناہ پیغمبر یروشلیم جیسے مقام پر لوگوں کو اس واقعہ کی اطلاع دیتی، فاضل ٹورن اگرچہ انجیل کی حمایت کرتا ہے مگر اس موقع پر اُس نے دونوں بیانیوں میں حقیقی اختلاف پاتے جانے کا اصرار کیا، اور یہ فیصلہ کیا کہ متی کا بیان غلط اور لوقا کا بیان درست ہے۔

انجیل مرقس باب ۴ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مسیح نے جماعت کو وعظ تمثیلات کے بعد چلے جانے کا حکم دیا تھا، جب کہ دریا

اختلاف ۵۶

۵۶ ۲۸۴۲۶

۵۶ ۲۸۴۲۵

۵۶ وعظ تمثیلات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اُس وعظ کا نام ہے جو بقول انجیل آپ نے ایک جھیل کے کنارے دیا تھا، اور اس میں حقائق کو تمثیلات کے پیرایہ میں بیان فرمایا تھا، اور یہاں اُس وعظ سے مراد وہ وعظ ہے جو آپ نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر دیا تھا، یہ وعظ ۵۶ دہ میں موجود ہے، نقل

میں طغیانی تھی، اور انجیل متی باب ۷ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ دونوں واقعے تپہاڑی وعظ کے بعد پیش آئے ہیں، چنانچہ متی نے تمثیلات والا وعظ باب ۱ میں لکھا ہے، لہذا یہ وعظ دونوں واقعات کے کافی عرصہ بعد ثابت ہوا، کیونکہ دونوں مواعظ کے درمیان کافی مدت کا فاصلہ ہے، اس لئے ایک بیان یقینی طور پر غلط ہے، کیونکہ جو لوگ اپنے کلام کو الہامی قرار دیتے ہوں یا لوگوں کا اُن کے بارے میں خیال ہو اگر وہ واقعات کو آگے پیچھے کر دیں تو اسے ظاہر ہے کہ تناقض ہی استمرار دیا جائے گا۔

**اختلاف ۵۵** | مرقس باب ۱ میں لکھا ہے کہ مسیح اور یہودیوں کے درمیان مشہور مباحثہ اور مناظرہ یروشلم پہنچنے کے تین دن بعد پیش آیا تھا،

اس کے برعکس متی نے باب ۲ میں لکھا ہے کہ یہ مناظرہ دوسرے دن ہوا،

اس لئے یقیناً ایک بیان غلط ہے، ہورن ان دونوں اختلافات کی نسبت جن کا ذکر اس اختلاف میں اور گزشتہ اختلافات میں ہوا ہے اپنی تفسیر کی جگہ مطبوعہ ۱۸۲۳ء کے صفحہ ۲۴۵ و ۲۴۶ پر لکھا ہے:-

”ان واقعات میں تطبیق کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔“

**اختلاف ۵۶** | متی باب ۱ میں تپہاڑی وعظ کے بعد پہلے کوڑھی کو صلیب کرنے کا واقعہ لکھا ہے، پھر حضرت عیسیٰ کے کفر ناحوم پہنچنے کے بعد صوبیدار کے غلام کو شفاء دینا، پھر بطرس کے حامیوں کو شفاء دینا بیان کرتا ہے،

۱۸ باب ۸، آیت ۲۳ تا ۲۷،

۱۹ یروشلم پہنچنے کے بعد ہر دن کے واقعات کا ذکر کرتے ہوئے آیت ۲۸ میں یہ مناظرہ دوسرے دن کے

واقعات میں مذکور ہونے کے دو مرتبہ واقعات میں ذکر کیا ہے ۱۹ آیت ۲۸، ۲۹ آیت ۳۰، ۳۱ آیت ۳۱



اس کے برعکس لو قاسب سے پہلے پطرس کے حامیوں کو شفاء دینا بیان کرتا ہے، پھر بائبل میں کوثر میں کو شفاء دینا، پھر بائبل میں صوبیدار کے غلام کو شفاء دینا بیان کر رہا ہے، اور یقیناً دونوں بیانیوں میں سے ایک غلط ہے،

ایلیا کون تھا؟ یہودیوں نے کابھنوں اور لادسی کی اولاد کو یحییٰ کے پاس یہ دریافت کرنے کے لئے بھیجا کہ "تو کون ہے؟ چنانچہ انھوں نے پوچھا اور کہا کہ "کیا تو ایلیا ہے؟" یحییٰ نے جواب دیا کہ "میں ایلیا نہیں ہوں" اختلاف ۵

جس کی تصریح انجیل یوحنا باب ۱ میں موجود ہے،

اور اس کے برعکس انجیل متی باب ۱۱ آیت ۱۴ میں حضرت عیسیٰ کا قول حضرت یحییٰ کے حق میں یوں بیان کیا گیا ہے۔

"اور چاہو تو مانو، ایلیا جو آنے والا تھا یہ ہی ہے"

اور انجیل متی باب ۱۷ آیت ۱۰ میں ہے کہ۔

تشاگردوں نے اس سے پوچھا کہ پھر نفیہ کیوں کہتے ہیں کہ ایلیا کا پہلے آنا ضرور کہ اس نے جواب میں کہا کہ ایلیا السبت آئے گا، اور سب کچھ بحال کرے گا، لیکن یہاں تم سے کہتا ہوں کہ ایلیا تو آچکا، اور انھوں نے اُسے نہیں پہچانا، بلکہ جو چاہا اس کے ساتھ کیا، اسی طرح ابن آدم بھی اُن کے ہاتھ سے ڈکھائے گا، تب شاگرد سمجھ گئے کہ اس نے ان سے یوحنا البتہ دینے والے کی بابت کہا ہے۔ (آیات ۱۳ تا ۱۷)

۱۷ (۱۳) یاد رہے کہ یہاں پطرس کا نام سمعون ذکر ہر ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ یہ دونوں ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔

۱۷ آیت ۱۳ ۱۰ آیت ۱۰ ۱۱ آیت ۱۱

۱۷ نفیہ اور کاتب سے مراد انجیل میں یہودی علماء جو تھے ہیں ۱۲

۱۷ انجیل میں حضرت یحییٰ کا نام یوحنا البتہ ذکر ہے ۱۳

ان دونوں عبارتوں سے یہ بات معلوم ہوئی کہ یحییٰ ہی موعود ایسیا ہیں، نتیجہ یہ ہوا کہ یحییٰ اور عیسیٰ کے اقوال میں تناقض پیدا ہو گیا۔

نصاریوں کی کتابوں کا رد سے حضرت عیسیٰ اگر کوئی شخص عیسائیوں کی کتابوں میں غور کرے تو مسیح موعود ثابت نہیں ہوتے اس کے لئے یہ یقین کرنا ممکن نہیں ہے کہ عیسیٰ مسیح

موعود ہیں، اس بات کو ثابت کرنے کے لئے ہم چار باتیں تمہید کے طور پر عرض کرتے ہیں:

پہلی بات یہ کہ جس وقت یہو یقیم بن یوسیاہ نے وہ صحیفہ جس کو باروخ علیہ السلام نے ارمیا علیہ السلام کی زبان لکھا تھا جلاڈالا، تو ارمیا علیہ السلام کی جانب یہ حی آئی: اس شاہ پڑا، یہو یقیم کی باتوں کو فرمایا کہ اس کی نسل میں کوئی نہ ہوگا جو اقد کے تخت پر بیٹھے۔

جس کی تصریح کتاب یرمیاہ باب میں کی گئی ہو حالانکہ مسیح کیلئے رانق کے تخت پر بیٹھا ضروری ہو جیسا کہ راقانے حضرت جبریل علیہ السلام نقل کرتے ہوئے اُن کا قول نقل کیا تھا: اور خداوند خدا اس کے باپ داؤد کا تخت اُسے دے گا۔

دوسری بات یہ کہ مسیح علیہ السلام کی آمد اُن سے پہلے ایلیاہ کے آنے پر مشروط تھی، چنانچہ یہودیوں کے عیسیٰ کو نہ ماننے کی ایک بڑی وجہ یہ تھی کہ ایلیاہ نہیں آیا، حالانکہ پہلے اس کا آثار ضروری ہے، خود حضرت مسیح بھی تسلیم کرتے ہیں کہ پہلے ایلیاہ کی آمد ضروری ہے، مگر وہ کہتے ہیں کہ ایلیاہ آچکا ہے، لیکن لوگوں نے اس کو نہیں پہچانا، اور ایلیاہ خود اپنے ایلیاہ ہونے کا انکار کرتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ عیسائیوں کے نزدیک محجزات اور خوارق عادات امور کا طائفہ

۱۔ حضرت ارمیا علیہ السلام نے اپنی وحی کو ایک صحیفہ میں لکھ کر اپنے نائب حضرت باروخ علیہ السلام کو ہم دیا تھا کہ اُسے جا بھجائیں، اس صحیفہ میں بن اسرائیل کی بد اعمالیوں کی بنا پر رحمت نصرت کے عذاب کی پیشگوئی تھی، بادشاہ وقت یہو یقیم نے جیسے ساقاؤں سے جلاڈالا، ایسی واقعہ باب ۴۶ میں مذکور ہے ۱۲

ہونا ایمان کی دلیل بھی نہیں، چہ جائے کہ نبوت کی دلیل ہو، اور اس سے بھی بڑھ کر مجبور ہونے کی دلیل ہو سکے، جیسا کہ انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴ میں حضرت عیسیٰ کا قول یوں نقل کیا ہے:-

”کیونکہ بھوٹے مسیح اور بھوٹے نبی اٹھ کھڑے ہوں گے، اور ایسے بڑے نشان

اور عجیب کام دکھائیں گے کہ اگر ممکن ہو تو ہرگز بد دل کو بھی گمراہ کر لیں“

اور تیسرے دواؤں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۹ میں پوس کا قول و قال کے حق میں مذکور ہے کہ:-

”جس کی آمد شیطان کی تاثیر کے موافق ہر طرح کی بھوٹی قدرت اور نشانوں اور

عجیب کاموں کے ساتھ“

چوتھی بات یہ ہے کہ جو شخص غیر اللہ کی پرستش کا داعی ہو فوریت کے حکم کے

بموجب وہ واجب القتل ہے، خواہ کتنے ہی بڑے معجزات والا ہو، اور خدائی کا دعویدار

تو اس سے بھی زیادہ قبیح ہے، اس لئے کہ وہ بھی غیر اللہ کی دعوت دینے والا ہے، کچھ

یعنی طور پر وہ خود غیر اللہ ہے، جیسا کہ باب ۴ میں مدلل و مفصل معلوم ہونے والا ہے،

اور اپنی عبادت کی بھی دعوت دے رہا ہے۔

ان چاروں معتدات کے معلوم ہونے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام

انجیل متی کے بیان کردہ نسخے مطابق یہ یہو یقیم کے بیٹے ہیں، اس لئے وہ پہلے مقدمہ

کے بموجب داؤد علیہ السلام کی کرسی پر بیٹھنے کے لائق نہیں ہیں، اور ان سے پہلے

ایلیا بھی نہیں آتے، جیسا کہ یحییٰ کا اعتراف ہے کہ میں ایلیا نہیں ہوں، اس کے

خلاف جو بھی بات کہی جائے گی وہ مالتے کے قابل ہرگز نہیں ہو سکتی، اور یہ بات عقلاً



حال ہو کہ ایسا نہ تھا کہ پیغمبر اور صاحب الہام ہو، اور خود اپنے کو نہ پہچانتا ہو، اس کو دوسری معتمدہ کی بنا پر عیسیٰ علیہ السلام صبح موعود نہیں ہو سکتے اور عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق عیسیٰ نے خود خدائی کا دعویٰ کیا تھا اس لئے چوتھے مقدمہ کے مطابق وہ واجب القتل ہوئے۔

اور جو معجزات انجیلوں میں نقل کئے گئے ہیں اول تو مخالفین کے نزدیک صحیح نہیں ہیں، اور بالفرض اگر ان کو صحیح مان بھی لیا جائے تو وہ بھی ایمان کی دلیل نہیں ہو سکتے، چاہے کہ ان کو دلیل نبوت مانا جائے، لہذا یہودی نعوذ باللہ ان کو قتل کرنے میں ذرا بھی قصور وار نہیں قرار دینے چاہئے۔

پھر اس مسیح میں جس کے عیسائی معتقد ہیں اور اس مسیح میں جو یہودیوں کے خیال میں مسیح تھا کیا سرق ہوگا، اور یہ کیسے پتہ چلے کہ پہلا مسیح تو سچا اور دوسرا جھوٹا ہی، جبکہ دونوں میں سے ایک اپنی پانی کا دعویٰ ہے، اور دونوں سلسلہ طہرہ پر صاحب معجزات بھی ہیں، اس لئے ایسی کوئی امتیازی علامت ضروری ہے جو مخالف پر حجت ہو سکے۔

اللہ کا ہزاراں ہزار شکر ہو کہ اس نے اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اس ہلاکت اور خطر سے نجات بخشی، چنانچہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ عیسیٰ بن مریم خدا کے بچے نبی اور مسیح موعود تھے، جو خدائی کے دعوئے سے قطعاً پاک اور بری تھے، اس سلسلہ میں عیسائیوں نے ان پر کھلا بہتان رکھا اور تہمت لگائی ہے۔

اختلاف ۵۸ تا ۶۴ | انجیل متی باب ۱۱ اور انجیل مرقس باب ۱ اور انجیل لوقا باب ۱ میں اس طرح کہا گیا ہے۔

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہِ قیرے آگے تیار کرے گا۔“  
تیمون انجیل والوں نے عیسائی مفسرین کے دعویٰ کے بموجب اس قول کو کتاب ملاکی ۲: ۱۷  
آیت اسے نقل کیا ہے اور وہ حسب ذیل ہے :-

”دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہِ درست کرے گا۔“  
دیکھئے اصل اور نقل میں دو لحاظ سے شدید اختلاف ہے، اذل تو لفظ تیرے آگے ”تیمون  
انجیلوں میں زائد ہے، جو ملاخیا علیہ السلام کے کلام میں موجود نہیں ہے، دوسرے  
ملاخیا کا کلام دوسرے جملہ میں منیر حکم کے ساتھ ہے، اور تیمون انجیل والوں نے  
منیر خطاب سے نقل کیا ہے،

ہوون اپنی تفسیر جلد میں ڈاکٹر ریڈلف کا قول نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-  
”مخالفت کا سبب آسانی سے بیان کرنا ممکن نہیں ہے، سوائے اس کے کہ قدیم  
نسخوں میں کچھ تحریف کی گئی ہے۔“  
یہ چھ اختلاف ہیں جو تیمون انجیلوں کے درمیان پائے جاتے ہیں،

انجیل متی باب ۱ کی آیت ۱، کتاب میکا کے ۲: ۱۷ کی آیت ۱۷  
اختلاف ۶۴ تا ۶۷ اور کتاب اعمال الحواریین کے باب ۱ کی آیات نمبر ۲۵ تا

۲۸، وہی ترجمہ بائبل کے بموجب زبور نمبر ۱۱ کی آیات ۱، اور دوسرے تراجم کے اعتبار سے  
زبور نمبر ۱۱ کی آیت ۸ تا ۱۱ کے مخالفت ہیں..... اور عبرانیوں کے نام خط

۱۷ مگورس نے تصریح کی کہ یہ قول یسوعیہ نبی کی کتاب مائوزیرا، باقی دو میں کوئی حال نہیں ۱۷  
۱۷ اس اختلاف کو دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیے کتاب ہذا صفحہ ۲۵۹ اور اس کا حاشیہ ۱۷

۱۷ کتاب حال میں ہر ۱۷ میں خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے دیکھتا رہا، کیونکہ وہ میری واسنی طرف ہر اکہ مجھے حبش  
۱۷ نہ ہر اسی سبب میرا دل خوش ہوا، اور میری زبان شاد، بلکہ میرا جسم بھی ہمیشہ میں بسا دے گا..... تو نے مجھے زندگی کا  
۱۷ راہیں بتائیں ۱۷ (۲۸: ۲۵: ۲۷) اور زبور میں ۱۷ میں نے خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھا ہے، (۱۷: ۱۷: ۱۷)

باب کی تین آیات نمبر ۵ تا ۷، (عربی تراجم کی رد سے)، زبور نمبر ۳۹ یا دوسرے تراجم کے اعتبار سے، زبور نمبر ۴ کی تین آیتوں کے خلاف ہیں،

اور کتاب اعمال الحواریین کے باب ۵ کی آیات نمبر ۱۱، ۱۲، کتاب عاموس کے باب ۱ کی آیات نمبر ۱۱ و ۱۲ کے مخالف ہیں، عیسائیوں کے مفسرین نے ان مقامات کے اختلاف کو تسلیم کیا ہے، اور یہ اعتراف کیا ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریف ہوئی ہے اور اختلافات اگرچہ بہت ہیں مگر میرے مختصر کرنے پر وہ ۴ رہتے ہیں،

**اختلاف ۶۸** | کر تقيوں کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۹ میں ہے کہ:-

رفیقہ حاشیہ معروضہ، چونکہ یہ میرا اپنا ترجمہ ہے اس لئے مجھے جنبش نہ ہوگی، اسی سبب برابر دل خوش اور میری زندگی  
شاماں ہو میرا جسم بھی امن و امان میں رہیگا..... تو مجھے زندگی کی راہ دکھائے گا (۱۱: ۱۰ تا ۱۱: ۱۲) خط کشیدہ الفاظ  
میں اختلاف ظاہر ہے ۱۲

۱۲ عبرانیوں کے نام، تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا، بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا، پوری سوختنی  
قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں سے تو خوش نہ ہوا، تاکہ اے خدا تیری مرضی پوری کروں (۱۰: ۱ تا ۱۰: ۲) اور زبور  
۱۰۷: ۱۴ قربانی اور نذر کو پسند نہیں کرتا، تو نے میرے کان کھول دیے ہیں، سوختنی قربانی اور خطا کی قربانی تو نے  
طلب نہیں کی..... اے میرے خدا میری خوش تیری مرضی پوری کرنے میں ہو، بلکہ تیری شریعت میرے  
دل میں ہے (۱۰۷: ۱۴)

۱۵ کتاب اعمال، میں پھر اگر دُعا کرے ہوئے عہد کو اٹھاؤں گا، اور اس کے پچھلے ٹوٹے کی مرمت کر کے  
اُسے کھڑا کر دوں گا، تاکہ باقی آدمی یعنی سب قومیں جو میرے نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو تلاش کریں، اور  
عاموس: ۲ میں اس دُعا کو دُعا کرے ہوئے مسکن کو کھڑا کر کے اس کے دشمنوں کو بند کر دوں گا، اور اس کے  
کھنڈر کی مرمت کر کے اس کو پہلے کی طرح تعمیر کر دوں گا، تاکہ وہ دُعا دوم کے بقیہ اور ان سب قوموں پر جو میری  
نام سے کہلاتی ہیں قابض ہوں (۱۲: ۱۱ تا ۱۲: ۱۲) اختلاف ظاہر ہے،



”بلکہ جیسا کہ لکھا ہے ویسا ہی ہو کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سنیں نہ آدمی کے دل میں آئیں، وہ سب خدا نے اپنی محبت رکھنے والوں کے لیے تیار کر دیئے“  
 عیسائی مفسرین کی تحقیق کے مطابق یہ کتاب یسعیاہ کے باب ۶۴ آیت ۴ سے منقول ہو اور اس کے الفاظ یہ ہیں:-

”کیونکہ ابتداء ہی سے نہ کسی نے سنا نہ کسی کے کان تک پہنچا، اور نہ آنکھوں نے دیکھا، نہ کسی نے سوچا، نہ کوئی سمجھا جو اپنے انتظار کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے۔“

ان دونوں عبارتوں میں فرق ہے، عیسائی مفسرین اس اختلاف کو تسلیم کرتے ہیں اور تحریف کی نسبت کتاب یسعیاہ کی جانب کرتے ہیں،

”مسیح نے اپنی انجیل کے باب میں لکھا ہے کہ:-

اختلاف ۶۹

”عیسیٰ علیہ السلام جب یروشلیم سے نکلے تو راہ میں دو اندھوں کو بیٹھا

ہوا دیکھا اور ان کو اندھے بن سے شفاء دی۔“

اس کے برعکس مرقس نے اپنی انجیل کے باب میں یوں لکھا ہے:-

”تو تھائی کا بیٹا برتھائی اندھا فقیر راہ کے کنارے بیٹھا ہوا تھا؛

پھر اُسے شفاء دینے کا واقعہ مذکور ہے؛

”مسیح نے باب میں لکھا ہے کہ:-

اختلاف ۷۰

”عیسیٰ علیہ السلام جب گدرغیوں کی بستی کی طرف آئے تو انکی

ملاقات دو دیوانوں سے ہوئی جو قبروں سے نکل رہے تھے، پھر مسیح نے ان دونوں

کو شفاء دی۔“

۵۷ آیت ۲۸

۱۵ یہ آیات ۲۹، ۳۳، ۳۴ کا مفہوم ہے ۱۲

متی نے باپ ۲۱ میں لکھا ہے کہ:-

تعلیمی علیہ السلام نے دُعا گروہوں کو گدھی اور اس کا بچہ

اور باقی ان تینوں انجیل والوں نے لکھا ہے کہ:-

میرٹ گودھی کا بچہ لانے کے لئے کہا، اور جب وہ لے آئے تو آپ اس پر سوار ہوئے۔

مرفس نے باب ازل میں لکھا ہے کہ :-

بیمیں، لڑیاں اور خشک کا ہڈ کھایا کرتے تھے۔

اور معنی باب میں لکھا ہے کہ۔

”وہ دکھانے تھے اور نہ مہنے تھے“

جو شخص انجیل مرقس کے باب اور انجیل متی کے باب ۴ اور

انجیل یوحنا کے باب کا مقابلہ کرے گا اس کو حواریوں کے

اسلام لانے کی کیفیت میں حسب ذیل اختلافات نظر آئیں گے۔

متنی اور مرفس کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۔

۲۵:۵ 'میں' ۲۵:۸ 'اور' کہ اردو ترجموں میں 'اور' کی بجائے 'جس میں' یا 'جو' لکھیں گے

افظاں ہیں ۱۲ آیت ۲، گے مرگے ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱، ۱۳،

۴۵ آیت ۶ ، ۴۵ آیت ۱۸ ، ۴۵ آیت ۲۲ ، ۴۵ آیت ۲۶ ،

عہدِ پاپ سے اختلافِ نمبر، کس کس جگہ "انجیل کی مہارتیں" بعینہ نقل نہیں کی گئی ہیں، بلکہ مضمون کے بیان

سکرنے پر کتنا کیا اکیلا ہے اگرچہ وہ وادی کے درمیان ہوں۔

”عیسیٰ علیہ السلام کی ملاقات پطرس اور اندراؤس و یعقوب اور یوحنا سے گلیل کی جمیل کے کنارے ہوئی، مسیح نے ان کو اسلام کی دعوت دی اور انہوں نے مسیح کی اتباع کی۔“

اور یوحنا کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ:-

”یعقوب کے سوا دوسروں سے دریا نے اردن کے پار ملاقات ہوئی۔“

پہلے پطرس اور اندراؤس سے گلیل کی جمیل پر ملاقات ہوئی، پھر کچھ دیر کے بعد یعقوب اور یوحنا اس جمیل پر ملے۔

اور یوحنا لکھتا ہے کہ:-

”پہلے یوحنا اور اندراؤس سے اردن کے پار ملاقات ہوئی، پھر پطرس اپنے بھائی... اندراؤس کی ہدایت پر حاضر ہوا، پھر اگلے روز جب مسیح نے گلیل کی جانب جانے کا ارادہ کیا تو فیلیپس آکر ملا، پھر اس کی ہدایت پر تثنیٰ ایل حاضر ہوا۔“

یوحنا کے اس بیان میں یعقوب کا ذکر نہیں،

۲۳ مٹی اور مرقس دونوں کہتے ہیں کہ:-

”مسیح جب اُن سے ملے ہیں تو ہم لوگ جال ڈالنے اور اس کی درستی میں مشغول تھے۔“

اور یوحنا جال کا قطعی ذکر نہیں کرتا، بلکہ یہ بیان کرتا ہے کہ:-

”یوحنا اور اندراؤس نے یحییٰ سے عیسیٰ کی تعریف سنی اور دونوں خود مسیح کی خدمت

لے آیت ۴۲-۴۳، کیونکہ یوحنا نے ان حضرات سے ملاقات کا واقعہ گلیل جانے سے پہلے اردن کے پار وچ

لے آیت ۴۲-۴۳،

رہنے کے وقت بیان کیا ہے،



میں حاضر ہوئے، پھر پطرس اپنے بھائی کی ہدایت پر حاضر ہوا۔

لڑکی کو زندہ کیا یا شفا دی  
جو شخص انجیل متی کے باب ۹ کا مقابلہ انجیل مرقس کے  
باب سے کرے گا جس میں رئیس کی بیٹی کا واقعہ مذکور ہو  
تو بڑا اختلاف پائے گا، پہلی انجیل کا بیان یہ ہے کہ۔

اختلاف ۷۶

”رئیس مسیح کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا کہ میری بیٹی مر گئی۔“

دوسری انجیل کہتی ہے۔

”وہ آیا اور کہا کہ میری بیٹی مرنے کے قریب ہے، پھر صیہی اس کے ہمراہ گئے۔ پھر  
جب یہ لوگ راستہ میں تھے تو رئیس کے لوگ پہنچے اور انہوں نے اس کے مرنے  
کی خبر دی۔“

پچھلے محققین اس موقع پر مضوی اختلاف تسلیم کرتے ہیں، کچھ لوگوں نے پہلی انجیل  
کے بیان کو ترجیح دی، اور بعض نے دوسری کے بیان کو، اور بعض لوگوں نے اس سے اس  
بات پر استدلال کیا ہے کہ متی انجیل کا کاتب نہیں ہو سکتا، درندہ مجمل حال نہ لکھتا،  
لوقا کا بیان قصہ کے سلسلہ میں مرقس کے موافق ہے، مگر وہ کہتا ہے کہ رئیس کے گھر سے  
اُکرموت کی اطلاع دینے والا ایک شخص تھا۔

مسیحی علماء میں اس لڑکی کی موت آج تک معمرہ بنی ہوئی ہے، اور ان کا اس بات  
میں بھی اختلاف ہے کہ وہ لڑکی حقیقت میں مر گئی تھی یا نہیں؟ فاضل نیندر اس کی موت  
کا قائل نہیں ہے بلکہ اس کا غالب گمان یہ ہے کہ وہ صرف دیکھنے میں مردہ نظر آتی تھی۔

سن ۱۸۹۰ء، ۵۷ مرقس ۵: ۲۳، ۵۷ آیت ۳۵

۵۷ لوقا ۸: ۴۹، حالانکہ مرقس کا بیان یہ ہے کہ اطلاع دینے والے کئی آدمی تھے ۱۲ اتنی

واقع میں مری نہیں تھی،

بامش اور شیل میٹر اور شاٹن کہتے ہیں کہ وہ مری نہیں تھی، بلکہ بیہوشی کی حالت میں تھی، ان کے قول کی تائید مسیح کا یہ ظاہری قول کرتا ہے کہ بچی مری نہیں ہے بلکہ سو رہی ہو ان لوگوں کی رائے کے بموجب پھر اس واقعہ سے مرادے کو زندہ کرنے کا معجزہ ثابت نہیں ہوتا

لائٹھی ساتھ لینے کی ممانعت  
انجیل متی کے باب ۲ آیت ۱۰ اور انجیل لوقا کے باب ۳ آیت ۳، یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مسیح نے جب حواریوں کو روانہ کیا تو ان کو اپنے ساتھ لائٹھی رکھنے سے منع کیا، انجیل مرقس باب ۱۶ آیت ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے ان کو لائٹھی لینے کی اجازت دی تھی،

حضرت یحییٰ نے حضرت عیسیٰ کو  
جب یسعی یحییٰ کے پاس اسطباغ کے لئے آئے تو یحییٰ نے ان کو یہ کہہ کر منع کیا کہ میں خود اپنے پیٹ پر

لینے کا محتاج ہوں اور آپ میرے پاس آتے ہیں! پھر یسعی نے ان سے اسطباغ لیا، اور

۱۵ لوقا: ۸۳: ۵ مرقس: ۴۹: ۱  
۱۶ راستہ کے لئے نہ سہولی لینا، نہ دودھ دگرتے، نہ جوتیاں، نہ لائٹھی، (۱۰، ۱۱)

۱۷ راستہ کے لئے لائٹھی کے سوا کچھ نہ لو (مرقس ۸: ۱۶)

۱۸ اسطباغ Baptism عیسائیوں کی ایک رسم ہے کہ وقت کا بزرگترین شخص لوگوں کو پانی میں دیکھ کر رنگ میں نہلاتا ہے، عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ اس طرح گناہ دھوئے ہیں، کوئی شخص نہایت عیسائی ہو تو اس کو سب سے پہلے اسطباغ کیا جاتا ہے، اردو بائبل میں اس کو "پتسمہ" کے نام سے یاد کیا گیا ہے، اس رسم کی پوری تفصیل راقم الحروف نے مقدمہ میں بیان کر دی ہے ۱۲ تقی

پانی میں چلے، پھر آپ پر کبوتر کی شکل میں خدا کی رُوح نازل ہوئی ۱۰

اور انجیل پڑھنا کے باب میں یوں ہے کہ ۱۱۔

یوحنا نے یہ گواہی دی کہ میں نے رُوح کو کبوتر کی طرح آسمان سے اُترتے دیکھا ہے،

اور وہ اُس پر ٹھہر گیا، اور میں تو اسے پہچانتا تھا، مگر جس نے مجھے پانی سے بپتسمہ دینے

کو بھیجا اسی نے مجھ سے کہا کہ جس پر تو رُوح کو اُترتے ٹھہرتے دیکھے وہی روح القدس

سے بپتسمہ دینے والا ہے ۱۲۔

اور انجیل متی کے باب الی میں یوں ہے کہ ۱۳۔

”اور یوحناؑ نے قید خانہ میں مسیح کے کاموں کا حال سُنا کہ اپنے شاگردوں کی معرفت

پُچھو بھیجا کہ آنے والا تو یہی ہے، یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟“

پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یحییٰ عیسیٰؑ کو نزولِ رُوح کے پہلے سے جانتے

تھے، اس کے برعکس دوسری عبارت یہ کہتی ہے کہ نزولِ رُوح سے پہلے بالکل واقف نہ

تھے، بعد میں پہچانا، تیسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ نزولِ رُوح کے بعد بھی اُن کو

نہیں پہچانا، ۱۴۔

مصنف میزان الحق نے اپنی کتاب حل الاشکال کے صفحہ ۱۳۲ پر پہلی دونوں عبارتوں

کی ایسی توجیہ کی ہے جس کی تردید استبشار کے مصنف نے کامل طور پر کر دی ہے۔

۱۵ آیت ۳۲، ۳۳

۱۶ یعنی حضرت یحییٰ علیہ السلام ۱۷

۱۸ کیونکہ آپ نے بپتسمہ دینے سے اسی بنا پر انکار کیا ۱۹

۲۰ اسی لئے شاگردوں کو بھیجا ۲۱



اور یہ تردید مجھ تک پہنچی، اسی طرح میں نے بھی اس کی تردید اپنی کتاب ازاتہ مشرک میں کی ہے، چونکہ توجیہ مذکور مرکز تھی، اور اس سے متنی کی دونوں عبارات کا اختلاف نہیں ہوتا تھا، اس لئے میں نے تطویل کے اندیشے سے اسے یہاں ترک کر دیا۔

**اختلاف ۹ء** انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۳۱ میں مسیح کا قول اس طرح مذکور ہے:-  
 ”میں خود اپنی گواہی دوں تو میری گواہی سچی نہیں۔“

اور اسی انجیل باب ۸ آیت ۱۲ میں یسوع کہہ رہے ہیں:-

”اگرچہ میں اپنی گواہی اب دیتا ہوں تو بھی میری گواہی سچی ہے۔“

**اختلاف ۸۰ء** انجیل متی باب ۵ اے سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنی بیٹی کی شفا کے لئے فریاد کرنے والی عورت کنعان کی رہنے والی تھی،

اس کے برعکس انجیل مرقس کے باب ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ یسوع کے لحاظ سے یونانی اور خاندانی اعتبار سے سورینیسی تھی،

مرقس باب ۷ میں لکھا ہے:-

”یعنی علیہ السلام نے صرف ایک شخص کو اچھا کیا تھا جو یہود اور گورکھا تھا۔“

**حضرت عیسیٰؑ نے کیتوں کو**

**شفا دی؟ اختلاف ۸۱ء**

اس کے برخلاف متی نے باب ۵ میں اس ایک کو بڑی جماعت کے ساتھ تعبیر کیا ہے، اور کہتا ہے کہ:-

۱۷ ص ۳۸۳ ج اول اس موقع پر مصنف نے بڑی قیمتی بحث فرمائی، ہوشاقتین ضرور مطالعہ کریں،

۱۷ اور دیکھو ایک کنعانی عورت ان سرمدوں سے نکل (۱۵: ۲۳) ۱۷ آیت ۲۱،

۱۷ آیات ۳۲ ۳۵ ۱۷ آیت ۳۰، حالانکہ واقعہ ایک ہی ہے ۱۲

”ایک بڑی بھیڑنگڑوں، اندھوں، گونگوں، ٹنڈوں اور بہت سے ادویہ داروں  
کو اپنے ساتھ لے کر اس کے پاس آئی اور ان کو اس کے پاؤں میں ڈال دیا، اور اس نے  
انہیں اچھا کر دیا۔“

انجیل کی غیر معمولی سبابت آرائی | یہ مبالغہ ایسا ہی ہے جس قسم کا مبالغہ جو تھی انجیل دا نے نے  
اپنی انجیل کے آخر میں کیا ہے کہ ۱۔

”اور کبھی بہت سے کام میں ہو کر نے کئے اگر وہ جدا جدا کئے جاتے تو میں سمجھتا ہوں  
کہ جو کتابیں بھیجی جاتیں ان کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی۔“

ملاحظہ کیجئے ان صاحب کی خیال آرائی اور بلند پروازی کو، ہمارا خیال تو اس کے برعکس یہ  
ہو کہ یہ ساری کتابیں ایک چھوٹی سی کوٹھری کے ایک گوشہ میں سما سکتی ہیں، مگر چونکہ بڑے  
عیسائیوں کے نزدیک صاحب الہام ہیں، اور ان کی ہر بات الہامی ہوتی ہے، اس لئے  
اس کے سامنے کوئی کیا بول سکتا ہے؟

انجیل متی باب ۲۶ میں ہے کہ مسیح نے حواریوں سے خطاب کرتے  
اختلاف نمبر ۸۲ | ہوئے کہا۔

”تم میں سے ایک مجھے پکڑ دے گا، وہ بہت دل گیر ہوئے، اور ہر ایک کچھ کبڑا  
اے خداوند کیا میں ہوں؟ اس نے جواب میں کہا، جس نے میرے ساتھ طہان میں ہاتھ  
ڈالے، وہی مجھے پکڑواتے گا۔۔۔۔۔ یہ وہاں نے جواب میں کہا، ربی، کیا میں ہوں؟  
اس نے اس سے کہا تو نے خود کہہ دیا۔“

اس کے برعکس انجیل یوحنا باب ۱۳ میں یہ واقعہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ۱،

میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ تم میں سے ایک شخص مجھے پکڑ دے گا، شاگرد شبہ کر کے کہ وہ کس کی نسبت کہتا ہے ایک دوسرے کو دیکھنے لگے، اس کے شاگردوں میں سے ایک شخص جس سے یسوع محبت رکھتا تھا یسوع کے سینے کی طرف جھکا ہوا کھانا کھانے بیٹھا تھا، پس شمعون پطرس نے اس سے امشاہ کر کے کہا کہ بتا تو وہ کس کی نسبت کہتا ہے؟ اس نے اسی طرح یسوع کی چھاتی کا سہارا لے کر کہا کہ اے خداوند! وہ کون ہے؟ یسوع نے جواب دیا کہ جسے میں نوالہ ڈلو کر دیدل دیا ہے، پھر اس نے نوالہ ڈلوایا، اور اے کرشمعون! اس کو یونانی کے بیٹے یہوداہ کو دیدیا۔

اختلاف نمبر ۸۳ | مئی نے یہوداہ کے عیسیٰ علیہ السلام کو گرفتار کرنے کا حال لکھتے ہوئے باب ۲۶ میں ذکر کیا ہے کہ ۱۔

یہوداہ نے یہودیوں کو یہ علامت بتائی تھی کہ جس کو میں بوسہ دوں، اس کو تم گرفتار کر لینا، پھر ان کے ہمراہ آیا، اور عیسیٰ علیہ السلام کے آگے آکر کہا کہ اے میرے آقا، اور ان کو بوسہ دیا، پھر یہودیوں نے مسیح کو گرفتار کر لیا۔

اس کے خلاف انجیل یوحنا باب ۱۸ میں اس طرح ہے کہ ۱۔

”پس یہوداہ سپاہیوں کی پلٹن اور سردار کاہنوں اور فریسیوں سے پیانے لے کر مشعلوں اور چرساغوں اور تھپاردن کے ساتھ وہاں آیا، یسوع ان سب باتوں کو جو اُس کے ساتھ ہونے والی تھیں جان کر باہر نکلا اور اُن سے کہنے لگا کہ کسے ڈھونڈتے ہو؟ انھوں نے اُسے جواب دیا، یسوع نامہری کو، یسوع نے اُن سے کہا میں ہی ہوں اور اس کا پکڑوانے والا یہوداہ جس اُن کے ساتھ کھڑا تھا، اُس کے یہ کہتے ہی کہ میں



ہی ہوں، وہ پیچھے ہٹ کر زمین پر گر پڑے، پس اس نے اُن سے پھر پوچھا کہ تم  
 کسے ڈھونڈ رہے ہو؟ انھوں نے کہا یسوع ماضی کو، یسوع نے جواب دیا کہ میں  
 تم سے کہہ تو چکا... کہ میں ہی ہوں، پس اگر مجھے ڈھونڈ رہے ہو تو انھیں جاؤ  
 ..... تب سپاہیوں اور ان کے صوبیدار اور یہودیوں کے پیادوں نے یسوع

کو پکڑ کر باندھ لیا۔

چاروں اناجیل والے پطرس کے انکار کے سلسلہ میں آٹھ لحاظ  
 سے اختلاف کر رہے ہیں۔

پطرس کا انکار  
 اختلاف نمبر ۸۲

(۱) مٹی اور مرقس کی روایت کے مطابق پطرس کو حضرت عیسیٰ  
 کا شاگرد قرار دینے والی دو لڑکیاں تھیں اور کچھ پاس کھڑے ہوئے مرد، اور لوقا کی  
 روایت کے مطابق ایک باندی اور دو مرد تھے،

۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے (بروایت انجیل) گرفتار ہونے سے ایک روز پہلے پطرس سے کہا تھا  
 کہ تم مرغ کی اذان دینے سے پہلے تین مرتبہ مجھے پہچاننے سے انکار کر دو گے، چنانچہ جب یہودیوں نے حضرت  
 عیسیٰ کو گرفتار کر لیا تو پطرس ان کے پیچھے پیچھے گئے، اور تین یہودیوں نے انھیں باری باری آگ کی روشنی  
 میں دیکھ کر کہا کہ یہ بھی ان کا ساتھی ہو، مگر پطرس نے ہرگز حضرت عیسیٰ کا ساتھ نہ دیا اور آپ کو پہچانے  
 سے انکار کیا، اتنے میں مرغ بول پڑا تو انھیں حضرت عیسیٰ کی کہی ہوئی بات یاد آئی، مستغفرت یہاں اس واقعہ  
 کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں ۱۲ تھی

۱۵: ۲۱، ۲۵، ۲۶

۲۔ مرقس ۱۴: ۲۵، ۲۶ میں مذکور ہے کہ ایک لوطی نے دو مرتبہ یہ بات کہی، پھر تیسری بار پاس کھڑے  
 ہونے والوں نے بھی اس کی تصدیق کی ۱۳

لوقا ۲۲: ۵۶، ۵۷، ۵۸

③ پہلی باندی کے سوال کرتے وقت سنی کی روایت کے مطابق پطرس کے مکان کے عین میں تھے، اور یوحنا کی روایت کے بموجب مکان کے درمیان تھے، اور مرقس کے بیان کے موافق مکان کے نیچے کے حصہ میں، اور یوحنا کے قول کے مطابق اندر،

④ پطرس سے کیا سوال کیا گیا؟ اس میں چاروں انجیلوں کا اختلاف پایا جاتا ہے،

⑤ مرغ کا بولنا سنی اور یوحنا اور یوحنا کے روایت کے مطابق صرف ایک مرتبہ ہوا

یعنی جبکہ پطرس تین مرتبہ انکار کر چکا، اور مرقس کے بیان کے مطابق تین مرتبہ، ایک دفعہ پہلے انکار کے بعد اور دو مرتبہ دوبارہ انکار کے بعد،

⑥ سنی اور یوحنا کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے پطرس سے کہا تھا کہ تو

مرغ کے مانگ دینے سے پہلے تین بار میرا انکار کرے گا، اور مرقس کہتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے کہا تھا کہ تو مرغ کے دو مرتبہ بولنے سے پہلے تین مرتبہ میرا انکار کرے گا،

⑦ پطرس کا جواب اس باندی کو جس نے پہلے سوال کیا تھا سنی کی روایت

کے مطابق یہ ہو کہ میں نہیں جانتا کہ تو کیا کہتی ہے اور یوحنا کی روایت کے مطابق

صرف میں نہیں ہوں تھا، اور مرقس کی روایت کے بموجب میں تو نہ جانتا اور نہ سمجھتا

ہوں کہ تو کیا کہتی ہے اور یوحنا کے بیان کے موافق میں نے عورت میں اس کو نہیں سنا

۱۵ آیت ۶۹، ۱۵ آیت ۵۵، ۱۵ آیت ۶۶، ۱۵ یوحنا ۱۸، ۱۶، ۱۷، ۱۸

۱۵ یوحنا میں ہو کہ کیا تو بھی اس شخص کے شاگردوں میں سے ہے؟ یوحنا ۱۸، ۱۶، ۱۷، ۱۸ میں ہے کہ یوحنا نے

سوال نہیں کیا، اپنے ساتھیوں سے مخاطب ہو کر کہا کہ یہ بھی اس کے ساتھ تھا۔ مرقس اور سنی کا بیان ہے

کہ خود پطرس سے خطاب کر کے کہا "تو بھی یسوع گلیل کے ساتھ تھا۔"

۱۵ سنی ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳

۱۵ مرقس ۱۴، ۲۰

⑤۔ مٹی کی روایت کے مطابق پطرس نے دوسرے سوال کا جواب قسم کھا کر اس طرح دیا ”میں اس آدمی کو نہیں جانتا“ اور یوحنا کی روایت کے مطابق اس کا قول یہ تھا کہ میں نہیں ہوں۔ اور مرقس کی روایت کے مطابق فقط انکار اور لوقا کی روایت کے مطابق تمیاں میں نہیں ہوں ۵

⑧۔ کھڑے ہوئے لوگ مرقس کے میان کے مطابق سوال کے وقت گھر سے باہر تھے، اور لوقا کے کہنے کے موافق وہ صحن کے درمیان میں تھے۔

انجیل لوقا باب ۲۲ میں ہے کہ:-

اختلاف نمبر ۸۵

”اور جب اس کو (یعنی حضرت مسیح کو) لئے جاتے تھے تو انہوں نے شمعون نام ایک کرمی کو جو دیہات سے آتا تھا پکڑ کر صلیب اس پر لکھ دی کہ یسوع کے چچے پیچھے چلے“

اور انجیل یوحنا باب ۱۹ میں اس کے برعکس یوں ہے کہ:-

”پس وہ یسوع کو لے گئے، اور وہ اپنی صلیب آپ اٹھاتے ہوئے اس جگہ ٹکٹ باہر گیا جو کوٹھری کی جگہ کہلاتی ہے“

پہلی تینوں انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام ۶ بجے اختلاف نمبر ۸۶ کے قریب صلیب پر تھے،

۱۵ آیت ۲۶ نیز مٹی ۳۲:۱۴ و مرقس ۱۵:۲۱ میں یہ تصریح بھی ہے کہ شمعون صلیب اٹھاتے کوٹھری کی جگہ تک گیا ۱۲۔ ۱۵ قیردان شہر کی جانب منسوب ہے۔

۱۵ مٹی ۳۵:۲۴ و مرقس ۱۵:۲۳ و لوقا ۲۳:۴۴ کے عربی اور انگریزی ترجموں میں مذکور ہے کہ حضرت مسیح کو صلیب پر چڑھانے کے بعد چھ بجے سے اندھیرا چھایا رہا، اور دو ترجموں میں ان سب مقامات ۱۲ بجے کے بجائے ”دوپہر کے قریب“ کے الفاظ مذکور ہیں ۱۲ تقری



اور انجیل پر حنائے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ٹھیک اُس وقت پلاطس نبلی کے دربار میں تھے،

**اختلاف نمبر ۸** متی اور مرقس ان دو چروں کے بارے میں جن کو حضرت مسیحؑ کے ہمراہ سولی دی گئی کہتے ہیں کہ:

”وہ ڈاکو بھی جو اس کے ساتھ مصلوب ہوئے تھے اس پر لعن طعن کرتے تھے“  
لیکن لوقا کا بیان یہ ہے کہ ایک نے مسیحؑ کو بے شرم کہا اور دوسرے نے ان سے چلا کر کہا  
”اے یسوع! جب تو اپنی بادشاہی میں آئے تو مجھے یاد کرنا“  
پھر مسیحؑ نے اس کو جواب دیا کہ:  
”آج ہی تو میرے ساتھ مسرورس میں ہوگا“

اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۰ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء کے مترجموں نے  
متی اور مرقس کی عبارت میں تحریف کر ڈالی، اور اختلاف رفع کرنے کے لئے تفسیر کو  
مفرد سے بدل دیا، یہ بات اُن کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے، جس کے چھوٹنے کی امید نہیں ہے۔

۱۵ یوحنا ۱۹: ۱۳ کے اردو ترجمہ میں بھی چھپ گئے“ کے الفاظ ہیں ۱۲

۱۶ پلاطس Pilate یہوداہ کا گورنر جو حضرت عیسیٰؑ کے آخری دور میں حکمران تھا ۱۳

۱۷ متی ۲۷: ۲۴، مرقس ۱۵: ۲۲،

۱۸ ۲۳، ۲۲، ۳۳

۱۹ صرف یہی نہیں، اس سے پہلے یہ بھی کہ جب پہلے نے آپ کو لعن طعن کیا تو دوسرے نے اُسے  
جھڑک کر جواب دیا کہ ”کیا تو خدائے بھی نہیں ڈتا؟ حالانکہ اس سزا میں گرفتار ہے الخ“ (۲۳: ۲۰)  
۲۰ مگر موجودہ اردو ترجموں میں تفسیر ہی کا صیغہ ہے،

**اختلاف نمبر ۸۸** انجیل متی کے باب ۲۰ و ۲۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اریحہ سے روانہ ہو کر یرושلم پہنچے، اور انجیل یوحنا باب ۱۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ افراتیم سے چل کر بیت عین پہنچے جہاں پر رات گزاری پھر یرושلم آئے،

**حضرت عیسیٰ کا مُردوں کو زندہ کرنا، اختلاف نمبر ۸۹** ان انجیل سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے آسمان پر چڑھنے سے قبل تین مُردوں کو زندہ کیا، اقل رئیس کی بیٹی کو، جیسا کہ پہلی تینوں انجیلوں والے نقل کرتے ہیں، دوسرے وہ مُردہ جس کو فقط لوقا اپنی انجیل کے باب ۷ میں نقل کرتا ہے، تیسرا نعرز جس کو صرف یوحنا اپنی انجیل کے باب ۱۱ میں نقل کرتا ہے، مگر کتاب الاعمال باب ۲۱ میں کہا گیا ہے کہ۔

”مسیح کو دیکھا اٹھا حاضر رہے، اور سب پہلے وہی مُردوں میں سے زندہ ہو کر آیا  
است کو اور غیر قوموں کو بھی نور کا اشتہار دے گا“

اور کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱، آیت ۲۰ میں یوں ہے کہ۔

”مسیح مُردوں میں سے جی اٹھا ہے اور جو سو گئے ہیں ان میں پہلا پہل ہوا“

اور آیت ۲۲ میں ہے کہ۔

”مسیح میں سب زندہ کئے جائیں گے، لیکن ہر ایک اپنی اپنی باری سے، پہلے پہل

مسیح، پھر مسیح کے آنے پر اس کے لوگ“

۱۔ آیت ۱۵۳

۲۔ آیت ۵۳

۳۔ آیت ۲۳

۴۔ آیت ۴۴ تا ۴۷

اور کلتیوں کے نام پولس کے خطا کے باب میں حضرت مسیح کے اوصاف بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

مردوں میں سے جی اٹھنے والوں میں پہلو ٹٹھا، تاکہ سب مردوں میں اس کا اول درجہ ہو۔  
یہ تمام اقوال مسیح سے پہلے کسی مرنے والے کے اٹھنے کی نفی کر رہے ہیں، ورنہ مسیح سب پہلے اٹھنے والے نہیں ہو سکتے اور اس معاملہ میں سب مقدم نہیں ہو سکتے، ورنہ پولس کے یہ اقوال کیونکر صادق ہو سکتے ہیں؟ :- (۱) وہ مردوں میں سب پہلے کھڑا ہوگا، (۲) سونے والوں میں پہلو ٹٹھا ہوگا، (۳) مسیح پہلو ٹٹھا ہے اور مردوں میں پہلا ہے،

اور وہ قول کیسے صادق ہوگا جو مشاہدات کے باب آیت ۵ میں اس طرح ہے:  
تو یسوع مسیح کی طرف سے جو سچا گواہ اور مردوں میں سے جی اٹھنے والوں میں پہلو ٹٹھا  
اس کے علاوہ وہ قول جو کتاب الیوب کے باب آیت ۹ میں اس طرح واقع ہے،  
جبے بادل بھٹ کر غائب ہو جاتا ہے، دپے ہی وہ جو قبر میں دفن ہے پھر کبھی لوپ  
نہیں آتا، وہ اپنے گھر کو پھر نہ لوٹے گا، نہ اس کی جگہ اس کو پہچانے گی (آیات ۱۰-۱۱)  
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۵ء کے الفاظ یہ ہیں:

آبر پر آگندہ شدہ نابود می شود بہ ہمیں طور کسیکہ بقبر می رود بر نمی آید، بخاندان  
دیگر برنخواہد گردید و مکانش دیگر دیر نخواہد شناخت

ترجمہ: "باؤل ہا گندہ ہو کر نابود ہو جاتا ہے، اسی طرح جو شخص قبر میں جاتا ہے، پھر باہر نہیں  
آتا، اس کے گھر میں کوئی دوسرا نہیں آئے گا، اور اس کی جگہ اس کے سوا کسی اور کو  
نہ پہچانے گی؟"

اور اسی کتاب کے باب آیت ۱۳ میں ہے کہ:-

لے کذاتی جیح النسخ، ص ۱۲، جیسا کہ مراجعت سے معلوم ہوتا ہے ۱۲



دیئے آدمی لیٹ جاتا ہے اور اٹھتا نہیں، جب تک آسمان مل نہ جائے وہ بیدار نہ ہوں گے، اور نہ اپنی نیند سے جگائے جائیں گے؟

پھر آیت ۱۳ ایسی ہے:

اگر آدمی مر جائے تو کیا وہ پھر جئے گا؟

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۸۸ء میں ہے:

انسان میخوابد و نخواهد برخاست تا دمیکہ آسمان محو نشود بیدار نخواهد شد و او از خواب بر نخواهد برخاست؟

ترجمہ: انسان سو جاتا ہے، اور نہیں اٹھے گا تا وقتیکہ آسمان نہ میٹ جائے بیدار نہ ہوگا، اور نیند سے نہیں اٹھے گا؟

اور چودھویں آیت میں ہے:

آدمی ہر گاہ کیرد، آیا زندہ می شود؟ جب آدمی مر جاتا ہے تو کیا وہ زندہ ہوتا ہو؟

ان اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح سے کبھی بھی مردوں کو زندہ کرنے والا معجزہ صادر نہیں ہوا، اور رئیس کی بیٹی کو زندہ کرنے کے سلسلہ میں عیسائی علما کا اختلاف آپ کو نمبر ۶ء میں معلوم ہی ہو چکا ہے،

نیز ایوب کے اقوال سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ مسیح کامردوں کے درمیان اٹھ کھڑا ہونا محض باطل ہے، اور ان کے مرنے اور سولی دیئے جانے کا واقعہ ان

۱۔ کتاب ہذا، ص ۱۹۳ جلد ہذا

۲۔ یہ بات قدیسے کزدر معلوم ہوتی ہے، اس لئے کہ کتاب ایوب میں ایک عمومی دستور بیان کیا گیا ہو، معجزے کی کوئی خاص صورت اس سے مستثنیٰ ہو سکتی ہو، اور اس سے تعارض لازم نہیں آتا، لہذا

مصنوعی انجیلوں میں عیسائیوں کی من گھڑت کہانی ہے،

لیکن یہ یاد رہے کہ ہم نے مسیح کے احیاء موتی کے معجزہ کے انکار کے سلسلہ میں جو کچھ بھی کہا ہے وہ محض الزامی طور پر کہا ہے، جیسا کہ کتاب کے شروع میں آپ کو بتایا جا چکا کہ

حضرت عیسیٰ کا دوبارہ  
زندہ ہونا، اختلاف ۹۰  
مسیح کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مریم مگدالینی اور دوسری  
مریم جب قبر کے پاس پہنچیں تو خدا کا فرشتہ نازل ہوا  
اور پتھر قبر سے لڑھک گیا، اور وہ اُس پر بیٹھ گیا، اور کہنے

لگا کہ تم ڈرو مت اور جلدی پل جاؤ۔

اور مرقس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں اور سلومی جب قبر کے پاس  
پہنچیں تو دیکھا کہ پتھر لڑھکا ہوا ہے، اور جب قبر میں داخل ہوئیں تو ایک سفید پوش  
جوان کو قبر میں دامنی جانب بیٹھا ہوا دیکھا،

اور یوحنا کا بیان ہے کہ یہ جب پہنچیں تو پتھر کو لڑھکا ہوا پایا، پھر وہ قبر میں داخل  
ہو گئیں، مگر مسیح کا جسم نہ پایا تو حیران ہو گئیں، اچانک اپنے پاس دو شخصوں کو دیکھا کہ  
سفید کپڑے پہنے ہوئے کھڑے ہیں،

۱۱۔ یہ دونوں انجیلوں کی روایت کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیر و تھیں، (اور ہر عہد نصاریٰ)  
آپ کی قبر پر زیارت کے لئے آئی تھیں،

۱۲۔ انھیں مئی ۵۶:۲۴ میں یسوع کی ماں کہا گیا ہے، اور یوحنا ۱۱:۱۹ میں یعقوب کی ماں ۱۲

۱۳۔ پولس الفاظِ تمیز ذکر دیکھ کہ میں جانتا ہوں کہ تم یسوع کو ڈھونڈ رہی ہو جو مطلوب ہوا تھا، وہ یہاں نہیں  
ہو، کیونکہ اپنے کہنے کے مطابق جی اٹھا، آؤ یہ جگہ دیکھو جہاں خداوند پڑا تھا، اور جلد جا کر اس کے شاگردوں  
سے کہو کہ وہ مردوں میں سے جی اٹھا ہے۔ (۱۲:۵، ۱۳:۸)

۱۴۔ ۱۱:۱۶ وہ پھر اُس نے وہی بات کہی جو مئی ۵۱:۲۸ سے ہم نے نقل کی ۱۱:۱۵ یوحنا ۲۳:۲۳، ۲۴:۲۳

**اختلاف نمبر ۹۱** مئی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ فرشتہ نے جب دونوں عورتوں کو خبر دی کہ مسیح زندہ ہو گیا ہے تو وہ دونوں واپس ہوئیں، اور

راستہ میں اُن سے مسیح کی ملاقات ہوئی، مسیح نے اُن کو سلام کیا، اور کہا کہ تم جاؤ اور میرے بھائیوں کو کہہ دو کہ وہ گھلیل چلے جائیں، وہاں مجھ کو دیکھ سکیں گے،

اور یوحنا کہتا ہے کہ ان عورتوں نے جب دو شخصوں سے سنا تو واپس ہوئیں اور گیارہ اشخاص اور تمام شاگردوں کو اس واقعہ کی اطلاع دی، مگر انھوں نے ان عورتوں کے بیان کو سچا نہیں مانا۔

اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ کی ملاقات مریم سے قبر کے پاس ہوئی،

انجیل یوحنا کے باب ۱۱ میں لکھا ہے کہ:-

**ایک شخص دوسرے کا گناہ اٹھائے گا؟ اختلاف ۹۲**

ہائیل کے خون سے لے کر اس زکریا کے خون تک جو شربان گاہ اور مقدس کے بیچ میں ہلاک ہوا

میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اسی زمانہ کے لوگوں سے بائیس کی جائے گی

اور کتاب حزقیال کے باب ۱۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے کے گناہ کے عوض ماخوذ نہ ہوگا،

اسی طرح تورات کے اکثر مقامات میں لکھا ہے کہ اولاد میں یا چار پشتوں تک باپ و ادا کے گناہوں کے عوض ماخوذ ہوگی۔

۱۵: ۲۸ ، ۱۵: ۲۳ ، ۱۵: ۲۲ ، ۱۵: ۲۱ ، ۱۵: ۲۰ ، ۱۵: ۱۹ ، ۱۵: ۱۸ ، ۱۵: ۱۷ ، ۱۵: ۱۶ ، ۱۵: ۱۵ ، ۱۵: ۱۴ ، ۱۵: ۱۳ ، ۱۵: ۱۲ ، ۱۵: ۱۱ ، ۱۵: ۱۰ ، ۱۵: ۹ ، ۱۵: ۸ ، ۱۵: ۷ ، ۱۵: ۶ ، ۱۵: ۵ ، ۱۵: ۴ ، ۱۵: ۳ ، ۱۵: ۲ ، ۱۵: ۱ ، ۱۵: ۰

۱۵: ۱۰ ، ۱۵: ۹ ، ۱۵: ۸ ، ۱۵: ۷ ، ۱۵: ۶ ، ۱۵: ۵ ، ۱۵: ۴ ، ۱۵: ۳ ، ۱۵: ۲ ، ۱۵: ۱ ، ۱۵: ۰

اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ دیتی ہیں (۱۸: ۲۰)



## اختلاف نمبر ۹۳

یہ تیس کے نام پہنچے خط کے باب آیت ۳ و ۴ میں ہے کہ:-  
یہ بتائے مئی خدا کے نزدیک عمدہ اور پسندیدہ ہے، وہ چاہتا

ہے کہ سب آدمی نجات پائیں، اور سچائی کی پہچان تک پہنچیں ۴

اور تھسلٹنکیوں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۱ و ۱۲ میں ہے کہ:-

”اسی بدبخت خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا کہ وہ جھوٹ کو سچ جانیں  
اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں، وہ سب ناپائیں“

ملاحظہ کیجئے یہ پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا مقصد یہ ہے کہ تمام

انسان نجات پائیں اور حق کی پہچان تک رسائی حاصل کریں، اور دوسری عبارت بتاتی

ہے کہ خدا اُن پر گمراہی کی تاثیر بھیجتا ہے، پھر وہ جھوٹ کو سچ ماننے لگتے ہیں، پھر وہ اس

اُن کو سزا دے گا، حالانکہ پروٹسٹنٹ کے علماء بعینہ یہی عیب دوسرے مذاہب میں

نکالتے ہیں، اب ان معترضین کو اس کے سوا کیا کہا جائے کہ کیا خدا کا لوگوں کو پہلے

گمراہ کرنا، پھر اُن کو سزا دینا تمہارے نزدیک نجات اور معرفت حق حاصل کرنے کی

کوئی قسم ہے؟

پولس کے عیسائی ہونی کا واقعہ ۱ کورن ۱۵ باب ۲۲ و باب ۲۶ میں

پولس کے ایمان لانے کا حال لکھا ہے، اور تینوں  
اختلاف نمبر ۹۲ تا ۹۶

ابواب میں کئی لحاظ سے اختلاف ہے۔ ہم اس

لے یعنی انسانوں کو تنبیہ کی اور دینداری کے ساتھ زندگی گزارنا (آیت ۲)

۱۵ یہاں مصنف خاص طور سے علماء پروٹسٹنٹ کو اس لئے الزام دے رہے ہیں کہ وہ خدا کو خالق شر نہیں مانتے اور

رد میں کیسے ملک فرد پر، نیز مسلمانوں پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ تمہارے مذہب پر یہ لازم آتا ہے کہ خدا ہدایت دینے

کے بجائے گمراہ بنا کر تاہی، ۱۵ اس اختلاف کو بخوبی سمجھنے کے لئے یہ جانتا ضروری ہے کہ بائبل کے مطابق پولس

جب یہودی تھا تو عیسائیوں کو تکلیف پہنچانے کے لئے دشن جا رہا تھا، ماسے میں ایک نوراں پر چمکا، اور اسے حضرت مسیح کی

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

۱۲ اور انسانی دیکھی جاتے عیسائیوں کا حق ترغیب ہے، یہی سبب ہے کہ انہوں نے عیسائی بن گئے

کتاب میں صرف تین وجوہ قتل کرتے ہیں، البتہ اپنی کتاب ازالۃ الشکوک میں ہم نے دس وجوہ لکھی ہیں:-

۱۔ باب ۹ میں ہے کہ:-

”جو آدمی اس کے ہمراہ تھے وہ خاموش کھڑے رہ گئے، کیونکہ آواز تو سنتے تھے مگر کسی کو دیکھتے نہ تھے“

اور باب ۲۲ میں یوں ہے کہ:-  
”اُد میرے ساتھیوں نے فوراً تو دیکھا، لیکن جو مجھ سے بولتا تھا اس کی آواز نہ سنی“  
دیکھتے پہلی عبارت میں ”آواز تو سنتے تھے“ اور دوسری میں ”آواز نہ سنی“ دونوں کس قدر مختلف ہیں!

۲۔ دوسرے باب ۹ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ اس نے خدانے کہا کہ:-

”اٹھ اور شہر میں جا اور جو تجھے کرنا چاہئے وہ تجھ سے کہا جائے گا“

اور باب ۲۲ میں بھی ہے کہ:-

”خداوند نے مجھ سے کہا اٹھ کر دمشق میں جا، جو کچھ تیرے کرنے کے لئے معسر ہو اہو

وہاں تجھ سے سب کہا جائے گا“

لیکن باب ۲۶ میں اس طرح ہے کہ:-

”اٹھ، اپنے پاؤں پر کھڑا ہو، کیونکہ میں اس لئے تجھ پر ظاہر ہوا ہوں کہ تجھے ان چیزوں

کا بھی خادم اور گواہ معززہ کروں، میں کی گواہی کے لئے میں تجھے اس اُمت اور غیر

قوموں سے بچاتا رہوں گا جن کے پاس تجھے اس لئے بھیجتا ہوں کہ تو ان کی آنکھیں

کھول دے تاکہ اندھیرے سے روشنی کی طرف اور ضلالت کی اختیائے خدا کی طرف رجوع لائیں اور مجھ پر ایمان لانے کے باعث گناہوں کی معافی اور معتمدوں میں شریک ہو کر میراث پائیں،

دیکھتے! پہلے دونوں بابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ پولس کے ذمہ جو کام تھا اس کی تفصیل و توضیح کو شہر میں پہنچنے پر موقوف رکھا گیا تھا، اور تیسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ آواز سننے کے مقام پر ہی اس کو بیان کر دیا گیا،

۳۔ پہلی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ اس کے ساتھ تھے وہ خاموش کھڑے رہ گئے اور تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین پر گر پڑے، اور دوسری عبارت کھڑے رہنے اور گرنے کے معاملہ میں خاموش ہے،

تیس ہزار یا چوبیس ہزار؟  
اختلاف نمبر ۹،  
اگر تصبیروں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۸ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ:-  
”اور ہم حرام کا رسی نہ کریں جس طرح ان میں ہے“

بعض نے کی، اور ایک ہی دن میں تیس ہزار مانے گئے۔

اور کتب گنتی کے باب ۲۵ آیت ۹ میں اس طرح ہے کہ:-

”جتنے اس دبا سے مرے اُن کا شمار چوبیس ہزار تھا“

لہٰذا جب ہم سب گر پڑے تو میں نے عبرانی زبان میں یہ آواز سنی الخ (اعمال ۲۶: ۱۴)  
۵۔ بائبل کے مفسرین متفقہ طور پر کہتے ہیں کہ اس سے اس واقعہ کی طرف اشارہ ہوا جو گنتی ۹: ۲۵ میں مذکور ہے اور جس میں کہا گیا ہے کہ بنی اسرائیل شلیم میں رہنے کے دوران موآبی عورتوں سے زنا کرنے لگے، جسے ان میں سے چوبیس ہزار افراد کو ہلاک کر دیا گیا ۱۲ قتل



دونوں میں ایک، زار کا تفاوت ہے، اس لئے ان میں سے ایک لغتی طور پر غلط ہے،

حضرت یوسفؑ کے خاندان کی تعداد، اختلاف نمبر ۹۸

کتاب الاعمال کے باب آیت ۱۴ میں ہے کہ ۱۔

”پھر یوسفؑ نے اپنے باپ یعقوبؑ اور ساری کنبہ کو جو پچھتر جانیں تھیں بلا بھیجا۔“

یہ عبارت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ یوسفؑ اور ان کے بیٹے جو اُس بلا بھیجنے سے قبل مصر میں موجود تھے وہ اس تعداد میں شریک نہیں ہیں، بلکہ یہ تعداد علاوہ یوسفؑ اور ان کی اولاد کے باقی خاندان یعقوبؑ کی ہے،

مگر کتاب پیدائش کے باب ۴۶ کی آیت ۲۷ میں ہے کہ:-

”تو یعقوبؑ کے گھرانے کے جو لوگ مصر میں آئے، وہ سب مل کر ستر ہوئے۔“

اور یوسفؑ اور ان کے بیٹے ڈیڑھ آگلی اور دچڑھنٹ کی تفسیر کے مطابق اس ستر کے عدد میں داخل ہیں، لہذا ان کی اولاد ۳۲ اشخاص اور ۱۶ لڑکیاں، اور راحیل کی ۱۱ بھائی، اولاد یہ کُل ۹۶ افراد تھے، پھر جب ان کے ساتھ یعقوبؑ اور یوسفؑ اور ان کے دونوں بیٹوں کو شامل کر لیا جائے تو ستر ہو جاتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ انجیل کی عبارت غلط ہے۔

امن و سلامتی یا جنگ و پیکار؟

انجیل متی کے باب ۵ آیت ۹ میں یوں ہے کہ:-

”مبارک ہیں وہ جو صلح کرتے ہیں، کیونکہ وہ خدا کے بیٹے کہلائیں گے۔“

اختلاف نمبر ۹۹

اس کے برعکس انجیل متی کے باب ۱۰ میں حضرت مسیحؑ کا ارشاد اس طرح مذکور ہے کہ:-

”عربی ترجمہ میں ”طوبیٰ اہم“ کے الفاظ ہیں، جس کے معنی مبارک ہیں،“ کے علاوہ یہ بھی جوہر ہو سکتے ہیں کہ انہیں جنت ملے گی۔“

یہ نہ سمجھ کر میں زمین پر صلح کرانے آیا ہوں، صلح کرانے نہیں، تلوار چلانے آیا ہوں۔

ملاحظہ کیجئے، درازل کلاموں میں کس قدر تضاد موجود ہے؛ اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ عیسیٰ ان لوگوں میں شامل نہ ہوں جن کے حق میں جنت کی بشارت دی گئی ہے، معاذ اللہ اور نہ ان کو ابن اللہ کہا جاتے،

یہود اسکریوتی کی موت  
اختلاف نمبر ۱۰۰  
مسیح نے یہود اسکریوتی کی موت کا واقعہ اپنی انجیل کے باب ۲۷ میں نقل کیا ہے، اور یوحنا نے اس واقعہ کو کتاب اعمال باب میں پطرس کے حوالہ سے نقل کیا ہے

دونوں بیانوں میں دو لحاظ سے سخت اختلاف ہے،

ازل تو یہ کہ پہلے میں تہ ریح کی گئی ہے کہ ”اس نے جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی“ دوسرے میں یہ بات صاف طور پر کہی گئی ہے کہ ”وہ مر کے بل گیا اور اس کا بیٹ پھٹ گیا اور اس کی سب انتریاں نکل پڑیں“

دوسرے اس لئے کہ پہلے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہوداہ نے کاتبوں اور سرداروں کو جو تیس درہم واپس کئے تھے اس کے عوض کاتبوں نے کھیت خریدا تھا،

۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹  
۶۳۰  
۶۳۱  
۶۳۲  
۶۳۳  
۶۳۴  
۶۳۵  
۶۳۶  
۶۳۷  
۶۳۸  
۶۳۹  
۶۴۰  
۶۴۱  
۶۴۲  
۶۴۳  
۶۴۴  
۶۴۵  
۶۴۶  
۶۴۷  
۶۴۸  
۶۴۹  
۶۵۰  
۶۵۱  
۶۵۲  
۶۵۳  
۶۵۴  
۶۵۵  
۶۵۶  
۶۵۷  
۶۵۸  
۶۵۹  
۶۶۰  
۶۶۱  
۶۶۲  
۶۶۳  
۶۶۴  
۶۶۵  
۶۶۶  
۶۶۷  
۶۶۸  
۶۶۹  
۶۷۰  
۶۷۱  
۶۷۲  
۶۷۳  
۶۷۴  
۶۷۵  
۶۷۶  
۶۷۷  
۶۷۸  
۶۷۹  
۶۸۰  
۶۸۱  
۶۸۲  
۶۸۳  
۶۸۴  
۶۸۵  
۶۸۶  
۶۸۷  
۶۸۸  
۶۸۹  
۶۹۰  
۶۹۱  
۶۹۲  
۶۹۳  
۶۹۴  
۶۹۵  
۶۹۶  
۶۹۷  
۶۹۸  
۶۹۹  
۷۰۰  
۷۰۱  
۷۰۲  
۷۰۳  
۷۰۴  
۷۰۵  
۷۰۶  
۷۰۷  
۷۰۸  
۷۰۹  
۷۱۰  
۷۱۱  
۷۱۲  
۷۱۳  
۷۱۴  
۷۱۵  
۷۱۶  
۷۱۷  
۷۱۸  
۷۱۹  
۷۲۰  
۷۲۱  
۷۲۲  
۷۲۳  
۷۲۴  
۷۲۵  
۷۲۶  
۷۲۷  
۷۲۸  
۷۲۹  
۷۳۰  
۷۳۱  
۷۳۲  
۷۳۳  
۷۳۴  
۷۳۵  
۷۳۶  
۷۳۷  
۷۳۸  
۷۳۹  
۷۴۰  
۷۴۱  
۷۴۲  
۷۴۳  
۷۴۴  
۷۴۵  
۷۴۶  
۷۴۷  
۷۴۸  
۷۴۹  
۷۵۰  
۷۵۱  
۷۵۲  
۷۵۳  
۷۵۴  
۷۵۵  
۷۵۶  
۷۵۷  
۷۵۸  
۷۵۹  
۷۶۰  
۷۶۱  
۷۶۲  
۷۶۳  
۷۶۴  
۷۶۵  
۷۶۶  
۷۶۷  
۷۶۸  
۷۶۹  
۷۷۰  
۷۷۱  
۷۷۲  
۷۷۳  
۷۷۴  
۷۷۵  
۷۷۶  
۷۷۷  
۷۷۸  
۷۷۹  
۷۸۰  
۷۸۱  
۷۸۲  
۷۸۳  
۷۸۴  
۷۸۵  
۷۸۶  
۷۸۷  
۷۸۸  
۷۸۹  
۷۹۰  
۷۹۱  
۷۹۲  
۷۹۳  
۷۹۴  
۷۹۵  
۷۹۶  
۷۹۷  
۷۹۸  
۷۹۹  
۸۰۰  
۸۰۱  
۸۰۲  
۸۰۳  
۸۰۴  
۸۰۵  
۸۰۶  
۸۰۷  
۸۰۸  
۸۰۹  
۸۱۰  
۸۱۱  
۸۱۲  
۸۱۳  
۸۱۴  
۸۱۵  
۸۱۶  
۸۱۷  
۸۱۸  
۸۱۹  
۸۲۰  
۸۲۱  
۸۲۲  
۸۲۳  
۸۲۴  
۸۲۵  
۸۲۶  
۸۲۷  
۸۲۸  
۸۲۹  
۸۳۰  
۸۳۱  
۸۳۲  
۸۳۳  
۸۳۴  
۸۳۵  
۸۳۶  
۸۳۷  
۸۳۸  
۸۳۹  
۸۴۰  
۸۴۱  
۸۴۲  
۸۴۳  
۸۴۴  
۸۴۵  
۸۴۶  
۸۴۷  
۸۴۸  
۸۴۹  
۸۵۰  
۸۵۱  
۸۵۲  
۸۵۳  
۸۵۴  
۸۵۵  
۸۵۶  
۸۵۷  
۸۵۸  
۸۵۹  
۸۶۰  
۸۶۱  
۸۶۲  
۸۶۳  
۸۶۴  
۸۶۵  
۸۶۶  
۸۶۷  
۸۶۸  
۸۶۹  
۸۷۰  
۸۷۱  
۸۷۲  
۸۷۳  
۸۷۴  
۸۷۵  
۸۷۶  
۸۷۷  
۸۷۸  
۸۷۹  
۸۸۰  
۸۸۱  
۸۸۲  
۸۸۳  
۸۸۴  
۸۸۵  
۸۸۶  
۸۸۷  
۸۸۸  
۸۸۹  
۸۹۰  
۸۹۱  
۸۹۲  
۸۹۳  
۸۹۴  
۸۹۵  
۸۹۶  
۸۹۷  
۸۹۸  
۸۹۹  
۹۰۰  
۹۰۱  
۹۰۲  
۹۰۳  
۹۰۴  
۹۰۵  
۹۰۶  
۹۰۷  
۹۰۸  
۹۰۹  
۹۱۰  
۹۱۱  
۹۱۲  
۹۱۳  
۹۱۴  
۹۱۵  
۹۱۶  
۹۱۷  
۹۱۸  
۹۱۹  
۹۲۰  
۹۲۱  
۹۲۲  
۹۲۳  
۹۲۴  
۹۲۵  
۹۲۶  
۹۲۷  
۹۲۸  
۹۲۹  
۹۳۰  
۹۳۱  
۹۳۲  
۹۳۳  
۹۳۴  
۹۳۵  
۹۳۶  
۹۳۷  
۹۳۸  
۹۳۹  
۹۴۰  
۹۴۱  
۹۴۲  
۹۴۳  
۹۴۴  
۹۴۵  
۹۴۶  
۹۴۷  
۹۴۸  
۹۴۹  
۹۵۰  
۹۵۱  
۹۵۲  
۹۵۳  
۹۵۴  
۹۵۵  
۹۵۶  
۹۵۷  
۹۵۸  
۹۵۹  
۹۶۰  
۹۶۱  
۹۶۲  
۹۶۳  
۹۶۴  
۹۶۵  
۹۶۶  
۹۶۷  
۹۶۸  
۹۶۹  
۹۷۰  
۹۷۱  
۹۷۲  
۹۷۳  
۹۷۴  
۹۷۵  
۹۷۶  
۹۷۷  
۹۷۸  
۹۷۹  
۹۸۰  
۹۸۱  
۹۸۲  
۹۸۳  
۹۸۴  
۹۸۵  
۹۸۶  
۹۸۷  
۹۸۸  
۹۸۹  
۹۹۰  
۹۹۱  
۹۹۲  
۹۹۳  
۹۹۴  
۹۹۵  
۹۹۶  
۹۹۷  
۹۹۸  
۹۹۹  
۱۰۰۰

اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودانہ نے خود اپنے لئے اُن دراہم کے عوض کعبت خرید لی تھی۔ مگر پطرس کے کلام میں یہ بھی موجود ہے کہ:

”اور یہ مرد شلیم کے سب سے دانوں کو معلوم ہوا“

بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ متی کا بیان غلط اور لوقا کا درست ہے، اور اس کے غلط ہونے کے پانچ قرائن اور بھی موجود ہیں:-

(۱) اس میں تصریح کی گئی ہے کہ یہوداموت سے پہلے اس بات پر نارام ہوا کہ اس نے کیوں حضرت مسیح کو مجرم ٹھہرایا، اور ان کو سزا دی گئی، حالانکہ یہ غلط ہے، کیونکہ جس وقت کا یہ واقعہ ہے اس وقت تک حضرت عیسیٰ کو سزا نہیں دی گئی تھی، اور وہ پیلطس کے دربار میں تھے۔

(۲) اس میں تصریح کی گئی ہے کہ یہودانہ نے تیس دراہم کاہنوں کے سرداروں اور بوڑھوں کو واپس کر دیتے تھے، حالانکہ یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ کاہن اور بوڑھے اس وقت سب کے سب پیلطس کے پاس تھے، یہ لوگ پیلطس کے عبادت خانہ

لے آئے، ہکامی کی کنائی سے ایک کعبت حاصل کیا۔ (راغالی ۱۸۰۱ء)

۱۸۰۱ء عیسائیوں کے ممتاز عالم لے۔ لیوگس ویزر A. Lukyn Williams نے یہ ہوا

اسکریپتی کے سلسلہ میں ان دونوں اختلافات کا تذکرہ کیا ہے، جہاں تک اُن تیس روپیوں کے بارہ میں متی اور اعلیٰ کے اختلاف کا تعلق ہے اس میں تو اس نے اعمال کے بیان کو رائج قرار دیا۔ دوسرے امتحان کے بارہ میں اس نے صاف لکھا ہے کہ ”متی ۲۵: ۵ اور اعمال ۲۷: ۵ کے بیانات میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ ایک میں یہودیہ کا پھانسی کے ذریعہ مرنا بیان کیا گیا ہے، اور دوسرے میں سر کے بل گر کر، ان دونوں بیانات میں ہم آہنگی پیدا کرنا مشکل ہی نہیں بہت مشکل ہے“

رائس ایٹکلو ہیڈ یا برٹانیکا صفحہ ۶۸، جلد ۱۳ مقالہ Judas Iscariot



میں عیسیٰ کے سلسلہ میں شکایتیں کیا کرتے تھے، مگر وہ عبادتِ عامہ میں موجود نہ تھے،

④ عبارت کا سیاق اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ یہ دوسری اور گیارہویں آیت کے درمیان بالکل بے جوڑ اور بے تعلق ہے،

⑤ یہود راہ کی موت اس رات کی صبح کو واقع ہوئی جس میں عیسیٰ کو قید کیا گیا، اور یہ بات نہایت بعید معلوم ہوتی ہے کہ وہ اتنی قلیل مدت میں اپنے فعل پر ناوم بھی ہو جائے اور اپنا کھانا گھونٹ لے، کیونکہ اسی کو گرفتار کرانے سے پہلے معلوم تھا کہ یہودی مسیح کو قتل کر دیں گے۔

⑥ اس میں آیت ۹ کے اندر صریح غلطی موجود ہے، جیسا کہ آپ کو تفصیل سے باب ۲ میں معلوم ہوگا،

یہ حنا کے پہلے عام خط باب آیت ۱۰ سے معلوم  
کفارہ کون؟ اختلاف نمبر ۱۰ ہوتا ہے کہ،

”یسوع مسیح راست بازار وہی ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے، اور نہ صرف ہمارے گناہوں کا بلکہ تمام دنیا کے گناہوں کا بھی“

اس کے برعکس سفر اشمال باب ۳۱ آیت ۱۸ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ نیکیوں کے گناہوں کا کفارہ ہوتے ہیں،

عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۸ آیت ۱۸ سے اور باب آیت  
اختلاف نمبر ۱۰۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت موسوی نہایت کمزور و عیب دار

۱۔ دیکھئے کتاب ہذا، ص ۷۷، مقصد ۲، شاہد نمبر ۲۸،

۲۔ شریعت صادق کا فدیہ ہوگا اور دعا بازار استعمازوں کے مدد میں دیا جائے گا (۱۸:۳۱)

اور غیر مفید ہے۔ اور زبور نمبر ۱ کی آیت ۷ سے معذرت ہے کہ وہ بے عیب اور سچی ہو۔

انجیل مرقس کے باب ۱۶ سے ۱۷ تا ۱۸ کا وہاں ہے کہ کئی عورتیں جب  
اختلاف نمبر ۱۰۳

سورج نکلا ہی تھا قبر پر آئیں اور یوحنا کی انجیل کے باب ۱۷  
مسموم ہوا کہ اُس وقت تار کی موجود تھی اور آنے والی عورت صرف ایک تھی۔

دو عنوان جو پیلاطس نے لکھ کر صلیب کے  
صلیب پر لٹکائے ہوئے اعلان

اد پر رکھا تھا، چاروں انجیلیوں میں مختلف ہر  
کی عبارت، اختلاف نمبر ۱۰۴

پہلی انجیل میں اس کے الفاظ نقل کئے گئے  
ہیں: یہ یہودیوں کا بادشاہ یسوع ہے۔ دوسری انجیل میں صرف یہودیوں کا بادشاہ

یسوعی میں یہ یہودیوں کا بادشاہ ہے۔ اور تیسری میں ہے کہ: یسوع ناصری یہودیوں کا بادشاہ

بڑے ہی تعجب کی بات ہے کہ اتنی چھوٹی اور معمول بات بھی ان انجیل والوں کو  
محفوظ اور یاد نہ رہ سکی، پھر ایسی شکل میں لمبی اور طویل خبروں کی نسبت ان کی یادداشت

لے خط کی عبارت یہ ہو کہ: "میں پہلا حکم کروں اور سیف قائم ہو نیچے سبک منسوب ہو گیا"

۱۵ سب نسخوں میں ایسا ہی ہے، مگر ہمیں یہ عبارت زبور نمبر ۱ میں ملتی ہے۔ زبور کی ترتیب میں چونکہ کافی گڑبڑ  
واقع ہوئی ہے، اس لئے شاید مصنف کے نسخہ میں یہ زبور نمبر ۱ ہو گا واللہ اعلم ۱۲

۱۳ خداوند کی شریعت کامل ہو وہ جان کو بحال کرتی ہے، خداوند کی شہادت برحق ہے، خداوند کو دانش بخشی  
ہو، خداوند کے قوانین راست ہیں۔ (۱۹: ۷، ۸) یہ عبارت عبرانیوں ۱۹: ۷ کے اس لئے بھی مخالف ہے کہ

اس میں ہے: "شریعت نے کسی چیز کو کامل نہیں کیا" ۱۲

۱۵ یعنی مریم مگدلینی وغیرہ ۱۰ وہی واقعہ ہے جس کا ذکر اختلاف نمبر ۹۰ میں گذرا ۱۲ ۱۵ (۲: ۱۶)

۱۵ مریم مگدلینی، ایسے تڑکے کہ ابھی اندھیرا ہی تھا قبر پر آئی (۱: ۱۲۰)

۱۵ ۳۰: ۱۵، ۱۶ مرقس ۱۵: ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳

پر کیا اطمینان کیا جاسکتا ہے: اگر کسی مدرسہ کا ایک طالب علم بھی ایک بار اس کو دیکھ لیتا تو وہ بھی نہیں بھول سکتا تھا۔

حضرت یحییٰ کی گرفتاری کا سبب  
اختلاف نمبر ۱۰۵

ان پر جو کچھ بھی ظلم کیا وہ محض ہیرودیس کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے۔

لیکن اس کے برعکس لوقا کی انجیل باب ۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے صرف ہیرودیس کی رضا جوئی کی خاطر یحییٰ پر ظلم نہیں کیا، بلکہ اپنی خوشنودی بھی اس میں شامل تھی، کیونکہ وہ یحییٰ سے اپنی بدگوارہی کی بنا پر نالاں اور ناراض تھا۔

بارہ حواریوں کے نام  
اختلاف نمبر ۱۰۶

متی و مرقس اور لوقا، تینوں ان گیارہ حواریوں کے ناموں میں اتفاق رائے رکھتے ہیں۔ سین پطرس، اندریاس، یعقوب بن زبدي، یوحنا، فیلیپس، برتلمائی، توما، متی، یعقوب بن حلفی، شمعون قنانی، یہوداہسکر یوتی، لیکن بارہویں حواری کے نام میں سب کا اختلاف ہے۔

۱۱۔ ہیرودیس یوحنا کو راست باز اور مقدس آدمی جان کر اس سے ڈرتا، اور اسے بچائے رکھتا تھا، اور اس کی باتیں سن کر بہت حیران ہو جاتا تھا، مگر ستا خوش سے تھا" (۲۰، ۱۶)

۱۲۔ ہیرودیس کی بیوی جو پہلے اس کی بھائی تھی اور اس سے شادی کرنے پر حضرت یحییٰ علیہ السلام نے ہیرودیس کو منع کیا تھا جس پر ہیرودیس نے آپ کو گرفتار کرادیا (دیکھئے مرقس ۱۶، ۱۴)

۱۳۔ اپنے بھائی فیلیپس کی بیوی ہیرودیس کے سبب سے اور ان سب بڑائیوں کے باعث جو ہیرودیس نے کی تھیں (۱۹، ۱۳)



متی کا بیان ہے کہ اس کا نام لبّاوس ہے، اور لقب تداوس تھا، قرص، تداوس بران کرتا ہے، لوقا کہتا ہے کہ وہ یہود ہے، یعقوب کا بھائی،

پہلے تینوں انجیل والوں نے اس شخص کا حال ذکر کیا ہے جو محصول اختلاف نمبر ۱۰ کی چوکی پر بیٹھا ہوا تھا، اور حضرت عیسیٰ نے اس سے کہا۔

”یرے پیچھے ہولے، وہ انھیں اس کے پیچھے ہولیا“

لیکن اس شخص کے نام کے بارے میں ناقصین کا سخت اختلاف ہے، چنانچہ پہلی انجیل باب ۹ میں کہتی ہے کہ اس کا نام متی ہے، دوسری انجیل باب ۲ میں کہتی ہے کہ اس کا نام لاوسی بن حلفی ہے، تیسری انجیل باب ۵ میں صرف لاوسی بغیر ولدیت کے مذکور ہے، اور ان سے لگے ابواب میں جہاں انھوں نے بارہ حواریوں کے نام ذکر کئے ہیں وہاں سے متی کا نام ذکر کیا ہے، اور ابن حلفی کا نام یعقوب ذکر کیا ہے،

عظیم الحواریین یا شیطان؟ متی نے اپنی انجیل کے باب ۱۶ میں نقل کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے پطرس کو عظیم الحواریین قرار دیا، اس طرح اختلاف نمبر ۱۰۸ کہ اس سے فرمایا،

۱۔ عربی اور انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، مگر اردو ترجمہ میں صرف متیؑ مذکور ہے (متی ۱۰: ۴) ۲۔ اردو ترجمہ میں متیؑ مذکور ہے (مرقس ۱۶: ۱۸) ۳۔ عربی اور انگریزی ترجموں میں ایسا ہی مذکور ہے، مگر اردو ترجمہ میں یعقوب کا بیٹا لکھا ہوا ہے، (لوقا ۱۶: ۱۶) اعمال ۱: ۱۳ میں عیسیٰ نام بیان کئے گئے ہیں اور اس میں بارہویں حواری کا نام لوقا کے مطابق ہے، ۴۔ متی ۱۹: ۱۳، ۵۔ قرص ۱۳: ۲، ۶۔ لوقا ۵: ۲۷، ۷۔ یاد رکھو کہ یہ شخص جو محصول کی چوکی پر بیٹھا تھا، بعد میں حواریین میں شامل ہوا، چنانچہ متی ۱۰: ۳ میں ہے۔ ۸۔ اوتی محصول لینے والا ۹۔ اس کا نام سب انجیلوں میں متی ہی مذکور ہے ۱۰۔ آیت ۱۸: ۱۹، ۱۱۔ چنانچہ ۱۲۔ دن کبھو تک فرقہ پطرس کو تمام حواریوں میں افضل قرار دیتا ہے، اور پروٹسٹنٹ اُسے تسلیم نہیں کرتا ۱۳۔ نقل

”میں بھی تجھ سے کہتا ہوں کہ تو پطرس ہے اور میں اس پتھر پر اپنا کلیسا بناؤں گا، اور عام  
 و اح کے دروازے اس پر غالب نہ آئیں گے، میں آسمان کی بادشاہی کی کنجیاں  
 تجھے دوں گا۔ جو کچھ تو زمین پر باندھے گا وہ آسمان پر بندھے گا اور جو کچھ تو زمین پر  
 کھولے گا وہ آسمان پر کھلے گا۔“

پھر آگے اسی باب میں پطرس ہی کے حق میں حضرت عیسیٰ کا قول اس طرح نقل کیا ہے۔  
 ”اے شیطان! میرے ساتھ سے دور ہو، تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے، کیونکہ تو  
 خدا کی بات کا نہیں بلکہ آدمیوں کی باتوں کا خیال رکھتا ہے۔“

ظاہر پر دستِ سنت نے اپنے رسالوں میں قدیم عیسائیوں کے جو اقوال پطرس کی مذمت  
 میں نقل کئے ہیں منجملہ ان کے یوحنا نے اپنی تفسیر متی میں تصریح کی ہے کہ پطرس میں تکبر کی  
 بیماری تھی، اور اس کا شدید مخالفت کرتے ہوئے کہا ہے کہ وہ بہت کم عقل انسان تھا،  
 آگسٹائن کہتا ہے کہ:-

”یہ شخص ثابت قدم اور پختہ نہیں تھا، کبھی تصدیق کرتا تھا اور کبھی شک کرتے لگتا،  
 غور کیجئے جو شخص ان صفات کے ساتھ موصوف ہو گیا وہ آسمانوں کی کنجیوں کا مالک ہو سکتا ہے  
 اور کیا کوئی شیطان ایسا بھی ممکن، جس پر جہنم کے دروازے قابو نہ پاسکیں؟“

لوقا نے اپنی انجیل کے باب ۹ میں نقل کیا ہے کہ یعقوب اور  
 یوحنا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ:

”اے خداوند! تو کیا تو چاہتا ہے کہ ہم مکر میں آسمان سے آگ نازل ہو کر انھیں عیسائے مجسم کر دو؟“

اس پر حضرت عیسیٰ نے جواب دیا کہ:

”آیت ۲۲۔ ۲۳ آیت ۵۳ تا ۵۶۔ ۲۴ یعنی سامرہ کے مامیٹوں کو۔“

”تم نہیں جانتے کہ تم کیسے رُوح کے ہو؛ کیونکہ ابن آدم لوگوں کی جان پر باد کرتے نہیں بلکہ بچانے آیا ہو۔“

لیکن پھر باب ۱۲ میں آپ کا ارشاد یوں نقل کرتا ہے:-

”میں زمین پر آگس لگائے آیا ہوں اور اگر لگ چکی ہوتی تو میں کیا ہی خوش ہوتا۔“

اسی درمقس اور لوقا نے اس آسمانی آواز کو نقل کیا ہے جو عیسیٰؑ پر روح القدس کے نازل ہونے کے وقت سُنی گئی تھی، مگر اس کے الفاظ

اختلاف نمبر ۱۱

بیان کرنے میں عینوں کا اختلاف ہے،

پہلا کہتا ہے کہ:- ”تو میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں“

دوسرا کہتا ہے کہ:- ”تو میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں“

تیسرا کہتا ہے کہ:- ”تو میرا پیارا بیٹا ہے، تجھ سے میں خوش ہوں“

اسی باب ۲۰ میں نقل کیا ہے کہ زبیدی کے بیٹوں کی ماں نے دروازے پر

اختلاف نمبر ۱۱

کی تھی کہ:-

”میرے ان دونوں بیٹوں میں سے ایک کو اپنی داہنی جانب اور دوسرے کو بائیں جانب اپنا بادشاہت میں جگہ دیں“

نکایت ۳۹ ، ۱۵ اس واقعہ کی تفصیل کے لئے دیکھئے صفحہ ۴۴، جلد ہذا اختلاف ۱۱

۱۵ مرقس ۱۰: ۱۳ ، ۱۵ مرقس ۱۰: ۱۱

۱۵ یہ آئی تر کر کے لفظ ہیں، موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت لوقا کی عبارت کے الفاظ میں ہے ۱۳

۱۵ مرقا ۲: ۲۲

۱۵ زبیدی کے بیٹوں کی ماں نے اپنے بیٹوں کے ساتھ ۱۰: ۲۰ مرقس ۱۰: ۲۰



اور مرقس نے باب میں نقل کیا ہے کہ یہ روزہ است حیدرہ جی ہے : اُن نے لی نمسی  
متی نے باب ۱۸ میں حضرت عیسیٰ کے حلق لکھا ہے کہ :  
”اور وہ کے کٹائے انجیر کا ایک درخت دیکھ کر اس کے پاس  
گیا، اور بتوں کے سوا اس میں کچھ نہ پا کر اس نے کہا کہ آئندہ

اختلاف نمبر ۱۱۲ ،

تجھ میں کبھی پھل نہ لگے۔ اور انجیر کا درخت، سی و دم سوکھ گیا، شاگردوں نے رد دیکھ کر جواب

کیا، اور کہا یہ انجیر کا درخت کیونکہ اب دم میں سوکھ گیا۔“

پھر حضرت مسیح نے اس کا جواب دیا، اس کے برخلاف انجیل مرقس باب ۱۱ میں یہ واقعہ اس طرح مذکور ہے :

”اور وہ دُور سے انجیر کا ایک درخت جس میں پتے تھے دیکھ کر گیا، کہ شاید اس میں کچھ پائے

مگر جب اُس کے پاس پہنچا تو بتوں کے سوا کچھ نہ پایا، کیونکہ انجیر کا موسم نہ تھا، اس نے اس

سے کہا آئندہ کوئی تجھ سے کبھی پھل نہ کھائے اور اس کے شاگردوں نے سنا۔“

اس کے بعد مذکور ہے کہ آپ یروشلم تشریف لے گئے۔ اور جب تمام ہوئی تو شہر سے

باہر تشریف لے گئے، پھر حج کے وقت جب آپ کا گھر روز بارہ اس درخت پر سے ہوا تو :

”اس انجیر کے درخت کو جو تک سوکھا ہوا دیکھا، پطرس کو وہ بات یاد آئی، اور اس سے

کہنے لگا اے ربی! دیکھ یہ انجیر کا درخت جس پر تو نے نعمت کی نعم سوکھ گیا ہے۔“

اس پر حضرت مسیح نے جواب دیا، غور فرمائی دونوں عبارتوں میں کتنا شدید اختلاف ہے، پھر اختلاف کے علاوہ

ایک چیز اور بھی ہے وہ یہ کہ شرعی حیثیت سے عیسیٰ کو یہ حق کب حاصل تھا کہ اس درخت

کا پھل بغیر اس کے، ملک کی اجازت کے کھا سکیں؟ اور درخت کو بددعا دینا، جس سے سراسر

لے نہ جری کے دو بیٹوں یعقوب اور یوسف نے اس کے پاس آکر کہا (مرقس ۱۰ : ۳۵)

آیات ۲۰-۲۱، ۱۳-۱۴، ۲۰-۲۱ آیات ۲۰، ۲۱

ایک کو نقصان دینا مقصد ہے، یقیناً عقل کے خلاف ہے، اور یہ بات سمجھنا، بعید از عقل ہے، کہ غیر موسم میں درخت سے اس کے پھل کی توقع کی جلتے، اور نہ ہونے پر اس غریب پر غصہ کیا جاتے، بلکہ شانِ اعجاز کا مقتضی تو اس موقع پر یہ تھا کہ درخت کے حق میں ایسی دعا کی جاتی کہ وہ فوراً پھل دار ہو جاتا، اور پھر مالک کی اجازت سے آپ بھی اس کو کھا کر منفعہ ہوتے اور مالک کا بھی فائدہ ہوتا

اس سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ مسیح خدا نہ تھے، اس لئے کہ اگر خدا ہوتے تو ان کو معلوم ہوتا کہ ۱۰ سخت پر پھل نہیں ہے، ۱۱ اور نہ یہ اس پھل کا موسم ہے، اور نہ آپ اس پر غصہ بنا کر ہوتے،

انجیل تھی باب ۲۱ میں انگور لگانے والے کی مثال بیان کرنے کے بعد یوں کہا گیا ہے کہ ۱۔  
اختلاف نمبر ۱۱۳

پس جب پاکستان کا مالک آجائے گا تو اُن باغبانوں کے ساتھ

کیا کرے گا؟ انھوں نے اس سے کہا ان بدکاروں کو بڑی طرح ہلاک کرے گا، اور

پاکستان کا ٹھیکہ دوسرے باغبانوں کو دے گا جو موسم پر اس کو پھل دیں گے

اس کے برعکس انجیل لوقا کے باب ۲۰ میں مثال بیان کرنے کے بعد اس طرح کہا گیا ہے کہ:-

یہ مثال حضرت عیسیٰ نے اپنے حواریوں کو دی تھی، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک انگور کا باغ پاکستان، لگایا اور اسے باغبانوں کو ٹھیکہ پر دے کر بلا گیا، پھل کا موسم آنے پر اس نے دو مالک اپنے نوکر پھل لینے کے لئے باغبانوں کے پاس بھیجے، مگر باغبانوں نے ہر مرتبہ انھیں مار پیٹ کر بھگا دیا، تیسری بار اس نے اپنے بیٹے کو بھیجا، باغبانوں نے اُسے قتل کر دیا (متی ۲۱: ۳۳-۳۹)

آیت ۳۰ دا ۱۶: ۱۶

آب پاکستان کا مالک ان کے ساتھ کیا کرے گا؟ وہ آکر ان باغباؤں کو ہلاک کرے گا

اور پاکستان اور دن کو دیدے گا، انہوں نے یہ بات سنکر کہہ دی۔

ان دنوں عبارتوں میں واضح طور پر اختلاف نظر آرہا ہے، اس لئے کہ پہلی عبارت صاف بتاتی ہے کہ انہوں نے کہا کہ مالک ان کو بدترین طریقہ پر ہلاک کرے گا، اور دوسری عبارت میں صاف آگیا ہے کہ انہوں نے انکار کیا،

جس شخص نے بھی اس عورت کا واقعہ جس نے مسیح پر حضرت مسیح کے سر پر عطر ڈالنے کا واقعہ، اختلاف ۱۱۲

باب ۱۲ میں پڑھا ہوگا اس کو چھ قسم کے اختلافات نظر آئیں گے۔

① مرقس نے تصریح کی ہے کہ یہ واقعہ عید فصح سے.....

۱۵ عربی ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: "کاواحا شام"

۱۶ واقعہ انجیل میں کی رو سے مختصر یہ ہے کہ عید سے دو روز قبل حضرت عیسیٰ بیت خنیاہ میں کھانا کھا رہے تھے کہ ایک عورت نے ایک نہایت قیمتی عطر لا کر آپ کے سر پر ڈال دیا، جس پر حواری خفا ہوئے کہ خواہ مخواہ ایک قیمتی عطر ضائع کیا گیا، اور نہ غریبوں کے کام آ سکتا تھا، حضرت مسیحؑ نے سنکر انہیں تنبیہ کی کہ غریب تو ہمیشہ محتاج رہیں گے۔ میں ہمیشہ محتاج رہے پاس نہ رہوں گا" (متی ۲۶: ۱۳-۱۴)

۱۷ نیز متی (آیت ۲)

۱۸ عید فصح Passover یہودیوں کا ایک مذہبی ہوا رہا، جو ماہ نپساں (اپریل) کی چھٹی کو منایا جاتا تھا، اور درحقیقت یہ بنی اسرائیل کے مصریوں سے نجات پانے کی یادگار تھی، کیونکہ اسی تاریخ میں حضرت موسیٰؑ مصر سے نکلے تھے، "فصح" دُئے کو کہتے ہیں، اور چونکہ اس دن میں ایک ذنبہ ذبح کیا جاتا تھا اس لئے اسے عید فصح کہتے ہیں، اس عید کو منانے کے تفصیلی احکام خروج ۲۳: ۱۵، احبار ۴: ۱۵ اور گنتی ۹: ۲۵ میں دیکھے جاسکتے ہیں ۱۲ تقی



دور در قبل کا ہے، یوحنا کا بیان ہے کہ چھ روز قبل کا ہے، متی عید سے قبل کی مدت بیان کرنے سے خاموش ہے،

② مرقس اور متی دونوں اس واقعہ کا محل وقوع ٹیمون ابرص کا گھر بیان کرتے ہیں، اور یوحنا اس کی جگہ مریم کا مکان ذکر کرتا ہے،

③ متی اور مرقس خوشبو کا مسیح کے سر پر ڈالنا ذکر کرتے ہیں، اور یوحنا پاؤں کا ذکر کرتا ہے،

④ مرقس کا بیان ہے کہ معترضین حاضرین میں سے کچھ لوگ تھے، اور متی کہتا ہے کہ اعتراض کرنے والے خود مسیح کے شاگرد تھے، اور یوحنا کے نزدیک معترض یہود تھے،

⑤ یوحنا خوشبو کی قیمت ۳۰۰ دینار بتاتا ہے، اور مرقس نے مبالغہ کرتے ہوئے تین سے زیادہ مقدار بیان کی ہے، متی قیمت کو گول مول کرتا ہے اور کہتا ہے بیش قیمت تھا،

⑥ تینوں راوی عینی کا قول مختلف نقل کرتے ہیں،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

۱۱:۱۳ مرقس،

متعدد قصوں پر اس کو محمول کرنا نہایت بعید ہے، کیونکہ یہ بات بہت ہی عجیب ہے کہ ہر مرتبہ خوشبو لگانے والی عورت ہی ہو، اور ہر واقعہ میں کھانے کے وقت ہی یہ صورت پیش آئے، اور ہر قصہ میں دعوت طعام ہی کی شکل ہو، اور ہر موقع پر معزز ضیمن نے بالخصوص شاگردوں نے دوبارہ اعتراض کیا ہو، حالانکہ یہ لوگ پہلی مرتبہ تھوڑے دن قبل عیسیٰ سے اس عورت کے فعل کی درست اور اچھائی سن چکے تھے، اور یہ کہ ہر واقعہ میں اس خوشبو کی قیمت تین سو دینار یا اس سے کچھ زیادہ ہی ہو۔

اس کے علاوہ عیسیٰ کا دو مرتبہ عورت کے فعل اسمران کی تصویب کرنا گویا چھ سو دینار سے زیادہ کی فضول خرچی کو صحیح کہنا، خود اسمران ہے، یہی بات یہ ہے کہ واقعہ ایک ہی ہے، اور یہ اختلاف انجیل کے ماقولوں کی عادت کے مطابق ہے،

جو شخص لوقا کی انجیل کے باب ۲۲ کا مقابلہ مٹھی کی انجیل کے باب ۲۶ سے اور مرقس کی انجیل کے باب ۱۴ سے عشاء ربانی کے حال کے بیان میں کرے گا تو اس کو دو اختلاف

عشاء ربانی کا واقعہ  
اختلاف نمبر ۱۱،

یعنی اس اختلاف کو دور کرنے کے لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ خطرہ لے لے کا واقعہ کسی مرتبہ پیش آیا ہے، اور ہر انجیل میں مختلف واقعہ مذکور ہے ۱۲

عشاء ربانی (Lord's supper) یا (Eucharist) عیسائیوں کی مشہور رسم جو جس کی اصل بقول اناجیل یہ ہے کہ مرقساری سے ایک رات پہلے حضرت عیسیٰ اپنے حواریوں کے ساتھ، ان کا کھانا کھا رہے تھے، کہ اپنے پیالہ بیکر برکت کی دعا کی، یا شکر ادا کیا اور فرمایا کہ اسے لیکر آپس میں بانٹ لو، پھر روٹی لیکر اس پر بھی برکت کی دعا فرمائی اور یہ کہہ کر انھیں مٹی کہ یہ میرا بدن ہے جو تمہارے واسطے دیا جاتا ہے، پیری یا چاکلہ کھانے کے لئے بھی کیا روٹی اس کے بعد عیسائیوں میں یہ رسم چل پڑی کہ وہ ایک پیالہ میں انگوروں کا رس لیکر پیتے ہیں اور شکر کرتے ہیں، اور روٹی توڑ کر شکر کرتے ہیں، (باقی بر صفحہ آئندہ)

نظر آئیں گے۔

① لوقادہ پیالے ذکر کرتا ہے۔ ایک کھانے کے وقت، دوسرا اس کے بعد اور تیسری مرتبہ صرف ایک کا، کرتے ہیں۔

غالباً تیسری اور مرتبہ کا بیان درست اور وفا کا قول غلط ہے، در نہ کیٹھولک والوں پر محسوس کے ساتھ بڑا اشکال پڑے گا، اس لئے کہ ان کو اس بات کا اقرار ہے کہ روٹی اور شراب پورے

دفعہ حاشیہ صفحہ گذشتہ چھپرہ دلستنت تو بات اسی حد تک رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ اس عمل سے یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ لینے والا مسیح کے کفارہ میں شریک ہو اور اس پر پورا ایمان رکھتا ہے کہ مسیح سے نجات مل سکتی ہے، اس عمل سے ان کے نزدیک حقیقہ کفارہ پر ایمان رکھنے کا تعلق یہ ہو کہ ایک مرتبہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے ہاتھ میں یہ کہا کہ میں ہوں وہ زندگی کی دلی خواہش انسان سے آخری، اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو اب تک زندہ رہیگا (پروخا ۱۶: ۵) اس کا مطلب یہ سمجھا گیا کہ جس طرح ایک انسان روٹی کو قربان کر کے کھا جاتا ہے اور اس سے زندگی حاصل کرتا ہے اسی طرح حضرت عیسیٰ (معاذ اللہ) پوری قوم کے لئے قربان ہو جائیں گے، در اس سے پوری قوم کے گناہوں کا کفارہ ہو جائے گا، اب یہ روٹی کھانے کی رسم اسی عقیدہ کو تازہ کرتی ہے۔

اور کیٹھولک فرقہ اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ اس عمل سے اس کھانے پینے کی اہمیت تبدیل ہو جاتی ہے جب کوئی پادری عشاءے ربانی دیتے وقت لاطینی زبان میں کہے کہ "اکیست کا دیس تیم" یعنی پیرمیرا دن ہے، تو فوراً روٹی مسیح کا گوشت بن جاتی ہے، اور انگوٹھ کا رسیح کا خون بچا جائے، اگرچہ وہ کھانے والے کو محسوس نہیں ہوتا۔ اس عمل کو عشاءے ربانی کا نام پوس نے دیا ہے۔ جیسا کہ اگر تعبیوں نے اسے معلوم

ہوتا ہے، تفصیل لاسیکلو پیڈیا برٹانیکا مقالہ ر Eucharisti اور پادری ایچ۔ ایچ۔

نریسٹ کی کتاب "حقائق بائبل و دعوات روم" صفحہ ۱۰۷: ۱۱ سے لی گئی ہے، آگے اس کتاب کے صفحہ ۱۰۷: ۱۱ سے صفحہ ۱۰۸: ۱۱ تک آپ اس عقیدہ کا باطل ہونا تفصیل سے پڑھیں گے ۱۲

لے کھانے کے بعد پیالہ یہ کہہ کر دیا کہ یہ پیالہ میرے اس خون میں نیا عہد ہے (۲۰: ۲۲)



میخ کی ذات میں منتقل ہو جاتی ہیں، اب اگر لوفا کا بیان درست مان لیا جائے تو لازم آتا ہے کہ ہر پہلہ کامل میخ کی جانب منتقل ہو جائے تو تثلیث کے عدد کے مطابق ردی اور شراب سے تین کامل میخوں کا موجود ہو جانا لازم آئے گا، لہذا پہلے میخ کے ساتھ مل کر کل چار میخ ہو جائیں گے،

اس کے علاوہ عیسائیوں کے خلاف یہ جرم عامہ ہوتا ہے کہ انھوں نے اس رستم کو کیوں ترک کر دیا؟ اور ایک ہی پریموں انگار کر لیا؟

⑤ لوقا کی عبارت بتاتی ہے کہ عیسیٰ کا جسم شاگردوں کی جانب سے قربان ہو گیا مرقس کی روایت واضح کرتی ہے کہ عیسیٰ کا خون بہت سوں کی جانب سے بہایا گیا، اور متی کی روایت کا مقتضی یہ ہے کہ عیسیٰ کا جسد نہ کسی کی طرف سے قربان ہوا ہے، اور نہ ان کا خون کسی کی طرف سے بہایا جاتا ہے، بلکہ جو چیز بہائی جاتی ہے وہ عہد جدید ہوا، حالانکہ عہد نہ بہانے کی چیز ہے نہ پہلے جانے لگی۔

اور بڑا تعجب اس بات پر ہے کہ یوحنا جو خوشبو لگانے اور گدھے پر سوار ہونے اور دوسرے معمولی واقعات ذکر کرتے ہیں، لیکن جو چیز دین عیسیٰ کے اہم ارکان میں سے ہے اُسے قلمی ذکر نہیں کرتا،

انجیل متی باب ۲، آیت ۱۳ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ ۱۔  
اختلاف نمبر ۱۱۶

وہ دروازہ تنگ کرادوہ راستہ مکر ۱۳ ہوا، جو زندگی کو پہنچاتا ہے۔

۱۔ یعنی صرف ایک پیالہ سے "عشائے ربانی" کیوں مناتے ہیں، دوسے کیوں نہیں مناتے؟

۲۔ یہ میرا بدن ہے جو تمھارے واسطے دیا جاتا ہے " (لوقا ۲۲: ۱۹)

۳۔ یہ میرا وہ عہد کا خون ہے جو بہتیروں کے لئے بہایا جاتا ہے " (مرقس ۱۳: ۲۴)

۴۔ لیکن ہمارے اس سب ترجموں میں "عہد کا خون" ہے کے الفاظ ہیں، مصنف کے نسخہ میں صرف "عہد"



صوبہ دار کے غلام کو شفا دینے کا واقعہ، اختلاف نمبر ۱۱۸

انجیل متی کے باب سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ صوبہ دار بذات خود مسیح کے پاس آیا اور یہ کہہ کر اپنے غلام کی شفا کے لئے درخواست کی۔

اے خداوند! میں اس لائق نہیں ہوں کہ تو میری چھت کے نیچے آئے، بلکہ صرف زبان سے کہہ دے تو میرا خادم شفا پا جائے گا۔

پھر عیسیٰ علیہ السلام نے اس کی تعریف کی اور اس سے کہا کہ اے

جیسا تو نے اعتقاد کیا تیرے لئے ویسا ہی ہوا، اور اس گھڑی خادم نے شفا پائی اور لوفا کی انجیل باب سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود کسی نہیں آیا، بلکہ اس نے یہودیوں کے بزرگوں کو آپ کے پاس بھیجا، پھر سچے ان کے ساتھ تعریف لے گئے، اور جب گھر کے نزدیک پہنچے تو۔

تصویر دہانے بعض درستیوں کی معرفت یہ کہلا بھیجا کہ اے خداوند! تکلیف نہ کر، کیونکہ میں اس لائق نہیں کہ تو میری چھت کے نیچے آئے، اسی سبب سے میں نے اپنے آپ کو بھی تیرے پاس آنے کے لائق نہ سمجھا، بلکہ زبان سے کہہ دے تو میرا خادم شفا پا جائے گا۔

پھر یسوع نے اس کی تعریف کی، اور جن لوگوں کو بھیجا گیا تھا وہ گھر واپس ہوئے تو انہوں نے بیمار غلام کو تندرست پایا،

متی نے باب ۹ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ایک فقیر کی یہ درخواست نقل کی ہے کہ

تجلی کا واقعہ، اختلاف ۱۱۹

لہ آیت ۸، لہ آیت ۱۳، لہ آیت ۲۰، لہ آیت ۱۸۲۱



میں آپ کے ہمراہ جانا چاہتا ہوں، پھر ایک دوسرے شخص کا یہ کہنا کہ میں پہلے اپنے باپ کو دفن کر آؤں، پھر آپ کے ساتھ چلوں گا،

اور بہت سے حالات اور واقعات ذکر کرنے کے بعد تجلی کا واقعہ اپنی انجیل کے

کے باب میں بیان کیا ہے، اور لوقا نے درخواست اور اجازت طلبی اپنی انجیل کے

باب میں جمل کے واقعہ کے بعد ذکر کی ہے، اس لئے یقیناً ایک بیان غلط ہے،

اسی نے باب میں ایک پاگل گونگے کا واقعہ ذکر کیا ہے۔ پھر باب

میں مسیح کا اپنے حواریوں کو شیاطین کے نکالتے اور بیاہلنا

کو شفا دینے کی قدرت عطا کرنا، اور ان کو اپنا رسول بنانا، پھر

دوسرے ابواب میں متعدد واقعات ذکر کرنے کے بعد تجلی کا واقعہ باب میں بیان

کیا ہے، اور لوقا پہلے باب میں حواریوں کو قدرت دینے کا واقعہ پھر تجلی کا قصہ، پھر

اس باب میں اور باب میں اور باب کے شروع میں دوسرے واقعات کو ذکر کرنے کے

بعد پاگل گونگے کا قصہ بیان کرتا ہے،

اختلاف نمبر ۱۲۰

۱۲۔ یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب حضرت مسیح گلد رنیوں کے ملک میں تشریف لیا ہے۔

۱۳۔ تجلی کا واقعہ اردوئے وخیل مختصر یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام، یعقوب، اور یوحنا کے ساتھ گرا ایک اونچے

پہاڑ پر تشریف لیگئے، وہاں حواریوں کے سامنے آپ کی صورت بدل گئی، اور چروچکنے لگا، حضرت موسیٰ و

ایساں آپ سے باتیں کرتے ہوئے نظر آئے، پھر چانک ایک نورانی بادل نے ان پر سایہ کیا، اور اس میں سے

آواز سنائی دی: ”یہ میرا پیارا بیٹا ہے، اور میں اس سے خوش ہوں“ گویا حضور کوئی روح اللہ سے تیر کر رہا تھا

۱۴۔ آیت ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳،

اختلاف نمبر ۱۲۱ | مرقم نے باب ۵ کی آیت ۲۵ میں لکھا ہے کہ یہودیوں نے مسیح کو تین بجے سولی دی تھی، اور یوحنا اس کے برعکس

اپنی انجیل کے باب آیت ۱۴ میں صاف کہتا ہے کہ:-

”حضرت مسیح ۶ بجے تک پہلاکس گئے پاس گئے،

مٹی نے باب میں لکھا ہے:-  
”تیسرے پہر کے  
مصلوب ہوتے وقت حضرت عیسیٰ کی پکار،  
اختلاف نمبر ۱۲۲

قریب یسوع نے بڑی

آواز سے چلا کر کہا ”ایلی، ایلی، لما شبعثنی“ یعنی اے میرے خدا! اے میرے خدا!  
تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟

اور انجیل مرقس باب ۵ میں لکھتا ہے کہ:-

”الوہی الوہی لما شبعثنی، جس کا ترجمہ ہے اے میرے خدا! اے میرے خدا!  
تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟

اس کے برخلاف انجیل لوقا باب ۲۳ میں یہ الفاظ ہیں:-

”اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں۔“

لے عربی اور انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، اردو میں ”پہرہ چڑھنا“ کا لفظ ہے۔

۱۔ اس اختلاف کی مزید تفصیل ۱۹۳ اور اس کے حاشیہ پر گزرجی ہے۔

۲۔ آیت ۴۶، ۳۔ آیت ۳۳، ۴۔ آیت ۲۶

۵۔ یہ اختلاف اعتراض سے خالی نہیں، اس لئے کہ سنی اور مرقس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے ۱۵:۰۰

نوم سے آواز نکالی، پھر منی اور مرقس نے صرف پہلی آواز کا ذکر کیا ہے، اور دوسری آواز کو عملی طور پر

کہا، کراہک بعد دوم دیدیا اور لوقا نے پہلی آواز کا ذکر نہیں کیا، صرف دوسری آواز راقی اور

**اختلاف نمبر ۱۲۳** متی اور مرقس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے مسیح کا مذاق اڑایا تھا، اور ان کو چوغہ پہنایا تھا، وہ پیلاطس کے سپاہی تھے۔

انہ کا ہمیر وہیں کے، اور لوقا کے کلام سے اس کے برعکس معلوم ہوتا ہے،

**اختلاف نمبر ۱۲۴** مرقس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے عیسیٰ کو ایسی شراب دیدی جس میں پت ملا ہوا تھا، مگر آپ نے اُسے نہیں چکھا، اس کے برخلاف تینوں انجیلوں کا بیان یہ ہے کہ انھوں نے عیسیٰ کو سرکہ دیا تھا،

اور متی و یوحنا کہتے ہیں کہ عیسیٰ نے وہ سرکہ نوش فرمایا۔

راقبہ حاشیہ صفحہ ۱۰۲ کے الفاظ بیان کر کے کہتا ہے کہ اس کے بعد دوم دیدیا۔ اس لئے انصاف کی بات یہ ہو کہ اس معاملہ میں کوئی تضاد نہیں ہے، غالباً مصنف کی نظر متی اور مرقس میں دوسری آواز کے بیان پر پڑ گئی ہے، واللہ اعلم۔ تعق

۱۷:۲۰، مرقس ۱۶:۱۵

۱۷:۲۰ مگر ہمارے پاس سب ترجموں میں مطلقاً سپاہیوں کا لفظ ہے، ہمیر دہیں یا پیلاطس کا ذکر نہیں دیا، ۲۲:۱۵ اردو ترجمہ میں "مرلی ہوئی شراب" کا لفظ ہے،

۲۲:۱۶، لوقا ۲۳:۳۹، یوحنا ۱۹:۲۰

۲۲:۱۶ یہ عربی ترجمہ کی رد ہے، اب متی ۲۴:۲۰ کے اردو ترجمہ میں سرکہ کی بجائے پت کی ہوئی شراب کا ذکر ہے، البتہ یوحنا میں اس واقعہ کا ذکر ہی نہیں کیا گیا، اس میں جو سرکہ پلانے کا ذکر ہے وہ دوسرا واقعہ ہے، جو جس میں انجیل اربعہ متفق ہیں۔ تعق



## تیسری فصل

## دوسری قسم

## غلطیاں

## وَلْيَعْرِضْ لَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ

اس قسم میں ہم صرف اُن غلطیوں کا ذکر کریں گے جو اختلافات کے ضمن میں آئی ہوئی غلطیوں کے علاوہ ہیں۔

پہلی غلطی | کتاب خروج باب ۱۲ آیت ۴۰ میں کہا گیا ہے کہ مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کا زمانہ ۴۳۰ سال ہے، جو قطعی غلط ہے، کیونکہ صحیح مدت ۲۱۵ سال ہے، چنانچہ عیسائیوں کے مفسرین اور مورخین نے بھی اس کا غلط ہونا تسلیم کیا ہے جیسا کہ عنقریب آپ کو باب کے مقصد کے شاہد نمبر ایسی معلوم ہو گا،

دوسری غلطی | کتاب گنتی کے باب میں کہا گیا ہے کہ بنی اسرائیل کے بیس سالہ عمر تک کے افراد کی تعداد بنی لاوی کے علاوہ ۶ لاکھ تھی، اور بنی لاوی

۱۵ چار سو بیس برسوں کے گذر جانے پر ٹھیک اس روز خداوند کا شکر ملک مصر سے نکل گیا اور ۳۰۱۱

۲۵ دیکھئے صفحہ ۶۹۶، ۶۹۷،

کے جملہ مرد و عورت اسی طرح دوسرے تمام باقی قبائل کی عورتیں اور مرد و جن کی عمریں سے کم تھیں، وہ اس تعداد میں شامل نہیں ہیں، جو قطعی غلط ہے، جیسا کہ آپ کو فصل ۱ میں توریت کے حالات کے ذریعہ نمبر ۱۰ میں معلوم ہو چکا ہے،

تیسری غلطی | کتاب الاستثنا کے باب ۲۳ کی آیت ۲ غلط ہے،

چوتھی غلطی | کتاب پیدائش کے باب ۴ کی آیت ۱۵ میں لفظ ۳۳ الفاظ بالکل غلط ہے، صحیح ۳۴ اشخاص ہے،

پانچویں غلطی | کتاب سموئیل اول باب ۱۹ میں لفظ پچاس ہزار مرد واقع ہوا ہے جو غلط ہے، عنقریب باب کے مقصد میں آپ کو معلوم ہو جائے گا۔

چھٹی ساتویں غلطی | کتاب سموئیل ثانی باب ۱۵ آیت ۶ میں لفظ چالیس واقع ہوا ہے، اور آیت ۸ میں لفظ آرام آیا ہے، اور دونوں غلط ہیں صحیح بجائے ۴۰ کے ۴ اور بجائے لفظ آرام کے اوروم ہے، جیسا کہ باب کے مقصد میں معلوم ہوگا، عربی مترجمین نے اس کو بدل کر چار بنایا ہے،

خدا کے گھر کے سامنے کوٹھری کی اونچائی، آٹھویں غلطی | کتاب تواریخ ثانی باب ۳ میں یوں کہا گیا کہ اگر خدا کے گھر کے سامنے کے اس کے لمبائی گھر کی اونچائی کے مطابق ہیں ہاتھ اور اونچائی ایک ہے،

۱۵ دیکھئے صفحہ ۳۳۵ تا ۳۳۹ جہاں اس کی تفصیل ۳۳۵ پر گزر چکی ہے ۱۳  
 ۱۶ اس کی تفصیل بھی ۳۳۳ پر ملاحظہ کی جاسکتی ہے  
 ۱۷ دیکھئے صفحہ ۳۳۲ (جلد دوم) شاہد نمبر ۱۳  
 ۱۸ اس سے مراد وہ ہیکل جس کی تعمیر حضرت سلیمان علیہ السلام نے شروع کی تھی ۱۲

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



مذکر کے بیان میں یوں آیا ہے کہ:

”مشرق میں یہوداہ کے حصہ کے یرون تک۔“

یہیں غلط ہے، اس لئے کہ یہودہ کی حد جنوب کی جانب بہت دور تک تھی، آدم کلاہ کے

اس کا غلہ ہونا نسیم کیا ہے، جیسا کہ باب میں آپ کو معلوم ہوگا،

غیر در سلسلے کہتا ہے کہ کتاب یوشع کے باب ۳ کی آیت  
**گیا رہوں غلبی** ۱۰ وہ دہریوں غلط ہیں،

کتاب القضاۃ کے باب ۱ آیت ۱ میں ہے کہ:-

**بارہوں غلبی**

”اور بہت لحم یہوداہ میں یہودہ کے گھانے کا ایک جوان تھا، جو

لادی تھا، یہ وہیں لٹکا ہوا تھا۔“

اس میں غلط توجہ لادی تھا، بالکل غلط ہے۔ کیونکہ جو شخص یہوداہ کے خاندان سے ہے،

وہ عدوی کیسے ہو سکتا ہے؟ چنانچہ مفسر در سلسلے نے اس کے غلط ہونے کا اعتراف کیا

ہے۔ ”اور یہودی کینٹ نے تو اس کو متن سے خارج کر دیا ہے،

کتاب تواریخ ثانی باب ۱۲ آیت ۳ میں یوں ہے کہ:-

**تیرہوں غلبی**

”اور ایبہ جنگی سورماؤں کا لشکر میں چار لاکھ تھے ہوتے مردے کر

لوانی میں گیا، اور یربعام نے اس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ تھے ہوتے مردے کر، جو

زبردست سورما تھے صف آرائی کی۔“

پھر آیت ۱۱ میں ہے کہ:

”اور ایبہ اور اس کے لوگوں نے اُن کو بڑی خوں ریزی کے ساتھ قتل کیا، سو

۱۱ اس کے غلط ہونے کی وجہ ہمیں معلوم نہیں ہو سکی ۱۲

اسرائیل کے پانچ لاکھ بچے ہوئے مرد کھیت آئے یہ

ان دونوں آیتوں میں جو اعداد و شمار دیئے گئے ہیں وہ غلط ہیں، عیسائی مفسرین نے اس کو تسلیم کیا ہے، اور لاطینی مترجمین نے اصلاح کرتے ہوئے ۴ لاکھ کو ۴۰ ہزار سے اور لفظ ۸ لاکھ کو ۸۰ ہزار سے اور ۵ لاکھ کو ۵۰ ہزار سے بدل ڈالا، جیسا کہ عنقریب اس میں قارئین کو معلوم ہوگا،

چودھویں غلطی اور کھلی تحریف کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۸ آیت ۱۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سب سے یہوداہ کو پست کیا۔

اس میں لفظ اسرائیل یقینی طور پر غلط ہے، کیونکہ وہ یہوداہ کا بادشاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا، اس نے یونانی اور لاطینی مترجموں نے لفظ اسرائیل میں تحریف کر کے یہوداہ بنا دیا، غور فرمائیے یہ اصلاح ہے یا تحریف؟

کتاب تواریخ ثانی باب ۳۶ آیت ۱۰ میں ہے کہ:-

پندرہویں غلطی اور اس کے بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور برصغیر کا بادشاہ بنا دیا۔

اس میں اس کے بھائی غلط ہے، البتہ ”چچا“ صحیح ہے، اس لئے یونانی اور عربی مترجموں نے

۱۰ دیکھئے ص ۶۲۰، مقصد (۱۸) ۱۲ دیکھئے ۲ تواریخ ۲۸: ۲۰ اور ۱۲

۱۳ یعنی بنو کہ نصر شاہ ہاہل نے یہودیہ کی جگہ اس کے بھائی کو بادشاہ بنا دیا،

۱۴ چنانچہ ۲ سلاطین ۱۴: ۲۲ میں ”اس کے باپ کے بھائی کے“ میں اور یہی صحیح ہے، کیونکہ یہودیہ کی یہودیم بن یوساہ کا بیٹا تھا، اگر صدقیہ یہودیہ کی کا بھائی ہوتا تو اسے ابن یہودیم کہنا چاہئے تھا، حالانکہ اُسے

صدقیہ ابن یوساہ کہا جائے (دیکھئے یرمیاہ ۲۶: ۱۰ اور ۲۴: ۱)۔

لفظ بمعانی "کو چھا" سے بدل ڈالا، مگر یہ تحریف و اصلاح ہے، وارڈ کیستو لک اپنی کتاب میں کہتا ہے کہ:-

چونکہ یہ غلط تھا اس لئے یونانی ترجمہ اور دوسرے ترجموں میں اس کو "چھا" کے لفظ سے بدل دیا گیا۔

سوریل<sup>۱</sup> اپنی باب آیت ۱۹۱۶ میں تین مقامات پر، اسی طرح کتاب تواریخ اول کے باب کی آیت ۳۵ تا ۱۰ میں سات جگہ پر لفظ بدعزز آئے ہیں، حالانکہ صحیح لفظ تعدد و عزوہ ذال کے ساتھ ہے،

کتاب یوشع کے باب آیت ۸ میں لفظ "عکن" تون کے ساتھ آ رہا ہے، ستر صفوں غلطی، حالانکہ صحیح لفظ "عکر" رہ کے ساتھ ہے،

کتاب تواریخ اول کے باب آیت ۵ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ، غنی ایل کی بیٹی بت سوع<sup>۲</sup>، حالانکہ صحیح لفظ "عما" کی بیٹی بت سوع ہے،

کتاب سلاطین ثانی باب آیت ۳۱ میں لفظ "عزراہ" استعمال ہوا ہے، جو غلط ہے، صحیح حفظ "عززاہ" بغیر رہ کے ہے،

۱۔ یہ ایک شخص کا نام ہے، جیسا کہ ص ۳۸۰ پر گزرا،  
۲۔ قبیلہ یہود کا ایک شخص، چنانچہ ۱۔ تواریخ ۲: ۲۷ میں "عکر" ہی مذکور ہے،  
۳۔ بت سوع، ادویا کی بیوی جس کے بچے میں نورین کی تہمت یہ کہ حضرت داؤد نے ان سے (معاذ اللہ) زنا کیا، اور پھر ادویا کو رد کر اس سے شادی کر لی، اور حضرت سلیمان ان سے پیدا ہوئے ۱۳  
۴۔ جیسے کہ ۲۔ سوریل ۳۱۱ سے معلوم ہوتا ہے،

۵۔ بردشلم کے ایک بادشاہ کا نام ہے،

۶۔ جیسا کہ ۲۔ تواریخ ۲۶: ۱، ۲۔ سلاطین ۱۵: ۱۳، ۲۲، ۳۰، ۳۲، ۳۳ سے معلوم ہوتا ہے ۱۲ نعتی



محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

اور اس کی نعلش شہر سپاہ سے باہر پھینکوا دی، اس کا بیٹا۔ ابن سخت لشین ہوا تو  
 یمن ہزار مردوں کو قید کیا، یمنی حزقیہؑ پیغمبر بھی تھے۔

افرائیم پر شاہ اسور کا حملہ  
 بائیسویں غلطی  
 کتاب ریحانہ باب آیت ۸ کے ترجمہ عربی مطبوعہ  
 ۱۹۷۱ء و ۱۹۸۱ء میں یوں ہے کہ:  
 ۶۵ سال بعد آرام مت طے گا:

ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۹۳۸ء میں ہے کہ:-

۶۵ سال بعد اسرائیم شکستہ ہو جائے گا:

صرف لاکھ بہا کل غلط ہے، کیونکہ افرائیم پر شاہ اسور کا تسلط حزقیہؑ کی تخت نشینی کے چھٹے  
 سال میں ہوا ہے، جس کی تصریح کتاب سلاطین ثانی کے باب ۱۸ میں موجود ہے، اس  
 طرح آرام اس کے بعد ۲۱ سال کی مدت میں طے ہو گیا۔  
 دٹ رہا جیسا تیوں کا ایک مستند عالم کہتا ہے کہ:-

ملاہینی سوریا (Syria) پہلے پانس کسی ترجمہ میں آرام کا لفظ نہیں بلکہ افرائیم ہے، اور بیٹہ  
 برس کے اندر افرائیم یا کٹ جائے گا کہ قوم نہ رہے گی: اس سے مقصد شاہ اسور (ملنر) کا حملہ ہے، جیسا کہ ان  
 باب کی آیت، اسے معلوم ہوتا ہے،

۱۱۸:۱۱ اور شاہ اسور اسرائیل کو امیر کر کے  
 اسور نے گیا (۱۱۸:۱۱)

۱۱۸:۱۱ اس لئے کہ پیغمبرؑ کی حریت اشیاء کی رہائی آخر کے زمانہ میں ہوئی تھی ریحانہ ۱۱۸:۱۱ اور آخر  
 کی تخت نشینی سے شاہ اسرائیل یوسیع کی تخت نشینی تک بارہ سال کا فاصلہ (۲۰۲-۱۱۸) اور انکی  
 تخت نشینی کے نویں سال یہ تسلط مکمل ہوا (جیسا کہ ۱۱۸:۱۱ کی مذکورہ عبارت بالاسے معلوم ہوتا ہے، لہذا  
 پانچویں اکیس سال بنے، ۱۲ تھی

”یہاں پر نقل میں غلطی واقع ہو چکی ہے، اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا، اس نے اس مدت کو

اس طرح تفہیم کیا ہے کہ آخر کی حکومت ۱۶ سال اور حزن قہار کا دور سلطنت ۵ سال۔

یہ رائے اگرچہ خالص اٹھ دھری ہے، لیکن کم از کم اس کو اس کا اعتراف ہے کہ کتاب لیبیاہ کی موجودہ عبارت غلط ہے، اور اردو ترجمہ مطبوعہ سلسلہ ۱۸۳۷ء کے مترجم نے آیت مذکور نمبر ۸ میں تحریف کی ہے، خدا ان کو ہدایت دے کہ وہ اپنی جہلی عادت سے باز نہیں آتے۔

حضرت آدم کو درخت کی ممانعت  
تین سو بیس سلطان  
کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۷ میں ہے کہ  
لیکن نیک بد کی پہچان کا درخت کبھی کبھار  
کیونکہ جس روز نے اس میں سے کھایا تو مرا۔

یہ بھی غلط ہے اس لئے کہ آدم علیہ السلام نے اس درخت کو کھایا، حالانکہ وہ کھانے کے دن نہیں رہا، بلکہ اس کے بعد ۹۰۰ سال سے زیادہ عرصہ تک زندہ رہا،

چوبیس سو بیس غلطی  
کتاب پیدائش باب ۳ آیت ۳ میں اس طرح ہے کہ  
تعب خداوند نے کہا کہ میری روح انسان کے ساتھ ہمیشہ عزت

نہ کرتی رہے گی، کیونکہ وہ بھی تو بشر ہی، اور اس کی عراک سو بیس برس کی ہوئے۔

اس میں یہ کہنا کہ اس کی عمر ۱۲۰ سال ہے قطعی غلط ہے۔ کیونکہ گزشتہ زمانہ کے لوگوں کی عمریں بڑی طویل ہوتی تھیں، نوح علیہ السلام کی عمر ۹۵۰ سال، ان کے بیٹے سام کی عمر ۶۰۰ سال، اور نوح کی عمر ۳۲۸ سال ہوتی ہے، حالانکہ اس زمانہ میں ۷۰۰، ۸۰۰ تک پہنچنا بھی شاذ و نادر ہے،

لہٰذا بقول قدسیت یہ خدا کا آدم کو خطاب ہو، اور درخت سے مراد مشہور شجر ممنوعہ ہے، جیسا کہ ۲: ۳ سے معلوم ہوتا ہے  
۲: ۱۳ پیدائش



پچیسویں غلطی

کتاب پیدائش باب ۸، آیت ۸ میں یوں ہے کہ:-

اور میں تجھ کو اُدر تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں

تو پر دسی ہے، ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں اُن سے راہوں گا۔

یہ بھی صریح غلط ہے، اس لئے کہ تمام سرزمین کنعان ابراہیم کو کبھی بھی نہیں ملی اور نہ ان کی نسل کو باوثاہت اور دوامی حکومت نصیب ہوئی، بلکہ اس سرزمین میں جس قدر بے شمار القاباٹ ہوتے رہے وہ شاید ہی کسی ملک میں پیش آئے ہوں گے، اور مدتِ مدید گزری کہ اسرائیلی حکومت اس سرزمین سے قطعِ ختم ہو چکی ہے۔

کتاب ارحام باب ۲۵ میں کہا گیا ہے:-

وہ کلام جو شاہِ میدواہ یہو یقیم بن یوسیاہ کے چوتھے

برس میں جو شاہِ بابل بنو کہ نضر کا پہلا برس تھا، یہوداہ

یہودیوں کی جلا وطنی

غلطی نمبر ۲۶، ۲۷، ۲۸

کے سب لوگوں کی بابت یرمیاہ پر نازل ہوا یہ

پھر آیت ۱۱ میں ہے کہ:-

میرے ساری زمین ویرانہ اور جبرانی کا باعث ہو جائے گی، اور یہ قومیں ستر برس تک

شاہِ بابل کی غلامی کریں گی، خداوند فرماتا ہے جب ستر برس پورے ہوں گے تو میں

شاہِ بابل کو اور اس کی قوم کو اور کسدیوں کے ملک کو ان کی بدکرداری کے سبب

سے سزا دوں گا، اور میں اُسے ایسا اُجاڑ دوں گا کہ ہمیشہ ویران رہے۔ آیات ۱۱ و ۱۲،

اور اسی کتاب کے باب ۲۹ میں ہے کہ:-

اب یہ اس خط کی باتیں ہیں جو یرمیاہ نبی نے یروشلم سے باقی بزرگوں کو جو اس پر

ہو گئے تھے اور کابھنوں اور نبیوں اور ان سب لوگوں کو جن کو بنو کہ نضر یروشلم سے

۱۔ یہ خدا کا حضرت ابراہیم کو خطاب ہے۔

امیر کر کے بابل لے گیا تھا، اس کے بعد کہ یحییٰ بن بادشاہ اور اس کی والدہ اور خواجہ  
اور یہود اور یروشلم کے امراء اور کارگیر اور لوہار یروشلم سے چلے گئے تھے، (آیات)  
پھر اس باب کو ۱۰۰ میں ہے۔

خداوند بول فرماتا ہے کہ جب بابل میں ستر برس گزر چکیں گے تو میں تم کو یاد فرماؤں گا  
اور تم کو اس مکان میں واپس لانے سے اپنے نیک قول کو پورا کروں گا۔  
یہ آیت ۱۰ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس طرح ہے کہ:  
بعد انقضائے ہفتاد سال در بابل من بر شمار جوع خواہم کرد۔  
ترجمہ: بابل میں ستر سال گزر جانے کے بعد میں تمہاری طرف رجوع کروں گا۔  
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس طرح ہے کہ:

بعد از تمام شدن هفتاد سال در	بابل میں ستر سال پورے ہو جانے کے بعد
بابل شمار بازید خواہم نمود۔	میں دوبارہ تمہاری طرف رجوع کروں گا۔

اور اسی کتاب کے باب ۵۲ میں مذکور ہے کہ۔

یہ وہ لوگ ہیں جنہیں بنو کدر امیر کر کے لے گیا، ساتویں برس میں تین ہزار تینیس  
یہودی بنو کدر کے امصار ہوئے برس میں وہ یروشلم کے باشندوں میں آٹھ سو  
تینیس آدمی امیر کر کے لے گیا، بنو کدر کے تیسویں برس میں جلو و اردوں کا سردار  
نبوزر ادان سات سو پینتالیس آدمی یہودیوں میں سے پکڑ کر لے گیا، یہ سب آدمی  
چار ہزار چھ سو تھے۔ (آیات ۳۰ تا ۳۸)

یہ یحییٰ بن یوسف بن جو بخت نصر کے حملے کے وقت یہود کا حکمران تھا (دیکھئے برمایہ ۱۱۳۳)

ان مختلف عبارتوں سے تین باتیں ظاہر ہوتی ہیں:-

① بخت نصر یہ یاقیم کی تخت نشینی کے چوتھے سال میں تخت شاہی پر بیٹھا، اور یہی صحیح بھی ہے، یوسیفس یہودی مشہور مؤرخ نے بھی اپنی تاریخ کی کتاب میں اس کی تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ:-

بخت نصر یہ یاقیم کے بیٹھنے کے چوتھے سال میں، بابل کا بادشاہ ہوا:-

اگر کوئی شخص ہمارے بیان کے خلاف دعویٰ کرے تو وہ یقیناً غلط اور ارمیاء علیہ السلام کے کلام کے خلاف ہوگا، بلکہ ضروری ہوگا کہ بخت نصر کے جلوس کا پہلا سال یہ یاقیم کے جلوس کے چوتھے سال کے مطابق ہو۔

② ارمیاء علیہ السلام نے یہودیوں کے پاس یحونیا بادشاہ اور رؤساء یہوداہ اور دوسرے کاریگروں کے چلے جانے کے بعد کتاب بھیجی تھی:-

③ تینوں مرتبہ کی جلا وطنی میں قیدیوں کی کل تعداد چار ہزار چھ سو تھی نیز نیمیسی جلا وطنی تیسویں سال پیش آتی، اب ہم کہتے ہیں کہ اس مقام پر تین تہہ دست غلطیاں موجود ہیں:-

۱۔ یحونیا بادشاہ اور رؤساء یہوداہ اور کاریگروں کی جلا وطنی مؤرخین کی تصریح

کے مطابق ولادت مسیح سے پانچ سو ننانوے سال پہلے کا واقعہ ہے،

اسی طرح صاحب میزان الحق نے نسخہ مطبوعہ ۱۸۴۹ء کے صفحہ ۶ پر تصریح کی ہو کہ یہ جلا وطنی مسیح کی پیدائش سے چھ سو سال قبل پیش آتی، اور ارمیاء علیہ السلام کا اُن کے پاس کتاب بھیجنا اُن کے چلے جانے کے بعد کا واقعہ ہے، اور بابل کی رُوسے یہودیوں کا بابل میں قیام ۷۰ سال ہوا چاہئے جو قطعی غلط ہے، کیونکہ یہودیوں کو شاہ ایران



خودس کے حکم سے ولادت مسیح سے ۵۳۶ سال قبل آزاد کیا گیا تھا، اس حساب سے ان کی مدت قیام بابل میں ۶۳ سال ہوتی ہے مذکورہ سال،

ہم نے یہ تاریخیں کتاب مرشد الطالبین الی کتاب المقدس اثنین مطبوعہ ۱۸۵۲ء سے بیروت سے نقل کی ہیں، لیکن چونکہ یہ نسخہ عیسائیوں کی عام عادت کے مطابق اس نسخہ سے بیشتر مقامات پر مختلف ہے جو ۱۸۴۲ء میں طبع ہوا تھا جو صاحب نقل کی تصحیح کے طالب ہوں ان کے لئے ضروری ہو گا کہ نقل کا مقابلہ نسخہ مطبوعہ ۱۸۱۲ء کی عبارت سے کریں، یہ نسخہ آستانہ کی جامع بازید کے کتب خانہ میں موجود ہے، کتاب مقدس کی تاریخی جدول کے جز ۲ فصل ۲۰ میں اس نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء میں اس طرح مذکور ہے:-

سنہ قبل میلاد مسیح	واقعات	دنیا کا سال
۵۹۹	۱۰ ارمیاہ علیہ السلام کی تحریر ان یہودیوں کے نام جو بابل میں قید تھے	۳۴۰۵
۵۳۶	دہر پوس کی وفات جو قوش کاموں تھا، اور قوش کا اس کی جگہ بادی اور فارس د بابل کا بادشاہ ہوا اور اس کا یہودیوں کو آزاد کر کے یہوداہ واپس لے جانے کی اجازت دینا،	۳۴۶۸

۲- دوسری غلطی یہ ہو کہ تینوں مرتبہ کی جلاوطنی میں قیدیوں کی تعداد چار ہزار  
چھ سو بیان کی گئی ہے، حالانکہ سلاطین ثانی باب ۲۴ آیت ۱۳ میں کہا گیا ہے کہ دس ہزار  
۱۵ یا اگر صاحب میزان الوح کے قول کا اعتبار کیا جائے تو ۶۴ سال، کیونکہ ۵۹۹ میں سے ۵۳۶ نکال دیتے  
جائیں تو ۶۳ بچے ہیں، اور ۱۰۰ سے تقریب کی جائے تو چولیس، ۱۳  
۱۵ تمام نفوں میں ایسا ہی ہے، مگر یہ براہین غلط ہے، صبح ۱۸۵۲ء ہے ۱۲

اشراف اور بہادر لوگ تو صرف ایک ہی جلاوطنی میں شامل تھے، اور متاع کار گیران کے علاوہ تھے۔

۳۔ تیسری غلطی یہ ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تیسری جلاوطنی بخت نصر کی تخت نشینی کے تیسویں سال پیش آتی تھی، حالانکہ سلاطین کے باب ۲۵ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے جلوس کے اسیویں سال واقع ہوئی۔

بخت نصر کے ہاتھوں صواری کی تباہی  
کی غلط پیش گوئی، انتیسویں غلطی  
کتاب حزقیال کے باب ۲۶ میں ہے کہ:  
اور گیارہویں برس میں مہینہ کے پہلے دن  
خدا کا کلام مجھ پر نازل ہوا۔

پھر آیت نمبر ۱۰ میں ہے:-

تو خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ اے شاہ بابل بنو کہ سر کو جو شہنشاہ ہے گھوڑوں اور رتھوں اور سواروں اور فوجوں اور بہت سے لوگوں کے انبوه کے ساتھ شامل سے صواری پر چڑھا لاؤں گا، وہ تیری بیٹیوں کو میدان میں تلوار سے قتل کرے گا، اور تیرے ارد گرد مورچہ بندی کرے گا، اور تیرے مقابل ودمہ باندھے گا، اور تیری مخالفت میں ڈھال اٹھائے گا، وہ اپنی مہینگی کو تیری شہر پناہ پر چلائے گا، اور اپنے تہوں سے تیرے

۱۱۔ اور وہ سائے میں و قلم کو اور سب سرداروں کو اور سب سورماؤں کو جو دس ہزار آدمی تھے، اور سب دستکاروں اور قبائیل کو اسیر کر کے لے گیا۔ (۲۔ سلاطین ۲۴: ۱۲)  
۱۲۔ یعنی بموزرادان والی ۱۲

۱۳۔ اور شاہ بابل بنو کہ نصر کے عہد کے اسیویں برس کے پانچویں مہینہ کے ساتویں دن ۱۱ (۸: ۲۵)

۱۴۔ صور Tyre ازمنہ قدیم کا ایک ساحل شہر جو سیریا کی حدود میں واقع تھا، اور سمندر کے کنارے ہونے کے سبب قاعی اعتبار سے انتہائی مضبوط تھا، آجکل یہ علاقہ لبنان کے حدود میں واقع ہے ۱۲ اقلی

بیرجوں کو ڈھالے گا، اس کے گھوڑوں کی کثرت کے سبب اسی گرد آڑے لگی کہ تجھے  
چھپالے گی، جب وہ تیرے پھانکوں میں گھس آئے گا جس طرح رخنہ کر کے شہر میں  
گھس جاتے ہیں، تو سواروں اور گاڑیوں اور رتھوں کی گڑبڑ اہٹ کی آواز سے تیری  
شہر پہنچا ہل جائے گی، وہ اپنے گھوڑوں کے سونے سے تیری سب سڑکوں کو روند ڈالے گا،  
اور تیرے لوگوں کو تلوار سے قتل کرے گا، اور تیری توانائی کے ستون زمین پر گر جائیں گے  
اور وہ تیری دولت توٹیں گے، اور تیرے مال کو غارت کریں گے، اور تیری شہر پہنچا  
توڑ ڈالیں گے، اور تیرے رنگ بھلوں کو ڈھالیں گے، اور تیرے پتھر اور لکڑی اور  
تیری مٹی سمندر میں ڈال دیں گے ۱۱

حالانکہ یہ قطعی غلط ہے، اس لئے کہ حضرت نصر نے صور کا تیرہ سال تک سخت محاصرہ جاری رکھا  
اور اس کے فتح کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مگر وہ کامیاب نہ ہو سکا، اور نام کامیابی  
ہوا، اور چونکہ یہ واقعہ غلط تھا، اس لئے نعوذ باللہ حضرت حذیفہؓ کو عذر کی ضرورت پیش آئی،  
اور اپنی کتاب کے باب ۲۹ میں یوں فرمایا کہ:

مستانیسویں برس کے پہلے ہینہ کی پہلی تاریخ کو خداوند کا کلام بھرنازل ہوا، کہ اے  
آدم زاد! شاہ اہل ہنوکہ رضی اللہ عنہ نے اپنی فوج سے صور کی مخالفت میں بڑی خدمت  
کردانی ہے، ہر ایک سر پہ اہل ہو گیا، اور ہر ایک کا کندھا چھل گیا، پر نہ اُس نے  
اور نہ اُس کے لشکر نے صور سے اس خدمت کے واسطے جو اُس نے اس کی مخالفت میں

۱۲ قرین کے درمیان کی عبارت اصل کتاب میں چھوڑ دی گئی تھی ۱۲

۱۳ چھٹی صدی قبل مسیح میں دیکھیے، برٹانیکا، ۱۹۵۳ ج ۲۲ مقالہ (Tyre) ۱۴

۱۵ آیات ۲۰ تا ۲۱



کی تھی کچھ اجرت پائی، اس لئے خداوندِ خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھا، میں ملکِ مصر  
شاہِ بابل جو کہ دھن کے ہاتھ میں کروڑوں گنا، وہ اس کے لوگوں کو کچھ ذکر لے جاتے گا، اور  
اس کو لوٹ لے گا، اور اس کی قیمت کو لے لیگا، اور یہ اُس کے لشکر کی اجرت ہوگی  
میں نے ملکِ مصر اس محنت کے صلہ میں جو اُس نے کی اُسے دیا ۵

اس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ چونکہ جنتِ نصر اور اس کے لشکر کو صور کے  
محاصرہ کا کوئی عوض نہیں مل سکا، اس لئے خدا نے اس سے مصر کا وعدہ فرمایا۔ ہم کو معلوم  
نہیں کہ یہ وعدہ بھی سابقہ وعدوں کی طرح تھا یا شرمندہ ایفاء ہوا؟ یہ بات بہت ہی  
افسوسناک ہے، کیا خدائی وعدے ایسے ہی ہوا کرتے ہیں؟ اور خدا بھی اپنے وعدے کے  
پورا کرنے سے عاجز و قاصر ہوا کرتا ہے؟

ایک اور غلط پیش گوئی  
کتاب دانی ایل کے باب ۸ آیت ۱۳ کے فارسی ترجمہ مطبوعہ  
۱۸۳۹ء میں ہے کہ ۱۔  
پس شنیدم کہ معتدے حکم نمود، و مقدرے ازال مقدس

ہر سید کہ امارت و بادشاہت قربانی دامن دگنگاری ہلک پہ پائمال کردن مقدس و  
فوج تاسے باشد مرا گفت تا دوز ہزار دوسہ صد روز بعد مقدس پاک خواہ شد ۵  
ترجمہ ۵ تب میں نے ایک قدس کو کلام کرتے سنا اور دوسرے قدس نے اسی قدس سے

ملہ غالب ہی ہو کہ شرمندہ ایفاء نہیں ہوا، کیونکہ جو کہ دھن کے حالات زندگی میں شرمندہ قہم کے ملہ مصر کا ذکر  
تو ملتا ہے، مگر صور کے محاصرہ کے بعد تاریخیں اس کے حملہ ویر و شلم کا ذکر کر کے خاموش ہو جاتی ہیں، مصر کے  
میں حملہ کا ذکر نہیں کرتیں ۱۲

۱۳ یہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۷ء کی عبارت ہے، فارسی کے مطابق ہونے کی وجہ سے ہم نے اسے ان نقل  
گردیا ہے، البتہ عربی عبارت کا جو ترجمہ آ رہا ہے وہ ہمارا اپنا کیا ہوا ہے ۱۴ نقل

جو ظلم کرتا تھا پھر چاکر دامنِ مشربانی اور ویران کرنے والی خطا کار سی کی رویا جس میں  
مقدس اور اجرامِ پائمال ہوتے ہیں کب تک رہے گی؟ اور اس نے مجھ سے کہا کہ وہ  
ہزار تین سو صبح و شام تک، اس کے بعد مقدس پاک کیا جائے گا؟

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ الفاظ ہیں:-

وَسَمِعْتُ قَدِيْسًا مِّنَ الْقَدِيْسِيْنَ مُشْكِلًا وَقَالَ قَدِيْسٌ وَاحِدٌ لِّلْآخِرِ  
الْمَكْلُوْمِ لَمْ اَعْرِفْهُ حَتَّى مَتَّى الرَّوْثِيَا وَالَّذِي يَبْعَثُ الدَّائِمَةَ وَخَطِيْبَةُ  
الْخَرَابِ الَّذِي قَدْ صَارَ يَنْبِشُ اسَ الْقَدِيْسِ وَالْقُوَّةُ فَقَالَ لَهُ حَتَّى  
الْمَسَاءِ وَالصَّبَاحِ اِسَى الْغِيْنِ وَثَلَاثًا تَدْوِمُ وَيُظْهِرُ الْقَدِيْسُ

ترجمہ:- اور میں نے ایک قدیس کو پوچھتے ہوئے سنا جب کہ وہ ایک دوسرے قدیس سے آ  
کر رہا تھا جسے میں نہیں جانتا تھا، کہ خواب اور دامنِ مشربانی اور تباہ کن گناہ جس  
میں قدس اور فوجِ پامال ہوتے ہیں، کب تک رہے گا؟ اس نے جواب دیا کہ دو ہزار  
تین سو صبح و شام تک، اور پھر قدس ظاہر ہو جائے گا؟

علماءِ یہود و نصاریٰ سب کے سب اس پیشین گوئی کے مصداق کے بارے میں سخت  
حیران ہیں، دونوں فسرین کی بائبل کے تمام مفسرین نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس کا  
مصداق انیسویں صدی کے شاہِ روم کا واقعہ ہے، جو یروشلم پر تسلطِ ق م میں مسلط ہو گیا تھا،  
اور ایام سے مراد یہی متعارف ایام ہیں، مفسرِ سیسیف نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے  
مگر اس پر ایک بڑا اعتراض واقع ہوتا ہے وہ یہ کہ وہ حادثہ جس میں قدس اور فوج  
پامال ہوئے وہ ساٹھ تین سال رہا، جس کی تصریح یروشلم کے مفسرین نے اپنی تاریخ کی کتاب ۵  
باب میں کی ہے، حالانکہ شمسی حساب کے موافق ۲۳۰۰ ایام کے تخمیناً سال ۱۹۶۳ء اور ۱۹۶۴ء

ہوتے ہیں، اسی بنا پر اہل حق نبیوں نے اس کا مصداق حادثہ انیسویں سو کے ماننے سے انکار کیا ہے  
 تھامس نیوٹن نے ایک تفسیر بائبل کی پیشینگوئیوں کے بارہ میں لکھی ہے، اس کے  
 نسخہ مطبوعہ لندن ۱۸۲۷ء کی جلد اول میں پہلے جہور مفسرین کا قول نقل کیا ہے، پھر اسحاق  
 نیوٹن کی طرح اس کی تردید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اس حادثہ کا مصداق انیسویں سو کا حادثہ  
 کسی طرح نہیں ہو سکتا، پھر اس نے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا مصداق رومی سلاطین اور پاپائی  
 تسل جانی نے بھی ایک تفسیر پیش آنے والے واقعات کی پیشینگوئیوں پر لکھی ہے،  
 اور ساتھ ہی دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس میں پچاسی تفاسیر کا پتھر اور غلامہ پیش کیا ہے، یہ  
 تفسیر ۱۸۳۷ء میں چھپی ہے، اس پیشینگوئی کی شرح کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے:-

اس پیشینگوئی کے ابتدائی زمانہ کی تعیین قدیم زمانہ سے علماء کے نزدیک بڑے  
 اشکال کا سبب بنی ہوئی ہے، اکثر علماء نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس کے زمانہ  
 کا آغاز ان چار زمانوں میں سے یقیناً کوئی ایک زمانہ ہے، جس میں شاہان ایران کے  
 چار فرماں صادر ہوئے:-

۱۔ ۶۲۶ قبل مسیح کا زمانہ جس میں خورش کا منہ فرمان صادر ہوا تھا،

۲۔ ۱۸۵۰ ق م کا زمانہ جس میں دارا کا منہ فرمان جاری ہوا،

۳۔ تسل جانی کی آنے والی عبادت کا مصل جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں یہ کہ اس کے نزدیک کتابانی اہل  
 کی مذکورہ بالا پیشینگوئی میں حضرت مسیح کے نزول ثانی کا وقت بتایا گیا ہو، اور اس نے اس کی تشریح اس طرح کی کہ  
 کہ دو ہزار تین سو اسی سال میں، اور ان کا شمار کسی ایسے زمانہ سے کیا جانا چاہئے جس میں پرشل  
 اہل کتاب کے قبضہ سے نکل گیا ہو جس کے لئے اس نے پانچ احتمال بیان کئے ہیں، اور ان کے حساب سے حضرت  
 عیسیٰ کے دو بارہ زمین پر تشریف لانے کے سن نکالے ہیں، ۱۱ تقی



۳۔ مشہور ق م کا عہد جس میں اردو شیر نے اپنی تخت نشینی کے ساتویں سال عزاہ کے نام ایک فرمان جاری کیا،

۴۔ مشہور ق م کا زمانہ جس میں اردو شیر بادشاہ نے اپنی تخت نشینی کے بیسویں سال تختیاہ کے نام ایک فرمان جاری کیا،

نیز ایام سے مراد سال ہیں، اس طرح اس پیشینگوئی کا منتہی مندرجہ ذیل تفصیل کے مطابق ہوتا ہے۔

نمبر ۱ کے لحاظ سے، سال ۱۶۶۳ء، نمبر ۲ کے لحاظ سے، سال ۱۷۸۲ء،

نمبر ۳ کے لحاظ سے، سال ۱۸۳۳ء، نمبر ۴ کے لحاظ سے، سال ۱۸۵۱ء

اس لحاظ سے پہلے اور دوسری مدت ختم ہو چکی ہے، تیسری جو تھی باقی ہے جس میں

تیسری مدت زیادہ قوی معلوم ہوتی ہے، اور میرے نزدیک تو یقینی ہے، البتہ بعض علماء

کے نزدیک اس کا آغاز سکندر رومی کے ایشیا پر حملہ آور ہونے سے شمار ہوتا ہے

اس صورت میں اس کا منتہی ۱۹۱۷ء تک ہے "

یہ قول چند وجوہ سے باطل ہے۔

① یہ کہنا کہ اس پیشینگوئی کے آغاز کی تعیین دشوار اور مشکل ہو، بالکل غلط ہے،

اشکال اور دشواری اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ یقینی طور پر غلط ہے، اس لئے کہ اس کی ابتدا

یقینی طور پر خواب دیکھے جانے کے وقت سے ہونا چاہئے، نہ کہ بعد کے اوقات سے۔

② یہ کہنا کہ ایام سے مراد سال ہیں، محض ہٹ دھرمی ہے، کیونکہ توہم کے حقیقی

معنی وہی ہو سکتے ہیں جو متعارف اور مشہور ہیں، عہدِ عتیق و جدید میں جہاں کہیں بھی لفظ "توہم"

استعمال ہوا ہے وہ ہمیشہ معنی حقیقی ہی میں استعمال ہوا ہے، اور جس مقام پر بھی کسی چیز

کی مدت بیان کرنے کے لئے استعمال کیا گیا ہے وہاں اس کو سال کے معنی میں کبھی استعمال نہیں کیا گیا، اور اگر ان مقامات کے علاوہ کسی جگہ نادر طریقہ پر سال کے معنی میں استعمال کیا جانا تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی یقینی طور پر یہ استعمال مجازی ہوگا جس کے لئے کوئی تشریح ضرور ہونا چاہئے، اس جگہ مدت کا بیان ہی مقصود ہے، اور مجازی معنی کا کوئی قرینہ بھی موجود نہیں ہے، اس لئے مجازی معنی پر کیسے محمول کیا جاسکتا ہے، اس لئے جمہور نے اس کو حقیقی معنی پر محمول کیا ہے، اور اس کو صحیح بنانے کے لئے ایسی فاسد توجیہ کی ہے جس کی تردید کرنے کی ضرورت اسحق بن حنن، طامس بن یونس اور اکثر متاخرین کو (جن میں یہ مفسر بھی شامل ہے) پیش آئی۔

(۴) اگر ہم دونوں مذکورہ اعتراضات سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی کہا جاسکتا ہے کہ پہلی اور دوسری ابتداء کا غلط اور جھوٹا ہونا خود اس کے جہد میں ظاہر ہو چکا تھا، جیسا کہ خود اس کا استمرار بھی ہے، اور تیسری ابتداء کا غلط اور خلاف واقع ہونا اب ظاہر ہو چکا ہے جس پر اس کو کامل وثوق اور یقین تھا، اسی طرح چوتھی توجیہ کا حال بھی معلوم ہو چکا کہ وہ غلط اور باطل ہوئے میں جمہور متقدمین کی توجیہ سے بڑھ کر ہے، اب صرف پانچواں احتمال باقی رہ جاتا ہے، لیکن چونکہ وہ اکثر علماء کے نزدیک خود ضعیف قول ہے، اور اس پر بھی پہلے دونوں اعتراضات واقع ہوتے ہیں، اس لئے وہ بھی ساقط الاعتساب ہو جاتا ہے اور خدا نے اگر چاہا تو جو اس وقت موجود ہوں گے وہ اس کا بھی جھوٹا اور غلط ہونا دیکھ لینگے،

لے بین ۱۹۱۶ء، اتفاق سے اخبار الحی کا یہ اردو ترجمہ ۱۹۶۶ء ہی میں طباعت کے مراحل طے کر رہا ہے، اور اب تک حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول نہیں ہوا، اس لئے یہ پانچویں توجیہ بھی مصنف کی بیشمار غلطی کے مطابق محض لغو اور بیہودہ ثابت ہو چکی ہے۔ "نتی

اب پادری یوحنا صاحب تشریف لاتے ہیں جنہوں نے ۱۸۳۳ء مطابق  
 ۱۲۷۸ھ میں شہر کھنوی میں اس پیشینگوئی اور اپنے جھوٹے الہام سے استدلال شروع کیا،  
 اور کہنے لگے کہ اس پیشینگوئی کا آغاز دانیال کی وفات سے ہوتا ہے، اور ابام سے مراد  
 سال ہیں، اور دانیال علیہ السلام کی وفات ۵۲۳ ق م میں ہوتی ہے، پھر جب ہم  
 ۲۳۰۰ میں سے اس مدت کو گھٹا دیں تو ۱۸۴۷ء رہ جاتے ہیں، اس بنا پر نژدہ عیسیٰ علیہ السلام  
 کا زمانہ ۱۸۴۷ء ہوتا ہے، اس پادری اور بعض علمائے اسلام کے درمیان مناظرہ  
 بھی ہوا، بہر حال اس کا دعویٰ چند وجوہ سے باطل اور غلط ہے، مگر چونکہ اس دعوے کا  
 جھوٹا ہونا بھی ثابت ہو چکا ہے، کیونکہ، اسال کی مدت گزر چکی ہے، اور حضرت عیسیٰ  
 تشریف نہیں لاتے، اس لئے ہم کو اس کی تردید میں بلاوجہ بات کو طول دینے کی ضرورت  
 نہیں ہے، ممکن ہے پادری صاحب موصوف کو ”دختر رز کے نقشہ میں یہ سماں نظر آیا ہو،  
 جس کو انہوں نے الہام تشرع اور دیدیا۔

ڈی آئی اور رچسٹر ڈمینٹ کی تفسیر میں لکھا ہے:-

اس پیشینگوئی کی آغاز و اختتام کی تعیین اس کی تکمیل سے پہلے بہت ہی دشوار  
 اور مشکل ہے، پوری ہو جانے پر واقعات اس کو ظاہر کر دیں گے۔

یہ توجیہ بہت ہی کمزور اور مضحکہ خیز ہے، در نہ یہ مانتا پڑے گا کہ ہر بکار اور فاسق  
 کو بھی یہ حق ہو سکتا ہے کہ وہ اس قسم کی بے شمار پیشینگوئیاں کر سکے، جن میں ان کے آغاز  
 و اختتام کی کوئی تعیین نہ ہو، اور یہ کہہ سکتا ہے کہ جب یہ پوری ہوگی تو واقعات خود  
 اس کی تصدیق کریں گے،

انصاف کی بات تو یہ ہے کہ یہ لوگ بچائے قلمی محذوریں، اس لئے کہ بات



جڑے ہی غلط ہے، جس کی نسبت کہنے والا بہت ہی خوب کہہ گیا ہے کہ جس چیز کو زمانہ خراب کر چکا ہو غریب عطار اس کی درستی کیونکر کر سکتا ہے،

کتاب دانیال باب ۱۲ آیت ۱۱ میں یوں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۳۱

”اور جس وقت سے دامنِ سترابی موقوف کی جائے گی اور وہ آجائے دلی مکروہ چیز نصب کی جائے گی، ایک ہزار دو سو نوے دن ہوں گے، مبارک وہ جو ایک ہزار پینسویں روز تک انتظار کرتا ہے“

یہ بھی گزشتہ پیشینگوئی کی طرح غلط اور باطل ہے، اس معاد پر نہ تو عیسائیوں کا صحیح منور ہوا اور نہ یہودیوں کا۔

کتاب دانیال باب ۱ میں یوں کہا گیا ہے کہ:

کتاب دانیال کی ایک اور

”اور تیرے مقدس شہر کے لئے مٹ رہے مقدس

غلط پیشینگوئی، غلطی نمبر ۳۲

کے گئے کہ خطا کاری اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے، اور

بیکرداری کا کفارہ دیا جائے، ابدی راست بازی قائم ہو، روڈ یا و نبوت پر مہر ہو

اور پاک ترین مقام مسیح کیا جائے۔

اور ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں اس طرح ہے کہ:-

”ہفتاد ہفتہ بر قوم تو در شہر مقدس تو مقرر شد، برائے اتمام خطا، و برائے القضاء

گناہان و برائے تکفیر شرارت و برائے رسانیدن راست بازی ابدانی و برائے

اختتام رقا و نبوت و برائے مسیح قدس المقدس“

۱۷ مفسرین کے نزدیک یہ آئہ ”مسیح“ کی خوش خبری ہے ۱۲

۱۷ اس سے بھی مفسرین کے نزدیک نیا مسیح کی طرف اشارہ ہے،

ترجمہ: تیسری قوم اور مقدس شہر کے لئے مقررہئے معسر ہوئے ہیں، خطاقل کے ختم ہونے اور گناہوں کے درگزر کے لئے اور شرارت کے کفارہ کے واسطے نیز بڑی سچائی پہنچانے اور خواب و نبوت کے اختتام کے لئے اور مقدس کے مسح کے لئے یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ اس مدت معسرہ میں بھی دونوں میچوں میں سے ایک بھی نمودار نہیں ہوا، بلکہ یہودیوں کا مسیح تو آج تک ظاہر نہ ہو سکا، حالانکہ اس مدت پر دہ ہزار سال سے زیادہ زمانہ گزر چکا ہے، اس جگہ علماء نصاریٰ کی طرف سے جو محکفات اختیار کئے گئے ہیں، وہ چند وجوہ سے ناقابل التفات ہیں:-

- ① لفظ "یوم" کو مدت کی تعداد بیان کرتے ہوئے مجازی معنی پر محمول کرنا بغیر کسی تشریح کے ناقابل تسلیم ہے،
- ② اگر ہم یہ مان بھی لیں تب بھی دونوں میچوں میں سے کسی ایک پر یہ پیشینگوئی صادق نہیں آتی، کیونکہ خورش کی تخت نشینی کے پہلے سال رحبس میں یہودی آزاد کئے گئے تھے جیسا کہ کتاب عزرا باب میں تصریح ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے درمیان مدت جہاں تک یوسفینس کی تاریخ سے معلوم ہو تا کہ تخمیناً ۶۰۰ سال ہے، اور سنل جانی کی تحقیق کی مطابق ۵۳۶ سال ہے، جیسا کہ غلطی نمبر ۳۰ کے ضمن میں معلوم ہو چکا ہے، اور اسی طرح مرشد الطالبین نسخہ مطبوعہ ۱۸۵۲ء کے مؤلف کی تحقیق کے موافق بھی (جیسا کہ غلطی نمبر ۲۶ میں معلوم ہو چکا ہے) مرشد الطالبین کے مصنف نے جزو ثانی کی فصل ۲۰ میں تصریح کی ہے کہ یہودیوں کا قید سے رہا ہو کر لوٹنا اور ہیکل میں شریانیوں کی تجدید بھی اسی آزادی کے سال یعنی ۵۳۶ء ق م میں پیش آئی ہے، حالانکہ شتر ہفتوں کی مقدار صرف

چار سو نوے سال ہوتی ہے، اسی طرح یہودیوں کے مسیح پر اس کا صادق نہ آنا بالکل ظاہر ہے،

(۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر اس کو صحیح مان لیا جائے تو مسیح پر نبوت کا اختتام لازم آتا ہے، لہذا حواری کسی صورت میں نبی اور پیغمبر نہیں ہو سکیں گے، حالانکہ یہ بات عیسائی مذہب کے قطعی مخالف ہے، کیونکہ ان کے نزدیک حواری موسیٰ علیہ السلام اور دوسرے تمام اسرائیلی پیغمبروں سے افضل ہیں، اور انکی فضیلت کی شہادت کے لئے یہود الاسکریتی کے حال کا دیکھ لینا کافی ہے، جو روح القدس سے لبریز انسانوں میں سے ایک تھا۔

(۴) چوتھی بات یہ کہ اگر یہ درست ہو جائے تو خواب کے سلسلہ کو ختم مانتا پڑیگا حالانکہ روایاتے صالحہ اور اچھی قسم کے خواب آج تک جاری ہیں۔

(۵) دانش نے اپنی کتاب کی جلد ۲ میں ڈاکٹر کریب کا خط نقل کیا ہے اور اس میں تصریح کی ہے کہ:

یہودیوں نے اس پیشینگوئی میں ایسی تخریف کر ڈالی ہے جس کے بعد اب عیسیٰ علیہ السلام پر کسی طرح صادق نہیں آ سکتی۔

غور فرمائیے، باوجودہ جو سرچڑھ گئے ہوئے، عیسائیوں کے مشہور عالم کے اقرار سے یہ بات واضح ہو گئی کہ یہ پیشینگوئی اصل کتب و انیال کے مطابق (جو آج تک یہودیوں کے پاس موجود ہے، اور جس کی نسبت یہودیوں کے خلاف کبھی تخریف کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے) عیسیٰ علیہ السلام پر صادق نہیں آتی، علماء پرڈٹسٹنٹ کا یہودیوں کے خلاف

لے یہود الاسکریتی وہ شخص ہے جس نے حواری ہونے کے باوجود بقول انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کہہ ڈالا تھا،



دعویٰ تحریرت باطل ہے، جب اسل کتاب کی پوزیشن برقرار ہے تو مسیحی علماء کے کئے ہوئے تراجم سے استدلال کرنا بالکل غلط ہے،

(۶) مسیح سے مراد ان ہی دوسکوں میں سے کوئی ایک ہونا ضروری نہیں ہے، کیونکہ اس لفظ کا استعمال یہودیوں کے ہر بادشاہ کے لئے ہوتا رہا ہے، خواہ وہ صالح ہو یا بدکردار۔  
ملاحظہ کیجئے زبور نمبر ۱۱، آیت نمبر ۵ میں یوں ہے کہ:-

”وہ اپنے بادشاہ کو بڑی نجات عنایت کرتا ہے، اور اپنے مسوح داؤد اور اس کی نسل پر ہمیشہ شفقت کرتا ہے۔“

اسی طرح زبور نمبر ۱۳۱ میں لفظ ”مسیح“ کا اطلاق داؤد علیہ السلام پر کیا ہے، جو ایک نبی اور نیک بادشاہ تھے، نیز کتاب سموئیل اول باب ۲۴ میں داؤد علیہ السلام کا قول سادہ کے حق میں جو یہودیوں کا بدترین بادشاہ گذرا ہے، اسی طرح مذکور ہے:  
”اور جو لوگ اسی کے ہمراہ تھے ان سے اس نے کہا کہ مجھ کو خدا کی پناہ کہ میں وہاں نکل اپنے آقا کے ساتھ کروں جو خدا کا مسیح ہے، یا اے قتل کرنے کے لئے دست دراز می کروں، کیونکہ وہ پردردگار کا مسیح ہے، میں اپنے ہاتھ اپنے آقا پر نہیں اٹھاؤں گا، کیونکہ وہ پردردگار کا مسیح ہے۔“ (آیت اول)

علاوہ ازیں اسی کتاب کے باب ۲۶ اور سموئیل ثانی کے باب میں بھی اس قسم کا اطلاق کیا گیا ہے، پھر یہ لفظ یہودیوں کے بادشاہوں کے ساتھ ہی مخصوص نہیں، بلکہ

لے اس بادشاہ کا نام قرآن کریم میں طاہر مذکور ہے، اس بات پر قورات اور قرآن کریم کا اتفاق ہے کہ اُسے بنی اسرائیل کا بادشاہ خود اللہ تعالیٰ نے مقرر کیا تھا، پھر نامزدگی کے بعد کے حالات قرآن کریم خاموش ہیں، اور قورات نے اس کی افرا تیاں ذکر کر کے ہر ذریعہ بتایا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے بادشاہ بنا کر معاذ اللہ، بچھتا یا دار سموئیل ۱۵: ۱۱

دوسروں کے حق میں بھی استعمال ہوتا رہا ہے، چنانچہ کتاب یسعیاہ باب ۴۵ آیت ۱ میں کہا گیا ہے:-

تھو خدا اپنے مسوح خدس کے حق میں یوں فرماتا ہے کہ میں نے اس کا داہنا ہاتھ پکڑا :-

اس عبارت میں مسیح کا لفظ شاہ ایران کے لئے استعمال کیا گیا ہے جس نے بہرہ کو قید سے آزادی بخشی تھی، اور پیکل بنانے کی اجازت دیدی تھی،

بنو اسرائیل کو محفوظ رکھنے کا وعدہ، غلطی نمبر ۳۳۳  
کتاب سموئیل ثانی باب ۱۰، آیت ۱۰ میں حضرت ایلین علیہ السلام کی زبانی حسب ذیل خدائی وعدہ بیان کیا گیا ہے:-

آدم میں اپنی قوم اسرائیل کے لئے ایک جگہ معسر رکھ دوں گا، اور وہاں ان کو جمادوں کا، تاکہ وہ اپنی ہی جگہ بسیں، اور کچھ بیٹائے نہ جائیں، اور شرارت کے فرزند ان کو پھر ڈک نہیں دینے پائیں گے، جیسے پہلے ہوتا تھا، اور جیسا اس دن سے ہوتا آیا ہے جب سے میں نے حکم دیا تھا کہ میری قوم اسرائیل پر قاضی ہوں۔" آیت ۱۰:۱۱ ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۸ء کے الفاظ یہ ہیں:-

و مکا نے نیز برائے قوم خود اسرائیل معسر خواہم کرد و ایشان را خوار خواہم نشانید  
"مانہود جائے دار باشند و من بعد حرکت دکنشد و اہل شرارت من بعد ایشان را نیاز از مدحی در ایام سابق"

اور ترجمہ فارسی مطبوعہ ۱۸۳۵ء کے الفاظ یہ ہیں:-

و بہت قوم اسرائیل مکاف و اعلیٰ خواہم نمود و ایشان را غری خواہم نمود تا آنکہ در

مقام خویش ساکن شدہ بار دیگر متحرک نشوند، و حشر زندان شرارت پیشہ ایشان  
را مثل ایام سابق نرختانند

غرض خدا نے وعدہ کیا تھا کہ بنی اسرائیل امن و اطمینان کے ساتھ اس جگہ رہیں گے  
اور شہریروں کے ہاتھوں ان کو کوئی اذیت نہ پہنچے گی، یہ جگہ یروشلم تھی جہاں  
بنی اسرائیل آباد ہوتے، مگر یہ وعدہ اُن کے لئے پورا نہ ہوا، چنانچہ اس جگہ پر اُن کو  
ہے انتہا ستایا گیا، شاہ بابل نے بین مرتبہ اُن کو شدید اذیت دی، قتل کیا، قید کیا اور  
جلا وطن بھی کیا، اسی طرح دوسرے بادشاہوں نے بھی اُن کو اذیت پہنچائی،  
طیطوس شاہ روم نے تو اُن کو اذیت دینے میں انتہا کر دی، یہاں تک کہ اس کے حادثہ  
میں دس لاکھ یہودی مارے گئے، اور ایک لاکھ قتل کئے گئے، اور پچاسی دیئے گئے،  
تین سو ہزار قید کئے گئے، اور ان کی اولاد اور نسلیں آج تک اطراف عالم میں ذلیل و  
خوار پھرتی ہیں،

حضرت داؤد علیہ السلام کی نسل میں  
سلطنت باقی رکھنے کا وعدہ، غلطی ۳۳،  
مذکورہ کتاب کے اسی باب کی آیت  
نمبر ۱۲ میں حضرت ناثن علیہ السلام  
کی زبان سے حضرت داؤد علیہ السلام

کے لئے مندرجہ ذیل وعدہ کیا گیا ہے:-

”اور جب تیرے دن پورے ہو جائیں گے اور تقاضے باب واداعے ساتھ سوجا  
تو میں تیرے بعد تیری نسل کو جو تیرے سلسلے ہوگی کھڑا کر کے اس کی سلطنت کو

Titus شاہ روم (سکے نامہ) اس نے معتبر مشہور میں ایک طویل محاورہ  
کے بعد یروشلم منہ سے کیا تھا، اور نبی ای مجادی تھی ۱۲



قائم کروں گا۔ وہی میرے نام کا ایک گھر بنائے گا، اور میں اس کی سلطنت کا تخت ہمیشہ قائم کروں گا۔ اور میں اس کا باپ ہوں گا، اور وہ میرا بیٹا ہوگا، اگر وہ خطا کرے تو میں اسے آدمیوں کی لاشی اور بنی آدم کے تازیانوں سے تنبیہ کروں گا، پھر میری رحمت اس سے جدا نہ ہوگی، جیسے میں نے اُسے ساؤلؑ سے جدا کیا، جسے میں نے تیرے آگے سے دفع کیا، اور تیرا گھر اور تیری سلطنت سدا بنی رہے گی، تیرا تخت ہمیشہ کے لئے قائم کیا جائے گا۔ (آیات ۱۱ تا ۱۲)

اس کے علاوہ کتاب تواریخ اول باب ۲۲ آیت ۹ میں ہے کہ:-

”دیکھ تجھ سے ایک بیٹا پیدا ہوگا، وہ مرد صالح ہوگا، اور میں اُسے چاروں طرف کے سب دشمنوں سے امن بخشوں گا، کیونکہ سلیمان اس کا نام ہوگا، اور میں اس کے ابا میں اسرائیل کو امن و امان بخشوں گا۔ وہی میرے نام کے لئے ایک گھر بنائے گا، وہ میرا بیٹا ہوگا، اور میں اس کا باپ ہوگا، اور میں اسرائیل پر اس کی سلطنت کا تخت ابد تک قائم رکھوں گا۔“ (آیات ۹ و ۱۰)

گویا خدا کا وعدہ یہ تھا کہ داؤدؑ کے گھرانے سے بادشاہت اور سلطنت قیامت تک نہیں بٹکے گی، مگر افسوس کہ یہ وعدہ پورا نہ ہو سکا، اور اولاد داؤدؑ کی بادشاہت عرصہ دراز ہوا کہ مٹ چکی ہے،

غلطی نمبر ۳۵ | عیسا بنوں کے مقدس پوس نے فرشتوں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فضیلت کے بارے میں عبرانیوں کے نام باب آیت ۶ میں خدا کا

قول یوں نقل کیا ہے کہ:-

۱۵ یعنی طاہرت ۱۲

”میں اس کتاب ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہوگا“

مسیحی علماء تصریح کرتے ہیں کہ یہ اشارہ کتاب سموئیل ثانی کے باب ۷، آیت ۱۴ کی جانب ہے، جو سابقہ غلطی میں نقل کی جا چکی ہے، لیکن ان کا یہ دعویٰ چند وجوہ سے غلط ہے۔  
 ① کتاب تواریخ کی مذکورہ عبارت میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ اس کا نام ”سلیمان“ ہوگا،

② دونوں کتابوں میں تصریح پائی جاتی ہے کہ وہ میرے نام کا ایک گھر بنائے گا، اس لئے ضروری ہے کہ وہ بیٹا ایسا ہو جو اس گھر کا بانی ہو، یہ وصف سوائے سلیمان کے اور کس میں موجود نہیں ہے، اس کے برعکس عیسیٰ علیہ السلام اس گھر کی تعمیر کے ایک ہزار تین سال بعد پیدا ہوئے، جو اس کے دیران ہونے کی خبر دیتے تھے، جس کی تصریح انجیل متی کے باب ۲۳ میں کی گئی ہے، اور عنقریب غلطی نمبر ۹ میں معلوم ہو جائیگا،  
 ③ دونوں کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ وہ پادشاہ ہوگا، اس کے برخلاف عیسیٰ غریب تھے، یہاں تک کہ انھوں نے اپنے حق میں کہا:

”ٹوٹوں کے بھٹ ہوتے ہیں اور ہڑا کے پرندوں کے گونسلے، مگر ابن آدم کے لئے سردھرنے کی بھی جگہ نہیں“ (متی ۲۰: ۱۸)

④ سفر سموئیل میں اس کے حق میں صاف کہا گیا ہے کہ:

”اگر وہ خطا کرے تو میں اُسے آدمیوں کی لاشیں اور بنی آدم کے نادیاؤں میں تنبیہ کر دوں گا“

لہٰذا ہر کسی کی ہر سی عبارت پر بے حضرت عیسیٰ کو فرشتوں سے افضل قرار دینے کی دلیل میں یہ کہنا کہ ”کیونکہ فرشتوں میں سے اس نے کب کس سے کہا کہ تو میرا بیٹا ہے، اور آج تو مجھ سے پیدا ہوا، اور پھر یہ کہ میں اس کا باپ ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہوگا“

اس لئے ضروری ہے کہ یہ شخص ایسا غیر معصوم ہو کہ جس سے خطا کا صدور ممکن ہو، اور سلیمان علیہ السلام عیسائی نظریہ کے مطابق اس قسم کے انسان ہیں، کیونکہ انھوں نے اخیر عمر میں مرتد ہو کر بت پرستی بھی کی، اور بت خانے بھی تعمیر کئے، اور منصب نبوت کے اشرف مقام سے برگزیدہ کی ذات میں مبتلا ہوئے، جس کی تصریح اُن کی مقدس کتابوں میں موجود ہے، ظاہر ہے کہ شرک سے بڑھ کر اور کونسا ظلم ہو سکتا ہے؟ اس کے برعکس عیسیٰ معصوم تھے، عیسائی نظریہ کے مطابق اُن سے گناہ کا صدور محال ہے۔

⑤ کتاب تواریخ اڈل میں یہ تصریح پائی جاتی ہے کہ:-

نہرو صلیح ہو گا اور میں اُسے ہاردن طرف کے سب دشمنوں سے امن بخشوں گا۔

صلیح کو بچپن سے لے کر قتل ہونے تک عیسائیوں کے خیال کے مطابق کبھی سکون اور چین نصیب نہ ہو سکا، بلکہ شب دروڑ یہودیوں کی ہول اُن پر سوار ہوتی تھی، عموماً اُن کے خوف کی وجہ سے ادھر سے ادھر پھرتے رہتے تھے، یہاں تک کہ انھوں نے گرفتار کیا، سخت توہین کی، اور سولی پر چڑھایا، اس کے برعکس سلیمان علیہ السلام میں یہ وصف پوری طرح موجود ہے۔

⑥ کتاب مذکور میں تصریح ہے کہ:-

تیس اس کے ایام میں اسرائیل کو امن و امان بخشوں گا۔

خور گئے، یہودی عیسیٰ علیہ السلام کے عہد میں رومیوں کے غلام اور اُن کے ہاتھوں کئے عاجز رہے،

۱۔ سلاطین باب و نحمیاہ ۲۶: ۱۴



(۷) سلیمان علیہ السلام نے خود یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ پیشینگوئی میرے حق میں جو اس کی تصریح کتاب تواریخ ثانی باب میں موجود ہے،

اگرچہ عیسائی حضرات یہ مانتے ہیں کہ یہ خبر بظاہر سلیمان علیہ السلام کے حق میں ہو، لیکن کہتے ہیں کہ حقیقت میں وہ عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ہے، کیونکہ وہ بھی سلیمان کی اولاد میں سے ہیں، ہم کہتے ہیں کہ یہ بھی غلط ہے، کیونکہ جس شخص کے حق میں وعدہ کیا گیا ہے اس کے لئے اُن صفات کے ساتھ موصوف ہونا ضروری ہے جن کی تصریح کی گئی ہے، اس معیار پر عیسیٰ علیہ السلام پورے نہیں اُترتے، اور اگر ان صفات سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی متاخرین جمہور عیسائی حضرات کے زعم کے مطابق درست نہیں ہے، اس لئے کہ انھوں نے مسیح کے نسب میں اس اختلاف کو رفع کرنے کے لئے جو متشی اور یوفا کے کلام میں پایا جا رہا ہے، یہ کہہ دیا ہے کہ معنی، یوسف نجار کا نسب بیان کرتا ہے، اور یوفا مریم علیہا السلام کا نسب ذکر کرتا ہے، مصنف میزان الحق نے بھی اسی رائے کو قبول اور پسند کیا ہے، حالانکہ ظاہر ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے نہیں ہو سکتے، اور اُن کی نسبت اُن کی جانب محض یہود اور بے اصل خیال ہے، بلکہ آپ مریم علیہا السلام کے بیٹے ہیں، اور اس لحاظ سے کسی طرح بھی آپ سلیمان علیہ السلام کی اولاد نہیں ہو سکتے، بلکہ ناسخ بن داؤد کی نسل سے ہیں اس کو

خداوند نے میرے باپ داؤد سے کہا چونکہ میرے نام کے لئے ایک گھر بنانے کا خیال تیرے دل میں تھا سو تو نے اچھا کیا کہ اپنے دل میں ایسا اٹھانا، تو بھی اس گھر کو نہ بنانا، بلکہ تیرا بیٹا جو تیری صلب سے نکلے گا وہی میرے نام کے لئے گھر بنائے گا، اور خداوند نے اپنی وہ بات جو اُس نے کہی تھی پوری کی، کیونکہ میں اپنے باپ داؤد کی جگہ اٹھا ہوں (۲۔ تواریخ ۱۰۔ ۱) لہذا اس کی تفصیل میں پگند و پکی ہے ۲

جو پیشینگوئی سلیمان علیہ السلام کے حق میں واقع ہوئی ہے، وہ محض نبی ہونے کی وجہ سے ان کی جانب منسوب نہیں ہو سکتی،

کتاب سلاطین اول باب ۱ میں حضرت الیاس علیہ السلام کو یہ یا عرب؟ غلطی ۳۶ کے حق میں اس طرح کہا گیا ہے :-

اور خداوند کا یہ کلام اس پر نازل ہوا کہ یہاں سے چل دے، اور مشرق کی طرف اپنا رخ کر، اور کریمت کے نالہ کے پاس جو یہ دن کے سامنے ہے جا چھپ، اور تو اسی نالہ میں سے پینا، اور میں نے کتوں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں، سو اس نے جاکر خداوند کے کلام کے مطابق کیا، کیونکہ وہ گھیا، اور کریمت کے نالہ کے پاس جو یہ دن کے سامنے ہے، رہنے لگا، اور کتے اس کے لئے حج کو روٹی اور گوشت اور شام کو بھی روٹی اور گوشت لاتے تھے، اور وہ اس نالہ میں سے پیا کرتا تھا ۱۱

سوائے جیروم کے تمام مفسرین نے لفظ اوریم کی تفسیر کتوں کے ساتھ کی ہے، البتہ جیروم نے عرب کے ساتھ تفسیر کی ہے، مگر چونکہ اس کی رائے اس معاملہ میں کمزور شمار کی گئی ہے اس لئے اس کے معتقدین نے اپنی عادت کے مطابق لاطینی مطبوعہ تراجم میں غریب کی، اور لفظ عرب کو کتوں سے بدل ڈالا، یہ حرکت ملت عیسوی کے منکرین کے لئے مذاق اڑانے کا ذریعہ بن گئی، وہ لوگ اس پر ہنستے ہیں، فرقہ پروٹسٹنٹ کا محقق ہورن جیران ہے، اور نہ دامت دیر کرنے کے لئے جیروم کی رائے کی جانب مائل ہے، اور ظن غالب کے طور پر کہتا ہے کہ اوریم سے مراد عرب ہے نہ کہ کتے۔ اور میں اسباب کی بناء پر اس نے مفسرین اور مترجمین کو اس حق متراویا، چنانچہ اپنی تفسیر کی لہ اصل عبرانی متن میں کتوں کی بجائے اوریم کا لفظ ہے ۱۲

جلد اول کے صفحہ ۶۲۹ پر، کہتا ہے:-

قبض منکرین نے ملین اور ملاط کی ہے کہ یہ بات کس طرح درست ہو سکتی ہے کہ ناپاک پرندے پیغمبر کی کفالت کریں؛ اور اس کے لئے کھانا لایا کریں، لیکن اگر وہ اس لفظ کو دیکھتے تو ہرگز ملاط نہ کرتے، کیونکہ اصل لفظ "اوریم" ہے، جس کے معنی "عرب" ہیں، اور یہ لفظ اس معنی میں کتاب تواریخ ثانی باب میں اور کتاب عمیاد کے باب ۴ آیت ۷ میں استعمال ہوا ہے، نیز پریشہ رباعی درو علمایہ یہودی کی کتاب پیدائش پر تفسیر ہے، معلوم ہوتا ہے کہ اس پیغمبر کو ایک بستی میں جو نشان کے علاقہ میں تھی محض رہنے اور چھپے کا حکم ہوا تھا، جیروم کہتا ہے کہ "اوریم" اس بستی کے باشندے ہیں جو حد بد عرب میں واقع تھی، وہ لوگ اس پیغمبر کو کھانا دیا کرتے تھے، جیروم کی یہ شہادت بڑی قیمتی شہادت ہے، اگرچہ لاطینی مطبوعہ تراجم میں لفظ "کوئے" لکھا ہے، لیکن کتاب تواریخ اور کتاب نحمیا اور جیروم نے "اوریم" کا ترجمہ عرب سے کیا ہے، غولی ترجمہ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ سے مراد انسان ہیں، نہ کہ کوئے، یہودی مفسر مشہور جارحی نے یہی ترجمہ کیا ہے، اور یہ کیسے ممکن ہے کہ ناپاک پرندوں کے ذریعہ سے غلات شرع ایک ایسے پاک رسول کو گوشت اور ردی پہنچایا جائے جو اتباع شریعت میں بڑا سخت اور شریعت کا حامی ہو، اور اس کو یہ کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ ناپاک پرندے اس گوشت کو لافے سے قبل کسی مردار جانور پر نہیں اترے، اس کے علاوہ اس قسم کی ردی اور گوشت الیاس علیہ السلام کو بھی ایک سال تک پہنچانی جاتی رہی، پھر اس قسم کی خدمت کو کوئوں کی طرف کیسے ملے؟



کیا جاسکتا ہے! غالب یہی ہے کہ ”ادب“ یا ”ادب“ کے باشندوں نے اس خدمت کو انجام دیا ہے۔“

اب ہماری جانب سے ہمارے ڈسٹنٹ کو اختیار ہوا ہے اس شخص کی بات کو تسلیم کر کے بشمار مفسرین اور مترجمین کو اس حق قرار دینا اور چاہیں تو دوسرے کو یہ قوت بنائیں گے اس شخص کو یہ قوت بنائیں اور اعتراض کریں کہ یہ باطلی غلط اور عقلا کی بنی کا سہیب، اور اس شخص کی بیان کردہ وجہ کی بنا پر ناممکن ہے،

حضرت سلیمانؑ نے ہیکل کی تعمیر کتب کی؟ غلطی نمبر ۳، کتاب سلاطین اذل باب ۶ آیت ۱ میں یوں ہے کہ اور بنی اسرائیل کے مصر سے نکل آنے کے بعد چار سو اسی دیں سال اسرائیل پر سلیمان کی

سلطنت کے چوتھے برس زید کے ہینہ میں جو دوسرا ہینہ ہے ایسا ہوا کہ اس نے خداوند کا گھر بنا کر شروع کیا۔“

یہ بات مؤرخین کے نزدیک غلط ہے، چنانچہ آدم کلاک اپنی تفسیر کی جلد ۲ ص ۱۲۹ میں آیت مذکورہ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ،

مؤرخین نے اس دور کی نسبت حسب ذیل تفصیل کے مطابق اختلاف کیا کہ

متن عبرانی میں ۴۸۰، نسخہ یونانی میں ۴۲۰، کیکاس کے نزدیک ۳۳۰،

میگورکانوس کے نزدیک ۵۹۰، پوسٹس کے نزدیک ۵۹۲، پلیسیوس

سورس کے نزدیک ۵۸۸، کیلس اسکندرپالوس کے نزدیک ۵۷۰،

سیدریس کے نزدیک ۶۷۲، گودمانوس کے نزدیک ۵۹۸، اداسیوس

دکالیوس کے نزدیک ۵۸۰، سرارپوس کے نزدیک ۶۸۰، نیکولاس ابراہیم

کے نزدیک ۵۲۷، مسکونوس کے نزدیک ۵۹۲، پتالوس دواسیوس کے نزدیک ۵۹۲

پھر اگر عبرانی کی بیان کردہ مدت درست اور الہامی ہوتی تو یونانی مترجم اور مورخین اہل کتاب اس کی مخالفت کیسے کر سکتے تھے؟ اوہر یوسیفس اور طینس اسکندر یا تو دونوں یونانی کی بھی مخالفت کر رہے ہیں، حالانکہ یہ دونوں بڑے مذہبی متعصب ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتابیں اُن کے نزدیک دوسری تاریخی کتابوں سے کچھ زیادہ دقیق نہیں تھیں، اسی طرح وہ اُن کے الہامی ہونے کے معقد نہ تھے، ورنہ وہ مخالفت کیسے کر سکتے تھے؟

حضرت مسیح کا نسب نامہ، غلطی نمبر ۳۸ [انجیل متی کے باب آیت نمبر، ۱ میں ترجمہ عربی مطبوعہ سنہ ۱۸۹۶ء کی رد سے مذکور ہے۔]

پس سبب تین ابراہم سے داؤد تک چودہ پشتیں ہوئیں، اور داؤد سے لے کر گرفتار ہو کر بابل جانے تک چودہ پشتیں اور گرفتار ہو کر بابل جانے سے لے کر مسیح تک چودہ پشتیں ہوئیں :

اس سے معلوم ہوا کہ مسیح کے نسب کا بیان تین قسموں پر مشتمل ہے، اور ہر قسم ۱۲ نسلوں پر مشتمل ہے، جو صریح طور پر غلط ہے، اس لئے کہ پہلی قسم کی تکمیل داؤد پہ ہوتی ہے جب داؤد اس قسم میں داخل ہیں تو دوسری قسم سے لاکھائے خارج ہوتے، اور دوسری قسم کی ابتداء سلیمان سے ہوگی، جو یقیناً پر ختم ہو جائے گی، اور جب یقیناً اس قسم میں داخل ہوا تو تیسری قسم سے یقیناً خارج ہو جائے گا، اور تیسری قسم کی ابتداء سلیمان سے ہوگی اور مسیح پر تمام ہو جائے گی اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس قسم میں بجائے ۱۲ کے ۱۳ پشتیں ہوں گی۔

۱۱ اگر یقیناً کو شمار نہ کیا جائے تو سلسلہ نسب ہو: سالتی ایل، نر بابل، ابی ہودہ، ایلیم، ہازور، صدوق، انیم، ایہود، ایعزر، متان، یعقوب، یوسف، مسیح علیہ السلام، اور اگر یقیناً کو اس قسم میں شمار کریں تو دوسری قسم میں کل تیرہ پشتیں رہ جاتی ہیں ۱۱ فق

حضرت مسیح کے نسب میں چار غلطیاں  
اور کھلی تحریفیں غلطی ۳۹ تا ۴۲

انجیل متی کے باب آیت ۱۱ ترجمہ عربی  
مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے کہ :-  
اور ایل کی جلا وطن میں یوسیاہ سے

① برسایہ اس جلا وطن سے ۱۲ سال قبل وفات پا چکا تھا، کیونکہ اس کی وفات کے بعد یہی آخر تخت سلطنت پر تین ماہ بیٹھا، پھر اس کا دوسرا بیٹا یہو یقیم گیا۔ یہ سال تخت نشین رہا، پھر یہو یقیم کا بیٹا یحییٰ تین ماہ بادشاہ رہا، جس کو بخت نصر نے قید کیا، اور دوسرے بنی اسرائیل کے ہمراہ اس کو بابل میں جلا وطن کیا،

۲۷) ینیا : یوسا کا پرتاب، نہ کہ بیٹا جیسا کہ ابھی معلوم ہو چکا ہے،

۳) یمنیہ کی عمر جلا وطنی کے وقت ۱۸ سال تھی، پھر اہل کی جلا وطنی کے زمانہ میں

۱۔ دیکھئے علی الترتیب ۲۔ تاریخ ۳۵ : ۲۳ و ۱۴۹ و ۲۰۵ و ۱۹، ۲ سلاطین ۲۳ : ۳۰ و ۳۶  
و ۸ : ۲۴  
۳۔ یہ یاکین جب سلطنت کرنے لگا تو ۱۸ برس کا تھا (۲ - سلا ۸ : ۲۳) واضح رہے کہ یہ یاکین ہی کلاؤ پر  
نام پکڑتا ہے (پریمیاہ ۲۳ : ۲۴)



اس کے پیدا ہونے کا کیا مطلب !

④ یحییٰ بن نواہ کے دور دوسرے بھائی بھی کوئی نہ تھے، ہاں اس کے باپ کے جن بھائی ضرور تھے،

ان خشکات کے پیش نظر جن کا اس غلطی میں اور گزشتہ غلطی میں ذکر آچکا ہے، آدم کلارک مفسر نے اپنی تفسیر میں یوں کہا ہے کہ۔

”مکاتہ کہتا ہے کہ آیت اگواس طرح پڑھا جائے کہ یوسیاہ کے یہوئیم اور اس کے بھائی پیدا ہوئے، اور یہوئیم سے یحییٰ بن نواہ کی جلا وطنی کے وقت پیدا ہوا۔“

دیجئے کس طرح تحریف کا حکم دیا جا رہا ہے، اور ان اعتراضات سے بچنے کے لئے یہوئیم

لے جانے بعد میں اس حکم کی جزوی طور سے تعمیل کر لی گئی ہے، مکتہ صاحب نے مشورے دیے تھے، ایک یہ کہ درمیان میں یہوئیم کا اضافہ کیا جائے، دوسرے یہ کہ جلا وطنی میں ”کے بھائی“ جلا وطنی کے وقت ”کر دیا گیا“ ان میں سے پہلا مشورہ تو زرا مشکل تھا، لیکن دوسرا بہت آسان، کیونکہ اس کی تبدیلی بڑی غیر محسوس ہے، البتہ اس وقت جتنے تراجم ہائے پاس ہیں سب میں الفاظ یہ ہیں، ”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے زمانہ میں“ اور انگریزی مترجم نے تو ایک لفظ کا اضافہ کر کے بات اس حد تک پیچا دی کہ مفسر نے جو اعتراضات کئے ہیں ان میں سے تیسرا اعتراض بھی نہ پڑ سکے، ملاحظہ ہوں ان کے الفاظ۔

“and Josiah begat Jeconiah and his brethren, about the time they were carried away to Babylon.”

”یہی یوسیاہ کے ہاں یحییٰ بن نواہ اور اس کے بھائی اس وقت کے قریب قریب پیدا ہوا، جب کہ ان میں بابل لے جایا گیا۔“ ملاحظہ فرمائیے اس میں ”قریب قریب“ کا لفظ بڑا حاکم بابل کی کتنی عظیم خدمت انجام دی گئی ہے! اور اگر اس میں تمام جزائر، برطانیہ کے کلیساؤں کے نمائندوں نے جو نہایت توجہ شائع کیا ہے، اس میں ایک ایسا طریقہ اس شکل کو مل گیا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں۔

“and Josiah was the father of Jeconiah and his brethren at the time of the deportation to Babylon.”

(باقی برسر آئندہ)

کے اضافہ کا مشورہ دیا جاتا ہے، حالانکہ اس تحریف کے باوجود اعتراض نمبر ۳ جو اس غلطی میں مذکور ہے دُور نہیں ہوتا،

ہمارا اپنا خیال یہ ہے کہ بعض دیانتدار پادریوں نے لفظ یہو یقیم کو قصداً ساقط کر دیا ہے تاکہ یہ اعتراض نہ پیدا ہو جائے کہ جب مسیح یہو یقیم کی اولاد سے ہیں تو وہ داؤد کی مکرسی پر بیٹھنے کے لائق نہیں ہو سکتے، پھر ایسی شکل میں وہ مسیح بھی نہیں ہو سکیں گے، مگر ان کو یہ بات معلوم نہیں تھی کہ اس لفظ کو ساقط کر دینے سے اور بہت سی غلطیوں کا شکار بننا پڑے گا، شاید انھوں نے خیال کیا ہو کہ متی کے اوپر اغلاط کا واقع ہونا اس حجت کے مقابلہ میں اہل ہے،

یہوداہ سے سلون تک کا زمانہ تین سو سال کے قریب ہے، اور سلون غلطی نمبر ۳۳ سے داؤد تک چار سو سال ہیں، لیکن متی نے پہلے زمانہ میں سات

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۸) یعنی اور یسیاہ باہل کی جلادہی کے وقت کیونیاہ کا باپ تھا، لیجئے یہ جگہ ابھی ختم ہوا کہ وہ کب پیدا ہوا تھا، بس یوسیاہ اس کا باپ تھا، ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ یہ ہے وہ کلام جس کے اے میں ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ اُسے الہامی تسلیم کرو، اور اس کی ایک ایک بات کو درست اور — لیکن ایک غریب ماضی گوی (جو یونانی اور عبرانی زبانیں سمجھنے پر قادر نہیں)، اس بات کا کیا حق ہے کہ وہ ان مقدس باپوں کی کسی بات پر اعتراض کرے، اُسے تو یہ کہنا چاہئے کہ حج جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے ؟

۱۵ کیونکہ یہ کتاب ادیمیاہ باب ۲۶ میں تصریح ہے کہ شاہ یہوداہ یہو یقیم کی بابت خداوندیوں فرماتا ہے کہ اس کی نسل میں سے کوئی نہ رہے گا، جو داؤد کے تخت پر بیٹھے، ۱۲  
۱۵ میں حضرت یعقوب علیہ السلام کے بیٹے یہوداہ ۱۳  
۱۵ یہ سلون بن یحسون ہیں، اور حضرت ارون علیہ السلام اُن کے چچا تھے (خروج ۲۳: ۱۶)

پشتیں اور دوسرے میں پانچ کھمی ہیں، جو جدا ہتھ غلط ہے، کیونکہ پہلے زمانہ کے لوگوں کی عمریں زیادہ لمبی اور دوسرے زمانہ کے لوگوں سے طویل تھیں،

غلطی نمبر ۳۴ | وہ تین اقسام جن کو متی نے ذکر کیا ہے ان میں دوسری قسم کے اندر پشتوں کی صحیح مفت دار ۱۸ ہے، نہ کہ ۱۳، جیسا کہ کتاب تواریخ اول کے باب ۲

سے واضح ہوتا ہے، اسی بنا پر نیرن بڑی حسرت کے ساتھ کہتا ہے کہ اب تک تو مذہب عیسوی میں ایک اور تین کا اتحاد ضروری سمجھا جاتا تھا، اب یہ بھی ماننا پڑے گا کہ ۱۸ اور ۱۳ بھی ایک ہیں، اس لئے کہ کتب مقدسہ میں غلطی کا احتمال نہیں ہو سکتا۔

غلطی نمبر ۳۵ و ۳۶ | انجیل متی باب آیت ۸ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ:-

یورام سے عزریا پیدا ہوا، یہ بابت دو وجہ سے غلط ہے:-

○ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عزریا یورام کا بیٹا ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے، کیونکہ عزریا بن اخزیابن یوآس بن امصیاء بن یورام ہے، جس میں تین پشتیں ماقط کر دی گئی،

لے یہوداہ، فارص، حصرون، رام، عمیداب، یحسون، سلون،

۱۵ سلون، یوحز، عوبید، یسی، داؤد علیہ السلام،

۱۶ یعنی حضرت مسیح کے نسب کی، ایک حضرت داؤد تک، دوسری آپ سے یان کی جلا وطنی تک، اور تیسری حضرت مسیح تک،

۱۷ اس کی زد سے حضرت داؤد سے کیونکہ تک کا لب حسب ذیل ہے:- داؤد، سلیمان، رحام، ایسہ،

آسہ، یوسقط، یورام، اخزیاب، یوآس، امصیاء، عوریلہ، یورام، آخر، حوقیاء، طقی، امون، یوسہ،

یہو یقیم، یحویاہ، حالانکہ متی نے صرف ۱۳ پشتیں بیان کی ہیں، اس نے اخزیاب، یوآس، امصیاء، یہو یقیم

کو ذکر نہیں کیا، متی کا بیان اس لئے غلط ہو کر تاریخ سے ان بادشاہوں کا نام اور ان کے کارنامے مطابق نہیں

آئے صحیح تفسیر نہیں دیا جاسکتا۔



ہیں، یہ تینوں مشہور بادشاہ ہوئے ہیں، جن کے حالات کتاب سلاطین ثانی کے باب ۸ د  
۱۳ و ۱۴ میں اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۲ د ۲۳ و ۲۴ میں مذکور ہیں، ان پشتوں کے ساقط  
کرنے کی کوئی محقول وجہ معلوم نہیں ہوتی، سوائے اس کے کہ انہیں غلط کہا جائے، اس  
لئے کہ جب کوئی تاریخ کسی متعین زمانہ کو لے کر یہ کہتا ہے کہ اس مدت میں اتنی پشتیں  
گذری ہیں، اور پھر بعض پشتوں کو سو یا یا قصداً چھوڑ دے، تو اس کے سوا اور کیا کہا جائے گا کہ  
اس نے حماقت اور غلطی کی۔

⑤ اس کا نام عزائم ہے کہ غولاً جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۳ میں، اور  
کتاب سلاطین ثانی باب ۱۲ د ۱۵ میں مذکور ہے،

غلطی نمبر ۴۷ | انجیل متی باب آیت ۱۴ میں یوں لکھا ہے کہ :-

”سب انی ایل سے زربا ہل پیدا ہوا“ یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ مسیح یوں  
ہر کہ وہ فدا یا ہ کا بیٹا اور سیالسی ایل کا بھتیجا ہے، جس کی تصریح تواریخ اول کے باب ۳ میں  
میں موجود ہے،

غلطی نمبر ۴۸ | انجیل متی باب آیت ۱۳ میں ہے کہ :-

”زربا ہل سے اہل ہور پیدا ہوا“ یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ زربا ہل کے  
پانچ بیٹے تھے، جس کی تصریح کتاب تواریخ اول باب ۳ میں موجود ہے، ان میں کوئی بھی اہل

اہل اب اردو ترجمہ میں قریاء ہی کر دیا گیا ہے،

۱۷ آیت ۱۹، کیونکہ اس میں سیالسی اہل اور فدا یا ہ کو بھتیجا ہ کا بیٹا کہا ہے، اور پھر فدا یا ہ کے بیٹوں میں  
زربا ہل کو شمار کیا ہے ۱۸

۱۹ آیت ۱۹، ۲۰، زربا ہل کے بیٹے یہ ہیں، سلام اور حانیاہ اور سلومیت ان کی بہن تھیں، اور حوہ  
اور اہل اور ہر کیاہ اور حسد یاہ اور یحسد یہ پانچ ۲۰

کے نام کا شخص نہیں ملتا،

یہ ۱۱ غلط ہیں جو مٹی سے صرت مسیح کے نسب کے بیان میں پیش آئی ہیں، آپ اس فصل کی قسم اذل میں اس کے اور نواق کے اختلافات پڑھ چکے ہیں، اگر ان اختلافات کو ان غلط کے ساتھ شامل کر لیا جائے تو تعداد ۱۱ ہو جاتی ہے، اور صرت ایک بیان میں سترہ حیثیت سے مشکلات لازم آتے ہیں،

مٹی نے اپنی انجیل کے باب میں یہ واقعہ لکھا ہے کہ کچھ آتش پرستوں نے مشرق میں ایک ستارہ دیکھا جو حضرت مسیح کی تشریف آوری کی نشانی تھی، اُسے دیکھ کر وہ یروشلم آئے، پھر اس ستارے نے اُن کی رہنمائی کی، اور اُن کے آگے آگے چلتا رہا، یہاں تک کہ وہ ایک بچے کے سر پر ٹھہر گیا۔

لیکن یہ واقعہ غلط ہے، اس لئے کہ سیاروں کی حرکت، اسی طرح بعض مدار ستاروں کی حرکت جنوب مشرق کو، اسی طرح بعض مدار ستاروں کی حرکت مشرق مغرب ہوتی ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ واقعہ یقینی طور پر جھوٹ اور غلط ہے، اس لئے کہ بیت اللحم، یروشلم سے جانب جنوب واقع ہے، یہ صحیح ہے کہ بعض مداروں کی حرکت کا دائرہ محور اس شمال سے جنوب کو اُبل ہوتا ہے، مگر یہ حرکت زمین کی اس حرکت سے بھی زیادہ سست رفتار اور خفیف ہوتی ہے، جو اس زمانہ کے عیسائی فلاسفوں کے نزدیک زمین کی ہے، اس قدر خفیف حرکت کا احساس تو کافی طویل مدت کے بعد ممکن ہے، چہ جائے کہ قلیل مسافت میں معتد بہ حرکت کا احساس ہو سکے، بلکہ انسانی رفتار ستارے کی حرکت سے بہت زیادہ تیز ہے۔

۱۱ مزید، یہ ملاحظہ فرمائیں،

۱۲ جہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے ۱۲

اس لئے اس احتمال کی کوئی گنجائش نہیں ہے،

دوسرے یہ بات علم المناظر کے خلاف ہے کہ کس چلتے ہوئے انسان کو ستارے کا رکتا اور کھڑا ہونا پہلے نظر آئے اور وہ خود بعد میں ٹھہرے، بلکہ یہ ہوتا ہے کہ پہلے وہ خود کھڑا ہو پھر ستارے کا کھڑا ہونا نظر آتا ہے،

حضرت اشعیاؑ کی پیشینگوئی کا مصداق اور لفظ علمہ کی تحقیق، غلطی نمبر ۵۰، ہے کہ:-

”اور یہ سب کچھ اس لئے ہوا کہ چ

خداوند نے نبی کی معرفت کہا تھا وہ پورا ہوا کہ دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا جنے گی اور اس کا نام عانواہل رکھیں گے“

اس نبی سے مراد عیسائیوں کے نزدیک اشعیا علیہ السلام ہیں، کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب کے باب آیت ۱۳ میں اس طرح کہا ہے کہ:-

”لیکن خداوند اب تم کو ایک نشان بخشے گا، دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا ہوگا، اور وہ اس کا نام عانواہل رکھے گی“

ہم کہتے ہیں کہ یہ بات چند وجوہ سے غلط ہے:-

① یہ کہ وہ لفظ جس کا ترجمہ متی نے اور کتاب اشعیا کے مترجمین نے ”کنواری“ سے کیا ہے وہ ”علتہ“ مونث ہے جس میں تاہ تانیث کی ہے، علماء یہود کے نزدیک

لہٰذا لیکن یہ اعتراض ہماری رات میں بہت کمزور ہے، اس لئے کہ معجزہ یا ”اراس“ کے لئے اگر ایک نبی کے لئے یہ خلاف عادت بات ظاہر ہو جائے تو کوئی بعید نہیں، واللہ اعلم ۱۳

آیت ۱۲، واضح ہے کہ انجیل متی کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس پیشینگوئی سے مراد حضرت مسیح پر ۱۴



اس کے معنی نوجوان لڑکی کے ہیں خواہ وہ کنواری ہو یا نہ ہو، اور کہتے ہیں کہ یہ لفظ کتاب امثال کے باب ۳۰ میں بھی آیا ہے، اور اس کے معنی اس جگہ اس نوجوان عورت کے ہیں جس کی شادی ہو چکی ہو، اشعیاء علیہ السلام کے کلام میں جو لفظ ”علمہ“ آیا ہے، اس کی تفسیر تینوں یونانی ترجموں میں بھی (یعنی ایکوئیل اور تصیوڈوشن اور سیکس کے ترجموں میں) نوجوان عورت سے کی گئی ہے، اور یہ ترجمے اُن کے نزدیک سب سے قدیم ہیں، بہتر ہیں کہ پہلا ترجمہ ۱۲۹ء میں اور دوسرا ۱۵۷ء میں اور تیسرا ۱۸۲۷ء میں ہوا ہے، جو قدیم عیسائیوں کے نزدیک معتبر ہیں، خاص طور پر تصیوڈوشن کا ترجمہ، اس لئے علماء یہودی تفسیر اور تینوں تراجم کی توضیح کے مطابق متنی کے بیان کا غلط ہونا ظاہر ہے، فری اپنی اس کتاب میں جو اس نے عبرانی الفاظ کے بیان میں لکھی ہے، اور علماء پروٹسٹنٹ کے یہاں بڑی معتبر اور مشہور ہے، کہتا ہے کہ یہ عذرا اور نوجوان عورت کے معنی میں ہے، فری کے قول کے مطابق یہ لفظ دونوں معنی میں مشترک ہے۔

لیکن اس کی بات اذل تو اہل زبان یعنی یہودیوں کی تفاسیر کے مقابلہ میں تسلیم نہیں کی جاسکتی، پھر اس کو تسلیم کرنے کے بعد بھی اس کو یہودی تفاسیر اور قدیم ترجموں کے برخلاف کنواری کے معنی پر محمول کرنا دلیل کا محتج ہے، صاحب میزان الحق نے اپنی کتاب حل الاشکال میں جو یہ کہا ہے کہ ”اس لفظ کے معنی سوائے کنواری کے اور کچھ نہیں ہیں“ اس کے غلط ہونے کے لئے ہمارا مندرجہ بالا بیان کافی ہے،

⑤ عیسیٰ علیہ السلام کو کبھی کسی شخص نے ”سما فوسل“ کے نام سے نہیں پکارا، نہ باپ نے یہ نام رکھا نہ ماں نے، آپ کا نام یسوع تجریز کیا گیا تھا، اور فرشتہ نے

لے شاید آیت ۲۲ مادہ ۱، اس میں ہو، اور نام قبول عورت سے جب وہ بیاہی جائے : ۱۲

آپ کے باپ سے خواب میں کہا تھا کہ، اس کا نام یسوع رکھنا، جس کی تصریح متی کی انجیل میں موجود ہے،

جبرئیل علیہ السلام نے بھی اُن کی والدہ سے کہا تھا کہ،

”تو حاملہ ہوگی اور تیرے بیٹا ہوگا، اس کا نام یسوع رکھنا۔“

اس کی تصریح لوقا کی انجیل میں کی گئی ہے، اور نہ خود عیسیٰ علیہ السلام نے کبھی دعوئی کیا کہ میرا نام عمانوئیل ہے،

⑤ وہ واقعہ جس میں یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے اس امر سے انکار کرتا ہے کہ اس کا مصداق عیسیٰ علیہ السلام ہوں، قصہ یہ ہے کہ آرام کا بادشاہ رطلین اور اسرائیل کا بادشاہ قمع، آخر بن یوتام شاہ یہوداہ سے جنگ کرنے کے لئے یروشلم پہنچے، شاہ یہوداہ ان دونوں کے متحد ہونے سے ہیبت زیادہ خائف ہوا، پھر خدا نے اشعبارہ کے پاس وحی بھیجی کہ آپ آخر کی تشفی کے لئے یہ کہئے کہ تو بالکل خون زدہ مت ہو، یہ دونوں مل کر بھی تجھ پر غالب نہ آسکیں گے، اور عنقریب اُن کی سلطنت مٹ جائے گی، اور انکی سلطنتوں کے مٹنے کی نشانی یہ بتائی کہ ایک نوجوان عورت حاملہ ہوگی، اور بچہ جنے گی، اور اس بچہ کے بن تمیز کو پہنچنے سے پہلے ہی ان دونوں بادشاہوں کی سلطنت زیرِ ذرہ ہو جائیگی اور یہ بات طے شدہ ہے کہ قمع کی سلطنت اس پیشینگوئی سے ٹھیک اکیس سال بعد مٹ گئی، اس لئے لازمی ہے کہ وہ بچہ اس مدت کے اختتام سے پہلے پیدا ہو، اور اس کے بن شعور کو پہنچنے سے پہلے وہ سلطنت مٹ جاتے، حالانکہ عیسیٰ علیہ السلام

۵۷ متی، ۲۱:۱۱

۵۷ یسوع بنحزار،

۵۷ دیکھئے بعبادہ، ۱:۱۵

۵۷ لوقا، ۳۱:۱

اس کی سلطنت کی بربادی کے ٹھیک ۲۱ سال بعد عالم وجود میں آئے،  
 اہل کتاب خود اس پیشینگوئی کے مصداق میں مختلف الراسے ہیں، بعض نے  
 اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اشعیاء کا مقصد عورت سے اپنی زوجہ ہے، اور وہ یہ فرماتے  
 ہیں کہ وہ عنقریب حاملہ ہوگی، اور ایک لڑکا جنے گی، اور جن دو بادشاہوں سے لوگ لڑ رہے  
 براہ نام ہیں ان کی سلطنت اس بچہ کے باشعور ہونے سے قبل مٹ جائے گی، جیسا کہ  
 اس کی تصریح ڈاکٹر ٹمن نے کی ہے، واقعی یہ رائے قابل قبول ہے، اور قیاس کے  
 قریب ہے،

غلطی نمبر ۱۵ اور کھلی تحریف | انجیل متی کے باب ۲ آیت ۵ میں اس طرح ہر کہ  
 اور ہیرودیس کے مرنے تک دیں رہا تاکہ جو خدو

نے نبی کی معرفت کہا تھا وہ پورا ہو کہ مصر میں سے میں نے اپنے بیٹے کو بلایا ہے  
 نبی سے مراد یوشع علیہ السلام ہیں، اور مصنف انجیل متی نے ان کی کتاب کے باب ۱  
 کی آیت (۱۱) کی جانب اشارہ کیا ہے جو غلطی غلط ہے، اس لئے کہ اس آیت کو  
 عیسیٰ علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیونکہ آیت اس طرح ہے،  
 ”جب اسرائیل ابھی بچہ ہی تھا میں نے اس سے محبت رکھی اور اس کی اولاد کو  
 مصر سے بلایا ہے“

جیسا کہ ترجمہ عربی مطبوعہ الشامہ میں موجود ہے، لہذا یہ آیت درحقیقت اس احسان

لے یعنی یوسف بنجار حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کی والدہ کو لیکر مصر چلے گئے تاکہ ہیرودیس حضرت عیسیٰ کو  
 قتل نہ کرے اور پھر ہیرودیس کے مرنے تک وہیں رہے ”لے سب نبیوں میں ایسا ہی ہرگز یہ غلط ہے  
 کیونکہ مراد یوشع علیہ السلام نہیں، حضرت یوشع علیہ السلام میں ابھی کی کتاب میں آیا اور الاجلہ دیج ہر



اظهار ہے جو خدا نے بنی اسرائیل پر مومن علیہ السلام کے زمانہ میں کیا تھا، متی نے صیغہ صحیح کو مفسر سے اور ضمیر غائب کو ضمیر منکلم سے بدل ڈالا، اور کہا کہ "میں نے اپنے بیٹے کو بلایا" اس کی پیروی کرتے ہوئے مترجم عربی مطبوعہ ۱۳۴۲ھ نے یہی تحریف کی ہے۔

لیکن اس کی خیانت ایسے شخص سے مخفی نہیں رہ سکتی جو اس باب کا مطالعہ کرے، کیونکہ اس آیت کے بعد جن لوگوں کو بلایا گیا تھا ان کے بارے میں کہا گیا کہ "جس قدر ان کو بلایا اسی نشہ ورہ دور ہوتے گئے، انھوں نے بعلم کے لئے شراب نیاں گزاریں۔"

یہ باتیں علیہ السلام پر صادق نہیں آتیں، بلکہ ان یہودیوں پر بھی صادق نہیں آتیں جو آپ کے زمانہ میں موجود تھے، اور نہ ان یہودیوں پر جو آپ کی پیدائش سے ۵۰۰ سال قبل تک تھے، کیونکہ یہودی آپ کی پیدائش سے ۵۳۶ سال قبل ہی (جبکہ بائبل کی قید سے آزاد ہوئے) بہت پرستی سے پکی توہ کر چکے تھے، پھر انھوں نے کبھی بھی صنم پرستی کا ارادہ نہیں کیا، جس کی تصریح تاریخوں میں موجود ہے، انجیل متی باب آیت ۱۶ میں اس طرح ہے کہ "جب ہیرودیس نے دیکھا کہ مجسیدوں نے میرے ساتھ ہنسی کی تو نہایت غصہ ہوا اور آدمی

ہیرودیس کا بچوں کو قتل کرنا  
غلطی نمبر ۵۲

بھیج کر بیت لحم اور اس کی سب سرحدوں کے اندر کے ان سب لڑکوں کو قتل کروا دیا۔ جو دردہر کے پاس سے چھوٹے تھے، اس وقت کے حساب سے جو اس مجسیدوں کے تخمین کی تھی۔"

لہ اور بعد میں آنے والے سب ہی مترجموں نے، چنانچہ ہم سے اس سب ترجموں میں پلنے پینے کے الفاظ ہیں ۱۲

یہ بات بھی عقل و نقل دونوں اعتبار سے غلط ہے، نقل طور پر تو اس لئے کہ معتبر و مستند مورخین میں سے جو عیسائی نہیں کسی نے بھی بچوں کے قتل کے اس واقعہ کا ذکر نہیں کیا، نہ یوسیفس نے، اور نہ ان علماء یہود نے جو ہیرودیس کے عیب و خوجوڑ کر نکالتے اور بیان کرتے ہیں، اور اس کے جرائم کا پردہ چاک کرتے ہیں، چونکہ یہ حادثہ ظلم عظیم ہے، اور بڑا شرمناک عیب ہے، اگر اس کی اصل بنیاد ہوتی، تو یہ لوگ دہر کر اس قصہ کو اور زیادہ بھیجاںک شکل میں ٹک مریج لگا کر بیان کرتے، اگر اتفاق سے کوئی عیسائی مؤرخ اس واقعہ کو بیان کرتا ہے، تو وہ اس لئے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا کہ اس کی بنیاد یقیناً اسی انجیل کے بیان پر ہوگی۔

عقلی طور پر بھی یہ واقعہ صحیح نہیں معلوم ہوتا، اس لئے کہ اُس وقت بیت اللحم ایک چھوٹی سی بستی تھی، جو یروشلم کے قریب واقع تھی، وہاں سے اس مقام کو کوئی زیادہ فاصلہ نہیں تھا، اور اس پر ہیرودیس ہی کی حکومت تھی، نہ کہ کسی دوسرے کی، وہ بڑی آسانی کے ساتھ اس پر قادر تھا کہ اس امر کی تحقیق کرنا کہ آتش پرست کس کس کے گھر آئے، اور ٹھہرے تھے، اور کس کس کے لئے ہیے اور نذرانے لائے تھے؛ معصوم بچوں کے قتل کرنے کی کوئی بھی ضرورت پیش نہ آتی۔

انجیل متی کے باب ۲ آیت ۱۷، ۱۸ میں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۳۵

”اس وقت وہ بات پوری ہوئی جو برمیاء نبی کی معرفت یہی گئی تھی کہ:-

”۱۔ اصل میں واقعہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ کچھ آتش پرستوں نے ہیرودیس کو بشارت دی تھی کہ آپ کے یہاں ایک بچہ پیدا ہوا، جو جس کا ستارہ ہم نے مشرق میں دیکھا تو اُسے سجدہ کرنے آئے ہیں، ہیرودیس نے انہیں تو یہ کہہ کر رخصت کر دیا کہ وہ بچہ مل جاتے تو میں خبر گزنام بھی اُسے سجدہ کریں گے، لیکن جب مجھ سے اُسے بتائے بغیر روانہ ہو گئے تو اس نے آدمی بھیج کر ہرچے کو مار ڈالا۔“

رامہ میں آواز سنائی دی،

رونا اور بڑا ماتم،

راعل اپنے بچوں کو..... رو رہی ہے،

اور تسلی قبول نہیں کرتی، اس لئے کہ وہ نہیں ہیں»

یہ بھی قطعی غلط ہے اور صاحب انجیل کی تحریف ہے، اس لئے کہ یہ مضمون کتاب ارمیاہ کے باب ۳۱ آیت ۱۵ میں موجود ہے، جو شخص بھی اس کے قبل اور بعد کی آیات کا مطالعہ کرے گا وہ آسانی جان سکتا ہے کہ اس مضمون کا کوئی تعلق ہیرو دس کے حادثہ سے نہیں ہے، بلکہ نخت نصر کے واقعہ سے ہے، جو ارمیاہ کے زمانہ میں پیش آیا تھا، اور جس میں ہزاروں اسرائیلی قتل اور ہزاروں قید کر کے بابل کی جانب جلا وطن کر دیے گئے تھے، اور چونکہ ان میں بے شمار لوگ راجل کی نسل کے بھی تھے، اس لئے اسکی روح عالم برزخ میں رنجیدہ ہوئی، اسی بنا پر خدا نے وعدہ کیا کہ اس کی اولاد کو دشمن کے ملک سے ان کے اصل وطن کی جانب واپس کر دیے گا۔

ایک خاص نکتہ | ارمیاہ کی تحریر اور صاحب انجیل کی تصدیق سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مردوں کو عالم برزخ میں اپنے رشتہ داروں کے

حالات منکشف ہوتے ہیں جو دنیا میں موجود ہیں، اور ان کے مصائب و محالیت کا حال معلوم ہو کر ان کو رنج ہوتا ہے، مگر یہ بات فرقہ پر وٹسٹٹ کے عقائد کے بالکل خلاف ہے۔

انجیل متی کے باب ۲۳ آیت ۲۳ میں اس طرح ہے کہ:

غلطی نمبر ۵۳

”اور ناصرہ نام ایک شہر میں جاؤ، تاکہ جو نبیوں کی معرفت کہا گیا تھا

لے مثلاً، اور خداوند فرما، ہر تری عاقبت کی بابت امید ہو کہ تیرے بچے پھر اپنی حد درمیں داخل ہوں گے (رمیاہ ۲۳)

لے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۱۲



وہ پورا ہے کہ وہ ناصری کہلاتے تھے۔

یہ بھی قطعی غلط ہے، یہ بات کسی بھی نبی کی کسی کتاب میں نہیں ملتی، یہودی بھی اس خبر کا شدت سے انکار کرتے ہیں، ان کے نزدیک تو یہ قطعی جھوٹ اور بہتان ہے، بلکہ اس کے برعکس ان کا عقیدہ تو یہ ہے کہ کوئی بھی پیغمبر تکمیل سے پیدا نہ ہوگا چہ جائیکہ ناصروں، جیسا کہ یوحنا کی انجیل باب آیت ۵۲ میں صاف لکھا ہے، مسیحی علماء اس سلسلہ میں کمزور اور بڑے عذر دہانے پیش کرتے ہیں، جو لائق توجہ نہیں ہیں، ناظرین نے دیکھا ہوگا کہ متی کے صرف پہلے دو بابوں میں سترو غلطیاں ہیں۔

انجیل متی کے باب ۳ آیت ۱ ترجمہ عربی مطبوعہ  
۱۶۷۱ء و ۱۸۲۱ء و ۱۸۲۶ء و ۱۸۵۲ء و ۱۸۸۸ء  
حضرت یحییٰ کب شریف  
لائے؟ غلطی نمبر ۵۵  
میں اس طرح ہے:-

وَقَالَتْ الْاَيَّامُ جَاءَ يوحنا المعمدان يكرز في بريّة اليهوديّة،  
اُنّ دفون میں یوحنا پتسمہ دینے والا آیا اور یہودیہ کے بیان میں یہ منادی کرتے لگا،  
اور فارسی تراجم مطبوعہ ۱۸۱۹ء و ۱۸۲۸ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۲ء میں اس طرح ہے:-  
”اندر ايام یحیی تعمید دهنده در بیان یهودیه ظاهر گشت“

لہ انھوں نے اس کے جواب میں کہا کیا تو بھی تکمیل کا ہے؟ تلاش کر اور دیکھ کہ تکمیل میں سے کوئی نبی برپا نہیں ہونے کا؟ (یوحنا: ۵۲)

ملکہ ارضی قریب کے مفسرین میں سے آئے ناکس اس معاملہ میں مفسرین کی مخالفت کا بیان کر کے  
کتاب اور حقیقت یہ ہے کہ عہد نامہ قدیم میں کوئی عبارت ایسی نہیں جس میں مسیح کی علامت یہ بیان کی گئی ہو  
کہ وہ ناصری ہوگا (تفسیر عہد نامہ جدید مطبوعہ لندن ۱۹۵۳ء، ص ۴، جلد اول)

۳۵ یہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۵ء کے الفاظ ہیں ۱۲

آپنی دونوں میں کبھی بہنہ دینے والا یہودیہ کے بیابان میں ظاہر ہوا ۱۱

اور چونکہ اس سے پہلے باب میں یہ مذکور ہے کہ ہیرودیس کے مرنے کے بعد اس کا بیٹا ارخیلاؤس یہودیہ کا حکمران ہو گیا، اور یوسف نجار اپنی اہلیہ اور صاحبزائے کو لیکر گلیل کے علاقہ میں آگئے، اور ناصروہ میں جا بے، اس لئے مندرجہ بالا عبارت میں ”ان دونوں“ سے مراد یقیناً یہی زمانہ ہو گا جس میں یہ واقعات پیش آئے، جس کا تقاضا یہ ہو کہ جس زمانہ میں ارخیلاؤس تخت نشین ہوا، اور یوسف نجار نے ناصروہ میں سکونت اختیار کی اسی وقت حضرت عیسیٰ تشریف لائے، حالانکہ یہ بات قطعی طور پر غلط ہے، کیونکہ حضرت عیسیٰ کا وعظ ان واقعات کے اٹھائیس سال بعد ہوا ہے،

ہیرودیا کے شوہر کا نام  
غلطی نمبر ۶ د

انجیل متی کے باب ۱۴ آیت ۳ میں ہے کہ:-  
”کیونکہ ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیا کے سبب بوجھا کر پکڑ کر باندھا، اور قید خانہ میں ڈال دیا۔“

یہ بات بھی غلط ہے، کیونکہ ہیرودیا کے شوہر کا نام بھی ہیرودیس تھا نہ کہ فلپس، جیسا کہ یوسیفس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۸ باب ۵ میں اس کی تصریح کی ہے،  
غلطی نمبر ۷ د

انجیل متی کے باب ۱۴ آیت ۳ میں ہے کہ:-

۱۵ کیونکہ لوقا ۱۲: ۱ میں ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یہ وعظ اس وقت کہا جبکہ فلپس، پہلا فلپس یہودیہ کا حاکم تھا اور تیرس Tiberius قیصر کی حکومت کا پندرہواں سال تھا، تیرس حضرت مسیح کی ولادت کے چودہ سال بعد تخت نشین ہوئے، (برٹانیکا ۱۶۱۰ ج ۲۱ مقالہ تیرس) نوٹو: حضرت مسیح کی ولادت کے ۲۹ سال بعد حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری ہوئی، اور ارخیلاؤس حضرت مسیح کی ولادت کے ساڑھے سات سال بعد سے محزول ہو چکا تھا، (برٹانیکا ۱۶۱۰ ج ۲۱ مقالہ ارخیلاؤس) اگر ارخیلاؤس کی حکومت کی ابتداء اور یوسف نجار کا ناصروہ میں جا بے ناصروہ کی پیدائش سے پہلے ۱۱۱۱ ج ۲۸ سال بعد حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری

ثابت ہوتی ہے، ۱۱

”اُس نے اُن سے کہا کہ کیا تم نے نہیں پڑھا کہ جب داؤد اور اس کے ساتھی بھرے تھے تو اس نے کیا کیا؟ وہ کیونکر خدا کے گھر میں گیا، اور تندر کی روٹیاں کھائیں، جن کو کھانا اس کو روا تھا نہ اس کے ساتھیوں کو؟ (آیت ۲۰، ۲۱)

اس بیان میں نہ اس کے ساتھیوں کو نہ کالفظ غلط ہے، جیسا کہ ناظرین کو غلطی نمبر ۹۲ میں عنقریب معلوم ہوگا۔

غلطی نمبر ۵۸ | انجیل متی کے باب ۲۷ آیت ۹ میں ہے کہ:-

”اس وقت وہ پورا ہوا جو یرمیاہ نبی کی معرفت کہا گیا تھا کہ جس کی قیمت ٹھہرائی گئی تھی انھوں نے اس کی قیمت کے وہ تیس روپے لے لئے۔ یہ بھی یقینی طور پر غلط ہے، جیسا کہ باب ۲ کے مقصد ۲ شاید ۲۹ میں آپ کو معلوم ہوگا۔

حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونے کے وقت زمین کی بیہوش حالت غلطی ۵۹ | انجیل متی کے باب ۲۷ آیت ۱۱ میں ہے کہ:-

”اور مقدس کا پر وہ اِدھر سے نیچے تک پھٹ کر دو ٹکڑے ہو گیا اور

زمین لرزی، اور چٹانیں طرح گئیں، اور قبریں کھل گئیں، اور بہت سے جسم اُن مقدسوں کے جو سو گئے تھے جی اٹھے، اور اس کے جی اٹھنے کے بعد قبروں سے نکل کر مقدس شہر میں گئے، اور بہتوں کو دکھائی دیئے۔

یہ افسانہ بالکل جھوٹا ہے، فاضل ٹورٹن نے گوانجیل کی حایت کی ہے، لیکن اس کے باطل ہونے پر اپنی کتاب میں دلائل پیش کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

۱۔ دیکھئے صفحہ ۶۷۶، ۶۷۷ (جلد دوم)

۲۔ یعنی جس وقت حضرت مسیح کو (حافظ اللہ) سولی دی گئی ۱۳



یہ قصہ قطعی جھوٹا ہے، غالباً ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے قصے یہودیوں میں اس وقت پہلے ہوئے تھے جب کہ یروشلم بر باد ویران ہو گیا تھا، ممکن ہے کہ کسی شخص نے انجیل متی کے عبرانی نسخہ میں حاشیہ پر اس کو لکھ دیا ہو، اور پھر اس کو لکھ ہوئے کو متن میں شامل کر دیا ہو، اور یہ متن مترجم کے ہاتھ آ گیا ہو، جس نے اس کے مطابق ترجمہ کر ڈالا،

اس کے غلط اور جھوٹا ہونے پر ہیئت سے دلائل قائم ہیں۔

① یہودی مسیح کو سولی دی جانے کے اگلے روز ہیلٹس کے پاس پہنچے، اور کہا کہ۔

”اے آقا ہم کو خوب یاد آیا، اس گمراہ کن شخص نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں تین دن بعد زندہ ہو جاؤں گا، لہذا آپ پہرہ وارعتہ رکھ دیں تاکہ وہ اس کی قبر کی تین دن تک بگرائی کریں۔“

نیز متی نے اس باب میں صاف بیان کیا ہے کہ ہیلٹس اور اس کی یہودی مسیح کے قتل پر راضی نہ تھے، اس لئے اگر یہ باتیں ظاہر ہوتیں تو ممکن نہ تھا کہ وہ اس کی طرف جائیں، جبکہ ہیکل کے پرے کا پھٹ جانا، پتھروں کا شق ہونا، قبروں کا کھل جانا اور مردوں کا زندہ ہو جانا، یہ سب علامتیں ہیلٹس کے خیال کی حمایت کر رہی تھیں ایسے حالات میں اگر وہ اس کے پاس جا کر یہ کہنا کہ (معاذ اللہ) مسیح گمراہ تھے تو

لے آئے تاکہ اس نے بھی عہد نامہ جدید کی شرح میں تقریباً اسی قسم کا اعتراض کیا ہو اور کہا، کہ متی نے

مقامی افواہوں پر رد و سروسوں سے زیادہ اعتماد کیا ہے

Commentary on New Testament

P. 70 V.I.

۵۳ متی ۲۷: ۱۸، ۱۹

۵۴ متی ۲۷: ۶۲

وہ یقیناً ان کا دشمن ہو جاتا، اور انہیں جھٹلاتا کہ دیکھو میں پہلے بھی راضی نہ تھا، اور اب تو یہ تمام علامتیں اس کی سچائی کی ظاہر ہو گئیں،

(۲) یہ واقعات بڑے عظیم الشان معجزات ہیں، پھر اگر یہ پیش آتے ہوتے تو عادت کے مطابق بے شمار رومی اور یہودی ایمان لے آتے،..... بائبل کا بیان ہے کہ جب روح القدس کا نزول خوارین پر ہوا اور انہوں نے مختلف زبانوں میں کلام کیا تو لوگ بے انتہا متعجب ہوئے، اور اسی وقت تین ہزار آدمی ایمان لے آئے، جس کی تصریح کتاب الاعمال کے باب ۱۱ میں موجود ہے، ظاہر ہے کہ یہ واقعات مختلف زبانوں پر قادر ہو جانے کی نسبت زیادہ عظیم الشان ہیں،

(۳) یہ واقعات جب ایسے ظاہر اور مشہور تھے تو یہ بات نہایت ہی مستبعد ہو کہ سوائے مٹی کے اُس زمانہ کا کوئی بھی موجد ان کی نسبت ایک لفظ تک نہ لکھے، اس طرح اس دور کے قریب زمانہ کے مؤرخین میں بھی کوئی ان کا ذکر نہ کرے اور اگر عیسائی یہ بہانہ پیش کریں کہ مخالفین نے عناد اور مخالفت کے جذبہ کے ماتحت نہیں لکھا، تو کم از کم موافقین کو تو ضرور لکھنا چاہئے تھا، بالخصوص لوقا کو، اس لئے کہ اسے عجائبات کے لکھنے کا سب لوگوں سے زیادہ شوق ہے، اور وہ ان تمام افعال اور کاموں کا مٹراغ لگاتا اور کھود کر یاد کرتا ہے جو مسیح سے صادر ہوئے، جیسا کہ اس کی انجیل کے پہلے کتاب اعمال ۱۱ معلوم ہوتا ہے، اور یہ بات کیونکر ممکن ہے کہ تمام انجیل یا ان میں سے بیشتر حضرات اُن واقعات کو نہ لکھیں جو کچھ بھی عجیب نہیں ہیں، اور ان تمام عجیب واقعات کو سب کے سب یا اکثر انداز نہ کر جائیں، مرقس اور لوقا بھی صرف پردہ کا پھٹنا تحریر کرتے ہیں،

اور باقی واقعات کا نام بھی نہیں لیتے۔

(۴) وہ پردہ ریشمی تھا، اور نہایت ملائم، پھر اس کا اس صدر سے اوپر سے نیچے تک پھٹ جانا کچھ سمجھ میں نہیں آتا، اور وہ ان حالات میں پھٹ سکتا ہے تو پھر یکل کی عمارت کیونکر باقی اور سالم رہ گئی، یہ اشکال تینوں انجیلوں پر مشترکہ طور سے لازم آتا ہے،

(۵) بہت سے مقدسین کے جموں کا قبروں سے زندہ ہو کر اٹھ کھڑا ہونا پواس کے کلام کے مخالف ہے، اس لئے کہ اس نے صاف لکھا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سب سے پہلے کھڑے ہوئے اور بیدار ہونے والوں میں سب سے اول ہیں، جیسا کہ اختلاف نمبر ۸۹ میں معلوم ہو چکا ہے،

لہذا سچی بات وہ ہے جو فاضل ٹورٹن نے کہی ہے، اس کے کلام سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ انجیل کا مترجم اٹکل سے کام لیا کرتا ہے، اور رطب و یابس کی اس کو کچھ شناخت نہیں ہے، تن میں جو کچھ بھی اس کو نظر آ گیا صحیح ہو یا غلط اس کا ترجمہ کر ڈالا، کیا ایسے شخص کی بات پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ خدا کی قسم ہرگز نہیں!

انجیل متی باب ۱۷ آیت ۳۹ میں ہے کہ:-

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا

اس نے جواب دے کر اُن سے کہا اس زمانہ

تین دن بعد زندہ ہونا، غلطی ۶۱، ۶۱، ۶۱

کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں

مگر پوناہ نہیں کے سوا کوئی نشان اُن کو نہ دیا جائے گا، کیونکہ جیسے پوناہ تین رات دن

سہ دیکھئے صفحہ

سہ یعنی حضرت یونس علیہ السلام،



پہل کے پیٹ میں رہا، ویسے ہی ابن آدمؑ تین رات دن زمین کے اندر رہے گا، (آیت ۱۱۰) اور متی ہی کے باب کی آیت ۴ میں ہے کہ:-

”اس زمانہ کے بُرے اور زناکار لوگ نشان طلب کرتے ہیں، مگر بڑا دے نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جاتے گا۔“

یہاں بھی یزناہ پیغمبر علیہ السلام کے نشان سے وہی مراد ہے جو پہلی عبارت میں تھا، اسی طرح متی باب ۲۴ آیت ۱۳ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ میں یہودیوں کا قول اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”ہمیں یاد ہے کہ اس دھوکہ باز نے جیسے جی کہا تھا میں تین دن کے بعد جی اُٹھو گا۔“

یہ تمام اقوال اس لئے غلط ہیں کہ مسیح علیہ السلام کو انجیل کے بیان کے مطابق جمعہ کے روز تعتر بنا دوپہر کے قریب سولی دی گئی تھی، جیسا کہ انجیل یوحنا باب ۱۹ سے معلوم ہوتا ہے، اور ۹ بجے اُن کا انتقال ہوا، یوسف نے پیلاطس سے شام کے وقت ان کی نعش مانگی، اور ان کا گفن دفن کیا، جیسا کہ مرقس کی انجیل میں صاف لکھا ہے اس لئے لامحالہ وہ شنبہ کی شب میں دفن کئے گئے، اور اُن کی نعش اتوار کے دن طلوع شمس قبل غائب ہو گئی، جس کی تصریح انجیل یوحنا میں ہے، تو پھر اُن کی نعش زمین میں تین دن تین رات نہ رہی، بلکہ صرف ایک دن اور دو رات قبر میں رہے، اور تین دن بعد قیام کرنے کی بات قطعی غلط ثابت ہوئی، یہ عین غلطیاں ہیں،

۱۔ انجیل میں حضرت مسیحؑ نے اپنے آپ کو اکثر ابن آدم کے نام سے یاد کیا ہے، یہاں بھی خود ہی مراد ہیں۔  
۲۔ مرقس ۱۵: ۳۲، ۳۶

۳۔ یوحنا ۱۰: ۲۰ واضح رہے کہ ہفتہ کا پہلا دن بائبل کی اصطلاح میں اتوار ہوتا ہے ۱۲

اور چونکہ یہ اقوال غلط تھے، اس لیے اس اور شانز نے یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ متنی کی اپنی تفسیر ہو، اس کو مسیح کا قول تسلیم نہیں کیا اور دونوں نے یہ بات کہی کہ :-

”حضرت مسیح کا مقصد صرف یہ تھا کہ یھوئی کے باشندے جس طرح محض دھوکا سنکر

ایمان لے آئے اور معجزے کے طالب نہیں ہوئے اسی طرح لوگ مجھ سے بھی

صرف دھوکا سنکر راسنی ہو جائیں؟“

ان دونوں کی تصریحوں کی بنا پر غلطی کا انتشار متنی کی بد فہمی تھی، اور یہ بات بھی

ثابت ہو گئی کہ متنی نے اپنی انجیل الہام سے نہیں لکھی، پھر جس طرح وہ اس موقع پر

مسیح کی مراد نہ سمجھ سکا اور ٹھوکر کھائی، اسی طرح ممکن ہے کہ دوسرے مواقع پر بھی وہ

نہ سمجھ سکا ہو، اور غلط ہی نقل کر ڈالا ہو، پھر اس کی تحریر پر کس طرح بھروسہ اور اعتبار

کیا جاسکتا ہے؟ اور اس کی تحریر کو الہامی کس طرح مانا جاسکتا ہے؟ کیا الہامی کلام کا

حال ایسا ہی ہو کر رہا ہے؟

نزدل عیسیٰ کی پیشین گوئی، غلطی نمبر ۶۳

انجیل متی باب ۱۷ آیت ۲۷ میں ہے :-

”کیونکہ ابن آدم اپنے باپ کے جلال

میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئے گا، اس وقت ہر ایک کو اس کے کاموں کے

مطابق بدلہ دے گا۔ میں تم سے چاہتا ہوں کہ جو یہاں کھڑے ہیں ان میں سے بعض

ایسے ہیں کہ جب تک ابن آدم کو اس کی پادشاہی میں آتے ہوئے نہ دیکھ لیں گے

موت کا مزہ ہرگز نہ چکھیں گے“ (آیات ۲۷ و ۲۸)

۱۷ یعنی حضرت یونس علیہ السلام کی قوم ۱۲

۱۸ یہ بقول انجیل خود حضرت مسیح کا قول ہے اور اس سے آٹھ آیتوں میں تشریف لائیکل طرف اشارہ ہے ۱۹

یہی غلطی اس لئے کہ ان تمام کھڑے ہونے والوں میں سے ہر ایک نے موت کا ذائقہ چکھا، اور گل مٹھی ہڈیاں بن گئے، مٹی ہو گئے، اور ان کو موت کا ذائقہ چھمے ہوئے۔ ایک ہزار آٹھ سو سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مگر ان میں سے کسی ایک نے بھی ابن آدم کو اس کی پادشاہت میں آتا ہوا نہیں دیکھا،

انجیل متی باب آیت ۲۳ میں ہے :-

غلطی نمبر ۶۲

جب تم کو ایک شہر میں ستائیں تو دوسرے کو بھاگ جاؤ، کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کے سب شہروں میں نہ پھر سکو گے کہ ابن آدم آجائے گا۔

یہ بھی قطعی غلط ہے، کیونکہ حواریوں نے اسرائیل کے تمام شہروں میں گھومنے کا فریضہ انجام دیدیا، یہاں تک کہ ان کا انتقال بھی ہو گیا، اور اب توان کی دفات پر ۱۸ صدیاں بلکہ اس سے بھی زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، لیکن ابن آدم اپنی پادشاہی سمیت نہیں آیا، حضرت عیسیٰ کے یہ دوقول تو عروج آسانی سے پہلے کے تھے، اور عروج کے بعد کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں :-

کتاب مشاہدات باب ۳ آیت ۱۱ میں ہے کہ :-

غلطی نمبر ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸

”میں بہت جلد آنے والا ہوں“

باب ۲۳ آیت ۷ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد اس طرح مذکور ہے :-  
”اور دیکھ! میں بہت جلد آنے والا ہوں“

۱۲ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل نہیں ہوئے

۱۳ یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنے حواریوں کو خطاب ہے



اور آیت ۱۰ میں ہے کہ :-

”اس کتاب کی نبوت کی باتوں کو پوشیدہ نہ رکھو، کیونکہ وقت نزدیک ہے۔“

پھر آیت ۲۰ میں ہے :-

”بے شک میں جلد آنے والا ہوں۔“

ان میں ارشادات کی بناء پر عیسائیوں کا پہلا طبقہ اس بات کا معتقد تھا کہ عیسیٰؑ کا نزول ان کے زمانہ میں ہوگا، اور قیامت قریب ہے، اور ہم بالکل آخری دور میں ہیں، اور فصل نمبر ۴ سے آپ کو عنقریب معلوم ہوگا کہ ان کے علماء نے اعتراف کیا ہے کہ ہمارا عقیدہ ایسا ہی ہے، اسی لئے انہوں نے اپنی تحریروں میں ان باتوں کی طرف اشارہ کیا۔

۱۔ یعقوب کے خط باب ۵ آیت ۸ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ

غلطی نمبر ۶۹ تا ۷۵

”تم بھی صبر کرو، اور اپنے دلوں کو مضبوط رکھو، کیونکہ خداوند

کی آمد قریب ہے۔“

۲۔ پطرس کے پہلے خط باب ۲ آیت ۷ میں ہے کہ :-

”سب چیزوں کا خاتمہ جلد ہونے والا ہے، پس ہوشیار رہو، اور دعا کرنے کے لئے تیار۔“

۳۔ اور یوحنا کے پہلے خط باب ۲ آیت ۸ میں ہے کہ :-

”اے لوگو! یہ اخیر وقت ہے۔“

۴۔ تھسلیونیکیوں کے نام پطرس کے پہلے خط باب ۴ آیت ۱۵ میں ہے کہ :-

”چنانچہ ہم تم سے خداوند کے کلام کے مطابق کہتے ہیں کہ ہم جزو نندہ ہیں، اور خداوند کے آنے تک باقی رہیں گے، سوئے ہوؤں سے ہرگز آگے نہ بڑھیں گے، کیونکہ خداوند

خود آسمان سے لاکار اور مقرب فرشتہ کی آواز اور خدا کے نرسنگہ کے ساتھ اُن آجیگا اور پہلے تو وہ جو مسیح میں موعے جی اٹھیں گے، پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے اُن کے ساتھ بادلوں پر اٹھائے جائیں گے، تاکہ ہم خداوند کا استقبال کریں، اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔ (آیات ۱۵ تا ۱۷)

۵۔ فلپیوں کے نام خط کے باب آیت ۵ میں پولس رقمطراز ہے کہ:-

”حنراوند قریب ہے“

۶۔ کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۱۱ میں ہے کہ:-

”اور ہم آخری زمانہ والوں کی نصیحت کے لئے لکھیں گے“

۷۔ اسی خط کے باب ۵ آیت ۵ میں ہے کہ:-

”دیکھو! میں تم سے بصیرت کی بات کہتا ہوں، ہم سب تو نہیں موتیں گے، مگر سب بدل جائیں گے، اور یہ ایک دم میں، ایک پل میں، پچھلا نرسنگہ چھوٹے ہی ہوگا کیونکہ نرسنگہ چھوٹا جائے گا، اور مرے بغیر فانی حالت میں اٹھیں گے، اور ہم بدل جائیں گے۔“

یہ ساتوں ارشادات ہمارے دعوے کی دلیل ہیں، اور چونکہ ان کا عقیدہ ایسا ہی تھا، اس لئے ان اقوال کو ان کے ظاہری معنی ہی پر معمول کیا جائے گا، اور کسی تاویل کی گنجائش نہ ہوگی، جس کے نتیجے میں یہ اقوال غلط ہوں گے، یہ نکل، اغلاط ہوں،

۱۰۔ یعنی یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ یہ سب کچھ مجاز کے پیرائے میں ہے، اور ”جلدی“ سے مراد زمانہ کی نسبت سے جلدی ہے ۱۱۔

غلطی نمبر ۶، ۷، ۸، ۹ | پھر انجیل مٹی کے باب ۲۴ میں لکھا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام جبل زیتون پر تشریف رکھتے تھے، لوگوں نے آگے

بڑھ کر یہ سوال کیا کہ اُس زمانہ کی علامات کیا ہیں جس میں بیت المقدس دیران اور برہا ہوگا، اور عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اُتریں گے، اور جس میں قیامت واقع ہوگی؟ آپ نے سب علامات بیان کیں، پہلے وہ وقت بتایا جس میں بیت المقدس برباد ہوگا، پھر فرمایا کہ اس حادثہ کے فوراً بعد اسی زمانہ میں میرا نزول ہوگا، اور قیامت آئے گی،

پس اس باب میں آیت ۲۸ تک بیت المقدس کی دیرانی سے متعلق تذکرہ ہے اور آیت نمبر ۲۹ سے آخر تک کا تعلق نزول عیسیٰ اور قیامت کے آنے سے ہے، اسی مسلک کو فاضل پولس اور اسٹار اور دوسرے مسیحی علماء نے پسند کیا ہے، اور یہی سیاق کلام سے ظاہر ہوتا ہے، جن لوگوں نے اس کے علاوہ دوسری راہ اختیار کی ہے وہ غلطی پر ہیں، ان کی بات ناقابل التفات ہے، اس باب کی بعض آیتیں ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۲۷ء کی رُو سے اس طرح ہیں۔

اور فوراً ان دنوں کی مصیبت کے بعد سوچ تاریک ہو جائے گا، اور چاند اپنی روشنی نہ دے گا، اور ستارے آسمان سے گریں گے، اور آسمانوں کی قوتیں ہلائی جائیں گی، اور اس وقت ابن آدم کا نشان آسمان پر دکھائی دے گا، اور اس وقت زمین کی سب قوتیں چھاتی پھیں گی، اور ابن آدم کی بڑی قدرت اور جلال کے ساتھ آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھیں گی، اور وہ ترسے کی بڑی آواز کے ساتھ

۱۷۰۰ء کے مطبوعہ علامہ دو ترجمہ عربی ترجمہ کے بالکل مطابق تھا، اس لئے یہ عبارت اسی سے نقل کر دی ہے ۱۲۰۰



اپنے فرشتوں کو بھیجے گا، اور وہ اس کے برگزیدوں کو چاروں طرف سے آسمان کے اس کنارے سے اُس کنارے تک جمع کریں گے،

اور آیت ۳۴ و ۳۵ میں ہے:-

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ باتیں نہ ہولیں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی

آسمان اور زمین ٹل جائیں گے، لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی۔“

(عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کا بھی یہی مفہوم ہے) اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و

۱۸۲۸ء و ۱۸۴۱ء اور ۱۸۴۲ء کی عبارت یہ ہے، آیت ۲۹:-

و بعد از رحمت آں ایام فی الفور

آفتاب تاریک خواهد شد، تاریک ہو جائے گا۔“

آیت ۳۳ میں ہے:-

بد رستی کہ بشما میگویم کہ تا جمیع این

چیز ہا کامل نگرود این طبقہ منقرض

نخواہد گشت، نسل ختم نہیں ہوگی۔“

اس لئے ضروری ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اور قیامت کی آمد بلا تاخیر

اس زمانہ میں ہو جب بیت المقدس برباد اور ایران ہو، جیسا کہ عیسیٰ علیہ السلام

کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں کہ ”فورا ان دنوں کی مصیبت کے بعد“ اسی طرح یہ بھی

ضروری ہے کہ وہ نسل جو عیسیٰ کی ہم عصر ہے وہ ان تینوں واقعات کا مشاہدہ کرے

جیسا کہ خود حواریوں اور پہلے طبقہ کے عیسائیوں کا خود ہی نظریہ تھا، تاکہ مسیح کی بات

لد تطویل کے خوف سے پوری عبارت نقل نہیں کی گئی، ”تقی

نہ مٹے، مگر افسوس ہو کہ وہ مٹ گئی، اور زمین و آسمان اب تک نہیں مٹے، اور بدستور قائم ہیں، اور حق باطل ہو گیا۔ خدا کی پناہ:

اور انجیل مرقس کے باب ۱۳ میں اور انجیل لوقا کے باب ۲۱ میں بھی اسی قسم کی عبارت ہے، لہذا اس قصہ میں بھی غلطی ہوئی، اور تینوں انجیل والوں نے اس غلط بات کے لکھنے میں ایک دوسرے سے اتفاق کیا، اس طرح تینوں کے اتفاق سے کل تین غلطیاں ہو گئیں۔

انجیل متی کے باب ۲۴ آیت ۲ میں مسیحؑ کا قول یوں بیان ہوا ہے کہ ۱۔  
ہیکل کی بنیادوں پر دوسری تعمیر نہیں ہو سکتی، غلطی نمبر ۹، ۷، ۳، ۸۰۔  
میں تم سے بچا ہوں کہ یہاں کسی پتھر

پر پتھر باقی نہ رہے گا جو گرنا چاہے گا۔

اور علماء پروٹسٹنٹ نے تصریح کی ہے کہ ہیکل کی بنیادوں پر جو بھی تعمیر کی جائے گی وہ منہدم ہو جائے گی، اور اس کا باقی رہنا ناممکن ہے، جیسا کہ مسیحؑ نے خبر دی ہے، مصنف تحقیق دین الحق نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ پیشینگوئی مسیحؑ کی اُن بڑی پیشینگوئیوں میں سے ہے جن میں آئندہ پیش آنے والے واقعات کی خبر دی ہے، اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۶ء کے صفحہ ۳۹۴ پر وہ رستم طراز ہیں۔

پادشاہ جولین نے جو مسیحؑ کے تین سو سال بعد ہوئے اور مذہب عیسوی سے مرتد ہو گیا تھا، ارادہ کیا کہ ہیکل کو دوبارہ تعمیر کرائے تاکہ مسیحؑ کی پیشینگوئی باطل ہو جائے۔ یہ سب اس کی تعمیر شروع کی تو اس کی بنیادیں سے ایک آگ برآمد ہوئی جس سے ڈر کر تمام معمار بھاگ گئے، پھر اس کے بعد کسی کو اس بات کی جرأت نہ ہوئی کہ اس

سچے کی بات کو مٹائے، جس نے کہا تھا کہ آسمان و زمین مٹ جائیں گے، مگر میری بات نہیں مٹے گی۔

پادری ڈاکٹر کیٹ نے ”ہکمرین مسیح“ کے رد میں ایک کتاب انگریزی زبان میں لکھی ہے جس کا ترجمہ پادری مریک نے فارسی زبان میں کیا ہے، اس کا نام کشف الآثار فی قصص بنی اسرائیل رکھا ہے، یہ کتاب دارالسلطنت ایڈنبرگ ۱۸۴۶ء میں طبع ہوئی ہے، ہم اس کی عبارت کا ترجمہ نقل کرتے ہیں، صفحہ ۷۰ پر کہتا ہے کہ:-

”شہنشاہ جرجین نے یہودیوں کو اس بات کی اجازت دی کہ وہ یروشلم کو تعمیر کریں اور ہیکل کو دوبارہ بنائیں، اور ان سے یہ بھی وعدہ کیا کہ وہ ان کو ان کے باپ دادا کے شہر میں برقرار رکھے گا، نہ صرف یہ بلکہ یہودیوں کو بھی شوق اور غیرت شہنشاہ سے کچھ کم نہ تھی، پھر وہ ہیکل کی تعمیر میں مشغول ہو گئے، مگر چونکہ یہ بات عیسیٰ علیہ السلام کی پیشینگوئی کے قطعی خلاف تھی، اس لئے یہودیوں کی انتہائی جدوجہد اور شہنشاہ کی توجہ اور انتہات کے باوجود وہ لوگ ناکام رہے، بہت پرست مورخین نے نقل کیا ہے کہ اس جگہ سے خوفناک آگ کے شعلے نکلے، اور عمارتوں کو جلا دیا جس کے سبب انھوں نے کام روک دیا۔“

یہ خبر بھی ایسی ہی غلط ہے جیسی اس کے بعد والی اسی باب کی دوسری پیشینگوئی غلط ہے۔  
ٹامس نیوٹن نے کتب مقدسہ کی پیشینگوئیاں پر ایک تفسیر لکھی ہے، یہ تفسیر ۱۸۰۳ء میں لندن میں چھپی ہے، اس تفسیر کی جلد ۲ ص ۶۴ و ۶۵ میں وہ کہتا ہے کہ:-

”لے مین وہ پیشینگوئی جو جیل زیتون پر کی گئی اور غلط نمبر ۱ کے ضمن میں چھپے گذر چکی ہے،



عمر رضی اللہ عنہ، وہ دوسرے عظیم الشان خلیفہ تھے جنہوں نے تمام روئے زمین پر فساد پھیلایا، ان کی خلافت کا دور ساڑھے دہائی ہو، اس عرصہ میں تمام ممالک عرب، شام و ایران اور مصر پر ان کا تسلط ہو گیا، نیز انہوں نے بنفس نفیس یروشلم کا محاصرہ کیا، اور ۶۳۷ء میں ان عیسائیوں سے صلح کر لی جو طبریل کا صحرہ سے تنگ آ گئے تھے، عیسائیوں نے شہر کو عمرؓ کے حوالہ کر دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عیسائیوں کے سامنے باعزت شرائط پیش کیں، نہ صرف یہ کہ ان کے کسی گرجا پر قبضہ نہیں کیا، بلکہ ان کے پادری سے مسجد کی تعمیر کے لئے جگہ کی درخواست کی۔ اور پادری نے یعقوب کے حجرے اور ہیکل سلیمانی کے مقام کی نشان دہی کی، اس مقدس جگہ کو عیسائیوں نے یہود دشمنی میں لید اور گوبر سے ناپاک بنا رکھا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خود اپنے دست مبارک سے اس مقدس جگہ کو تمام نجاستوں سے اور غلاظتوں سے صاف کیا، ان کی دیکھا دیکھی بڑے بڑے افسران فوج نے عمرؓ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اس کام میں عبادت خداوندی سمجھ کر زیادہ سے زیادہ حصہ لیا، اور مسجد تعمیر کی، یہی سب پہلی مسجد ہے جو یروشلم میں تعمیر کی گئی، اور بعض مؤرخین نے تصریح کی ہے کہ اسی مسجد میں عمرؓ کو ایک غلام نے قتل کیا تھا۔ عبدالملک بن مروان نے جو بارہواں خلیفہ ہوا ہے اپنے دور خلافت میں اس مسجد کی توسیع کی۔

اس مفسر کے بیان میں اگرچہ کچھ غلطیاں ہیں مگر با اس ہمہ اس میں یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ ہیکل سلیمانی کی جگہ حضرت عمرؓ نے ہی سب سے پہلے مسجد تعمیر کی تھی، جس کی توسیع عبدالملک نے کی جو آج تک موجود ہے، جس کی تعمیر کو ۱۲۰۰ سال سے زیادہ عرصہ

گزر چکا ہے، پھر اُن کے دعوے کے مطابق مسیح کی بات کیونکر مٹ گئی، اور غلط ہو گئی؟ اور نہ آسمان وزمین فنا ہوئے، اور چونکہ یہ قول انجیل مرقس کے باب ۱۳ میں اور انجیل لوقا کے باب ۲۱ میں بھی منقول ہے، لہذا ان دونوں انجیلوں کے اعتبار سے بھی یہ غلط اور جھوٹ ہوا، اس طرح تینوں کے لحاظ سے تین اغلاط ہو گئیں۔

بارہ کے بارہ حواری نجات یافتہ ہیں  
غلطی نمبر ۸۲

انجیل متی باب ۱۹ آیت ۲۸ میں ہے کہ۔  
میسوع نے ان سے کہا کہ میں تم سے بچ

کہتا ہوں کہ جب ابن آدم نئی یسید اُٹس  
میں اپنے جلال کے تخت پر بیٹھے گا تو تم بھی جو میرے پیچھے ہوئے ہو بارہ تختوں پر بیٹھ کر  
اسرائیل کے بارہ قبیلوں کا نسل کر دو گے ؟

گویا عیسیٰ علیہ السلام بارہ حواریوں کے حق میں کامیابی اور نجات کی اور بارہ کرسیوں پر  
بیٹھنے کی گواہی دے رہے ہیں، جو غلط ہے، اس لئے کہ ان بارہ حواریوں میں سے ایک  
صاحب یہود اسکریوتی تو عیسائی نظریہ کے مطابق مرتد ہو گئے تھے، اور اسی حالت میں  
اس کی موت واقع ہوئی، اور جنہی بنے، پھر اُن کے لئے بارہویں کرسی پر بیٹھنا کیسے ممکن  
ہو سکتا ہے۔

انجیل یوحنا باب اول آیت ۵۱ میں ہے کہ۔  
آسمان کا کھلنا اور فرشتوں  
کا نزول، غلطی نمبر ۸۳

پھر اس سے کہا میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ تم آسمان  
کھلا اور خدا کے فرشتوں کو ادھر جاتے اور

ابن آدم پر اترتے دیکھو گے ؟

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ یہ بات اصطلاح اور روح القدس کے نزدک کے بعد کہی گئی ہو  
حالانکہ ان دونوں واقعات کے بعد نہ تو کسی نے آسمان کو کھلا ہوا دیکھا اور نہ عیسیٰ علیہ السلام  
پر آسمان فرشتوں کو نازل ہوتے اور جلتے ہوئے دیکھا، یعنی دونوں وعدوں کا مجموعہ  
قطعی غلط ہے،

کیا حضرت مسیح علیہ السلام کے سوا  
کوئی آسمان پر نہیں چڑھا؟ غلطی ۸۴  
انجیل یوحنا باب آیت ۱۳ میں یوں  
کہا گیا ہے کہ:-  
”اور آسمان پر کوئی نہیں چڑھا،

سوا اس کے جو آسمان سے اُترا، یعنی ابن آدم جو آسمان میں ہے۔  
یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ حنوک اور ایلیاہ علیہما السلام آسمان پر لے جاتے گئے، اور  
چڑھے، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱۱ میں اور سلاطین ثانی باب ۱۱ میں موجود ہے،  
انجیل مرقس باب آیت ۲۳ میں کہا گیا ہے کہ:-  
”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو شخص اس پہاڑ سے کہے  
کہ تو اُٹھ جا، اور سمندر میں جا پڑ، اور اپنے دل میں شرک  
نہ کرے بلکہ یقین کرے کہ جو کہتا ہو وہ ہو جائے گا تو اس کے لئے یہی ہوگا۔“

۱۱ (ان دونوں واقعات کی تفصیل میں جلد ہذا پر گزر چکی ہے)، یہ واقعات یوحنا میں اس قول سے پہلے  
۳۲، ۱۱ میں بیان کئے ہیں ۱۲

۱۲ یہ بقول انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ارشاد ہے ۱۲  
ستان اور حنوک خدا کے ساتھ ساتھ چلا رہا، اور وہ غائب ہو گیا، کیونکہ خدا نے اُسے اٹھالیا (پیدائش ۳۲،  
۱۱) اور آتش گھوڑوں نے ان دونوں کو جدا کر دیا، اور ایلیاہ بگولے میں آسمان پر چلا گیا (سلا ۱۱، ۱۱)



اسی انجیل کے باب ۱۶ آیت ۱ میں یوں کہا گیا ہے :-

”اور ایمان لانے والوں کے درمیان یہ معجزے ہوں گے، وہ میرے نام سے بد و شر کو نکالیں گے، نئی نئی زبانیں بولیں گے، سانپوں کو اٹھالیں گے، اور اگر کوئی ہلاک کرنے والی چیز پیئیں گے تو انہیں کچھ ضرر نہ پہنچے گا، وہ بیماروں پر ہاتھ رکھیں گے تو اچھے ہو جائیں گے۔“

اور انجیل یوحنا کے باب ۱۴ آیت ۱۲ میں اس طرح ہے کہ :-

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو مجھ پر ایمان رکھتا ہے یہ کام جو میں کرتا ہوں وہ بھی کرے گا، بلکہ ان سے بھی بڑے کام کرنے گا، کیونکہ میں باپ کے پاس جاتا ہوں۔“  
اس میں یہ بات کہ جو اس پہاڑ کو کہہ دے گا ”عام ہے، کسی خاص شخص کے ساتھ مخصوص نہیں، نہ کسی خاص زمانہ کے ساتھ مخصوص ہے، بلکہ مسیح علیہ السلام پر ایمان لانیوالوں کے ساتھ بھی مخصوص نہیں،

اسی طرح ان کا یہ کہنا کہ ”جو مجھ پر ایمان لاتے گا“ یہ بھی کسی شخص یا زمانہ کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ یہ امور طبقہ آدمی کے ساتھ مخصوص ہیں تو یہ دعویٰ بے دلیل ہوگا، اس لئے آج بھی یہ امراض درسی ہے کہ اگر کوئی شخص پہاڑ کو کہے کہ تو اپنی جگہ سے ہٹ کر سمندر میں گر پڑ، اور اس یقین کے ساتھ کہے کہ ایسا ضرور ہو جائے گا ضرور ایسا ہی واقع ہوگا، نیز اس زمانہ میں عیسائی پر ایمان لانے والوں کی، نشانی بھی یہی کرامت ہوگی، اور اس کو مسیح کے کارنامے دکھانے ہوں گے، بلکہ ان کے بھی بڑے،

حالانکہ یہ حقیقت اور واقعات کے خلاف ہے، اور ہمارے علم میں کوئی ایک بھی

عیسائی ایسا نہیں ہے جس نے مسیح سے زیادہ بڑے کارنامے دکھائے ہوں، نہ پہلے طبقہ میں اور نہ بعد کے لوگوں میں، لہذا یہ کہنا غلط ثابت ہو کہ ان سے زیادہ بڑے کام کر چکا۔ اس کا مصداق عیسائیوں کے کسی طبقہ میں نہیں پایا گیا، اور نہ مسیح جیسے کارنامے حوالہ دینے سے صادر ہوئے، اور نہ ان کے بعد والے طبقوں سے،

فرقہ پر وٹسٹنٹ کے علماء نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ طبقہ اولیٰ کے بعد کسی سے معجزات اور خرق عادت کارناموں کا صادر ہونا قومی دلیل سے ثابت نہیں ہے، ہم نے اپنے ہندوستان میں نوب اور چیدہ عیسائیوں یعنی مسرقہ پر وٹسٹنٹ اور کیتھولک کے پادریوں کو دیکھا ہے کہ باوجود ساہا سال اردو سیکھنے کی کوشش کے اردو میں صحیح تلفظ پر قادر نہیں ہوتے، اور مؤنث کی جگہ مذکر کے صیغہ بولتے ہیں، شیطاٹین کو نکال دینا اور سانپوں کو اٹھا لینا، زہریلی لینا، مریضوں کو شفا دینا تو کالے دارو،

بچی بات تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہمارے زمانہ کے عیسائی حقیقی معنی میں سچے عیسائی بھی نہیں ہیں، اسی لئے تو ان سے ایسی کرامات صادر نہیں ہوتیں، ہاں بعض اوقات ان کے بڑوں نے کرامات دکھانے کے جھوٹے دعوے کئے، مگر وہ جھوٹے ثابت ہوئے، شیطان تو تحریک پر غالب آگیا۔ ہم کو اس موقع پر دو بڑے دلچسپ قصے ایسے یاد آگئے جو فرقہ پر وٹسٹنٹ کے دو بزرگ عظیم الشان پادریوں کی پوزیشن پر روشنی ڈالتے ہیں، جن کو ہم کتاب مرآۃ الصدق سے نقل کرتے ہوئے جن کا اردو ترجمہ ایک بڑے کیتھولک عالم پادری طامس انگلس نے کیا ہے، یہ کتاب ۱۸۵۱ء میں طبع ہوئی ہے، پادری مرصوف صفحہ ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸ میں لکھا ہے۔

”نوٹھرنے دسمبر ۱۹۲۳ء میں ارادہ کیا کہ مینا کے بیٹے سے شیطان کو نکال دو مگر اس کے ساتھ دہی معاملہ پیش آیا جو ان یہودیوں کو پیش آچکا تھا جنہوں نے شیطان کو نکالنے کا ارادہ کیا تھا، جس کی تصریح کتاب الاعمال کے باب ۱۹ آیت ۱۶ میں موجود ہے چنانچہ شیطان نے نوٹھر پر حملہ کیا اور اس کو اور اس کے ساتھیوں کو زخمی کر ڈالا، سٹافلس نے جب دیکھا کہ شیطان نے اس کے استاد نوٹھر کی گردن دبا رکھی ہے، اور گلا گھونٹ دے گا تو اس نے بھاگنا چاہا، مگر چونکہ وہ بدحواس ہو چکا تھا، دروازہ کا قفل نہ کھول سکا، اور اس ہتھوڑے سے جو اس کو روشندان کے ذریعہ اُس کے نوکر نے دیدیا تھا دروازہ توڑ کر بھاگا۔“

کالون کی شرارت اور اُس کا عبرتناک انجام

دوسرا واقعہ بسک وایل سیرس موزخ نے فسقہ پر ڈسٹنٹ کے ایک بڑے پادری کالون کا جو نوٹھر کی سی پوزیشن رکھتا تھا ذکر کیا ہے کہ اس نے ایک شخص بیرومیں کو اس بات کے لئے رشوت دی کہ تم چیت لیٹ کر سانس روک کر مُردہ کی طرح ہو جانا... اور جب میں آؤں اور یہ کہوں کہ اے بیروم میں اٹھ کھڑا ہو اور زندہ ہو جا، تو تم زندہ ہو کر کھڑے ہو جاؤ، ایسے طور پر جس سے معلوم ہو کہ تم مُردہ تھے، اور اب زندہ ہوئے ہو، اور پھر اس کی بیوی سے کہا کہ جب تمہارا شوہر اپنے آپ کو مُردہ بنائے تو تم خوب روننا، اور چیخنا،

چنانچہ دونوں میاں بیوی نے ایسا ہی کیا، عورت کو روتا ہوا دیکھ کر بہت سی ہمدردی دینے والیاں جمع ہو گئیں، تب کالون آیا اور اس کی بیوی سے کہا تو مت رو میں اس کو زندہ کر دوں گا،



پھر اس نے چند دعائیں پڑھیں، اور بیروس کا ہاتھ پکڑ کر کہا کہ خدا کے نام سے تو کھڑا ہو جا، مگر اس کی مکاری اور فریب کا میاب نہ ہو سکا، کیونکہ بیروس واقعی مرچکا تھا، اور خدا نے اس کی مکاری اور فریب کا جامہ چاک کر کے جس سے سچے معجزات کی توہین ہوتی تھی، اس سے انتقام لیا، اور کانون کی تمام دعائیں بے اثر ہوئیں، اور اس کو نہ بچا سکیں، جب اُس کی بیوی نے یہ انقلاب دیکھا تو دھاڑیں مار مار کر رونا شروع کر دیا، اور چلا کر کہا کہ میرا شوہر تو عہد وہبان کے وقت زندہ تھا، اور اب تو یہ پتھر کی طرح مُردہ اور ٹھنڈا ہے۔

ملاحظہ فرمایا آپ نے عیسائیوں کے بزرگوں کی کرامات کا نمونہ؟ یہ دونوں بزرگ اپنے اپنے دور میں پولس کی طرح عظیم الشان مقدس لوگوں میں شمار ہوتے تھے پھر جب اُن کے بڑوں کا یہ حال ہے تو اُن کے ماننے والوں اور پیروں کے حال کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، نیز پوپ اسکندر ششم نے جو رومی گرجے کا سربراہ اور سرقہ کیستولک کے خیال میں زمین پر خدا کا خلیفہ مانا جاتا تھا، اس نے جو ہر دوسرے کے لئے رکھ چھوڑا تھا، خود پی لیا، جس سے اس کی موت واقع ہو گئی، پھر جب گرجے کے سربراہ اور خدا کے خلیفہ کا یہ حال ہو تو رعایا کے حال کا اندازہ آپ خود کر سکتے ہیں، غرض دونوں سرقوں کے بڑے بڑے حضرات مذکورہ علامات قطعی محروم ہیں انجیل لوقا باب ۳ آیت ۲ میں یوں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۸۶

قہ یوحنا کا اور دہ ریس کا اور دہ زربابل کا اور دہ سیالتی لیل کا اور

دہ نیری کا۔

الحق حضرت مسیح علیہ السلام کا نسب بیان کرتے ہوئے،

اس آیت میں تین اغلاط ہیں:-

۱. زور بابل کی اولاد کی تصریح کتاب تواریخ باب ۳ میں موجود ہے، ان میں اس نام کا ایک بھی بیٹا نہیں ہے، اس کے علاوہ یہ متنی کی تحریر کے بھی خلاف ہے،
  ۲. زور بابل فدایاہ کا بیٹا ہے نہ کہ سیالتی ایل کا، البتہ وہ اس کا بھتیجا ضرور ہے،
  ۳. سیالتی ایل یکنیاہ کا بیٹا ہے نہ کہ نیرمی کا، جس کی تصریح متنی نے بھی کی ہے،
- لوقا باب ۳ میں کہتا ہے:-

غلطی نمبر ۸

”وہ سلج کا اور وہ قینان کا اور وہ ارکسد کا“

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ سلج ارغند کا بیٹا ہے نہ کہ اس کا پوتا، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱ میں اور کتاب تواریخ اول باب ۱ میں موجود ہے، اور تمام علماء پروٹسٹنٹ کے نزدیک عبرانی نسخہ کے مقابلہ میں ترجمہ کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس لئے کوئی ترجمہ محض اس لئے کہ وہ لوقا کی انجیل کی موافقت کرتا ہے، خود عیسائیوں کے نزدیک بھی اور ہمارے خیال میں، بھی لائق ترجیح نہیں ہو سکتا، بلکہ ہم تو یہ کہیں گے کہ اسی ترجمہ میں عیسائیوں نے تحریف کی ہے، تاکہ اس کو اپنی انجیل کے مطابق بنا سکیں،

۱۔ دیکھئے کتاب ہذا ص ۲۹۰ کا حاشیہ،

۲۔ دیکھئے حاشیہ صفحہ ۲۸۹ کتاب ہذا،

۳۔ یکنیاہ سیالتی ایل پیدایاہ (متی ۱۲: ۱۱)

۴۔ جب ارکسد بنائیں برس کا ہو تو اس سے سلج پیدا ہوا (۱۲: ۱۱)

۵۔ ”اسم ارکسد سلج“ (۲۳: ۱)

۶۔ یہ مصنف نے ظاہر اس کو کہا کہ بعض تراجم میں کتاب پیدائش اور کتاب تواریخ کو لوقا کے مطابق کر دیا گیا ہوگا

ولادت مسیح سے پہلے کی  
مردم شماری، غلطی نمبر ۸۸

انجیل لوقا باب آیت میں کہا گیا ہے :  
”ان دنوں میں ایسا ہوا کہ قیصر اگستس کی طرف سے  
یہ حکم جاری ہوا کہ ساری آبادی کے نام لکھے جائیں“

پہلی اسم نویسی سورہ کے حاکم کورنئیس کے عہد میں ہوئی :

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ تمام آبادی سے مراد پوری سلطنت روم کی آبادی ہے، اور لفظ  
یہی مسموم ہوتا ہے، یا پھر تمام سلطنت یہود کی آبادی مراد ہے، قدیم یونانی مورخین میں سے  
جو یا تو لوقا کے ہمصر ہیں، یا پھر اس سے کچھ زمانہ مقدم ہیں، کسی نے بھی اپنی تاریخ میں اس  
مردم شماری کو جو ولادت مسیح سے قبل ہوئی ذکر نہیں کیا، البتہ ان مورخین میں سے کسی نے  
جو لوقا کے بہت بعد ہوئے ہیں اگر اس کو ذکر بھی کیا ہو تو اس کا قول اس لئے سند نہیں ہو  
کہ وہ لوقا ہی کی بات کا ناقص ہے، پھر اگر اس سے بس قطع نظر کر لی جائے تب بھی کیسے  
ممکن ہو سکتا ہے کہ کورنئیس دالی شام جو مسیح کی ولادت کے پندرہ سال بعد ہوا ہے، اس  
کے عہد میں وہ مردم شماری واقع ہو جو مسیح کی ولادت سے پندرہ سال پیشتر ہو چکی ہو  
اسی طرح اس کے زمانہ میں مسیح کی ولادت کس طرح ممکن ہے، کیا مریم کا حمل متواتر  
پندرہ سال تک قائم رہا؟ اس لئے کہ لوقا نے باب اول میں اس امر کا اعتراف کیا ہے  
کہ ذکر یا علیہ السلام کی بیوی، میرودیس کے زمانہ میں حاملہ ہوئی اور مریم اس کے چھ ماہ  
بعد حاملہ ہوئی تھیں، پھر جب بعض سیاستوں نے دیکھا کہ بات کسی طرح نہیں بنتی تو

اسے مصنف کے نقل کردہ عربی ترجمہ میں یہی لفظ ہیں، مگر مبلوہ وارد و ترجمہ میں اس کے بجائے ”ساری  
دنیا“ کا لفظ ہے۔ ۱۲

۱۵ اور میرودیس کا زمانہ کورنئیس سے پندرہ سال پہلے ہے ۱۲



حکم لگا دیا کہ آیت نمبر ۲ الحاقی ہے، جو لوقا کی لکھی ہوئی نہیں ہے،

انجیل لوقا باب آیت ۱ میں اسی طرح ہے کہ۔

غلطی نمبر ۸۹

تبریس قیصر کی حکومت کے پندرہویں برس جب پنطیس: پیلاطس:

یہودیہ کا حاکم تھا، اور ہیرودیس گلیل کا اور اس کا بھائی فلپس اتوریہ اور ترخونی

اور سانیاس ابلیس کا حاکم تھا، (یعنی تراجم میں ابلیس کے بجائے البیاء کا لفظ ہے

آل دونوں کا ایک ہر،)

مورخین کے نزدیک یہ اس لئے غلط ہے کہ ان کے نزدیک سانیاس نام کا کوئی شخص جو پیلاطس اور ہیرودیس کا معاصر ہوا ابلیس کے چوتھائی علاقہ کا حاکم نہیں ہوا۔

باب مذکور کی آیت ۱۹ میں کہا گیا ہے کہ۔

غلطی نمبر ۹۰

لیکن چوتھائی ملک کے حاکم ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی

ہیرودیس کے سبب اور ان سب برائیوں کے باعث جو ہیرودیس نے کی تھیں

یوحنا سے طاعت اٹھا کر الخ

یہ قطعی غلط ہے، جیسا کہ غلطی نمبر ۵۶ میں معلوم ہو چکا ہے، عیسائی مفسرین نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ یہ غلط ہے، اور کاتب سے یہاں غلطی ہوئی، جیسا کہ مقصد ۲ باب کے شاہد ۲ میں مزید معلوم ہو جائے گا، سچی بات تو یہ ہے کہ غلطی لوقا کی ہے، نہ کہ غریب کاتب کی

۱۵۔ حاکم یہاں یونانی لفظ "سراج" کا ترجمہ کیا گیا ہے، جس کے معنی چوتھائی ملک کا حاکم ہیں جیسا کہ مرقم کے ماہیت معلوم ہوتا ہے ۱۳

۱۵۔ دیکھئے صفحہ ۳۹۹ حصہ ۱، ۱۵۔ دیکھئے صفحہ ۳۹۴ حصہ دوم،

## غلطی نمبر ۹۱

انجیل مرقس کے باب آیت ۱، میں ہے کہ:-

”ہیردیس نے آپ آدمی بھیج کر پوچھا کہ کچھ دایا، اور اپنے بھائی قلیس

کی بیوی ہیردیس کے سب سے قید خانہ میں باندھ رکھا تھا۔“

یہ بھی غلط ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اس مقام پر تینوں انجیل والوں نے غلطی کی اور تثلیث کا عدد پورا ہو گیا، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۱ء و ۱۸۲۲ء کے مترجم نے متی اور لوقا کی عبارت میں تحریف کر کے لفظ قلیس کو اڑا دیا، مگر دوسرے مترجموں نے اس معاملہ میں اس کی پیروی نہیں کی، اور چونکہ یہ حرکت اہل کتاب کی عادتِ ثانیہ بن گئی ہے، اس لئے ہم کو ان سے اس معمولی بات کی کوئی شکایت ہی نہیں ہے،

حضرت داؤد علیہ السلام کا نذر کی روٹیاں کھانا غلطی ۹۲، ۹۳، ۹۴  
انجیل مرقس باب آیت ۲۵ میں اس طرح  
کہا گیا ہے:-

”اُس نے اُن سے کہا کیا تم نے کبھی

نہیں پڑھا کہ دلوؤں نے کیا کیا؟ جب اس کو اور اس کے ساتھیوں کو ضرورت

ہوئی اور وہ بھوکے ہوئے، وہ کیونکر ایسا ترس و ارکاہن کے دلوں میں خدا کے

گھر میں گیا، اور اس نے نذر کی روٹیاں کھائیں، جن کو کھانا کاهنوں کے سوا اور

کسی کو روا نہیں، اور اپنے ساتھیوں کو بھی دیں۔“

یہ بھی قطعی غلط ہے، کیونکہ داؤد علیہ السلام اس موقع پر تہنا تھے، اُس وقت اُن کے

ساتھ کوئی دوسرا نہ تھا، اس لئے یہ الفاظ ”اور اس کے ساتھیوں“ غلط ہیں،

اسی طرح یہ الفاظ بھی کہ ”اپنے ساتھیوں کو“ غلط ہیں، نیز اس لحاظ سے بھی کہ

اس زمانہ میں

کہ ہنوں کا ریس انجملک تھا، نہ کہ ایسا توجہ انجملک کا میثا ہے، اس لئے یہ الفاظ "ابیار  
سردار کاہن کے دنوں میں" قطعی غلط ہیں، اس طرح دو آیتوں میں مرقس نے تین غلطیاں  
کیں، تیسری غلطی کا اقرار ان کے علماء نے بھی کیا ہے، جیسا کہ مقصد ۲ باب ۲  
شاید ۲۹ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا، نیز تینوں باتوں کا غلط ہونا کتاب سموئیل  
اول باب ۲۱ د ۲۲ سے بھی سمجھ میں آتا ہے،

انجیل لوقا باب میں بھی اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے  
غلطی نمبر ۹۵، ۹۶ "داؤد اور اس کے ساتھی" اور "اپنے ساتھیوں کو بھی دیں"

کے الفاظ مذکور ہیں، جو مذکورہ بالا بیانات کے مطابق غلط ہیں،  
کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ آیت میں ہے کہ ۱۔  
غلطی نمبر ۹۷ "اور کیسا کو اور اس کے بعد ان بارہ کو دکھائی دیا"

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ یہوداہ اسکر یوٹی اس سے قبل مرچکا تھا، اس لئے حواری صرف

۱۵ سردار کاہن (High Priest) بنی اسرائیل کے یہاں ایک مذہبی عہدہ ہوتا تھا، تورات  
میں ذکر یہ عہدہ سب پہلے حضرت موسیٰ نے حضرت ہارون کو سونپا تھا، اور اس کا خاص شعار اور لباس ہوتا  
ہے، اور کچھ مخصوص ذرائع تفصیل کیلئے دیکھئے تخریج باب ۲۶ د ۲۸ اور اجار باب ۱۶ د ۸،  
۱۵ دیکھئے صفحہ ۳۵۹ جلد دوم،

۱۵ اور داؤد نوبت میں انجملک کاہن کے پاس آیا اور انجملک واقعہ سے لئے کو کا پتا ہوا آیا اور اس سے کہا  
تو کیوں اکیلا ہو اور تیرے ساتھ کوئی آدمی نہیں؟ (۱۱: ۱۲) اس کے بعد وٹھوں کا واقعہ ذکر کیا گیا، اور انجملک  
کے بیٹوں میں سے ایک جن کا نام ابی یاتر تھا (۲۰: ۲۳)۔

۱۵ یہاں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ زندہ ہونے کا واقعہ بیان کیا جا رہا ہے کہ وہ سب پہلے کیفارہ کو اور پھر  
بارہ حواریوں کو نظر آئے، ہورن نے اس موقع پر قصداً تحریف کا اعتراف کیا، اور دیکھئے صفحہ ۵۹، جلد ۱



گیارہ باقی رہ گئے تھے، اسی لئے مرقس نے اپنی انجیل کے باب ۱۶ میں یہ لکھا ہے کہ:-

”پھر وہ ان گیارہ کو بھی جب وہ کھانا کھانے بیٹھے تھے دکھائی دیا:-“

انجیل متی باب آیت ۱۹ میں ہے:-

حواری غلطی نہیں کر سکتے

غلطی نمبر ۹۸ تا ۱۰۰

”لیکن جب وہ تم کو پکڑو انہیں تو منکر نہ کرنا کہ تم کس

طرح کیوں؟ کیا کہیں؟ کیونکہ جو کچھ کہنا ہو گا اسی گھڑی

تم کو بتایا جائے گا، کیونکہ بولنے والے تم نہیں بلکہ تمہارے باپ کا روح ہے،

جو تم میں بولتا ہے۔“ (آیات ۱۹، ۲۰)

اور انجیل لوقا باب ۱۲ آیت ۱۱ میں بھی ہے کہ:-

”اور جب وہ تم کو عبادت خانوں میں اور حاکموں اور اختیاریہ والوں کے پاس

لے جائیں تو فکر نہ کرنا کہ ہم کس طرح یا کیا جواب دیں؟ یا کیا کہیں؟ کیونکہ روح اللہ

اسی گھڑی تمہیں سکھائے گا کہ کیا کہنا چاہئے۔“

انجیل مرقس کے باب ۱۳ میں بھی یہ قول مذکور ہے، گویا یاتینوں انجیل والوں کی تصریح

اُن کے عدد تثلیث کے موافق یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے مریدوں سے

وعدہ کیا تھا کہ تم جو کچھ حکام کے سامنے کہو گے وہ روح القدس کا اہام ہوگا

تمہارا کلام ہرگز نہ ہوگا.....

حالانکہ یہ طبعی غلطی ہے، چنانچہ کتاب اعمال باب ۲۳ آیت ۱ میں ہے کہ:-

”پولس نے صدر عدالت والوں کو غور سے دیکھ کر کہا، اے بھائیو! میں نے

آج تک کمال نیک نیتی سے خدا کے واسطے عمر گزاری ہے، سردار کاہن

حنفیہ نے ان کو جو اُن کے پاس کہا ”تھے حکم دیا کہ اس کے منہ پر پٹا باندھ دو

پطرس نے اسے کہا کہ اے سفیدی پھری ہوئی دیوار! خدا تجھے مارے گا، تو شریعت کے موافق میرا انصاف کرنے کو بیٹھا ہے، اور کیا شریعت کے برخلاف مجھے مارنے کا حکم دیتا ہے؟ جو پاس کھڑے تھے انھوں نے کہا تو کیا خدا کے سردار کاہن کو بُرا کہتا ہے؟ پطرس نے کہا اے بھائیو! مجھے معلوم نہ تھا کہ یہ سردار کاہن ہے، کیونکہ لکھا ہے کہ: اپنی قوم کے سردار کو بُرا نہ کہہ (آیات ۵۳)

پھر اگر مَسیٰ اور لوقا کا قول صحیح ہوتا تو عیسائیوں کا مقدس جو ان کی نگاہ میں روحانی صحبت کے لحاظ سے حواری ہے، اور اس معاملہ میں یہ شرف اسی کو حاصل ہے (اور وہ خود بھی اپنی نسبت سب سے بڑے حواری پطرس کی برابری کا مدعی ہے) نیز فسرفہ پرڈسٹنٹ کے نزدیک پطرس کو اس پر فضیلت یا ترجیح حاصل نہیں ہو، وہ حاکموں کے سامنے غلطی کیوں کرتا؟ اس مقدس کا خود اپنے قول میں غلطی کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ غلط ہے، کیا روح القدس بھی غلطی کر سکتا ہے؟

یزعقریب فصل ۴ میں آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ان کے علماء نے اس مقام پر اختلاف اور غلطی کا اعتراف کیا ہے، چونکہ یہ غلطی بھی تینوں انجیلوں کے لحاظ سے ہو اس لئے یہ غلطی بھی تثلیث کے عدد کے لحاظ سے تین اغلاط ہو گئیں،

(انجیل لوقا باب ۴ آیت ۲۵ اور یعقوب کے خط باب ۱ آیت ۱۱ میں لکھا کہ حضرت الیاء پیغمبر کے زمانہ میں ساڑھے تین سال تک زمین پر بارش نہیں ہوئی۔

لہٰذا میں ان افضل رسولوں سے کس بات میں کم نہیں) (۲ کرنتھیوں ۱۱:۱۳)

لہٰذا دیکھئے ص ۳۴۳، ۳۴۴ جلد ۱۰،

لہٰذا الیاء کے دنوں جب ساڑھے تین برس آسمان بند رہا (لوقا ۴: ۲۵) چنانچہ ساڑھے تین سال تک زمین پر میٹھ بڑسا (یعقوب ۱: ۱۱، ۱۲)

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ سلاطین اول باب ۱۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ تیسرے سال بارش ہوئی تھی، اور چونکہ یہ غلطی لوقا کی انجیل میں مسیح کے قول میں ہے، اور خط میں یعقوب کے قول میں، اس لئے درحقیقت دو غلطیاں ہو گئیں۔

حضرت عیسیٰ داؤد کے تخت پر بیٹھیں گے، غلطی نمبر ۱۰۳، انجیل لوقا کے باب اول میں ہے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام نے حضرت مریم سے حضرت عیسیٰ کے پیدا ہونے کی خوش خبری

رہنے ہوتے فرمایا کہ:-

اور خداوند خدا اس کے باپ داؤد کا تخت اسے دے گا، اور وہ یعقوب کے گھرانے پر اب تک بادشاہی کرے گا، اور اس کی بادشاہی کا آخر نہ ہوگا۔

(آیات ۳۲ و ۳۳)

یہ بھی دو لحاظ سے غلط ہے:

اول تو اس لئے کہ عیسیٰ علیہ السلام یہو یقیم کی اولاد سے ہیں، اس نسب کے مطابق جو متی کی انجیل میں درج ہے، اور یہو یقیم کی اولاد میں سے کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ داؤد کی کرسی پر بیٹھ سکے، جس کی تصریح کتاب ارمیاہ باب ۲۳ میں موجود ہے، دوم یہ کہ مسیح کو ایک منٹ کے لئے بھی داؤد کی کرسی پر بیٹھنا نصیب نہیں ہوا، اور نہ ان کو یعقوب کی اولاد پر پادشاہت میسر ہوئی، بلکہ اس کے برعکس ان لوگوں نے دشمن بن کر ان کو گر قتل کیا، اور سیلاطس کے تخت کے آگے پیش کیا، جس نے ان کو

۱- خداوند کا یہ سلام تیسرے سال الیاد پر نازل ہوا کہ جاکر انجی ایسے مل اور میں زمین پر پیچہ برساؤں گا۔  
۲- یہو یقیم کی بابت خداوندیوں فرمایا کہ اس کی نسل میں سے کوئی نہ رہے گا جو داؤد کے تخت پر بیٹھے۔



مارا، اور توہین کی، اور یہودیوں کے حوالہ کر دیا، جنہوں نے پھر اس کو سولی پر چڑھا دیا، اس کے علاوہ انجیل یوحنا باب سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح بادشاہت سے متنفذ تھے، اور جس کام کے لئے خدا نے اُن کو بھیجا تھا اس سے بھاگنا عقل میں نہیں آتا، انجیل مرقس باب میں ہے کہ:-

غلطی نمبر ۱۰۴

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ ایسا کوئی نہیں جس نے گھریا بھائیوں یا بہنوں یا ماں یا باپ یا بچوں یا کھیتوں کو میری خاطر اور انجیل کی خاطر چھوڑ دیا اور اب اس زمانہ میں سوگنا نہ پائے، گھر اور بھائی اور بہنیں اور مائیں اور بچے اور کھیت مگر ظلم کے ساتھ، اور آنے والے عالم میں ہمیشہ کی زندگی“ (آیات ۲۹-۳۱) اور انجیل لوقا باب میں اسی بات کو یوں کہا گیا ہے:-

”اور اس زمانہ میں کسی گنا زیادہ نہ پائے، اور آنے والے عالم میں ہمیشہ کی زندگی“

حالانکہ یہ غلط ہو، کیونکہ جب اُس نے ایک بیوی چھوڑ دی تو اسی زمانہ میں اس کو ایک تو بیویاں ملنا محال ہے، اس لئے کہ عیسائیوں کے نزدیک ایک عورت سے زیادہ نکاح کرنا ممنوع ہے، اور اگر ان عورتوں سے مراد مسیح علیہ السلام پر ایمان لانی والی عورتیں ہیں کہ اُن کو بغیر نکاح رکھا جائے، تب تو معاملہ اور زیادہ شرمناک اور قبیح ہو جاتا ہے، اس کے علاوہ یہ قول بالکل بے معنی اور بے جوڑ ہے کہ ”اور کھیت مگر ظلم کے ساتھ“ اس لئے کہ گفتگو ہو رہی ہے بہترین جزاء اور تلافی کی، اس میں ظلم کو کیا دخل ہے؟

انجیل مرقس باب میں مجنون سے بدحوالہ دیوانہ کو شفا دینے کا واقعہ، غلطی نمبر ۱۰۵ کے نکالے جانے کی کیفیت کے بین

”پس یسوع یہ معلوم کر کے کہ وہ آکر مجھے ادا نہ ہانے کے لئے پکڑنا چاہتے ہیں پھر ہمارے کیلئے چلا گیا اور توراہ“

میں اس طرح کہا گیا ہے کہ :-

”پس انھوں نے (یعنی بدرود حق نے) اس کی منت کر کے کہا کہ ہم کو ان سوروں میں بھیج دے تاکہ ہم ان میں داخل ہوں، پس اس نے اُن کو اجازت دی، اور ناپاک و عیسیٰ نکل کر سوروں میں داخل ہو گئیں، اور وہ غول جو کئی دہ ہزار کا تھا کڑاڑے پر سے چھٹ کر جمیل میں جا پڑا اور جمیل میں ڈوب مرا (آیات ۱۳ و ۱۴)

یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ خنزیر یہودیوں کے لئے تو حرام ہے، اور عیسائی جو اس دور میں کھانے والے تھے وہ اس قدر کثیر مال کے مالک نہیں تھے، تو پھر اتنے بڑے ریوڑ کا مالک کون تھا؟ نیز عیسیٰ علیہ السلام کے لئے یہ بات، امکان ممکن تھی کہ وہ دیوانہ کو ان سوروں کو ہلاک کئے بغیر بھی شفاء دیدیتے، جو نصاریٰ نے گماہ میں بھیڑ بکری کی طرح پاکیزہ مال تھا، یا جس طرح ایک شخص سے نکالے گئے تھے تو ایک ہی خنزیر میں داخل کر دیتے، تب انھوں نے اتنا زبردست نقصان سوروں کے، لگان کبیر سچ پایا؟

غلطی نمبر ۱۰۶ | انجیل متی باب ۲۶ میں یہودیوں سے بمکلام ہونے کے وقت حضرت عیسیٰ کا قول یوں بیان کیا گیا ہے کہ :-

”اس کے بعد تم ابن آدم کو قمار مطلق کی داہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے“

یہ بھی اس لئے غلط ہے کہ یہودیوں نے مسیح علیہ السلام کو کبھی بھی آسمانی باد سے آتا ہو نہیں دیکھا، نہ دقات سے پہلے نہ اس کے بعد۔

شاگرد استاد سے نہیں انجیل لوقا باب ۷ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ۔  
 "شاگرد اپنے استاد سے بڑا نہیں، بلکہ ہر ایک جب  
 کامل ہوا تو اپنے استاد جیسا ہوگا۔"

یہ بظاہر غلط ہے، اس لئے کہ ہزاروں شاگرد کمال حاصل ہو جانے کے بعد اپنے استادوں  
 سے بڑھ گئے ہیں۔

انجیل لوقا باب ۱۲ میں مسیح کا قول  
 "ماں باپ کی عزت یا دشمنی؟ غلطی نمبر ۱۰۸" یوں بیان ہوا ہے۔

"اگر کوئی شخص میرے پاس آئے اور اپنے باپ اور ماں اور بیوی اور بچوں اور  
 بھائیوں اور بہنوں بلکہ اپنی جان سے بھی دشمنی نہ کرے تو میرا شاگرد نہیں ہو سکتا۔  
 یہ ادب بھی عجیب و غریب ہو، جس کی تعلیم دینا کم از کم مسیح کی شان سے بعید ہے، حالانکہ  
 مسیح نے خود یہودیوں کو ملامت کرتے ہوئے یوں کہا تھا کہ خدا نے فرمایا ہے تو اپنے  
 باپ کی اور ماں کی عزت کرنا، اور جو باپ یا ماں کو برا کہے وہ ضرور جان سے مارا جائے،  
 اس کی تصریح انجیل متی باب ۵ میں موجود ہے، ایسی صورت میں مسیح کس طرح  
 ماں باپ کے ساتھ بغض رکھنے کی تعلیم دے سکتے ہیں؟

انجیل یوحنا باب ۱ میں اس طرح ہے کہ۔  
 غلطی نمبر ۱۰۹

آدان میں سے کا اتفاق نام ایک شخص نے جو اُس سال سردار کاہن  
 لے سب نسخوں میں باب ہی مذکور ہے، مگر یہ درست نہیں، صحیح باب آیت ۳۰ ہے، کیونکہ یہ جملہ  
 اسی میں موجود ہے، ۱۲

لے آیت ۲۶،

لے سب نسخوں میں باب ہی، مگر یہ بھی درست نہیں، صحیح باب ۱۵ آیت ۲ ہے ۱۲ قتی



تھا، اُن سے کہا تم کچھ نہیں جانتے، اور نہ سوچتے ہو کہ تمہارے لئے یہی بہتر ہے کہ ایک آدمی اُمت کے واسطے مرے، نہ کہ ساری قوم ہلاک ہو، مگر اس نے اپنی طرف سے نہیں کہا، بلکہ اس سال سردار کاہن ہو کر نبوت کی کہ یسوع اس قوم کے واسطے مرے گا، اور نہ صرف اس قوم کے واسطے بلکہ اس واسطے بھی کہ خدا کے ہر اگندہ فسر زندقہ کو جمع کر کے ایک کر دے؛ (آیات ۳۹ تا ۵۲)

یہ بھی کئی اعتبار سے غلط ہے،

اول تو اس لئے کہ اس کلام کا مقتضی یہ ہے کہ یہودیوں کے سردار کاہن کے لئے نبی ہونا ضروری ہے جو یقینی طور پر غلط ہے۔

دوم اس لئے کہ اگر اس کا یہ قول بحیثیت نبوت کے ہے تو لازم آتا ہے کہ عیسیٰ کی موت کو فقط یہودیوں کی طرف سے کفارہ شمار کیا جائے نہ کہ سارے عالم کی طرف سے، جو عیسائی نظریات اور دعاوی کے خلاف ہے،

اور یہ بھی لازم آئے گا کہ صاحب انجیل کا یہ قول کہ نہ صرف اس قوم کے واسطے بلکہ تعلق لغو اور نبوت کے مخالف ہو،

سوم اس لئے کہ یہ پیغمبر جس کی نبوت صاحب انجیل کے نزدیک مسلم ہے وہی ہے جو اس وقت کا انہوں کا رہنما تھا، جب کہ عیسیٰ کو گرفتار کر کے سولی دی گئی تھی، اور یہی وہ شخص ہے جس نے مسیح کے قتل کئے جانے اور اُن کے جھوٹا ہونے اور

۱۱۔ غالباً اس لئے کہ خدا کے فریاد کا لفظ انہی کے لئے استعمال ہوتا تھا ۱۲

۱۳۔ کفارہ عیسائیوں کا مشہور عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تکلیفیں اٹھا کر ساری دنیا کے گناہوں کا کفارہ بن گئے ہیں، تفصیل کیلئے ماسطہ جو مقدمہ از راقم المحرور ۱۲ قری

اور کافر ہونے کا فتویٰ دیا تھا، اور اس کی مارپیٹ اور توہین پر خوش ہوا تھا، چنانچہ انجیل متی باب ۲۶ آیت ۵۷ میں ہے کہ:-

”اور یسوع کے پکڑنے والے اس کو کافنا نام سردار کاہن کے پاس لے گئے جہاں فقیہ اور بزرگ جمع ہو گئے تھے“

پھر آیت ۶۳ میں ہے:-

”مگر یسوع خاموش ہی رہا، سردار کاہن نے اس سے کہا میں تجھے زندہ خدا کی قسم دیتا ہوں کہ اگر تو خدا کا بیٹا مسیح ہے تو ہم سے کہہ دے، یسوع نے اس سے کہا تو نے خود کہہ دیا، بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اس کے بعد تم ابن آدم کو قادر مطلق کے داہنی طرف بیٹھو گے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے، اس پر سردار کاہن نے یہ کہہ کر اپنے کپڑے پھاڑے کہ اس نے کفر بکا ہے، اب ہم کو گواہوں کی کیا حاجت رہی! دیکھو تم نے ابھی یہ کفر نہ کیا، تمہارا کیا رائے ہے! انھوں نے جواب میں کہا، وہ قتل کے لائق ہے، اس پر انھوں نے اس کے منہ پر تھوکا، اور اس کے کتے مارے، اور بعض نے ٹاپخے مار کر کہا لے مسیح! ہیں نبوت سے بتا کہ تجھے کس نے مارا؟ (آیات ۶۳ تا ۶۸)

جو تھے انجیل نے بھی اپنی انجیل کے باب ۱۸ میں یہ اعتراف کیا ہے کہ:-

”اور پہلے اُسے حاکم کے پاس لے گئے، کیونکہ وہ اس برس کے سردار کاہن کا تافا شمر تھا، یہ وہی کافنا تھا جس نے یہودیوں کو مصلح دی تھی کہ امت کے واسطے ایک آدمی کا مرنا بہتر ہے“

اب ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ قول نبوت کی حیثیت سے تھا، اور اس کے معنی بھی وہی ہیں جو انجیل نے بھی، تو پھر اس نے مسیح کے قتل کا فتویٰ کس طرح دیا؟ اور ان کو جھوٹا اور کافر کیوں قرار دیا؟ اور ان کی توہین اور مار پیٹ پر کیونکر راضی ہوا؟ کیا کوئی پیغمبر اپنے خدا کے قتل کا فتویٰ دے سکتا ہے؟ اور کیا دعویٰ خدائی میں اس کو جھوٹا قرار دے سکتا ہے؟ اور اس کی تکفیر اور توہین کر سکتا ہے؟ اور اگر نبوت کے دسیج جاے میں یہ تمام گندگیاں سما سکتی ہیں تو ہم ایسی نبوت سے بھی اور ایسے پیغمبر سے بھی بیزار ہیں، اور اس صورت میں عقلی اعتبار سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نبی تھے مگر وہ چونکہ گمراہی کی سواری پر سوار ہو چکے تھے، (فخوذ باللہ) اس لئے پھر مرتد ہو کر خدائی کے دعویدار بن گئے، اور خدا پر جھوٹی ہمت رکھ دی، غرض مسیح کی عصمت کا دعویٰ کرنا بالخصوص اس مخصوص صورت میں ناقابلِ سماعت ہے۔

بھئی بات تو یہ ہے کہ یوحنا حواری بھی اس قسم کے بیہودہ اقوال سے اسی طرح پاک اور بری ہے جس طرح عیسیٰ علیہ السلام دعویٰ خدائی سے بری اور پاک ہیں اور یہ تمام کجواس تثلیث پرستوں کی من گھڑت ہے،

بالعز من اگر کا تفا کے قول کو درست بھی مان لیا جائے تب بھی اس کا مطلب یہ ہوگا کہ مسیح کے شاگردوں اور معتقدوں نے جب اپنا یہ خیال ظاہر کیا کہ عیسیٰؑ ہی مسیح موعود ہیں، اُدھر عام لوگوں کا خیال مسیح کی نسبت یہ تھا کہ اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہودیوں کا عظیم الشان پادشاہ ہو تو خود اس کو اور اکابر یہود کو یہ خطرہ معلوم ہوا کہ اس خیال کی اشاعت موجب فساد ہوگی، اور قبھر روم کی



کی غضبناکی کا سبب بن جائے گی، اور نتیجہ ہم لوگ بیٹھے بٹھائے مصیبت میں پھنس جائیں گے، تب اس نے کہا کہ عیسیٰؑ کے ہلاک کر دیئے جانے میں پوری قوم کی بچت ہو سکتی ہے۔

یہ تھا صحیح مطلب، نہ یہ کہ سارے عالم کے انسان اس اہل گناہ سے چھوٹ جائیں گے، جس کا مصداق عیسائیوں کے نزدیک آدم کا وہ گناہ ہے جو شجر ممنوعہ کھانے کی وجہ سے ان سے مسیحؑ کی پیدائش سے ہزاروں سال پہلے صادر ہوا تھا، اس لئے کہ یہ محض وہم ہے، جس کے یہودی محقق نہیں ہیں، غالباً ان انجیلی کو بعد میں یہ فرد گداشت محسوس ہوئی، جس کی بناء پر باب ۱۸ میں بجائے "نبوت کرنے" کے "صلاح دی" کے الفاظ کو استعمال کیا گیا، کیونکہ کسی بات کی صلاح دینا اور بات ہے اور بحیثیت نبوت کے کلام کرنا دوسری بات ہے۔

غرض تلا فی خوب کی، اگرچہ اپنے ہاتھ سے اپنے پاؤں پر کلہاڑی مار دی، یعنی اپنے قول کے خلاف خود ہی دوسری بات کہہ ڈالی۔

رسالہ عبرانیہ باب میں ہے۔

غلطی نمبر ۱۱

چنانچہ جب موسیٰ تمام امت کو شریعت کا ہر ایک حکم سنا چکا

تو بچھڑوں اور کبروں کا خون لے کر پانی اور لال آدن اور زرد فلک کے ساتھ اس کتاب اور تمام امت پر چھڑک دیا، اور کہا کہ یہ اس عہد کا خون ہے جس کا ہم خدا نے تمہارے لئے دیا ہے، اور اسی طرح اس نے خیمہ اور عبارت کی تمام

چیزوں پر خون چھڑکا (آیت ۲۰، ۱۹)

اس میں تین لحاظ سے غلطیاں ہیں۔

- ۱۔ اول یہ کہ وہ خون بھڑوں اور بکروں کا نہیں تھا، بلکہ فقط بیلوں کا خون تھا،
- ۲۔ دوسرے یہ کہ اُس موقع پر خون کے ساتھ پانی اور سرخ صوف اور زونا شامل نہیں تھا، بلکہ خالص خون ہی تھا،
- ۳۔ تیسرے یہ کہ موسیٰ نے خود کتاب پر نہیں چھڑکا اور نہ برتنوں پر، بلکہ نصف خون شتر بان گاہ پر اور نصف قوم پر چھڑکا تھا، جس کی تصریح کتاب الخروج کے باب ۲۴ میں موجود ہے، اس کی عبارت یوں ہے:-

اور موسیٰ نے لوگوں کے پاس جا کر خداوند کی سب باتیں اور احکام ان کو بتا دیے اور سب لوگوں نے ہم آواز ہو کر جواب دیا کہ جتنی باتیں خداوند نے فرمائی ہیں ہم ان سب کو مانیں گے، اور موسیٰ نے خداوند کی سب باتیں لکھ لیں، اور صبح کو سویرے اٹھ کر پہاڑ کے نیچے ایک قربان گاہ اور بنی اسرائیل کے بارہ قبیلوں کے حساب سے بارہ ستون بنائے، اور اس نے بنی اسرائیل کے جواؤں کو سمجھا، جنہوں نے سوختی شتر بانیا چڑھائیں، اور بیلوں کو ذبح کر کے مسلائی کے ذریعہ خداوند کے لئے گزارنے، اور موسیٰ نے آدھا خون لے کر باسنوں میں رکھا، اور آدھا شتر بان گاہ پر پھرنک دیا، پھر اس نے عہد نامہ لیا اور لوگوں کو پڑھ کر سنایا، انہوں نے کہا کہ جو کچھ خداوند نے فرمایا ہے اس سب کو ہم کریں گے اور تابع رہیں گے، تب موسیٰ نے اس خون کو لے کر لوگوں پر چھڑکا اور کہا دیکھو اس عہد کا خون ہے جو خداوند نے ان سب باتوں کے بارے میں تمہارے ساتھ باندھا ہے ہمارا خیال ہے کہ رومی کلیسا نے ان ہی خرابیوں کی وجہ سے جو آپ کو بتائی گئی ہیں عوام کو ان کتابوں کے پڑھنے کی مانعت کر دی تھی، اور کہتے تھے کہ وہ مشر جو

اُن کے پڑھنے سے پیدا ہو گا وہ فائدہ سے زیادہ ہو گا، اُن کی رائے اس معاملہ میں بالکل ٹھیک تھی، واقعی ان کتابوں کے عیوب اور خرابیاں اُن کے شائع نہ ہونے کی وجہ سے مخالفین کی نگاہوں سے غائب تھیں، پھر جب فرقہ پرست سنٹ نمودار ہوا اور انھوں نے ان کتابوں کا کھوج نکالا، تب یورپی ممالک میں اُس کا جو ردِ عمل ہوا وہ دنیا جانتی ہے، کتاب التلث عشرہ مطبوعہ بیروت ۱۳۹۹ء کے تیرھویں رسالہ کے صفحہ ۳۱، ۳۱۸ د پر لکھا ہے کہ:-

”اب ہم کو وہ قانون دیکھنا چاہیے جو ٹریڈینٹنی کی مجلس سے مرتب ہوا ہے۔ اور پوپ کے یہاں سے اس پر ہر تعدیل لگی ہے، یہ قانون یہ کتاب ہے کہ تجربات نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ جب عوام ان کتابوں میں ایسے الفاظ پڑھیں گے تو اس سے پیدا ہونے والے نقصانات فائدے سے زیادہ ہوں گے، اس بناء پر پادری یا قاضی کو چاہئے کہ وہ اپنی صوابدید کے مطابق بڑے پادری یا معلم اعتراف کے مشورہ سے ان کتابوں میں اُن الفاظ کے پڑھنے کی ان لوگوں کو اجازت دے جن کی نسبت یہ گمان ہو کہ ان کو نفع پہنچے گا، اور یہ بات نہایت ضروری ہے کہ کتاب کسی کیتھولک استاد کی نظر سے گزر چکی ہو، اور اس پر اجازت دینے والے کے دستخط ثبت ہوں، اور اگر کوئی شخص بغیر اجازت اس کتاب کے پڑھنے یا لینے کی جسارت کرے تو اس کو معافی دینے میں قطعی چشم پوشی نہ کی جائے، جب تک وہ کتاب حاکم کے پاس نہ لیجائی جائے“



# چوتھی فصل

## بائبل کی کتابیں الہامی نہیں ہیں اس کے دلائل

اس فصل میں یہ بتانا ہے کہ اہل کتاب کو یہ دعویٰ کرنے کا حق کسی طرح نہیں پہنچتا کہ عہد عتیق یا عہد جدید کی کتاب کی نسبت یہ کہیں کہ وہ الہامی ہے، اور الہام سے لکھی گئی ہے۔ اور ان میں درج شدہ تمام واقعات الہامی ہیں، کیونکہ یہ دعویٰ قطعی باطل ہے، اس کے باطل ہونے پر اگرچہ بہت سے دلائل ہیں، مگر ہم اس موقع پر ان میں سے صرف سترہ کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔

### معنوی اختلافات کی کثرت، پہلی دلیل،

ان میں کثرت سے معنوی اختلافات موجود ہیں، اور عیسائی محققین و مفسرین ان اختلافات کو دور کرنے سے عاجز ہو چکے ہیں، چنانچہ بعض اختلافات کی نسبت انھوں نے اعتراف کر لیا ہے کہ ان میں سے ایک عبارت صحیح اور دوسری عبارتیں جھوٹی ہیں جن میں یا تو عہد تحریر کی گئی ہے، یا کاتب کی بھول اس کا سبب ہوئی ہے، اور

بعض اختلافات کی نسبت ایسی بیکار اور رکیک توجہیں کی ہیں جن کو عقل سلیم ماننے کے لئے قطعی تیار نہیں ہے، فصل نمبر ۳ کی قسم اول میں ایک سو سے زیادہ ایسے اختلافات نمایاں ہو چکے ہیں،

### اعطال کی کثرت:

ان میں بے شمار اغلاط موجود ہیں، فصل نمبر ۳ کی قسم ۲ میں ایک سو سے زیادہ اغلاط آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں، حالانکہ الہامی کلام کے لئے غلطیوں سے پاک ہونا، اور معنی اختلافات سے محفوظ ہونا از بس ضروری ہے،

### تحریفات کی کثرت:

ان میں جانی بوجھی تحریفات بھی موجود ہیں، اور بے بھی سے کی جانے والی تحریفات بھی جن کا شمار بھی مشکل ہے، عیسائیوں کی مجال نہیں ہے کہ ان کا انکار کر سکیں، اور یہ ظاہر ہے کہ جو مقامات یقینی طور پر محرف ہیں وہ یقینی طور عیسائیوں کے نزدیک بھی الہامی نہیں ہو سکتے، باب دوم میں ایسے ایک سو مقامات کی آپ کو انشاء اللہ عنقریب نشان دہی کی جائے گی،

### بہت سی کتابوں کیلئے خود عیسائیوں کا اعتراف:

کتاب باروک، کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب پند کلیسا، مقاببین کی کتاب نمبر ۲، کتاب استیر کے باب ۱۶ اور بانیہ کی دس آیات ..... کتاب دانیال کے باب ۳ کے تین پچوں کا گیت اور اسی کتاب کے باب ۱۳ و ۱۴ منرقہ کیتھولک کے نزدیک ہمدانیت کے اجزاء ہیں،

اور منرقہ پروٹسٹنٹ نے شافی بیانات سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یہ چیریا

نہ الہامی ہیں اور نہ واجب تسلیم ہیں، اس لئے اُن کو باطل کرنے کی ہم کو چنداں ضرورت نہیں ہے۔ جو صاحب چاہیں اُن کی کتابیں ملاحظہ فرما سکتے ہیں، یہودی بھی ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتے۔

اسی طرح عزرا کا سفر تکبریک کے گرجا کے نزدیک عہد عتیق کا جزو ہے، ادھر فرقہ کیمتھولک اور پروٹسٹنٹ نے واضح دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ الہامی نہیں ہے، جو صاحب چاہیں دونوں فرقوں کی کتابیں ملاحظہ فرما سکتے ہیں،

نیز کتاب القضاۃ، ان لوگوں کے قول کے مطابق جو اس کو فیخاس کی تصنیف مانتے ہیں، یا جو لوگ اس کو خزقیہ کی تصنیف کہتے ہیں، الہامی نہیں ہے،

اسی طرح کتاب روت، ان لوگوں کے نظریہ کے مطابق جو اس کو حوقیہ کی تصنیف سمجھتے ہیں، یا بائبل مطبوعہ ۱۸۱۹ء اشار برگ کے چھاپنے والوں کے قول کے موافق الہامی نہیں، اور کتاب غیا مذہب مختار کے مطابق الہامی نہیں ہے، بالخصوص اس کتاب کے باب کے شروع کی ۲۶ آیات۔

نیز کتاب ایوب بھی رب مانی ویز اور میکائلس وسیلہ واسٹیناک و تھوڈلہ اسی طرح فرقہ پروٹسٹنٹ کے امام اعظم برتھر کی رائے کے مطابق الہامی نہیں ہے، اور ان لوگوں کے قول کے مطابق بھی جو اس کو الیہویا الہ کے کسی شخص کی، یا مجہول الاسم شخص کی تصنیف کہتے ہیں،

نیز کتاب اشبال سلیمان کا باب ۳۱، یہ دونوں الہامی نہیں ہیں، اور الجامعہ علماء تلمودی کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہے، اور کتاب نشی الانشا و تھوڈلہ ویز اور لیٹرک اور دشن وسیلہ اور کاسلیولیس کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہے،



اور کتاب اشعیاء کے سٹہیں باب فاضل اسٹاہن جرمنی کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہیں، اور انجیل مٹی متقدمین اور جمہور علماء متاخرین کے قول کے مطابق جو یہ کہتے ہیں کہ اصل میں وہ عبرانی زبان اور عبرانی حروف میں تھی اور اب ناپید ہو چکی ہے، اور جو آجکل موجود ہے وہ اس کا ترجمہ ہے، جو کسی طرح الہامی نہیں ہو سکتا، ری انجیل یوحنا، اسٹامڈلن اور محقق برٹشیندر کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہیں، اور اس کا آخری باب محقق گروٹس کے قول کے موافق الہامی نہیں ہے،

اسی طرح یوحنا کے تمام رسالے محقق برٹشیندر اور نسرٹہ الوجین کے قول کے مطابق الہامی نہیں ہیں، نیز پطرس کا دومرا رسالہ اور یہودا کا رسالہ، نیز یعقوب کا رسالہ اور یوحنا کا رسالہ نمبر ۲ و ۳ اور مشاہدات یوحنا اکثر کے نزدیک الہامی نہیں ہیں،  
ہورن کا اعتراف:

ہورن اپنی تفسیر کی جلد مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے صفحہ ۳۱ پر کہتا ہے کہ:-  
”اگر ہم یہ مان لیں کہ پیغمبروں کی بعض کتابیں مسدوم ہو چکی ہیں، تو کہنا پڑے گا کہ یہ کتابیں الہام سے بھی ہی نہیں گئی تھیں، آگسٹائن نے قوی دلائل سے یہ بات ثابت کر دی ہے، اور کہہ سکیں گے بہت سی چیزوں کا ذکر سلاطین یہود اور اسرائیل کی کتابوں میں پایا ہے، مگر ان کی وضاحت ان کتابوں میں نہیں مل، بلکہ ان کی توضیح کا حوالہ دوسرے پیغمبروں کی کتابوں پر دیا گیا ہے، اور بعض مقامات پر ان پیغمبروں کے نام بھی ذکر کئے گئے ہیں، اور یہ کتابیں اس قانون میں جس کو خدائی کلیسا واجب التسلیم مانتا ہے موجود نہیں ہیں، اور وہ اس کا سبب بھی بیان نہیں کر سکا، ماسوائے اس کے کہ جن

پیغمبروں کو روح القدس کی جانب سے مذہب کی بڑی بڑی باتوں کا الہام ہوتا ہے ان کی تحریر و دو قسم کی ہے، ایک قسم تو دیندار مومنین کے طریقہ کے مطابق یعنی بغیر الہام کے، اور دوسری قسم الہام والی، اور دونوں قسموں میں یہ فرق ہے کہ پہلی قسم ان کی طرف منسوب ہو اور دوسری خدا کی جانب، پہلی کا مقصد ہماری معلومات اور علم میں اضافہ ہے، اور دوسری کا مقصد ملت شریعت کی سند ہے۔

پھر صفحہ ۱۳۳ جلد اول میں اُس خدا کے حروف کے معدوم ہو جانے کی وجہ بیان کرتے ہوئے جس کا ذکر کتاب گنتی کے باب ۲ آیت ۳۱ میں ہے کہ ہے۔  
 ”یہ کتاب جو معدوم ہو گئی ہے تحقیق عظیم ڈاکٹر لائٹ فٹ کی تحقیق کی بنا پر گمان یہ ہے کہ وہ کتاب تھی جس کو موسیٰ نے خدا کے حکم سے عاتقہ کی شکست کے بعد پوشیح کی نصیحت کے لئے لکھا تھا، پس معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب اس فتح کے حالات اور آئندہ لڑائیوں کی تدابیر کے بیان پر مشتمل تھی، جو نہ تو الہامی تھی، اور نہ وہ قانونی کتابوں کا جسز تھی۔“  
 پھر جلد اول کے ضمیمہ میں کہتا ہے کہ ۱۔

جب یہ کہا جاتا ہے کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ ہر لفظ اور پوری عبارت الہام آہی ہے، بلکہ مصنفین کے محاورات کے اختلاف اور ان بیانات کے اختلاف سے پتہ چلتا ہے کہ ان کو

لہ کتاب گنتی میں خداوند کے ایک جنگ نامہ کا حوالہ دے کر ایک بات کہی گئی ہے، اس جنگ نامہ کے چند الفاظ تو اس میں مذکور ہیں، باقی حصہ معدوم ہو چکا ہے ۱۲

”یہ کتاب گنتی میں خداوند کے حضور میں لکھی گئی ہے۔“

پھر جلد اول لائٹ فٹ Joseph Barber Lightfoot (پیدائش ۱۸۲۶ء - وفات ۱۹۱۳ء) مشہور انگریز عالم ادب

اس بات کی اجازت دی گئی تھی کہ اپنی طبیعت اور عادت کے مطابق، اور اپنی اپنے  
 سمجھ کے موافق سمجھیں اور علم الہام اسی طرح استعمال کیا گیا، جس طرح رسمی علوم  
 استعمال کئے جاتے ہیں، یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ ہر وہ بات جو انہوں نے بتایا  
 کی ہے، وہ الہام کی جاتی تھی، یا ہر وہ حکم جو بیان کرتے ہیں وہ الہام کردہ ہے؟  
 پھر کہتا ہے کہ:-

یہ بات حقیق ہے کہ حدیثین کی تواریخ کے مصنفوں کو بعض اوقات الہام ہوتا تھا۔

### الگزیڈر کا اعتراف:

ہنری، واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین تفسیر کی آخری جلد میں الگزیڈر کینین  
 الگزیڈر کے اصول ایمانیہ سے نقل کرتے ہیں کہ:-

مقررہ نہیں ہے کہ ہر وہ بات نبی نے کہی ہو وہ الہامی یا قافنی ہو اور سلمان  
 کی بعض کتابوں کے الہامی ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس نے جو کچھ لکھا ہو  
 وہ سب الہامی ہے، اور یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ انستیا۔ اور حواریوں کو خاص  
 خاص مطالب کا الہام ہوتا تھا۔

اور الگزیڈر علماء پر وٹسٹنٹ کے نزدیک بڑی معتبر کتاب ہو، اور اسی لئے قابل  
 وارن پر وٹسٹنٹ نے کارکن کیتھولک کے مقابلہ میں انجیل کی صحت و عدم صحت  
 کی نسبت اس سے استدلال کیا ہے، اس تفسیر کا عیسائیوں کے نزدیک معتبر ہونا  
 محتاج بیان نہیں ہے،

### انسائیکلو پیڈیا کا اعتراف:

کتاب انسائیکلو پیڈیا برائیکا انگلستان کے بہت سے علماء کی متفقہ تالیف اور



ان کی پسندیدہ ہو، یہ لوگ جلد ۱۱، صفحہ ۲۷۴ میں الہام کی بحث میں کہتے ہیں:-  
 ”اس سلسلہ میں جھگڑا چلا جاتا ہے کہ ہر بات جو کتب مقدسہ میں درج ہے  
 وہ الہامی ہے یا نہیں؟ اسی طرح وہ تمام حالات و واقعات جو ان میں بیان  
 کئے گئے ہیں جبر و دم، کر و ٹیس، پرد کو بیس اور بہت سے دوسرے علماء کہتے  
 ہیں کہ ان کا ہر قول الہامی نہیں ہے۔“

پھر صفحہ ۲ جلد ۱۹ کتاب مذکور میں یوں کہتے ہیں:-

”جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہر روایت جو اس میں درج ہے وہ الہامی ہو،  
 اپنے دعویٰ کو آسانی سے ثابت نہیں کر سکتے۔“  
 پھر کہتے ہیں کہ:-

”اگر کوئی شخص ہم سے تحقیق کی غرض سے سوال کرے کہ آپ عبدِ جبار کے  
 کس جسز کو الہامی تسلیم کرتے ہیں! تو ہمارا جواب یہ ہے کہ مسائن اور احکام  
 اور پیش آنے والے واقعات کی نسبت پیشینگوئیاں جو یہی مذہب کی بنیاد ہیں  
 وہ غیر الہامی نہیں ہو سکتیں، رہے دوسرے حالات تو حواریوں کی یادداشت  
 ان کے بیان کے لئے کافی ہے۔“

رہیں کی تحقیق:

رہیں نے بہت سے محقق علماء کی اعانت سے ایک کتاب لکھی ہے جو انسائیکلو پیڈیا  
 میں نام سے مشہور ہے، اس کتاب کی جلد ۱۹ میں یہ لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ  
 کے الہامی ہونے میں کلام کیا ہے، اور کہا کہ چونکہ ان کتابوں کے مؤلفین کے اقوال  
 و افعال میں غلطیاں اور اختلافات پائے جاتے ہیں، مثلاً جب انجیل متی کے باب ۱۰ کی

آیت ۱۹ و ۲۰ اور انجیل مرقس کے باب ۱۳ آیت ۱۱ کا مقابلہ کتاب الاعمال کے باب ۲ کی ابتدائی ۶ آیات سے کیا جائے تو یہ اختلاف بہت نمایاں نظر آتا ہے، اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حواری خود بھی ایک دوسرے کی وحی نہیں مانتے تھے جیسا کہ یرشلیم کی مجلس میں ان کے مباحثے اور پولس کے پطرس کو الزام دینے سے یہ چیز واضح ہوتی ہے،

نیز یہ بھی کہا جاتا ہے کہ متقدمین عیسائی اُن کو غلطی سے پاک نہیں مانتے تھے، کیونکہ بعض اوقات انھوں نے ان کے افعال پر چوٹ کی ہے، دیکھئے کتاب الاحال باب ۱۱ آیت ۲ (۳)، اور باب ۲۱ آیات ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴،

یہ بھی کہا گیا ہے کہ مقدس پولس اپنے کو حواریوں سے کم نہیں سمجھتا تھا، (دیکھئے ہکرتھیون باب ۱۱ آیت ۵ باب ۱۲ آیت ۱۱) اور اس نے اس طور پر اپنا حال بیان کیا جس سے صاف معلوم ہوتا تھا کہ وہ اپنے کو ہر وقت الہامی خیال نہیں کرتا (دیکھئے کرنتھیون کے نام پہلا خط باب آیات ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۵، ۲۰ اور انہی کے نام دوسرا خط باب ۱۱ آیت ۱۷)

ہم کو یہ محسوس نہیں ہوتا کہ حواری جب بھی بات شروع کرتے ہوں تو اس

۱۷ یہ اختلاف تفصیل کے ساتھ ص ۵۲۵ و ۵۲۶ جلد ۱ پر ملاحظہ کیا جاسکتا ہے ۱۲

۱۸ جب پطرس یرشلیم میں آیا تو محنتوں اس سے یہ بحث کرنے لگے کہ تو نامحنتوں کے پاس گیا، اور اس کے ساتھ کھانا کھایا (اعمال ۱۱، ۱۲)

۱۹ میں تو اپنے آپ کو ان افضل رسولوں سے کچھ کم نہیں سمجھتا (۲ کرنتھیون ۱۱، ۱۵)

۲۰ ان عبادتوں میں سے ایک درج ذیل ہے: مگر جن کا بیاہ ہو گیا ہے ان کو میں نہیں، بلکہ خداوند حکم دیتا ہے کہ کہ تیری اپنے شوہر سے جدا نہ ہو (۱ کور ۱۰، ۱۷)

یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ خدا کی جانب سے بول رہے ہیں؟  
پھر کہا ہے کہ:-

”میکائلس نے فریقین کے دلائل کا خوب سوچ کر وزن کیا، جو اس عظیم الشان مسئلہ کے سمجھنے کے لئے ضروری ہے، اور فیصلہ کیا کہ الہام رسالوں میں یقیناً مفید ہو، اور اناجیل و اعمال جیسی تاریخی کتابوں میں اگر ہم الہام سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی ہم کو کچھ نقصان نہیں، بلکہ کچھ نہ کچھ فائدہ حاصل ہوتا ہے، اور اگر ہم یہ مان لیں کہ حواریوں کی شہادت تاریخی واقعات کے بیان میں دوسرے موزین جیسی ہو، جیسا کہ مسیح نے بھی فرمایا کہ ”اور تم بھی گواہ ہو کیونکہ شروع سے میرے ساتھ ہو“ جس کی تصریح یوحنا نے بھی اپنی انجیل کے باب ۱۱ آیت ۱۷ میں کی ہے، تب بھی ہم کو کچھ زیادہ مضرت نہیں پہنچتی، اور کسی شخص کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ ملت عیسوی کے منکر کے مقابلہ میں اس کی حثایت ثابت کرنے کے لئے کئی ایک مسئلے کے مان لئے جانے سے استدلال کرے، بلکہ یہ بات نہایت ضروری ہے کہ وہ مسیح کے مرنے اور زندہ ہونے، اور دوسرے معجزات پر انجیل والوں کی تحریر سے یہ مانتے ہوئے استدلال کرے کہ وہ موزخ ہیں، اور جو شخص اپنی ایمانی بنیادوں کو جانچنا پر کھنا چاہے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان واقعات میں ان کی شہادت کو دوسرے اشخاص کی شہادت کی مانند تصور کرے، اس لئے کہ اناجیل میں درج شدہ

۱۵ سب فحوں میں، ۱۱ ہی ہے، مگر درست ۲۷ ہے ۱۲ متی



واقعات کی سچائی ثابت کرنا ان کے الہامی ہونے کی بنا پر <sup>مطلوبہ</sup> قدرہ کو مستلزم ہو، کیونکہ ان کا الہامی ہونا ان ہی واقعات کے لحاظ سے ممکن ہے، لہذا ضروری ہے کہ ان واقعات میں ان کی شہادت کو دوسرے اشخاص کی شہادت کی طرح تصور کریں، اور اگر ہم تاریخی واقعات کے بیان کرنے میں اس معیار کو پیش نظر رکھیں تو ملتِ عیسوی میں کسی قباحت کا کوئی خطرہ نہیں ہو سکتا، اور ہم کو کسی جگہ بھی صاف طور پر یہ لکھا ہوا نہیں ملتا کہ وہ عام حالات جو حواریوں کے تحسروں میں ہیں آئے ہیں، اور جن کا اور اک لوقا نے اپنی تحقیقات سے کیا ہے، وہ الہامی ہیں، بلکہ اگر ہم کو یہ بات سمجھنے کی اجازت مل جائے کہ بعض انجیل والوں نے کچھ غلطی بھی کی، پھر اس کے بعد اصلاح یوحنا نے کر دی تو بھی انجیل کو تطبیق دینے کا عظیم فائدہ مرتب ہو گا، مسٹر کڈل نے بھی اپنے رسالہ کی فصل ۲ میں میکالس کی تائید کی ہے، وہ کتابیں جن کو حواریوں کے شاگردوں نے لکھا ہے، جیسا کہ مرقس اور لوقا کی انجیل یا کتاب الاعمال، سو میکالس نے ان کے الہامی ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا،

## وائٹن کا اعتراف:

وائٹن نے اپنی کتاب رسالۃ الالہام کی جلد ۳ میں جو کہ ڈاکٹر بینسن کی تفسیر سے

ملہ دور علم منطق کی ایک اصطلاح ہے، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایک چیز کا ثابت ہونا دوسری چیز پر موقوف ہو اور اس دوسری ثبوت پہلی چیز پر، یہ صورت تمام متقدمین فلاسفہ کے نزدیک باطل اور محال ہے، ویس کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر انجیل کا الہامی ہونا اس کے واقعات کی سچائی سے ثابت کیا جائے اور اس کے واقعات کی سچائی اس کے الہامی ہونے سے تو <sup>مطلوبہ</sup> لازم آجائے گا جو محال ہے، اس لئے ضروری ہے کہ ان انجیل کے واقعات کو عام موزعین کے واقعات کی سطح پر رکھا جائے، ۱۲ (تقریباً)

ماخوذ ہے تصریح کی ہے، کہ لوقا کی تحریر کا الہامی نہ ہونا اس مضمون سے خود ظاہر ہو رہا ہو جو اس نے اپنی انجیل کے دیباچہ میں لکھا ہے، یعنی یہ کہ:-

چونکہ بہتوں نے اس پر کمر باندھ دیا ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئیں، ان کو ترتیب وار بیان کریں، جیسا کہ انھوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا، اس لئے اے محترم تھیفلس! میں نے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے ان کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں، تاکہ جن باتوں کی تو نے تعلیم پائی ہے ان کی پختل تجھے معلوم ہو جائے۔  
والس ن کہتا ہے:-

تذہب عیسوی کے متقدمین علماء نے بھی ایسا ہی لکھا ہے، آریوس کہتا ہے کہ وہ باتیں جو لوقا نے حواریوں سے سیکھیں تھیں ہم تک پہنچائیں، جیروم کہتا ہے کہ لوقا کی تعلیم کا انحصار پولس ہی پر نہیں ہے جس کو مسیح کی جسمانی صحبت میسر نہیں ہوئی، بلکہ اس نے انجیل کی تعلیم پولس کے علاوہ دوسرے حواریوں سے بھی حاصل کی تھی۔

پھر اس رسالہ میں تصریح کرتا ہے کہ:-

”حواری جب دین کے کسی معاملہ میں بات کرتے تھے یا لکھتے تھے تو ان کے پاس جو الہام کا خزانہ تھا وہ ان کی حفاظت کرتا تھا، مگر بہر حال وہ انسان تھے اور عقل و فکر کا صاحب الہام بھی، اور جس طرح دوسرے لوگ واقعات کے بیان کرنے میں بغیر الہام کے بات کرتے اور لکھتے ہیں یہی حال حواریوں کا بھی...“

عام واقعات بیان کرنے میں ہے، اس لئے پولس کے لئے یہ بات ممکن ہوئی کہ وہ تینیس کو بغیر الہام کو یہ لکھے کہ اپنے معدہ اور اکثر کمزور رہنے کی وجہ سے ذرا کم بھی کام میں لایا کرے۔ چنانچہ اس کی تصریح تینیس کے نام پہلے خط باب ۲۳ میں موجود ہے، یا اس کو یہ لکھ سکے کہ.....

..... جو چوغہ میں ترد اس <sup>۱۰</sup> میں کر پس کے ہاں چھوڑ آیا ہوں جب تو آؤ تو وہ اور کتابیں خاص کر روق کے طومار لیتے آنا۔ جیسا کہ اس کے نام دوسرے خط کے باب ۴ آیت ۱۳ میں ہے، یا قلیون کو یہ لکھ سکے کہ.....

..... اس کے سوا میرے لئے ٹھہرنے کی جگہ تیار کر! (قلیون آیت ۲۳) یا تینیس کو لکھے کہ: "اتس کر تینیس میں رہا اور ترقس کو میں نے تینیس میں بے ارچھوڑا" (تینیس ۲۰، ۲۱) ظاہر ہے کہ یہ حالات میرے اپنے حالات نہیں بلکہ مقدس پولس کے حالات ہیں، جن نے کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۰ آیت ۱۰ میں لکھا ہے کہ: "مگر جن کا بیابا ہو گیا ہے ان کو میں نہیں، بلکہ خداوند حکم دیتا ہے کہ ہوس اپنے شوہر سے جدا نہ ہو، پھر آیت ۱۲ میں ہے کہ "باقیوں سے میں ہی کہتا ہوں، نہ خداوند" اور آیت ۲۵ میں ہے: "کنواریوں کے حق میں میری پاس خداوند کا کوئی حکم نہیں، لیکن دیا سدا رہونے کے لئے، جیسا خداوند کی طرف سے مجھ پر رحم ہوا اس کے موافق راستے دیتا ہوں" اور کتاب اعمال باب ۱ آیت ۱۰ میں ہے کہ "اور وہ فرد گئیہ اور گلتیہ کے علاقہ میں سے گزریے، کیونکہ روح القدس

لے ترد اس سے شمال میں آستہ کی ایک بند گاہ تھی، کر پس ایک شخص کا نام ہے، اور روق بکری کی جلی کو کہنے ہیں جو پرانے زمانہ میں کام لے کر استعمال کی باقی تھی ۱۲ تنق



نے انھیں آسیہ میں کلام سنانے سے منع کیا، اور انھوں نے موسیٰ کے قریب پہنچ کر بتوئیہ میں جانے کی کوشش کی، مگر یسوع کی رُوح نے انھیں جانے نہ دیا ۵

اس سے معلوم ہوا کہ حواریوں کے کاموں کی بُسنیاد دو چیزوں پر قائم تھی، ایک عقل دوسرے الہام، پہلی حیثیت سے وہ عام معمولی واقعات میں گفتگو کرتے تھے، اور دوسری حیثیت سے مسیح عیسیٰ کے باب میں کلام کرتے تھے، اسی لئے حواری اپنے گھریلو معاملات اور اپنے ارادوں میں دوسرے عام انسانوں کی طرح غلطیاں بھی کر جاتے ہیں، جن کی تصریح کتاب الاعمال باب ۲۳ آیت ۳ میں اور رومیوں کے نام باب آیت ۲۳ و ۲۸ نیز کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۵ و ۶ و ۸ میں اور دوسرے خط کے باب آیت ۵ و ۶ و ۸ میں موجود ہیں،

انسائیکلو پیڈیا ریس کی جلد ۱۹ میں ڈاکٹر ہسن کے حالات میں یوں لکھا ہے کہ اُس نے الہام کے سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے وہ بادی النظر میں آسان اور قرین قیاس اور امتحان میں لا جواب اور بے مثل ہے ۶

**باسو برلیا فان کا اعتراف :**

باسو برلیا فان کہتا ہے کہ :-

”روح القدس نے جن کی تعلیم اور اعانت سے انجیل والوں اور حواریوں نے لکھا ہے، اُن کے لئے کوئی خاص زبان بعینہ نہیں کی تھی، بلکہ ان کے دلوں میں صرف مضامین کا القاء کیا، اور غلطیوں میں پڑنے سے اُن کی حفاظت کی ان کو یہ بھی اختیار دیا کہ القاء شدہ کلام کو اپنے اپنے محاورہ اور عبارت

کے مطابق ادا کریں، اور ہم جس طرح اُن مقدسین یعنی عہد عتیق کے مؤمنوں کی کتابوں میں اُن کے محاورات میں منسرق اور لغات پاتے ہیں جس کا مدار مزاجوں اور لیاقتوں کے اختلاف پر ہے، اسی طرح جو شخص اصل زبان کا ماہر ہوگا وہ متی اور لوقا اور پولس اور یوحنا کے محاورات میں منسرق محسوس کرے گا،

۱۸ اگر روح القدس حواریوں کے دلوں میں الفاظ بھی القاء کرتا، تو یہ بات یقیناً پیش نہ آتی، بلکہ اس صورت میں تمام کتب مقدسہ کا محاورہ یکساں ہوتا، اس کے علاوہ بعض حالات اس قسم کے بھی ہوتے ہیں کہ جن کے لئے الہام کی ضرورت نہیں ہوتی مثلاً جب وہ کوئی ایسا واقعہ لکھتے ہیں جس کو خود انھوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا یا معتبر شاہدوں سے سنا ہو لوقا نے جب اپنی انجیل لکھنے کا قصد کیا تو لکھا کہ میں نے اشیاء کا حال ان لوگوں کے بیان کے مطابق لکھا ہے، جنہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا، اور چونکہ وہ واقف تھا، اس لئے اس نے مناسب خیال کیا کہ ان حسیروں کو آئندہ نسلوں تک پہنچائے، اور وہ مصنف جس کو ان واقعات کی اطلاع روح القدس سے حاصل ہو عادتاً یوں کہتا ہے کہ میں نے ان واقعات کو اسی طرح بیان کیا ہے جس طرح مجھ کو روح القدس نے تعلیم دی ہے، اور پولس کا ایمان اگرچہ عجیب قسم کا ہے اور من جانب اللہ ہے، مگر لوقا کو اس کے باوجود اپنے بیان میں پولس کی شہادت یا اپنے ساتھیوں کی شہادت کے سوا اور کسی کی ضرورت نہیں ہے، اسی لئے اس میں کچھ نہ کچھ لغات ہے، مگر ناقص نہیں۔

یہ عیسائی علماء میں سے دو عظیم الشان عالم ہیں، اور دونوں کی کتابیں بھی عیسائی دنیا میں بہت ہی معتبر ہیں، جس کی تصریح ہو رہی اور دائسن نے کی ہے،  
 توراۃ کے بارہ میں عیسائیوں کا اعتراف:  
 ہو رہی ہے جلد دوم ص ۹۸ میں صاف طور پر یوں کہا ہے:-

”اکمارن ان جبرمنی علماء میں سے ہے جن کو موسیٰ علیہ السلام کے الہام کا اعتراف نہیں ہے؟“  
 پھر صفحہ ۸۱۸ میں کہتا ہے کہ:-

”شلتز، داتھ اور رورزن ملروڈ اکثر جیس کہتے ہیں کہ موسیٰ کو کوئی الہام نہیں ہوتا تھا، بلکہ کتب خمسہ سب کی سب اس زمانہ کی مشہور روایات کا مجموعہ ہیں  
 آجکل جبرمنی علماء میں یہ خیال بڑی تیزی سے پھیل رہا ہے۔“  
 نیز وہ کہتا ہے کہ:-

”یوسی بیس اور بعض بڑے بڑے محققین جو اس کے بعد ہوئے ہیں کہتے ہیں کہ  
 موسیٰ علیہ السلام نے کتاب پیدائش اس زمانہ میں لکھی جب کہ وہ مدین میں  
 اپنے خسر کی بکریاں چرایا کرتے تھے۔“

ہماری گزارش یہ ہے کہ جب موسیٰ نے کتاب پیدائش نبوت سے پہلے لکھ ڈالی تھی تو  
 یہ کتاب بھی اُن محقق علماء کے نزدیک الہامی نہیں ہو سکتی، بلکہ مشہور روایات ہی کے  
 سلسلہ کی ایک کڑی ہوگی، کیونکہ جب نبی کی ہر تحریر نبوت کے بعد الہامی نہیں ہو  
 جیسا کہ محقق ہو رہی وغیرہ کا اعتراف ہے تو پھر یہ تحریر جو نبوت سے پہلے کی ہو الہامی  
 کیونکر ہو سکتی ہو، وارڈ کیفوولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے صفحہ ۳۸ پر کہتا ہے کہ:-



”تو تھر نے اپنی کتاب کی جلد ۳ کے صفحہ ۴۰ و ۴۱ میں کہا ہے کہ نہ ہم موسیٰ کی بات سنتے ہیں نہ اس کی طرف نگاہ کرتے ہیں، کیونکہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا ہم سے کسی معاملہ میں اس کا کوئی تعلق نہیں ہے،

ایک دوسری کتاب میں کہتا ہے کہ نہ ہم موسیٰ کو مانتے ہیں نہ توریت کو، کیونکہ وہ عیسیٰ علیہ السلام کا دشمن ہے، پھر کہتا ہے کہ وہ جلا دلوں کا استاد ہے، پھر کہتا ہے کہ احکام عشرہ کا کوئی تعلق عیسائیوں سے نہیں ہے، پھر کہتا ہے ہم ان احکام عشرہ کو خارج کر دیں گے تاکہ پھر ہر بدعت مٹ جائے، کیونکہ یہ ہی تمام بدعات کی جڑ ہیں،

اس کا شاگرد اسلی بیس کہتا ہے کہ ان احکام عشرہ کو گرجوں میں کوئی نہیں جانتا، مسرقہ انٹی زومینس اسی شخص سے جاری ہوا ہے، جس کا عقیدہ یہ تھا کہ توریت اس لائق نہیں ہے کہ اس کے متعلق یہ عقیدہ بنایا جائے کہ وہ خدا کا کلام ہے، وہ لوگ اس کے بھی قائل تھے کہ اگر کوئی شخص زانی یا بدکار ہو، یا دوسرے گناہوں کا مرتکب ہو تو وہ یقینی طور پر نجات کا مستحق ہے، خواہ وہ گناہوں میں کتنا ہی ڈوبا ہوا ہو، بلکہ اس کی تہ میں ہو، بشرطیکہ مومن ہو تو وہ راحت اور خوشی میں ہوگا، اور جو لوگ ان احکام عشرہ کی جانب اپنے کو متوجہ کرتے ہیں ان کا تعلق شیطان سے ہے، ان لوگوں نے ہی عیسیٰ علیہ السلام کو پھانسی دی تھی۔“

ملاحظہ کیجئے مسرقہ پروٹسٹنٹ کے امام اور اس کے شاگرد رشید کے اقوال کہ ان دونوں نے موسیٰ علیہ السلام اور تورات کی شان میں کیسے کیسے موتی بکھیر دی ہیں۔

سوال یہ ہے کہ جب موسیٰ، عیسیٰ کے دشمن اور جلاوٹوں کے استاد اور صرف یہودیوں کے لئے تھے، اور نہ توریت خدائی کتاب ہو، اور نہ عیسائیوں کا کوئی تعلق موسیٰ اور توریت اور نہ احکام عشرے ہے، اور یہ احکام قابل اخراج بھی ہیں اور بدعات کا سرچشمہ بھی، اور جو لوگ اُن سے تعلق رکھتے ہیں، ان کا تعلق شیطان سے ہے، تو ضروری ہوا کہ اس امام کی پیروی کرنے والے توریت اور موسیٰ کے بھی منکر ہوں، اور شرک و دُبت پرستی، والدین کی بے حرمتی، پڑوسیوں کو ایذا رسانی، چوری، زنا، قتل، جھوٹی شہادت، یہ تمام چیزیں مذہب پرڈٹسٹنٹ کے ضروری اجزاء اور لازمی ارکان ہوں، کیونکہ یہ سب باتیں احکام عشرہ کے خلاف ہی ہیں، جو تمام بدعات کا سرچشمہ ہیں،

اس فسق کے بعض لوگوں نے ہم سے یہی کہا کہ ہمارے نزدیک موسیٰ نبی نہیں ہیں، بلکہ ایک دانشمند اور قوانین کو مدون کرنے والے شخص تھے، بعض دوسرے انھیں نے یہ بھی کہا کہ موسیٰ ہمارے خیال میں ایک چور اور لٹیڑے تھے۔ ہم نے کہا خدا سے ڈرو، کہنے لگا، کیوں؟ اس لئے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے خود فرمایا ہے کہ:- ”جتنے مجھ سے پہلے آئے سب چور اور ڈاکو ہیں مگر سمیڑوں نے اُن کی نہ سنی جس کی تصریح انجیل یوحنا کے باب آیت ۸ میں موجود ہے، گویا اس کلام سے کہ ”جتنے مجھ سے پہلے آئے“ موسیٰ اور دوسرے اسرائیلی پیغمبروں کی جانب اشارہ ہے، ہمارا خیال یہ ہے کہ غالباً فسقہ پرڈٹسٹنٹ کے امام اور اس کے شاگرد رشید موسیٰ اور توریت کی خدمت میں حضرت عیسیٰ کے اسی قول سے استہلال کیا ہوگا

## یعقوب کے خط اور مشاہدات یوحنا کے بارہ عیسائی علماء کا اعتراف

فرقہ پر وٹسٹنٹ کا امام لو تھر یعقوب کے رسالہ کی نسبت کہتا ہے:-

”یہ ایسا کلام ہے جو شمار کئے جانے کے لائق نہیں ہے، چنانچہ یعقوب حواری نے اپنے رسالہ کے باب میں حکم دیا ہے کہ اگر تم میں کوئی بیمار ہو تو کلیسا کے بزرگوں کو وہ بلاؤ، اور خداوند کے نام سے اس کو تیل ملی کر اس کے لئے دعا کریا“ امام مذکور نے اپنی کتاب کی حبلہ میں اس پر اعتراض کرتے ہوئے کہا ہے کہ:-  
”اگر یہ شرط یعقوب کی ہے تو پھر میرا جواب یہ ہے کہ کسی حواری کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی طرف سے کسی شرعی حکم کو معین کرے، کیونکہ یہ منصب صرف عیسیٰ علیہ السلام کو حاصل تھا“

لہذا امام مذکور کے نزدیک یعقوب کا رسالہ الہامی نہیں ہے، اسی طرح حواریوں کے احکام بھی الہامی نہیں ہیں، ورنہ پھر اس کہنے کا کوئی مطلب نہیں نکلتا، کہ یہ منصب صرف عیسیٰ علیہ السلام کو حاصل تھا،

دارڈ کیتھولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے صفحہ ۳۷ میں کہتا ہے کہ:-

پوٹرن جو فرقہ پر وٹسٹنٹ کا ایک زبردست عالم ہے اور جناب لو تھر

کا شاگرد بھی ہے یوں کہتا ہے کہ یعقوب اپنے رسالہ کو دواہیات باتوں میں

ختم کرتا ہے، اور کتابوں سے ایسے واقعات نقل کرتا ہے جس میں روح القدس

کو کوئی دخل نہیں، اس لئے ایسی کتاب الہامی شمار نہیں کی جاسکتی،

دانیلس تھیوڈوش پر وٹسٹنٹ کے جو نرم برگ میں واعظ تھا کہ ہم نے



جان کر مشاہدات یوحنا چھوڑ دیا ہے، اسی طرح یعقوب کے رسالہ کو اور رسالہ یعقوب ان بعض مقامات پر قابل ملامت نہیں ہے جو ایمان کے ساتھ اعمال کی ترقی کا ذریعہ ہیں، بلکہ اس میں مسائل اور مطالب متضاد واقع ہیں، مکیڈی بوجہ مستیور قس کہتا ہے کہ یعقوب کا رسالہ ایک جگہ حواریوں کے مسائل سے منفرد ہے، وہ کہتا ہے کہ نجات صرف ایمان پر موقوف نہیں ہے، بلکہ اعمال پر بھی موقوف ہے، اور ایک جگہ کہتا ہے کہ توریت آزادی کا قانون ہے ۱۱

ان بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ بڑے بڑے لوگ بھی یعقوب کے رسالہ کا الہامی ہونا تسلیم نہیں کرتے جس طرح اُن کا امام نہیں مانتا،

**کلی می شیس کا اعتراف:**  
کلی می شیس کہتا ہے کہ:-

”متی اور مرقس تحریر میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں، مگر جب دونوں کسی بات پر متفق ہو جائیں تو ان دونوں کی بات کو لوقا کی بات پر ترجیح حاصل ہوتی ہے ۱۲

ہم کہتے ہیں کہ اس سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں، اول تو یہ کہ متی اور مرقس کی بعض تحریروں میں معنوی اختلاف موجود ہے، اور دونوں کے متفق ہونے پر ان کی بات لوقا کی بات پر رائج ہوگی، کیونکہ لفظی اتفاق تو کسی بھی واقعہ میں موجود نہیں ہے، یہ تینوں انجیلیں الہامی نہیں ہیں، ورنہ پہلی دو کی ترجیح کی کوئی وجہ تیسری کے اوپر نہیں ہو سکتی، محقق ہیں نے ایک کتاب اسناد میں تصنیف کی ہے، یہ شخص فرقہ بردٹسٹنٹ کے معتبر علماء میں شمار کیا جاتا ہے، یہ کتاب ۱۸۵۷ء میں طبع ہو چکی ہے،

اس کے صفحہ ۳۲۳ پر یوں کہتا ہے کہ:-

”دوسری غلط بات جو متقدمین عیسائیوں کی جانب منسوب کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ وہ لوگ قرب قیامت کے محقق تھے، حالانکہ میں اعتراض سے قبل ایک ایک دوسری نظیر پیش کرتا ہوں، وہ یہ کہ ہمارے خدا نے یوحنا کے حق میں پطرس سے یہ کہا کہ اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا رہے تو تجھ کو کیا؟ اس قول سے مقصد کے خلاف یہ معنی سمجھ لئے گئے کہ یوحنا نہیں مرے گا، پھر یہ خبر عوام میں پھیل گئی، غور کیجئے، اگر یہ بات اسے عامہ بننے کے بعد ہم تک پہنچے اور وہ سبب معلوم نہ ہو سکے جس سے یہ خطرناک غلطی پیدا ہوتی ہے، اور آج کوئی شخص ملتے جلتے کی تردید کے لئے اس غلط بات سے استدلال کرے، تو یہ امر اس چیز کے پیش نظر جو ہم تک پہنچی ہے بڑا ہی ظلم ہوگا، اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ انجیل سے یہ بات یقینی معلوم ہوتی ہے کہ حواری اور متقدمین مسیحی حضرات اپنے زمانہ میں قیامت دافع ہونے کی توقع رکھتے تھے ایسے لوگوں کو ہمارے اس بیان کو پیش نظر رکھنا چاہئے جو ہم نے اس پرانی اور ناپائیدار غلطی کی نسبت دیا ہے، اس غلطی نے اُن کو فریب دیا ہے تو بچایا مگر اب ایک دوسرا سوال پیدا ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ حواریوں کی رائے میں بھولی کا امکان ہے، تو پھر ان کی کسی بات پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے؟

۱۷ دیکھئے یوحنا، ۲۱: ۲۲،

۱۸ ”لیکن یسوع نے اس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ نہ مرے گا، بلکہ یہ کہ اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا رہے تو تجھ کو کیا؟ (یوحنا، ۲۱: ۲۳)

اس کے جواب میں ملت مسیحی کے حامیوں کی جانب سے منکرین کے مقابلہ میں یہ کہنا کافی ہو گا کہ ہم کو حواریوں کی شہادت مطلوب ہی، خود ان کی رائے سے ہم کو کوئی مطلب نہیں ہے، اور اصل مقصود مطلوب ہو کر رہا ہے، اور وہ نتیجہ کے لحاظ سے محفوظ ہے، لیکن اس کے جواب میں دو باتوں کا لحاظ ضروری ہو تاکہ تمام خطرہ دور ہو جائے،

اول یہ کہ حواریوں کے بھیجے جانے کا مقصود واضح ہو جائے، اور ان کے اظہار سے وہ بات ثابت ہو گئی ہے جو یا تو اجنبی تھی، یا اس کے ساتھ اتفاقاً غلط ہو گئی تھی، اور ان کو ایسی باتوں کی نسبت کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے جو صراحتہ دین سے بے تعلق ہیں، مگر جو چیزیں اتفاقاً مقصود کے ساتھ گڑبگڑ گئی ہیں ان کی نسبت کچھ نہ کچھ کہنا ہو گا، ایسی ہی چیزوں میں سے جنات کا تسلط بھی ہے، جن لوگوں کا یہ خیال ہو کہ یہ غلط رائے اس زمانہ میں عام ہو گئی تھی، اس بناء پر انجیل کے مؤلفین اور اس عہد کے یہودی بھی اس میں مستلزم ہو گئے، تو یہ بات ماننا ضروری ہے کہ اس سے "ملت عیسوی" کی سچائی کی نسبت کوئی اندیشہ نہیں پیدا ہوتا، کیونکہ یہ مسئلہ ان مسائل میں سے نہیں ہے جو عیسیٰ علیہ السلام نے کرائے تھے، بلکہ مسیحی اقوال کے ساتھ اس ملک میں رائے عامہ بن جانے کی وجہ سے اتفاقاً غلط ہو گیا ہے، اور ارداداح کی تاثیر کے معاملہ میں لوگوں کی رائے کی اصلاح کرنا نہ تو ان کے پیغام کا جزو ہے نہ اُس کو شہادت سے کسی نوع کا بھی تعلق ہے،

دوسرے ان کے مسائل اور دلائل کے درمیان امتیاز کیا جائے، ظاہر



ہر کہ ان کے مسائل تو الہامی ہیں، مگر وہ اپنے اقوال کی توضیح و تقویت کے سلسلہ میں کچھ دلائل اور تائیدات پیش کرتے ہیں، مثلاً یہ مسئلہ کہ غیر یہود میں سے اگر کوئی شخص عیسائیت قبول کرتا ہے، تو اس پر شریعت مومنہ الہامیہ کی احکامات واجب نہیں ہے، حالانکہ اس کی سچائی معجزات سے ثابت ہو چکی ہے، پوس جب اس مسئلہ کو ذکر کرتا ہے تو اس کی تائید میں اٹھتے ہیں کہ ہم ذکر کرتا ہے، تو مسئلہ تو واجب تسلیم ہے، لیکن کوئی ضروری نہیں ہے کہ ہم حواریوں کے تمام دلائل اور قبیحات کی حمایت مستیحی کی حمایت کے لئے کریں، اور اس امر کا لحاظ دوسرے مقامات پر بھی کیا جائے گا، اور یہ بات مجھ کو کامل طور پر محقق ہو چکی ہے کہ اہل اللہ جب کسی بات پر متفق ہو جائیں تو ان کے مقدمات سے جو نتیجہ بھی برآمد ہو گا وہ واجب تسلیم ہو گا، مگر یہ بات ہمارے لئے ضروری نہیں کہ ہم ان تمام مقدمات کی تشریح کریں یا ان کو قبول کریں، البتہ ایسی ضرورت میں جب کہ انہوں نے نتیجہ کی طرح مقدمات کا بھی اعتراف کیا ہو تو بیشک وہی واجب تسلیم ہو سکتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ اس کے بیان سے چار فوائد حاصل ہوئے :-

اول یہ کہ حواری اور متقدمین عیسائی اپنے زمانہ میں وقوع قیامت کا اعتقاد رکھتے تھے، اور یہ کہ یوحنا قیامت تک نہیں مرے گا، ہمارا خیال ہے کہ یہ بالکل صحیح ہو، کیونکہ فصل ۲ کی قسم ۲ میں اغلاط کے بیان کے سلسلہ میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ ان کے اقوال اس باب میں بالکل صریح ہیں کہ قیامت ان کے زمانہ میں واقع ہوگی

مفسر یارنس، انجیل یوحنا کے باب ۱ کی شرح میں یوں کہتا ہے کہ :-

”یہ غلطی کہ یوحنا نہیں مرے گا، عیسیٰ علیہ السلام کے اُن الفاظ سے پیدا ہوئی ہے جو آسانی غلطی میں مبتلا کر سکتے ہیں، اور اس بات سے اس میں مزید پختگی ہو گئی کہ یوحنا تمام حواریوں کے مرنے کے بعد بھی زندہ تھا۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کہا ہے کہ :-

”غالب یہ ہے کہ مسیح کے اس قول کا مقصد یہودیوں سے انتقام لینا ہے، مگر حواری اس سے یہ سمجھ کر یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ جنت میں اٹھالیا جائے گا۔“  
پھر وہ کہتے ہیں کہ :-

”اس مقام پر یہ بات بھی سمجھ لو کہ انسان کی روایت بلا تحقیق بھی ہوتی ہے اور اس پر ایمان کی بنیاد قائم کرنا حاققت ہے، کیونکہ یہ روایت حواریوں کی روایت ہے جو لوگوں میں شائع اور منتشر درائج ہو گئی تھی، اس کے باوجود وہ جھوٹی تھی پھر اب پھر میں نہ آئی ہوئی روایتوں پر کس قدر کم اعتبار ہوگا؟ اور یہ تفسیر ہماری روایت ہے، عیسیٰ کا کوئی جدید قول نہیں، اس کے باوجود غلط ہے۔“  
پھر حاشیہ میں کہتے ہیں کہ :-

”حواریوں نے الفاظ کو غلط سمجھا جس کی تصریح انجیل نے کی ہے، کیونکہ ان کے دماغوں میں یہ بات بیٹھی ہوئی تھی کہ خدا کی آمد محض عدل کے لئے ہوگی۔“

لہٰذا پس کتابوں میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ وہ شاگرد نہ مرے گا، لیکن یسوع نے اس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ نہ مرے گا۔ (یوحنا، ۲۱: ۲۳)

اب ان چار باتوں کے تسلیم کئے جانے کے بعد ہم کہتے ہیں کہ آدھی انجیل سے زیادہ حصہ الہامی ہونے سے خارج ہو جاتا ہے، اور اس کی رائے کے مطابق صرف احکام و مسائل الہامی رہ جاتے ہیں، اور یہ رائے اس کے امام جناب یوسف تھہر کی

محکم دلائل وبراہین سے مزین، متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ



راتے کے خلاف ہے، اس لئے یہ بھی کوئی وزن دار نہیں رہی، کیونکہ جناب لوٹھمر کے نزدیک تو کسی حواری کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنی جانب سے کوئی حکم شرعی معتبر کرے، اس لئے کہ یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کو حاصل ہے، لہذا حواریوں کے مسائل اور احکام بھی الہامی نہ ہوتے،

**فرقہ پروٹسٹنٹ کے دوسرے علماء کے اعترافات:**

دارلڈکیتھولک نے اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں فرقہ پروٹسٹنٹ کے معتبر علماء کے اقوال نقل کئے ہیں، اور اسی کتاب میں منقول عنہ کتابوں کے نام بھی بیان کئے ہیں، ہم اس کے کلام سے ۹ اقوال نقل کرتے ہیں:-

① "زڈیکلیس وغیرہ مشرقہ پروٹسٹنٹ دالے کہتے ہیں کہ پولس کے رسالوں میں

درج شدہ تمام کلام مقدس نہیں ہے، بلکہ چند واقعات میں غلط ہے"

② "سٹر فلک نے پطرس حواری کی جانب غلط بیانی کی نسبت کی ہے، اور

اس کو انجیل سے ناواقف قرار دیا ہے،

③ "ڈاکٹر کوڈر اُس مباحثہ کے ضمن میں جو اس کے اور ملا دیکیم کے درمیان ہوا تھا

کہتا ہے کہ: پطرس نے رُوح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب میں

غلطی کی؟

④ "برٹس جس کو جویل نے فاضل و مرشد کا لقب دیا ہے، یوں کہتا ہے کہ:

رئیس لٹرائین جناب پطرس اور برنابا نے رُوح القدس کے نزول کے بعد

غلط بیانی کی، اسی طرح یروشلیم کے گرجا نے بھی؟

⑤ "جان کالوین کہتا ہے کہ پطرس نے گرجا میں بدعت کا اضافہ کر دیا، اور مسیحی

آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا، اور مسیحی توفین کو دُور پھینک دیا۔

① "میکڈی برنس نے حواریوں کی طرف بالخصوص پولس کی جانب غلط بیانی کو مسووب کیا ہے۔"

② "دانی ٹیکر کہتا ہے کہ عروجِ مسیح اور روح القدس کے نزول کے بعد تمام گرجوں کے نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے بھی، غیر اسرائیلیوں کو ملتِ مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی، اور پولس نے رسوم میں بھی غلطیاں کیں، اور ایسی عظیم غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد سرزد ہوئیں۔"

③ "زنکلیس نے اپنے رسالہ میں کالوین کے بعض پیسردوں کا حال ذکر کیا ہے کہ انھوں نے کہا کہ اگر پولس جیٹوا میں آئے اور کالوین کے مقابلہ میں دھڑکے تو ہم پولس کو چھوڑ دیں گے اور کالوین کی بات سنیں گے۔"

④ "لوئٹھرس لوٹھر کے قبیعین میں سے بعض بڑے علماء کے حال کو نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ ان کا قول ہے کہ ہمارے لئے یہ تو ممکن ہے کہ ہم پولس کے کسی مسئلہ میں شک کریں، مگر لوٹھر کے کسی مسئلہ میں شک کرنے کی گنجائش ہمارے یہاں نہیں ہے۔ اسی طرح اسپرگ کے عیسائی عقائد کتاب میں شک ممکن نہیں ہے۔"

جن علماء کے اقوال بیان ہوئے یہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے اونچے طبقہ کے لوگ ہیں جنھوں نے طے کر دیا ہے کہ عہدِ جدید کا تمام کلام الہامی نہیں ہے، اور حواریوں کی غلط کاری بھی مان لی ہے،

ایکھارن اور جرمنی علماء کا اعتراف:

فاضل ٹورٹن نے ایک کتاب اسناد میں تصنیف کی، جو شہر پوسٹن میں ۱۸۳۲ء میں طبع ہو چکی ہے، اس کتاب کی حبلہ کے زیباچہ میں لکھتا ہے کہ:-

”ایکھارن نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ مذہب عیسوی کے آغاز میں مسیح کے حالات میں ایک مختصر رسالہ موجود تھا، جس کی نسبت یہ کہنا ممکن ہو کہ اصلی انجیل وہی ہو، لورن قالب یہ ہے کہ یہ انجیل ان مریدین کے لئے تھی جنہوں نے اپنے کانوں سے مسیح کے اقوال نہیں سنے تھے، اور اس کے احوال اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھے تھے، یہ انجیل بمنزلہ قالب کے تھی، اور مسیح کے احوال اس میں ترتیب وار درج نہ تھے۔“

غور کیجئے ایکھارن کے دعوے کے بموجب یہ انجیل آجکل کی مروجہ انجیلوں سے انتہائی حد تک مختلف تھی، موجودہ انجیل اس انجیل کی طرح بمنزلہ قالب کے نہیں ہیں، کیونکہ یہ انجیل بڑی مشقت اور دشواری سے لکھی گئی ہیں، اور ان میں یسوع کے بعض ایسے احوال موجود ہیں جو اُس میں نہ تھے،

نیز یہ انجیل ابتدائی دو صدیوں میں رائج ہونے والی تمام انجیلوں کا ماخذ تھی، اسی طرح متی اور لوقا اور مرقس کی انجیلوں کی اصل بھی یہی تھی، مگر یہ تینوں انجیلیں دوسری تمام انجیلوں سے فوقیت حاصل کر گئیں، کیونکہ ان تینوں انجیلوں میں بھی اگرچہ کمی اور نقص موجود ہے، مگر یہ اُن لوگوں کے ہاتھ آ گئیں، جنہوں نے اس نقصان کی تلافی کر دی، اور ان لوگوں نے ان انجیلوں سے ہزاروں اور دستبرداری اختیار کر لی جو مسیح کی نبوت کے بعد پیش آنے والے احوال پر مشتمل تھیں، جیسے: رسیون کی انجیل



عے شن وغیرہ کی انجیل، اُنہوں نے ان میں اور دوسرے احوال کا بھی اضافہ کر دیا، مثلاً نسب کا بیان، ولادت کا حال، بلوغ وغیرہ کا بیان، یہ بات ایک تو اس انجیل سے واضح ہوتی ہے جو تذکرہ کے نام سے مشہور ہے، اور اس سے جستن نے نقل کیا، دوسرے سمرن تھس کی انجیل سے بھی معلوم ہوتی ہے، ان انجیلوں کے جو احبہ راہم تک پہنچے ہیں اگر ان کا آپس میں مقابلہ کیا جائے تو یہ بات واضح ہو سکتی ہے کہ یہ اضافہ تدریجاً ہوا ہے، مثلاً وہ آواز جو آسمان سے سنی گئی تھی اصل میں یوں تھی کہ ”تو میرا بیٹا ہے میں نے آج تجھ کو جنا ہے“ جیسا کہ جستن نے رد جگہ نقل کیا ہے، اور کلینس نے یہ فقرہ ایک مجہول الحال انجیل سے نقل کیا ہے جو یہ ہے کہ ”تو میرا محبوب بیٹا ہے میں نے آج تجھ کو جنا ہے“ اور عام انجیلوں میں اس طرح ہے کہ ”تو میرا پیارا بیٹا ہے تجھ سے میں خوش ہوں“ جیسا کہ برقس نے اپنی انجیل کے باب آیت ۱۱ میں نقل کیا ہے، اور ایونی کی انجیل نے دونوں عبارتوں کو یوں جمع کر دیا کہ ”تو میرا وہ محبوب بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں اور میں نے تجھ کو آج جنا ہے“ جس کی تصریح ایسی فائیس نے کی ہے،

اور میں تالیخ کا اصل متن ان تدریجی زیادتیوں اور بے شمار الحاقات کے ذریعہ ایسا مخلوط اور گڈمڈ ہو گیا کہ امتیاز باقی نہیں رہا، جو صاحب چاہیں اپنے قلبی اطمینان کے لئے مسیح کے اصطلاح کا حال جو مختلف انجیلوں سے جمع کیا گیا ہے، للاحظہ فرمالیں، اس خلط و اختلاط کا نتیجہ یہ نکلا کہ سچ اور جھوٹ، سچے واقعات اور جھوٹے نئے جو کس طرح کی روایت میں جمع ہو گئے تھے اور بد شکل بن گئے تھے، وہ آپس میں

۱۵ اس کی تفصیل کے دیکھئے صفحہ ۲۳۹ کا حاشیہ، ۱۶ دیکھئے صفحہ ۲۱۲ اخلاق ۱۵

اس طرح گھل مل گئے کہ خدا کی پناہ، پھر یہ قصے جوں جوں ایک زبان سے دوسری تک منتقل ہوتے گئے اسی حساب سے انھوں نے بدترین اور کردہ شکل اختیار کر لی، پھر کلیسا نے دوسری صدی کے آخر میں یا تیسری صدی کے آغاز میں یہ چاہا کہ سچی انجیل کی حفاظت کرے، اور آئندہ آنے والی امتوں اور قوموں کو امکانی حد تک صحیح حالاً پہنچائے تو اس زمانہ کی مردہ انجیلیوں میں ان چار انجیلیوں کا اس لئے انتخاب کیا کہ وہ مستبر اور بھل نظر آئیں، غرض یہ کہ متی اور لوقا اور مرقس کی انجیل کا کوئی بہتہ نشان دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کی ابتداء سے نہیں پایا جاتا پھر سب سے پہلے جس شخص نے ان انجیلیوں کا ذکر کیا ہے وہ تھیئودوسو عیسوی میں اریثیوس ہے، اور اس نے ان کی تعداد پر بعض دلائل بھی پیش کئے ہیں۔

پھر اس سلسلہ میں ایک زبردست کوشش کلیمنس اسکندریا فوس نے ۲۱۶ء میں کی، اور اس نے ظاہر کیا کہ چاروں انجیلیں واجب تسلیم ہیں، اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ کلیسا نے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں اس امر کی لبر دست کوشش کی تھی کہ عام طور پر یہ چاروں انجیلیں جن کا وجود پہلے سے تھا، تسلیم کر لی جائیں، اگرچہ یہ تمام واقعات کے اعتبار سے اس لائق نہ تھیں، اور یہ بھی چاہا کہ وہ ان کے علاوہ دوسری انجیلیوں کو چھوڑ دیں اور ان چاروں کو مان لیں،

اور اگر کلیسا اس بھل انجیل کو جو گذشتہ داغظوں کو اپنے داغظوں کی تصدیق کے لئے مل گئی تھی، الحاقات سے مجرد اور پاک کر دیتا، رانجیل یوحنا کو ان کے ساتھ شامل کر لیتا، تو آنے والی نسلیں اس کی بہت ہی شکر گزار ہوتیں، مگر یہ بات اس کے لئے اس بنا پر ممکن نہ تھی کہ کوئی نسخہ بھی الحاق سے خالی نہ تھا، اور وہ ذرائع ناہی

تھے، جن سے اصل میں اور الحقائق میں امتیاز کیا جائے،

پھر اکابرین حاشیہ میں کہتا ہے :-

”بہت سے متقدمین کو ہماری ان انجلیوں کے بیشتر اجزاء میں شک تھا، اور وہ

اس کی تفصیل پر قادر نہ ہو سکے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”ہم اے زمانہ میں طباعت کی صنعت کی موجودگی کی وجہ سے کسی شخص کے لئے

کسی کتاب میں تحریف کرنا ممکن نہیں ہے اور نہ یہ بات سنی گئی ہے، مگر اُس

زمانہ کی حالت جب کہ یہ صنعت ایجاد نہیں ہوئی تھی اس زمانہ سے مختلف ہوا

اس لئے ایک نسخہ جو کسی کاملوک تھا اُس کے لئے اس نسخہ میں تحریف کرنا ممکن تھا،

اس نسخہ سے متعدد نسخے نقل کئے گئے، اور یہ بات محقق نہ ہو سکی کہ یہ نسخہ صرف

مصنف کے کلام پر مشتمل ہو یا نہیں، پھر یہ نقول لاغلی کی وجہ سے پھیلی چلی گئیں

اور بہت سے نسخے درمیانِ دُور کے مکے ہوتے اب بھی موجود ہیں، اور الحاقی

عبارتوں اور ناقص عبارتوں میں ایک دوسرے کے موافق ہیں، اور بہت سے

مشرکین کو آپ دیکھیں گے کہ وہ اس بات کی بڑی شکایت کرتے ہیں کہ کاتبوں

اور نسخوں کے مالکوں نے ان کتابوں کی تعینیت کے نحوڑی مدت اُن میں تحریف

کر ڈالی تھی، اور دیوینی شمس کے رسالوں میں اُن کی نقول کے منتظر ہونے سے

پہلے ہی تحریف کر دی گئی،

اسی طرح ان کی شکایت یہ بھی ہے کہ ابلیس کے شاگردوں نے ان کتابوں

میں گندگی داخل کر دی، بعض چیزوں کو خارج کر دیا، اور کچھ چیزیں اپنی جگہ



سے بڑھادیں، اس شہادت کی بناء پر کتب مفت در محفوظ نہیں رہیں، اگرچہ اس دور کے لوگوں کی عادت تحریف کی نہ تھی، اس لئے کہ اس زمانہ کے مصنفین نے اپنی کتابوں کے آخر میں لعنیتیں اور مغلظاتیں دی تھیں، تاکہ کوئی شخص اُن کے کلام میں تحریف نہ کرے، اور یہ واقعہ عیسیٰ کی تاریخ کے ساتھ بھی پیش آیا، ورنہ پھر سلسلے کو یہ اعتراض کرنے کی کیا ضرورت تھی، کہ ان لوگوں نے اپنی انجلیوں میں تین بار یا چار بار بلکہ اس سے بھی زیادہ تحریف کی، اور بعض انجلیوں میں بعض وہ فقرے جو مسیح کے بعض حالات پر مشتمل تھے، اور مختلف انجلیوں میں متفرق تھے، کیونکر جمع ہو گئے؛ مثلاً ایوانی کی انجیل میں مسیح کے اصطبار کے تمام وہ حالات موجود ہیں جو پہلی تینوں انجلیوں میں اور تذکرہ میں (جس سے جٹن نے نقل کئے ہیں) متفرق جگہ تھے اس کی تصریح اپنی فائیس نے کی ہے۔

پھر اکبر الہی ایک دوسرے مقام پر کہتا ہے کہ:-

”جن لوگوں میں تحقیق کی استعداد نہ تھی وہ ان انجلیوں کے ظہور کے وقت ہی سے گھٹانے بڑھانے، اور لفظ کو اس کے مراد لفظ سے تبدیل کرنے میں مشغول ہو گئے، اور اس میں کوئی تعجب بھی نہیں، کیونکہ عیسوی تاریخ کی ابتداء سے لوگوں کا عام مزاج اور عادت یہ رہی کہ وہ وعظ کی عبارتوں کو اور مسیح کے اُن حالات کو جو اُن کے پاس محفوظ تھے اپنے علم کے مطابق بدلتے رہتے تھے، اور قیانون جس کو پہلے طبقہ والوں نے جاری کیا تھا، دوسرے اور تیسرے طبقہ میں بھی جاری رہا، اور یہ عادت دوسری صدی میں اس قدر شہرت کے درجہ کو پہنچی

۱۷ دوسری صدی کا ایک بہت پرست عالم

ہوئی تھی، کہ دینِ مسیحی کے مخالفین بھی اس سے واقف تھے، چنانچہ سلسلہ  
عیسائیوں پر اعتراض کرتا ہے کہ انھوں نے اپنی انجیلوں میں تین بار یا چار مرتبہ  
بلکہ اس سے بھی زیادہ تبدیلیاں کیں، اور وہ بھی ایسی کہ انجیلوں کے مضامین و  
مطالب بھی بدل گئے، کلیمنس نے بھی ذکر کیا ہے کہ دوسری صدی کے آخر  
میں کچھ لوگ ایسے ہوئے ہیں جو انجیلوں میں تحریف کیا کرتے تھے، اور اس  
تحریف کی نسبت کہتا ہے کہ انجیلِ متی بابِ آیت ۱۱ میں اس فقرہ کے عوض  
لیں کہ ”آسمان کی بادشاہی انہی کی ہے“ بعض نسخوں میں یہ فقرہ ہے کہ ”وہ لوگ  
کامل ہوں گے“ اور بعض نسخوں میں یہ جملہ ہے کہ ”وہ ایسا مقام پائیں گے جہاں  
ان کو کوئی اذیت ہوگی“

اکھارن کا یہ قول نقل کرنے کے بعد ٹورٹن کہتا ہے کہ :-

”کسی شخص کا گمان یہ نہیں ہے کہ فقط اکھارن کی رائے ہے، کیونکہ جرمنی میں  
..... اس کی کتاب کے مقابلہ میں کسی کتاب کو بھی قبولِ عام نصیب نہیں  
ہوا، اور اناجیل کی نسبت جرمنی کے متاخرین علماء میں سے بیشتر کی رائے کے  
موافق ہے، اسی طرح اُن جیسزوں میں بھی جن سے انجیلوں کی سچائی پر الزام عائد  
ہوتا ہے“

اور چونکہ ٹورٹن انجیل کا حامی ہے اس لئے اس نے اکھارن کے کلام کو نقل کرنے کے  
بعد اس کی تردید کی ہے جس میں کوئی بھی قابلِ التفات چیز نہیں ہے، جیسا کہ اس کے  
لے پورا فقرہ یہ ہر مبارک ہیں وہ جو راستبازی کے سبب ستائے گئے ہیں، کیونکہ آسمان کی بادشاہی  
انہی کی ہے“ (۵: ۱۰)

مطالعہ کرنے والے پر یہ بات مخفی نہیں رہ سکتی، اس کے باوجود اس نے یہ اعتراض کیا ہو کہ ان انجیلوں کے سات مقامات ذیل محرف اور الحاقی ہیں، مؤلفین انجیل کے نہیں ہیں۔  
۱۔ اپنی کتاب کے صفحہ ۵۳ میں اس باب کی تصریح کی ہے کہ ”انجیل معنی کے پہلے دو باب اس کی تصنیف نہیں ہیں“

۲۔ صفحہ ۶۳ میں کہا ہے کہ۔

”یہودہ مسکر پوتی کا واقعہ جو انجیل متی باب ۲۷ میں مذکور ہے آیت ۳

۲۷ آیت ۱۰ بالکل جھوٹا ہے اور بعد میں بڑھا یا گیا ہو“

۳۔ اسی طرح باب مذکور کی آیت ۵۲ و ۵۳ دونوں الحاقی ہیں،

۴۔ صفحہ ۷۰ پر کہا ہو کہ انجیل مرقس باب ۱۲ آیتیں از ۹ تا ۲۷ من گھڑت ہیں،

۵۔ صفحہ ۸۹ میں کہا ہو کہ ”انجیل لوقا باب ۲۲ آیت ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ الحاقی ہیں۔“

۱۔ یعنی حضرت مسیح علیہ السلام کو گرفتار کرانے کے بعد اپنے آپ کو بھانسی دینے اور کیفیت کی فروختگی کا واقعہ جو صفحہ ۴۳ پر چھپے گزر چکا ہو، وہاں اس سلسلہ میں مختلف انجیلوں کے اختلافات ملاحظہ کئے جا سکتے ہیں۔  
۲۔ اور قبریں کھل گئیں، اور بہت سے جسم ان مقبروں کے جو سو گئے تھے جی اٹھے، اور ان کے بھی اٹھنے کے بعد قبروں سے نکل کر مقدس شہر میں گئے اور بہتوں کو دکھائی دیے (۵۳: ۲۷) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو کتاب ۱۲  
۳۔ ان آیات میں حضرت مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کے واقعات مذکور ہیں اور اس میں چند در چند ظلمیاں یہاں جن کی تفصیل علی الترتیب صفحہ ۲۴ کے حاشیہ دس ۱۹ و ۲۰ پر چھپ چکی ہے ۱۲

۴۔ اس میں حضرت مسیح کی مبینہ بھانسی سے ایک درات قبل جبل زیتون پر جانے کا واقعہ مذکور ہے اور کہا گیا ہو کہ ”اور آسمان سے ایک فرشتہ اس کو دکھائی دیا، وہ اسے تعویذ دیتا تھا، پھر وہ سخت پریشانی میں مبتلا ہو کر اٹھ بھی دوسوڑی دھا کرنے لگا، اور اس کا پلہ پلہ گویا خون کی بڑی بڑی بوڑی ہو کر زمین پر پھسکتا تھا (لوقا، ۲۲: ۴۳ و ۴۴) بھی پورن نے اس آیت کو صحیح اور اسے حذف کرنے کو غلط کہا ہو (دیکھئے ۵۸: ۵۸) نیز آخری جلد میں چھپے ہوئے حوتان ساتویں بات“ صفحہ ۱۱۵ کے حاشیہ پر ہم نے اس آیت کے سلسلہ میں

تقریبی تفصیل بحث کی ہے، اسے ضرور ملاحظہ فرمایا جائے ۱۲ تقریبی



۱۶ صفحہ ۸۴ پر کہتا ہے کہ ۱۔

”انجیل یوحنا باب کی آیت ۳ و ۴ کی مندرجہ ذیل آیت الحاقی ہے۔  
پانی کے ہلنے کے منتظر ہو کر..... کیونکہ وقت پر خداوند کا فرشتہ حوض پر  
اُتر کر پانی بلا کر تانھا، پانی ہلے ہی ہو کوئی پہلے اُترتا سو شفا پاتا، اس کی جو  
کچھ بیماری کیوں نہ ہو“

۲۔ صفحہ ۸۸ میں کہتا ہے کہ:-

”انجیل یوحنا باب آیت ۳ و ۴ دونوں الحاقی ہیں“

ظاہر ہے کہ یہ سائنٹ مقامات جو اس کے نزدیک الحاقی ہیں، الہامی ہرگز نہیں  
ہو سکتے، پھر صفحہ ۶۱۰ پر کہتا ہے کہ ۱۔

”ان معجزات کے بیان میں جن کو لوگ نے نقل کیا ہے روایتی جھوٹ شامل ہو گیا  
ہزارہ کاتب نے شاعرانہ مبالغہ آرائی کے ساتھ اس کو مخلوط کر دیا ہے، لیکن  
اس زمانہ میں سچ اور جھوٹ کی پہچان بڑی دشوار ہے“

بتائیے کہ جو بیان جھوٹ اور شاعرانہ مبالغہ آرائی کے ساتھ مخلوط ہو وہ خالص الہامی  
کیونکر ہو سکتا ہے؟ ہم کہتے ہیں کہ اکہارن کے کلام سے جو چیز نمایاں طور پر واضح ہوتی ہو  
جو اکثر جرمنی علماء متاخرین کی بھی پسندیدہ راہ ہے، وہ چار باتیں ہیں:-

۱۔ پوری عبارت اس طرح ہے:- ”ان میں بہت سے بیمار اور اندھے اور لنگڑے اور پرمردہ لوگ  
پانی ہلنے کے منتظر ہو کر پڑے تھے، کیونکہ وقت پر الخ“۔ یہی تفسیر کے نام نہاد صحت آنسری  
حوض کا تذکرہ کیا گیا ہے،

۲۔ اس میں غیر معمولی مبالغہ آرائی ہے، دیکھئے کتاب ہذا، ص ۴۱۵،

- ۱۔ اصل انجیل ناپید ہو چکی ہے،
- ۲۔ موجودہ انجیلوں میں بھی اور جھوٹی دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں،
- ۳۔ ان انجیلوں میں تحریف بھی واقع ہوئی ہے، بہت پرست علماء میں سے سلسبویٰ دوسری صدی میں پکار پکار کر کہہ رہا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین یا چار یا اس سے بھی زیادہ مرتبہ بدل دیا ہے، یہاں تک کہ اس کے مضامین بھی تبدیل ہو گئے،
- ۴۔ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے آغاز سے پہلے ان حصاروں انجیلوں کا کوئی اشارہ یا پتہ نشان نہیں ملتا،
- پہلی بات میں اُن کی رائے کے قریب قریب لیکر کہ اور کوپ و میکالیں اور سنک اور تمیر و مارش کی رائے بھی ہے، کیونکہ ان لوگوں نے کہا ہے کہ غالباً متی، اور مرقس اور لوقا کے پاس عبرانی زبان کا ایک ہی صحیفہ تھا، جس میں مسیحی احوال لکھے ہوئے تھے، جس سے ان لوگوں نے نقل کیا، پھر متی نے تو بہت کچھ نقل کیا اور مرقس اور لوقا نے تھوڑا، جس کی تصریح ہورن نے اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد چہارم صفحہ ۲۹۵ میں کی ہے، لیکن اس کو اُن کی رائے پسند نہیں ہے، مگر ہم کو اس کی ناپسندیدگی سے کچھ مضرت نہیں پہنچتی،

### کتاب تواریخ کے بارے میں اہل کتاب کا اعتراف:

تمام اہل کتاب اس بات کے قائل ہیں کہ تواریخ کی دونوں کتابوں کو عزرا و نبخیر نے جوڑا اور زکریا کی مدد سے تصنیف کیا تھا، جو دونوں پیغمبر ہیں، اس لئے یہ دونوں کتابیں حقیقت میں چھینوں پیغمبروں کی تصنیف ہیں، حالانکہ کتاب تواریخ اول میں سب سے غلطیاں ہیں، چنانچہ اہل کتاب کے دونوں ذہن کہتے ہیں کہ۔

”مصنف کی بدتمیزی کے سبب بیٹے کی جگہ پوتا اور پوتے کی جگہ بیٹا لکھا گیا۔“  
یہ بھی کہتے ہیں کہ:-

جس عورت نے یہ کتابیں لکھی ہیں اس کو اتنا بھی معلوم نہ تھا کہ ان میں بعض بیٹے ہیں  
یا پوتے؛ اور عزرا کو نسب کے جو اوراق ملے تھے جن سے وہ نقل کرتا ہے وہ ناقص  
تھے، اسی طرح اس کو غلط و صحیح میں تمیز نہ ہو سکی؛

جیسا کہ عنقریب آپ کو باب مقصد میں معلوم ہو جائے گا، اس سے معلوم ہو گیا کہ  
ان پیغمبروں نے یہ کتاب الہام سے نہیں لکھی، ورنہ ناقص اوراق پر بھروسہ کرنے کی  
کیا ضرورت تھی، اور نہ ان سے غلطیوں کا صدور ہوتا، حالانکہ اہل کتاب کے نزدیک  
اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی منسرق نہیں ہے،

یہ بھی معلوم ہوا کہ جس طرح عیسائیوں کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کا گناہوں کے  
صدور سے پاک ہونا ضروری نہیں ہے، اسی طرح تحریری اغلاط سے معصوم ہونا بھی  
لازم نہیں، نتیجہ یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ یہ کتابیں الہام سے لکھی گئی ہیں،

اور اس فصل میں ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے اس سے یہ بات بھی ظاہر ہو گئی کہ  
عیسائیوں میں کسی کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ دونوں عہدوں کی کسی کتاب کی نسبت  
یا ان میں رچ شدہ واقعات میں سے کسی واقعہ کے متعلق یہ دعویٰ کر سکیں کہ وہ  
الہامی ہے،

ان کتابوں کے بارے میں مسلمانوں کے عقائد،

اب چاروں فصلوں کے بیان سے فراغت کے بعد ہمارا یہ کہنا ہے کہ اصلی  
توریت اور اصلی انجیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے دنیا سے مفقود ہو چکی



تھیں، آجکل اس نام سے جو دو کتابیں موجود ہیں اُن کی حیثیت محض ایک تاریخی کتاب کی ہے جن میں سچے اور جھوٹے دونوں قسم کے واقعات جمع کر دیئے گئے ہیں، یہ بات ہم ہرگز ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ اصل توریت و انجیل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ موجود تھیں، پھر بعد میں اُن کے اندر تحریف کی گئی، حاشا وکلاً! رہے پوس کے خطوط وغیرہ تو اگر ہم مان بھی لیں کہ یہ خطوط واقعہ اسی کے ہیں تب بھی ہمارے نزدیک وہ قابل قبول نہیں ہیں، کیونکہ ہمارے نزدیک وہ اُن جھوٹے لوگوں میں سے ایک شخص ہے جو پہلے طبقہ میں نمایاں تھے، خواہ عیسائیوں کے نزدیک کتنا ہی مقدس کیوں نہ ہو، ہم اس کی بات ایک کوڑی میں خریدنے کے لئے تیار نہیں ہیں،

یہ وہ حواری جو عیسیٰ علیہ السلام کے عروج آسمانی کے بعد باقی تھے، اُن کے حق میں ہم نیک گمان رکھتے ہیں، اُن کی نسبت ہم نہی ہونے کا خیال نہیں رکھتے، اُن کے اقوال کی حیثیت ہمارے نزدیک مجتہدین، صالحین کے اقوال کی سی ہے، جس میں غلطی کا احتمال ہے،

ادھر دوسری صدی تک سند کا متحصن نہ ہونا اور متنی کی اصل عبرانی انجیل کا ناپید ہونا، اور اس کا صرف وہ ترجمہ باقی رہنا جس کے مولف کا نام بھی آج تک یقین کے ساتھ معلوم نہ ہو سکا، پھر اس میں تحریف واقع ہونا، یہ اسباب ایسے ہیں جن کی بناء پر اُن کے اقوال سے بھی امن اٹھ گیا،

یہاں پر ایک تیسرا سبب اور بھی ہے، وہ یہ کہ لوگ اکثر اوقات مسیح کے اقوال سے ان کی مراد سمجھ نہیں پاتے تھے، جیسا کہ عنقریب تفصیل سے آپ کو معلوم ہو جائیگا، یہ لوقا اور مرقس، سو یہ حواری نہیں ہیں، اور نہ کسی دلیل سے ان کا صاحبِ اہام

ہونا معلوم ہوتا ہے، ہمارے نزدیک توریت وہ کتاب ہے جو موسیٰ علیہ السلام پر وحی کی گئی، اور انجیل وہ ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی، سورہ بقرہ میں ارشاد ہے:

وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَىٰ  
الْكِتَابَ،

اور بلاشبہ ہم نے موسیٰ کو کتاب

دی تھی (یعنی توریت)۔

اور سورہ مائدہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے:

وَأَتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ،

اور ہم نے انھیں انجیل عطا کی؛

اور سورہ مریم میں خود حضرت مسیح کا قول نقل کرتے ہوئے فرمایا گیا:

وَأَتَانِي الْكِتَابَ،

اور اللہ نے مجھے کتاب دی (یعنی انجیل)۔

اور سورہ بقرہ و آل عمران میں ہے:

وَمَا آؤْنِي مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ،

اور وہ (کتابیں) جو موسیٰ اور عیسیٰ کو دی

میں (یعنی توریت و انجیل)۔

یہ تواریخ اور رسالے جو اس زمانہ میں موجود ہیں ہرگز وہ توریت و انجیل نہیں ہیں، جن کا تشرآن میں ذکر ہے، اس لئے وہ واجب تسلیم نہیں ہیں، بلکہ ان دونوں کا اور عہد عشیق کی تمام کتابوں کا حکم یہ ہے کہ ان کی جس روایت کی تصدیق قرآن کرتا ہو وہ یقیناً مقبول ہے، اور اگر اس کی تکذیب کرتا ہے تو یقیناً طور پر مردود ہے، اور اگر اس کی تصدیق و تکذیب سے قرآن خاموش ہے، تو ہم بھی خاموشی اختیار کریں گے، نہ تصدیق کریں گے اور نہ تکذیب۔

سورہ مائدہ میں خدا تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا:

وَأَمْرُنَا الْبَلَدِ الْكِتَابَ

اور (اے نبی) ہم نے آپ پر یہ کتاب

بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ  
مِنَ الْكِتَابِ وَهُدًى وَإِلَهًا  
کجائی کے ساتھ بھیجی ہر اس حالت میں  
کہ یہ اپنے سے پہلے کتابوں کی تصدیق  
کرتی ہے اور اس کی نگہبان ہے

معالم التنزیل میں اس آیت کی تفسیر کے ذیل میں کہا ہے کہ:-

”اور قرآن کے امین ہونے کا مطلب جیسا کہ ابن جریر نے کہا ہے یہ ہے کہ  
ابن کتاب اگر کوئی خرابی کتاب کی بیان کرتے ہیں، تو اگر قرآن اس کی تصدیق  
کرتا ہے تو تم بھی اس کی تصدیق کرو ورنہ پھر اس کو جھوٹا سمجھو، سعید بن مسیب  
اور ضحاک نے اس کے معنی فیصلہ کنندہ اور خلیل نے نگہبان اور محافظ بیان  
کئے ہیں، اصل سب کا یہی ہے کہ جس کتاب کی کجائی کی شہادت قرآن دیتا  
تو بیشک وہ خدا کی کتاب ہے، اور جو ایسی نہیں ہے وہ خدا کی کتاب بھی نہیں ہوگی  
تفسیر مظہری میں یہ کہا گیا ہے کہ:-

”اگر قرآن میں اس کی تصدیق موجود ہے تو تم بھی اس کو سچا مانو، اور اگر قرآن  
میں اس کی تکذیب کی ہے تو تم بھی اس کو جھوٹا سمجھو، اور اگر قرآن اسے ساکت  
ہو تو تم بھی اس سے سکوت اختیار کرو، اس لئے کہ سچ اور جھوٹ دونوں کا  
احتمال ہے۔“

امام بخاری نے ایک حدیث ابن عباسؓ کی روایت سے کتاب الشہادات میں مع  
سند کے بیان کی ہے، پھر کتاب الاعتصام میں دوسری مستقل سند کے ساتھ نقل کی،  
پھر کتاب الرد علی الجہیمہ میں تیسری مستقل سند سے روایت کی ہے،  
..... ہم اس کو آخری دونوں کتابوں سے نقل کرتے ہیں، اور کتاب الاعتصام میں



قسطلانی نے اس کی شرح کرتے ہوئے جو کچھ تحریر فرمایا ہر وہ بھی ساتھ ہی درج کرتے ہیں۔

رکیف تسألون اهل الکتاب) من اليهود والنصارى والاستفهام انکاری عن شیء من الشرائع (وکتابکم القرآن الذی انزل علی رسول الله صلی الله علیه وسلم احد ث) اقرب نزولا الیکم من عند الله فالحدوث بالنسبة الی المنزل علیهم وهو فی نفسه قدیم (تقرؤنه محضاً) خالصاً لم یثب بضم اوله ونتم المعجزة لم یخلط فلا یطرق الیه تحریف ولا تبدیل بخلات التوراة والانجیل،

(وقد حل ثکم) سبحانه وتعالی (ان اهل الکتاب) من اليهود وغيرهم ربد لو اکتاب الله) التوراة (وغيره) وکتبوا بایمانیم الکتاب وقالوا هو من عند الله لیستروا به ثمناً قليلاً الام با لتخفيف (لاینهاکم ما جاءکم من العلم) بالکتاب والسنة، (عن مسئلتهم) بفتح المیم وسکون السین ولا بی ذر عن الکشمهین مساءلهم بضم المیم وفتح السین بعد ها الف (لا والله ما رأینا منهم رجلاً یسألكم عن الذی انزل علیکم فانتم بالطریق الاولی ان لا تسألوهم)،

”تم اہل کتاب یعنی بنیو و نصاری کے کوئی حکم شرعی نہیں پوچھتے ہو؟ (مطلب یہ کہ تمہیں

لہ عربی میں قوسین کے درمیان حدیث کا متن ہے، اور اس کے علاوہ سب علامہ قسطلانی کی تشریحات ہیں، اور اردو میں خط کشیدہ عبارتیں حدیث کا ترجمہ ہیں، اور ان کے علاوہ علامہ قسطلانی کی شرح

پوچھنا نہیں چاہئے، حالانکہ تمھاری کتاب قرآن سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی ہے تازہ ترین ہے، اور اللہ کی طرف سے ابھی ابھی نازل ہوئی ہے (ہذا جن پر نازل ہوئی ہے ان کے لحاظ سے جدید اور فی نفہم قدیم ہے) اس کو تم خالص طریقہ سے پڑھتے ہو، یعنی اس میں کوئی بیسردی چیز نہیں ملے، اور اس میں تحریف و تبدیل راستہ نہیں پاسکتی، بخلاف تورات و انجیل کے،

اور اللہ تعالیٰ تم سے بیان کر چکا ہے کہ اہل کتاب یعنی یہود و غیرہ نے اللہ کی کتاب تورات کو بدل ڈالا ہے، اور اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھ کر کہنے لگے کہ یہ اللہ کی کتاب سے ہے، تاکہ اس کے عوض میں انھیں حقیر معاوضہ ملے، کیا تمھارے پاس کتاب و سنت کا جو علم آیا ہے وہ تمھیں ان سے سوالات کرنے سے نہیں روکتا؟

نہیں! خدا کی قسم ہم نے ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا کہ وہ تم پر نازل ہونے والے کلام کے بارے میں سوال کرتا ہو، پھر تمھیں تو بطریق اولیٰ ان سے سوال نہ کرنا چاہئے؟

اور کتاب الرد علی الجہمیہ میں حدیث کا مفہوم یہ ہے :-

”اے مسلمانو! تم اہل کتاب سے کسی چیز کی نسبت کیجے مگر پوچھتے ہو! حالانکہ تمھاری کتاب ایسی ہے جس کو خدا نے نازل کیا ہے تمھارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر (جو لفظ یا نزول کے لحاظ سے یا اللہ کی جانب سے خبرینے کے اعتبار سے تازہ اور جدید ہے بالکل خالص ہے، جس میں کسی دوسری چیز کی قطعی آمیزش نہیں ہے۔ اللہ نے اپنی کتاب میں بیان کر دیا ہے کہ اہل کتاب نے خدا کی کتابوں میں تحریف و تبدیلی کر دی ہے۔ اور اپنے ہاتھوں سے لکھ لیا ہے، اور دعویٰ کر دیا کہ خدا کے

پاس سے آیا ہے۔ تاکہ اس کے عوض میں حیر معاذ اللہ لے لیں، کیا جو علم تم تک پہنچ چکا ہے۔ وہ تم کو ان سے پوچھنے سے نہیں روکتا؟ (اس میں پہونچنے کی اسناد علم کی جانب اسی طرح مجازی ہے جس طرح روکنے کی اسناد اس کی طرف مجازی ہو، نہیں خدا کی قسم ہم نے کسی شخص کو نہیں دیکھا کہ وہ تم سے اس چیز کی نسبت دریافت کرتا ہو جو تم پر نازل ہوئی ہے، پھر تم ان سے کس لئے پوچھتے ہو جبکہ تم یہ بھی جانتے ہو کہ وہ محرف ہے۔

کتاب الاعتصام میں معاذیہ رضی اللہ عنہ کا قول کعب احبار کی نسبت یہ ہے کہ:-  
”اگرچہ وہ ان محدثین میں سب سے زیادہ سچے تھے جو اہل کتاب سے حدیث بیان کرتے ہیں، مگر اس کے ساتھ ہی ہم نے اُن میں جھوٹ بھی پایا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ بعض اوقات وہ جو کچھ کہتے ہیں اس میں اس لئے غلطی کرتے ہیں کہ ان کی تحدیث خود کتابیں اور تبدیل کی ہوئی ہیں، اس لئے ان کی جانب جھوٹ کی نسبت اس بنا پر ہے، نہ اس لئے کہ وہ جھوٹے تھے، کیونکہ وہ صحابہؓ کے نزدیک نیک علماء یہودیہ شمار کئے جاتے ہیں، ان کا یہ کہنا کہ اس کے باوجود ہم ان میں جھوٹ پاتے ہیں، صاف اس پر دلالت کر رہا ہے کہ صحابہؓ کا اعتقاد یہ تھا کہ اہل کتاب کی کتابیں محرف ہیں، اور جس مسلمان نے بھی اس قورات اور اس انجیل کا مطالعہ کر کے اہل کتاب کا رد کیا ہے، اس نے یقینی طور سے ان دونوں کا انکار کیا ہے، اُن میں سے بیشتر کی ایلیفات آج تک موجود ہیں،

کتاب تجیل من حرف الانجیل کا مصنف اپنی کتاب کے باب میں ان مشہور انجیلوں کی نسبت اس طرح کہتا ہے کہ:-



یہ انجیلیں وہ بھی انجیلیں نہیں ہیں جن کو دے کر پکار رسول بھیجا تھا، اور جو خدا کی جانب سے اتاری گئی تھیں۔

پھر اس مذکورہ باب میں یوں کہتا ہے کہ:-

”اور بھی انجیل تو صرف وہی ہے جو مسیح کی زبان سے نکلے۔“

پھر باب ۹ میں عیسائیوں کی تباہیوں کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”اس پولس نے ان کو اپنی لطیف فریب کاری سے دین سے قطعی محروم کر دیا،

کیونکہ اس نے ان کی عقلوں کو ایسا پورا پایا کہ جس طرح چاہے ان کو پہکا یا جاسکتا

ہو اس لئے اس خبیثیت نے توریت کے نشانوں تک کو مٹا دیا۔“

غور کیجئے: ان انجیلوں کا کیونکر انکار ہو رہا ہے، اور پولس پر کتنی سخت چوٹ ہے!

میری اور مصنف میزان الحق دونوں کی تفسیر یوں پر ایک ہندی فاضل کا فیصلہ ہو

جو رسالۃ المناظرہ مطبوعہ ۱۲۸۵ء دہلی بزرگان فارسی کے آخر میں شامل ہے، انھوں نے بعض

علماء ہندوئسٹ کو دیکھا کہ وہ دوسروں کے غلط بتانے کے سبب یا خور غلط فہمی کی

وجہ سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ مسلمان اس توریت و انجیل کے منکر نہیں، تو مناسب

بجھا کہ اس سلسلہ میں علماء دہلی سے دریافت کریں، چنانچہ انھوں نے پوچھا تو علمائے

ہند نے کہا کہ یہ مجموعہ آجکل عہد جدید کے نام سے مشہور ہے ہم کو تسلیم نہیں ہے، یہ وہ چیز

ہرگز نہیں ہے جس کا ذکر قرآن میں آیا ہے، بلکہ ہمارے نزدیک انجیل وہ چیز ہے جو

علی علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی،

فتویٰ حاصل ہونے کے بعد ثالث نے اس کو فیصلہ میں شامل کر دیا، اور عوام

کی آگاہی کے لئے اس خط کو رسالۃ مناظرہ کا جسز و بنا دیا گیا ہے، تمام ہندوستان

کے علماء کا فتویٰ دہلی کے علماء کے اُس فتویٰ کے مطابق ہے، اور جن لوگوں نے بھی پادریوں کی کتابوں کی تردید کی ہو خواہ وہ اہل سنت میں سے ہوں یا شیعہ، اس سلسلہ میں انھوں نے صاف صاف لکھا ہے، اور موجودہ مجموعہ کا سختی سے انکار کیا ہے،

### امام رازمی کا قول :-

امام رازمیؒ اپنی کتاب المطالب العالیہ، کتاب السنۃ کی قِسم ۲ فصل چہارم فرماتے ہیں کہ :-

”علیٰ علیہ السلام کی اصل دعوت کا اثر بہت ہی کم ہوا، یہ اس لئے کہ انھوں نے اس دین کی دعوت ہرگز نہیں دی جس کا دعویٰ ان عیسائیوں کو ہو، کیونکہ باپ اور بیٹے اور تثلیث کی باتیں بدترین اور فحش ترین کفر کی اقسام ہیں، اور جہالت پر مبنی ہیں، اس قسم کی چیزیں اہل الناس کے لئے بھی موزوں نہیں ہے جتنے جلیل القدر اور معصوم سفیر، اس سے ہم کو یقین ہو گیا کہ یقیناً انھوں نے ایسے ناپاک مذہب کی دعوت نہیں دی، اُن کی دعوت تو صرف دعوت توحید اور تہذیب تھی، مگر یہ دعوت سنایاں نہ ہو سکی، بلکہ لپٹی ہوئی اور گنہگار رہی، اور یہ ثابت ہو گیا کہ اُن کی دعوت الی الحق کا کوئی اثر سنایاں نہ ہو سکا“

### امام قرطبیؒ کا ارشاد :-

امام موصوفؒ اپنی کتاب مسمیٰ کتاب الاعلام ہانی دین النصاری من الفساد و الادھام باب ۳ میں فرماتے ہیں :-

”جو کتاب عیسائیوں کے ہاتھوں میں ہے جس کا نام انھوں نے انجیل رکھ چھڑا کر وہ انجیل ہرگز نہیں ہے جس کا تذکرہ اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی فرمایا

وَأَنْزَلَ التَّوْرَةَ وَإِلَّا نُنَجِّيلَ مِنْ قَبْلُ هُدًى لِّلنَّاسِ ۝

پھر انہوں نے اس دعویٰ کی دلیل یہ پیش کی ہے کہ حواری نہ پیغمبر تھے، اور نہ غلطی سے معصوم تھے، اور جن کرامات کا انہوں نے دعویٰ کیا ہے اُن میں کوئی بھی تواتر کے ساتھ منقول نہیں ہے، بلکہ سب اخبار آحاد ہیں، اور وہ بھی صحیح نہیں ہیں، اور اگر ان کی صحت مان بھی لی جائے تب بھی تمام واقعات میں حواریوں کی سچائی پر ہرگز دلالت نہیں کر سکتیں، اور نہ ان کی نبوت پر دلالت کر سکتی ہیں، کیونکہ انہوں نے اپنے پیغمبر ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں کیا، بلکہ عیسیٰ علیہ السلام کے مبلغ ہونے کے مدعی ہیں، پھر فرماتے ہیں کہ:-

”اس بحث سے یہ واضح ہو گیا کہ جس انجیل کا دعویٰ کیا جاتا ہے وہ تواتر کے ساتھ منقول نہیں ہے، اور نہ اُس کے ناقلین کے معصوم ہونے پر کوئی دلیل موجود ہو، اس لئے ناقلین میں غلطی اور سہو کا امکان ہے، لہذا نہ انجیل کی قطعیت ثابت ہو سکتی ہے اور نہ غلبہ ظن، اس لئے نہ وہ قابلِ التفات ہے، اور نہ استدلال کے لئے قابلِ اعتماد ہے، یہ امر اس کے رد کے لئے اور اس میں تخریفات کی صلاحیت ہونے اور اس کے مضامین کے لائقِ اعتسار نہ ہونے کے لئے کافی ہے، مگر اس کے باوجود ہم اس کے چند مقامات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں، جن سے اس کے ناقلین کی بے پردہی اور نقل کی غلطی واضح ہو جاتی ہے:-

اس کے بعد انہوں نے ان مقامات کو نقل کیا ہے اور فرمایا ہے کہ:-

لے ترجمہ:- ”اور اللہ نے اس سے پہلے لوگوں کی ہدایت کے لئے تورات اور انجیل اتاری“ ۱۳ تقی



اس صحیح بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ توریت و انجیل پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اس لئے دونوں سے استدلال درست نہیں ہے، کیونکہ دونوں غیر متواتر ہیں، اور دونوں میں تحریف کا امکان موجود ہے، اور بعض تحریف شدہ کی ہم نے نشاندہی کر دی ہے، پھر جب اس قسم کی تحریف دونوں کتابوں میں بھی واقع ہو سکتی ہو جو ان کے نزدیک سب سے زیادہ عظیم الشان اور مشہور ترین اور دیانت کا شاہکار ہیں، تو آپ ان کے علاوہ جیسا یوں کی دوسری کتابوں کی نسبت خود ہی قسم کر لیجئے، کہ ان کی کیا پوزیشن ہے؟ چونکہ ان کی طرح مشہور ہیں، انہ خدا کی طرف منسوب ہیں، یقیناً غیر متواتر ہونے میں اور قبولِ تحریف میں یہ کتابیں توریت و انجیل سے بڑھی ہوئی ہوں گی۔

یہ کتاب قسطنطنیہ کے کتب خانہ کو پہلی میں موجود ہے،

علامہ مسترزی کی رائے :-

علامہ موصوف آٹھویں صدی کے ہیں، اپنی تاریخ کی جلد اول میں قبطیوں سے قبل کی قوموں کی تاریخ کے بیان میں یوں کہتے ہیں :-

”یہودیوں کا گمان ہے کہ جو تورات ہمارے پاس ہے وہ آمیزش سے پاک ہے، اس کے برعکس جیسا یوں کا دعویٰ ہے کہ توریت سبعین جو ہمارے پاس ہے اس میں کوئی تغیر

نہیں۔“ (الاعلام جس سے علامہ قرطبی کی مذکورہ عبارت نقل کی گئی ہیں) ۱۱

۱۲ توریت سبعین، اس سے مراد مشہور ہمنامی ترجمہ “Septuagint” ہے، ۱۳

قدیم کا قدیم ترین یونانی ترجمہ، اور اس کو بمقادیر اس لئے کہتے ہیں کہ تیسری صدی قبل مسیح میں الیگزندر مقدونی کی خواہش پر یہ قلم سے ستر مترجمین (اور زیادہ صحیح روایت کے مطابق بہتر، اسکندر یہ صحیح گزرتے اور انھوں نے مشترکہ طور پر اس ترجمہ کو مرتب کیا تھا، بعد میں اس ترجمہ کو یونانی لوگوں نے اپنی بائبل تسلیم کیا،

و تبدل واقع نہیں ہوا، اور یہودی اس کی نسبت اس کے خلاف کہتے ہیں، سامری کہتے ہیں کہ ان کی توریت حق ہے، اور اس کے علاوہ جس قدر توریت ہیں وہ باطل ہیں، ان کے اس اختلاف میں شک کو دور کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ مزید شک بڑھانے والی ہے،

بعینہ یہی اختلاف عیسائیوں کے درمیان انجیل کے بارہ میں ہے، وہ اس کی یہ ہے کہ عیسائیوں کے یہاں انجیل کے چار نسخے ہیں، جو ایک ہی مصحف میں جمع کر دیے گئے ہیں، اول متی کی انجیل ہے، دوسری مرقس کی، تیسری یوحنا کی، چوتھی لوقا کی، ان چاروں میں ہر ایک نے اپنے ملاقہ میں اپنی دعوت کے مطابق ایک انجیل تالیف کی، جن میں بے شمار اختلافات ہیں، یہاں تک کہ مسیح کی صفات ہیں، ان کی دعوت کے زمانہ میں، اسولی دینے جانے کے وقت میں، ان کے نسب میں یہ اختلاف ناقابلِ تحمل ہے، اس کے باوجود مرقسین والوں

۱۔ اگرچہ یہودیوں ہی کو کرایا ہوا ہے، لیکن عیسائیت کے ظہور کے بعد جب کلیسا نے اس عہد عتیق کا مستند ترجمہ تسلیم کر لیا تو یہودی اس کے منکر ہو گئے، (بائبل بینڈ بک) نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے یہ انکار محض کلیسا دشمنی میں کیا، یا واقعی عیسائیوں نے اس میں تحریف کر ڈالی تھی،

۲۔ مرقسین Marcion عیسائیوں کے فرقہ سرقونیہ کا بانی، یہ پطرس کے شہر سلوپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بہت پرست تھا، تعترینا سلسلہ میں عیسائی ہوا، اور سلسلہ کے لگ بھگ اس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا، جس کے نظریات یہ تھے کہ انسان کا خالق ایک بے رحم اور ظالم خدا ہے، ایک عرصہ تک نوح انسان پیدا ہو کر اس کے ظلم و ستم کا شکار رہا، پھر ایک اور خدا نے جو منصف اور رحم دل تھا اپنے بیٹے یسوع مسیح کو دنیا میں بھیجا، تاکہ وہ انسانوں کو نجات دلائے، اس کا کہنا تھا کہ یسوع مسیح کی تعلیمات کو جواری بھی ٹھیک ٹھیک نہیں سمجھے، صرف پولس وہ شخص تھا جس نے انہیں صحیح سمجھا، اور اسے درحقیقت یسوع مسیح نے ہی بھیجا تھا، لوگوں نے اس کی باتوں کو بھی کماحقہ نہیں سمجھا، یہاں تک کہ وہ بھی رخصت

اور ابن ویسان والوں میں سے ہر ایک کے پاس ایک انجیل ہے جس کے بعض حصے  
انجیل کے مخالف ہیں، مانی کے اصحاب کے پاس ایک علاحدہ انجیل ہے  
جو نصاریٰ کے عقائد کے شروع سے آخر تک مخالف ہے، ان کا یہ دعویٰ ہے کہ  
ہر صحیح ہے، اور اس کے علاوہ سب باطل ہیں، ان کے یہاں ایک انجیل  
اور ہے جس کا نام انجیل سبعین ہے، جو تلامس کی طرف منسوب ہے، اور عیسائی  
اور دوسرے لوگ اس کے منکر ہیں، پھر جب اہل کتاب کے درمیان اس قدر  
شدید اختلاف ہے کہ اس میں حق و باطل میں امتیاز کرنا عقل اور رائے  
کے بس میں نہیں ہے تو پھر ان کی جانب سے اُس کی حقیقت سے آگاہ ہونا  
ناممکن ہو، اور اس سلسلہ میں اُن کی کوئی بات بھی لائق اعتماد نہیں ہو سکتی۔

کشف الظنون عن اسامی اکتب والفنون کے مصنف نے انجیل کے باب میں  
یوں کہا ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ہو گیا، پھر مصنف خدا نے مجھے رسول بنا کر بھیجا، اور میں لوگوں کو مسیح اور  
پوس کا سچا پیغام سناتا ہوں، وہ مرد و عورتیں انجیل کو تحریف شدہ مانتا تھا، اور اس نے ایک الگ  
انجیل بنائی تھی، جسے وہ سچی انجیل کہتا تھا، اس منسوخہ کے متبعین زیادہ تر شام اور فلسطین اور  
کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے، ہر سال سے سترہ تک اُن کا عروج رہا، اور یہ کلیسا اعظم کے لئے  
خطرہ بنے، پھر اُن کا زور ہلکا ہو گیا، اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا اور انسا سیکلو پیڈیا برٹانیکا  
مقالہ ”موقوف“ ص ۸۶۸ ج ۱۲

لہ اس کی سوانح اور عقائد کا ہمیں سسراخ نہیں لگ سکا ۱۲

۱۵ ”مانی“ ایران کا مشہور فلسفی اور تافوسی مذہب کا بانی جو ۲۱۱ء میں پیدا ہوا تھا، اس کا کہنا تھا کہ  
خدا صرف روشنی کا خالق ہے جس سے تمام بھلائیاں جنم لیتی ہیں، اندھیرے کا نہیں جس سے تمام  
برائیاں پیدا ہوتی ہیں، یہ شخص ایک حد تک عیسائی عقائد سے بھی متفق تھا، اور بائبل کی بعض



”وہ ایک کتاب تھی جس کو اللہ نے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام پر نازل کیا تھا۔  
پھر ایک طویل عبارت میں ان اناجیل اربعہ کے اصلی انجیل ہونے کی تردید کی ہو، اور  
کہا ہے کہ۔“

”عیسیٰ جو انجیل لے کر آئے تھے وہ ایک ہی انجیل تھی، جس میں اختلاف و تباہی  
ہرگز نہیں تھا، ان عیسائیوں نے اللہ پر اور اس کے پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام پر چوٹی  
بھخت رکھی؟“

ہدایۃ الحیاری فی اجوبۃ الیہود والنصارا کی مصنف کہتے ہیں کہ:-

”یہ توریت جو یہودیوں کے ہاتھوں میں ہے اس میں اس قدر کمی بیشی اور تحریف  
پائی جاتی ہے جو ماہرینِ علم سے چھپی ہوئی نہیں ہے، اُن کو خوب یقین ہے کہ یہ  
تحریف اور اختلاف اُس توریت میں ہرگز نہ تھا جو موسیٰ علیہ السلام پر خدا نے  
نازل کی تھی، اور نہ اُس انجیل میں تھا جس کو مسیح علیہ السلام پر نازل کیا گیا تھا،  
ظاہر ہے کہ جو انجیل عیسیٰ پر نازل ہوئی تھی اس میں اُن کو سولی دینے جانے کا  
واقعہ کیونکر درج ہو سکتا ہے؟ اسی طرح جو برتاؤ ان کے ساتھ کیا گیا، یا تین روز  
بعد اُن کا قبر سے زندہ ہو کر بھل آنا وغیرہ جو درحقیقت عیسائیوں کے  
اکابر کا کلام ہے۔“

پھر کہتے ہیں کہ:-

”بہت سے علماء اسلام نے اس کمی بیشی اور تفاوت و اختلاف کو واضح طور  
پر بیان کیا ہے، اور اگر طوالت کا اندیشہ نہ ہوتا اور اس سے زیادہ اہم اور  
ضروری باتیں بیان کرنا نہ ہوتیں تو اس قسم کی کافی مثالیں پیش کرتے۔“

اور جو صاحب بھی ہماری کتاب کے باب کا مطالعہ فرمائیں گے اُن پر ہمارے دعویٰ کی سچائی روز روشن کی طرح نمایاں ہو جائے گی، ضرورت تو نہ تھی کہ اس باب میں مزید اور کچھ لکھا جائے، مگر بعض مصاحح کے پیش نظر دو مزید مغالطوں پر روشنی ڈالنا مناسب سمجھتا ہوں:-

## دو مغالطے

علماء پر رٹلسٹ عوام کو فریب دینے کے لئے کبھی کبھی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ پہلی اور دوسری صدی میں ان انجیلوں کی سند موجود ہے، کیونکہ اس کے وجود کی شہادت روم کے بڑے پادری کلیمنس اور اگناٹس وغیرہ نے دی ہے جو اُن دونوں صدیوں کے علماء میں سے ہیں۔

دوسرے یہ کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس کی اعانت سے لکھی ہے، اور لوقا نے پولس کی مدد سے اپنی انجیل لکھی، اور پطرس اور پولس دونوں صاحب الہام تھے اس لئے یہ دونوں انجیلین اس لحاظ سے الہامی قرار پاتے ہیں، پہلے مغالطہ کا جواب:-

یہ ہے کہ ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان جس سند کا جھگڑا ہے اس سے مراد سند متصل ہے، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایک معتبر انسان ایک یا چند واسطوں سے کسی دوسرے معتبر شخص سے اس کا یہ قول نقل کرے کہ فلاں کتاب فلاں حواری یا فلاں پیغمبر کی تصنیف ہے، اور میں نے پوری کتاب اس کی زبان سے خود سنی ہے، یا اس کو کوئی سنائی ہے، یا یہ کہ اس نے میرے سامنے یہ استرا کیا کہ یہ

کتاب میری تصنیف ہو، اور اس واسطہ با واسطوں کا معتبر اشخاص ہونا ضروری ہے جن میں ردایت کی تمام شرطیں جیسج ہوں،

اس کے بعد ہمارا کہنا یہ ہو کہ اس نوع کی سند دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع سے اناجیل کے مصنفین تک عیسائیوں کے پاس ہرگز موجود نہیں ہو، ہم نے متعدد مرتبہ اسی سند کا اس سے مطالبہ بھی کیا، اور خود ان کی اسناد کی کتابوں میں تلاش بھی کیا، مگر افسوس ہے کہ ہم اپنے مقصد میں ناکام رہے، بلکہ پادری مسٹر جی نے مجلس مناظرہ میں یہ عذر پیش کیا کہ ہمارے پاس اس قسم کی سند اس لئے موجود نہیں ہے کہ ابتدائی عیسوی صدیوں میں ۲۱۳ سال تک بڑے بڑے حوادث پیش آتے رہے اس لئے یہ سند رومی پادری کلیمنس یا اگناشنس وغیرہ کے کلام میں دوسری صدی کے آخر تک موجود نہیں ہے

ہم اس تخمینہ اور اندازہ کا انکار نہیں کرتے، جن کی بناء پر یہ حضرات کتب مقدمہ ان کے اصل مصنفین سے منسوب کرتے ہیں، اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ لوگ اپنی کتابوں کو ان کے مصنفوں کی طرف گمان و اندازہ اور قرائن سے منسوب نہیں کرتے، بلکہ ہمارا کہنا تو صرف اس قدر ہے کہ ظن اور تخمینہ کو سند کا نام نہیں دیا جاسکتا، جیسا کہ آپ کو فصل نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے،

نہ ہم کو اس بات کا انکار ہے کہ یہ کتابیں دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں اس ناقص طریقہ سے مشہور ہو گئی تھیں، کہ ان میں تحریف کئے جانے کی

لہ جب مصنف کا پادری خذشر سے مشہور مناظرہ ہوا تھا، تو خذشر کی جانب سے پادری فریخ بطور معاذ مقرر ہوئے تھے اور مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم ۱۲ تقی



پوری گنجائش پائی جاتی ہو، ایسی ناقص شہرت کا ہم اعتراف کرتے ہیں جیسا کہ باب میں عنقریب معلوم ہوگا، اس موقع پر ہم کلیئس اور اگناسٹس کا کچا چٹھا بھی بیان کرتے ہیں تاکہ کیفیت پورے طور پر واضح ہو جائے، سنئے!

کیا کلیئس کا خط انا جیل سے ماخوذ ہے؟

روم کے بڑے پادری کلیئس کی جانب ایک خط منسوب کیا جاتا ہے، جو اُس نے رومی گرجا کی جانب سے کرنتھس کے گرجا کو لکھا تھا، اس کے سال تحریر میں بھی اختلاف ہے، چنانچہ کنٹر برمی کہتا ہے کہ یہ سال ۶۴ اور ۷۰ کے درمیان کا کوئی سال ہے۔  
لیکٹرک کا قول ہے کہ ۶۱ء دیون اور تلی مینٹ کہتے ہیں کہ کلیئس ۹۱ء یا ۹۲ء تک اسقف نہیں بنا تھا، پھر جب اُس وقت تک اسقف ہی نہ بن سکا تھا تو ۹۳ء یا ۹۴ء میں یہ خطوط کیسے لکھ سکتا ہے؟

مشہور مورخ دیم میور نے ۹۵ء کو ترجیح دی ہے، اور مفسر لارڈز نے ۹۶ء کو ترجیح دی ہے۔

ہم اس اختلاف سے بھی قطع نظر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس خط کا سال تحریر عیسائی دعووں کے مطابق بہر حال ۹۱ء سے متجاوز نہیں ہوتا، اور اتفاق سے اس کے بعض جملے اُن پاروں متعارف انجیلوں میں سے کسی ایک انجیل کے بعض جملوں سے کسی مضمون میں متحد اور موافق ہو گئے ہیں، جس کی وجہ سے عیسائی زبردستی یہ دعوے کر بیٹھے کہ یہ جملے اس نے انجیلوں سے نقل کئے ہیں، یہ دعویٰ چند اسباب کی بنا پر باطل ہے:-

۱۔ بعض مضامین کے استحاط سے نقل کرنا لازم نہیں آتا، درہم یہ بات لازم سنگی

کہ ان لوگوں کا دعویٰ سچا ہو جائے، جن کو پرنٹسٹنٹ فرقہ کے لوگ ملحد کہتے ہیں، کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہو کہ انجیل میں جو اخلاق حسنہ کی تعلیمات نظر آتی ہیں، وہ سکھ اور بُت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہیں، اکیسہ سو موکا مصنف کہتا ہے کہ:-

انجیل میں اخلاق فاضلہ کی جو تعلیم موجود ہے، اور جس پر عیسائیوں کو بڑا ناز ہے وہ لفظ بہ لفظ کنفیوشسؑ کی کتاب الاخلاق سے منقول ہے جو دارالترجمہ مسیح سے ۶۰۰ سال قبل گذرا ہے، مثلاً اس کی کتاب کے خلق ۲۴ میں یوں کہا گیا ہو کہ: دوسرے کے ساتھ وہی برتاؤ کر جس کی اس سے اپنے لئے توقع رکھتے ہو، اور تم کو صرف اس خلق کی ضرورت ہو، کیونکہ یہ تمام اخلاق کی جڑ ہے: خلق مبراہ میں ہے کہ: اپنے دشمن کی موت مانگو، کیونکہ یہ خواہش بے کار ہے، جب کہ اس کی زندگی خدا کی قدرت میں ہے: خلق نمبر ۵ میں ہے کہ: ہمارے لئے دشمن سے اعراض کرنا بغیر انتقام لئے ہوئے ممکن ہو، اور طبعی خیالات ہمیشہ بُرے نہیں ہوتے: اسی قسم کی اور بہت سی عمدہ نصیحتیں ہندوستان و یونان کے حکماء کے کلام میں موجود ہیں۔

۲، اگر کھنس ان انجیلوں سے نقل کرتا تو اس کی نقل پورے مضمون میں اصل کے مطابق ہونا چاہئے، مگر ایسا نہیں ہے، بلکہ اس نے کسی جگہ انجیلوں کی مخالفت کی ہو، یہ اس امر کی بڑی دلیل ہے کہ اس نے ان انجیلوں سے نقل نہیں کیا، اور اگر اس کی

طہ لین لبرازم کے حامی افراد جو اپنے آپ کو آزاد خیال اور معقولیت پسند Rationalist کہتے ہیں  
 ۱۲ کنفیوشسؑ Confucious (اخلاقیات کا مشہور فلسفی جو چین کے مذہب  
 اخلاق پر پیدا نرا انداز تھا، پیدائش ۵۵۱ ق، وفات ۴۷۹ ق، اسی کی نسبت سے چین کے  
 سابق نظریہ حیات کو "کنفیوشزم" کہا جاتا ہے، ۱۲ تقی

نقل ثابت بھی ہو جائے تو ہو سکتا ہے کہ اس نے ان چار انجیلوں کے بجائے اُن انجیلوں سے نقل کیا ہو جو اس کے عہد میں مردج تھیں، چنانچہ اکہادون نے اس جملہ کے بارے میں یہ اقرار کیا ہے، جس کو آسمانی آواز کے ذیل میں نقل کیا ہے،

۳، یہ شخص تابیین میں سے ہے، اور مسیح کے اقوال و احوال سے اس کی واقفیت مرقس و لوقا کی واقفیت سے کم نہیں ہے، اس لئے غالب یہی ہو کر اُسے مردجہ انجیلوں سے نقل کرنے کے بجائے خود ان روایات سے نقل کیا ہو گا جو اس تک پہنچی تھیں، ہاں اگر اس کے کلام میں اس امر کی صراحت ہوتی ہے کہ میں نے نقل کی ہے تو یہ دعویٰ بلا عمل ہو سکتا تھا، مگر موجودہ صورت میں قطعی بے عمل ہے، ہم اس کے خط کی تین عبارتیں (مثبت کے عدد کی روایت سے) نقل کرتے ہیں:-  
کلیمنس خط کی عبارت:-

”جو شخص عیسائی سے محبت رکھتا ہے اس کو عیسائی کی وصیت پر عمل کرنا چاہئے“  
سٹر جوئس کا دعویٰ ہے کہ کلیمنس نے یہ فقرہ انجیل یوحنا باب ۱۵ آیت ۱۵ سے نقل کیا ہو آیت مذکورہ یوں ہے کہ:-

”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کر دو گے“  
دونوں عبارتوں کے مضمون میں جو مناسبت پائی جاتی ہے جوئس صاحب نے محض اس کی بنا پر نقل کا دعویٰ کیا ہے، اور اس منسرق کو نظر انداز کر دیا جو دونوں میں نمایاں ہے، یہ دعویٰ محض ہٹ دھرمی ہے، جس کی وجہ پیچھے اسباب ثلاثہ..... میں آپ معلوم فرما چکے ہیں، بلکہ یہ بات سرے سے غلط ہے، کیونکہ آپ کو معلوم ہو چکا ہو کہ اس خط کا سال تحریر حملہ اقوال کے بیش نفاست سے متجاوز نہیں ہو سکتا، حالانکہ



خود ان کی رائے کے مطابق انجیل پوختہ شدہ میں لکھی گئی ہے، پھر یہ فہم اس  
انجیل سے کیونکر منقول ہو سکتا ہے؟ مگر سند ثابت کرنے کے جنون نے اس پل  
وہم میں مسبقاً کر دیا،

ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۴ صفحہ ۳۰ میں لکھا ہے کہ:-

"یوحنا نے اپنی انجیل کریمزاسٹم اور اپنی قاریں سے متقدم اور متاخرین میں

سے ڈاکٹر مل اور فیرکلیٹس، ایکرک اور بشپ ناٹان کی رائے کے مطابق

عکس بھی کر اور مشروح کی کاپی کے مطابق شدہ میں لکھی ہے؛

اس کے علاوہ چچیزدیں ہے کہ سچا عاشق وہی ہے جو محبوب کی وعیت پر

عمل کرے، اور جو عمل نہیں کرے وہ جو ملی محبت میں جھوٹا ہے، لارڈز مفسر نے بڑی

انصاف پسندی سے کام لیتے ہوئے اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء کی جلد ۲ صفحہ ۴۰ پر کہا ہے

"میں سمجھتا ہوں کہ اس نقل میں شبہ نہ ہو، اس نے کہ کلیس حواریوں کے دستخط

اور ان کی مصروفیت کی وجہ سے خوب جانتا تھا کہ مسیح علیہ السلام کے عشق کا ذکر

لوگوں پر اس کے احکام پر عمل کرنے کو واجب کرتا ہے؛

دوسری عبارت:-

اس کے خطا کے بارے میں ہے کہ:-

تیس طرح لکھا ہوا ہے ہم اسی طرح کرتے ہیں، کیونکہ روح القدس نے

یوں کہا ہے کہ مخالف انسان اپنی عقل پر ناز نہیں کیا کرتا، اور خداوند مسیح کے وہ

الفاظ یاد کرنے چاہتے ہیں جو انہوں نے بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم کے وقت کہی

تھے، یعنی تم دوسروں پر رحم کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، تم دوسروں کی خطا

معاف کرو، تاکہ تمھاری خطا سے درگزر کی جائے، جیسا کہ تم دوسروں کے ساتھ  
رتنا ذکر دے دہی تمھارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دوسروں کو دو گے ویسا ہی  
تم کو دیا جائے گا، جیسا کہ دو گے ویسا بھر دے گا، جیسا تم دوسروں پر رحم کھاؤ گے  
تم پر رحم کیا جائے گا، جس پیادے تم دوسروں کو ناپ کر دو گے اسی پیادے  
تم کو ناپ کر دیا جائے گا۔

عیسائیوں کا دعویٰ ہے کہ کلیسن نے یہ عبارت انجیل لوقا کے باب آیت ۳۶،  
۳۷، ۳۸، اور انجیل متی کے باب آیت نمبر ۱۲ و ۱۳ سے نقل کی ہے، اور لوتا کی  
عبارت اس طرح ہے کہ :-

”جیسا تمھارا باپ رحیم ہے تم بھی رحم دل ہو، عیب جوئی نہ کرو، تمھاری  
بھی عیب جوئی نہ کی جائے گی، مجرم نہ ٹھہراؤ، تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے  
خلاصی دو، تم بھی خلاصی پاؤ گے، دیا کرو، تمھیں بھی دیا جائے گا، اچھا پیانہ  
داب داب کر اور بلا بلا کر اور لبریز کر کے تمھارے پیے میں ڈالیں گے، کیونکہ جس پیانہ  
سے تم ناپتے ہو اسی سے تمھارے لئے ناپا جائے گا۔“ (آیت ۳۶ تا ۳۸)

اور متی کی عبارت یہ ہے :-

”عیب جوئی نہ کرو کہ تمھاری بھی عیب جوئی نہ کی جائے، کیونکہ جس طرح تم  
عیب جوئی کرتے ہو اس طرح تمھاری بھی عیب جوئی کی جائے گی، اور جس  
پیانے سے تم ناپتے ہو اسی سے تمھارے واسطے ناپا جائے گا۔“ (باب آیت ۲۱)

اور آیت ۱۲ میں ہے :-

”پس جو کچھ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمھارے ساتھ کریں، وہی تم بھی ان کے ساتھ کرو“

کیونکہ توریت اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے :

## تیسری عبارت :

اس کے خط کے باب ۴۶ میں یوں ہے کہ :-

”خدا نے مسیح کے الفاظ یاد کرو، کیونکہ اس نے کہا ہے کہ اس انسان کے لئے  
بڑی خرابی اور ہلاکت، جس سے گناہ صادر ہو، اس کے لئے یہ بہتر تھا کہ وہ  
پیدا ہی نہ ہوتا، بہ نسبت اس کے کہ اُن لوگوں میں سے کسی کو اذیت دے جو  
میرے برگزیدہ ہیں، اس کے لئے کیا چاہتا تھا کہ اپنے گلے میں چکی کا پتھر لٹکالیتا اور  
دریا کے بھنور میں ڈوب جاتا، بہ نسبت اس کے کہ میرے چھوٹے بچوں کو  
اذیت دے“

عیسائیوں کا دعویٰ ہے کہ کلیمنس نے یہ عبارت انجیل متی کے باب ۲۴ آیت ۲، ۱۰ اور  
باب ۱ کی آیت ۶ سے، اور انجیل مرقس باب ۹ آیت ۴۲ سے، اور انجیل لوقا باب ۱  
آیت ۲ سے نقل کی ہے،

اور یہ آیات اس طرح ہیں :

انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴ کے الفاظ یہ ہیں :-

”ابن آدم تو جیسا اس کے حق میں لکھا ہے جاتا ہی ہے، لیکن اس آدمی پر  
افسوس جس کے وسیلہ سے ابن آدم پکڑا یا جاتا ہے، اگر وہ آدمی پیدا نہ ہوتا  
تو اس کے لئے اچھا ہوتا“

اور باب ۱ آیت ۶ میں ہے کہ :-

”جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھلاتا ہے،



اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے، اور گھر کے  
سمندر میں ڈوب دیا جائے۔

اور انجیل مرقس باب ۱ آیت ۴ میں ہے :-

جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھلائے اس  
کے لئے یہ بہتر ہے کہ ایک بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے، اور  
وہ سمندر میں پھینک دیا جائے۔

اور انجیل لوقا باب ۱ آیت ۲ میں ہے :-

ان چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلانے کی یہ نسبت اس شخص کے لئے مفید  
ہو تا کہ چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا، اور وہ سمندر میں پھینکا جاتا۔

لارڈز اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۷ء کی جلد ۲ صفحہ ۳۷ میں کلیسن کی عبارت اور انجیلوں  
کی عبارتیں نقل کرنے کے بعد یوں کہتا ہے :-

”میں نے متعدد انجیلوں کے الفاظ مقابلہ میں نقل کر دیے ہیں، تاکہ ہر شخص بھی  
حرج پہچان لے، مگر عام رائے یہی ہے کہ اس عبارت کا آخری جزو انجیل لوقا  
باب ۱ آیت ۲ سے نقل کیا گیا ہے۔“

کلیسن کے خط کی مذکورہ دونوں عبارتیں ان عیسائیوں کے خیال میں جن کو  
سند کا دعویٰ ہے سب بڑی عبارتیں ہیں، اسی لئے پہلی نے ان دونوں پر اکتفاء کیا  
ہو، لیکن یہ دعویٰ باطل ہے، کیونکہ اگر وہ کسی انجیل سے نقل کرتا تو منقول عنہ کی  
ضرورت نہ تھی، اور اگر صراحت نہ کرتا تو کم از کم بقیہ عبارت کو نقل کرتا، اور اگر یہ  
ممکن نہ تھا تو کم از کم نقل کردہ عبارت معنوی لحاظ سے پورے طور پر منقول عنہ کے

کے مطابق تو ہوتی، حالانکہ ان میں سے کوئی صورت بھی نہیں ہے، پھر کیونکر نقل کا احتمال صحیح ہو سکتا ہے؟ یہ بات کتنی عجیب ہو کہ لوقا کو کلیمنس پر ترجیح دے کر یہ کہا جا رہا ہے کہ کلیمنس نے اس سے نقل کیا ہے، جب کہ دونوں تابعی ہیں، اور دونوں عیسیٰ علیہ السلام کے حالات سے سمعہ واقف تھے۔

اور اگر ہم نقل کو تسلیم بھی کر لیں تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے یہ دونوں عبارتیں کس دوسری انجیل سے نقل کی ہیں، جس طرح ہیکسٹہ کے حالات کا ایک فقرہ ایک مجهول الاسم انجیل سے نقل کیا ہے، جیسا کہ اکبارن کے کلام سے معلوم ہو چکا ہے۔ پیرس کے اسقف نے العنات پسندی سے کام لیتے ہوئے اعتراض کیا کہ اگر اس نے ان انجیلیوں سے نقل نہیں کیا، لارڈز نے اپنی تفسیر کی جہلہ میں ان دونوں عبارتوں کے بارے میں کہا ہے کہ:-

”وہ لوگ جو حواریوں کی یا ہمارے خداوند کے ان دوسرے متبعین کی صحبت میں رہے جو انجیل کے مؤلفین کی طرح ہمارے خداوند کے احوال و مسائل سے پوری طرح واقف تھے جب ہم ان کی تاویلات دیکھتے ہیں تو اکثر اوقات اشکال پیش آتا ہے، جب تک کہ نقل کی تصریح اور وضاحت نہ ہو، اس مقام پر جو اشکال ہرگز نہ کہ آیا کلیمنس ان دو مقامات پر مسیح کے لکھے ہوئے اقوال نقل کرتا ہے، یا کہ تنقہس والوں کو ان کے وہ اقوال یا دولا رہا ہے جو اُس نے اور ان لوگوں نے حواریوں سے یا دوسرے مریدوں سے سنے ہیں، لہذا الیکٹرک نے تو اول کو ترجیح دی اور پیرس کے اسقف نے دوسرے کو۔“

ہم یہ تسلیم کرنے لیتے ہیں کہ پہلی تینوں انجیلیں اس زمانہ سے پہلے تالیف

ہو چکی تھیں، پھر اگر کہیں اُن سے نقل کرے تو یہ بات ممکن ہو، اگرچہ لفظ و عبارت میں پوری مطابقت نہ ہو، مگر یہ بات کہ اس نے واقعہ نقل کی ہے اس کی تحقیق آسان نہیں ہو، کیونکہ یہ شخص انجیلوں کی تالیف سے قبل بھی ان حالات سے بخوبی واقف تھا، اور انجیلوں کی تالیف کے بعد بھی یہ ہو سکتا ہے کہ جن حالات سے وہ بخوبی واقف تھا ان کا بیان اور تذکرہ انجیلوں کی تالیف سے پہلے کی عادت کے مطابق انجیلوں کی طرف رجوع کئے بغیر کرتا ہو، ہاں دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سچائی کا یقین تازہ ہو جاتا ہے، کیونکہ رجوع کرنے کی صورت میں تو ظاہر ہے، دوسری شکل میں بھی انجیلوں کی تصدیق نمایاں ہوتی ہے، کیونکہ اس کے الفاظ ان کے موافق ہیں، اور وہ اس درجہ مشہور ہو چکی تھیں کہ وہ خود بھی اور کرخص دالے بھی اس کا علم رکھتے تھے، اور ہم کو یہ یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ انجیل کے مؤلفوں نے مسیح کے وہ الفاظ لکھے ہیں جن کی بھی تعلیم ہمارے خداوند نے بردباری اور ریاضت سمجھنے کے وقت دی تھی، اور یہ الفاظ کمال ادب کے ساتھ محفوظ کئے جانے کے لائق ہیں، اگرچہ یہاں دشواری ہو، لیکن اس کے باوجود میرا خیال ہے کہ اکثر افاضل کی رائے یکسر اس کے موافق ہوگی، البتہ کتاب الاعمال انت آیت ۳۵ میں مقدس پولس نے یہ نصیحت کی ہے کہ:

اور خداوند یسوع کی باتیں یاد رکھنا چاہئے کہ اس نے خود کہا دنیا

میں سے مبارک ہو،

اور مجھ کو یقین ہے کہ عام طور پر یہ بات تسلیم لی گئی ہے کہ پولس نے یہ قول کسی



مکتوب نقل نہیں کیا، بلکہ ان سچی الفاظ کو بیان کیا ہے جس سے اس کو اور دوسروں کو واقفیت تھی، مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہمیشہ رجوع کا طریقہ ہی بھاجاتے، بلکہ اس طریقہ کا استعمال مکتوب وغیرہ میں بھی ممکن ہے، اور ہم کو معلوم ہے کہ پونی کارپ نے یہ طریقہ استعمال کیا ہے، اور غالب بلکہ یقین ہو کہ وہ کئی ہوتی انجیلوں سے بھی نقل کرتا ہے؛

اس کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ عیسائی علماء کو اس امر کا پختہ یقین نہیں ہے کہ کلیسن نے ان انجیلوں سے نقل کیا ہو، اور جو شخص بھی نقل کا دعویٰ کرتا ہے وہ محض ظن کی بنا پر کرتا ہے، باقی یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ بہرہ و صورت انجیلوں کی سچائی ثابت ہوتی ہے، اس لئے کہ شک پیدا ہو گیا ہے کہ جس طرح مؤلفین انجیل نے اس مقام پر شیخ کے کلام کو کئی بیشی کے ساتھ نقل کیا ہے، اسی طرح دوسرے مواقع پر بھی ان کی نقل اسی طرح ہوگی، اور اقوال مسیح کو انھوں نے جعینہ نقل نہیں کیا ہوگا۔

اور اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کر لیں تو بھی یہ کہا جائے گا کہ کلیسن کے کلام سے یہ بات لازم آتی ہے کہ ان انجیلوں کے یہ جملے مسیح کا کلام ہیں، مگر یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ انجیلوں کا پورا بیان اور نقل اسی قسم کی ہے، کیونکہ کسی ایک قول کی شہرت سے تمام اقوال کا مشہور ہونا ضروری نہیں ہے، ورنہ لازم آئے گا کہ دوسری جھوٹی انجیلیں بھی محض اس وجہ سے سچی مانی جائیں کہ کلیسن کے مکتوب کے بعض فقرے ان کے موافق ہیں،

اور یہ بات بھی غلط ہے کہ پولیکارپ بھی اس طریقہ کو استعمال کرتا ہے،

یعنی خود واقع ہونے کے باوجود مرتبہ انجیلوں سے نقل کرتا ہو،

کیونکہ یہ شخص بھی کلیمنس کی طرح حواریوں کا تابعی ہے، اور دونوں کی پوزیشن ایک ہے اس کا اناجیل سے نقل کرنا ظن غالب کا درجہ حاصل نہیں کرتا، چہ جائیکہ یقینی ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی پوزیشن اس طریقہ کے استعمال کے وقت مقدس پولس جیسی ہو۔  
**اگناشس کے خطوط اور انکی حقیقت:**

کلیمنس کی پوزیشن واضح کرنے کے بعد جو سب بڑا شاہد تھا اب دوسرے شاہد اگناشس کا حال سنئے، یہ شخص بھی حواریوں کا تابعی ہے، جو اناکیہ کا اسقف تھا، لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ ۱۔

ٹیوسی میں اور حیر دم نے اس کے نایاب خطوط کا ذکر کیا ہے، ان کے علاوہ کچھ دوسرے خطوط بھی اس کی طرف منسوب ہیں، جن کی نسبت جہور علما کی رائے یہ ہے کہ وہ جعلی ہیں۔ میرے نزدیک بھی ظاہر یہی ہے، ان سات خطوط کے دو نسخے ہیں، ایک بڑا، دوسرا چھوٹا، اور سات مسرود سکن اور دو یا چار اس کے متبعین کے سب کا فیصلہ یہ ہے کہ بڑے نسخہ میں اضافہ کیا گیا ہو، اور چھوٹا نسخہ اس لائق ہے کہ اس کی جانب منسوب کیا جاسکے،

میں نے بڑے غور سے ان دونوں کا مقابلہ کیا ہے، جس سے مجھ کو یہ منکشف ہوا ہے کہ چھوٹے نسخہ کو الحاق اور زیادتی سے بڑا بنا دیا گیا، یہ بات نہیں ہو کہ بڑے کو حذف و اسقاط کے ذریعہ چھوٹا کر لیا گیا ہو، متقدمین کے

۱۔ یعنی جس طرح پولس نے اعمال، ۲۰، ۳۵ کی طرح کئی وہ اقوال حضرت مسیح کی طرف منسوب کر دی ہیں جو انجیلوں میں نہیں ہیں، بلکہ اس کو زبانی روایات کے ذریعہ پہنچے تھے، اسی طرح میں ممکن ہے کہ پولیکارپ نے بھی ایسا ہی کہا ہو،

منقولات بھی بہ نسبت بڑے کے چھوٹے کے زیادہ موافق ہیں،

اب یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ چھوٹے نسخے کے خطوط کیا واقعی اگنا شس کے لکھے ہوئے ہیں یا نہیں، اس میں بڑا نزاع و اختلاف ہے، بڑے بڑے محققوں نے اس باب میں اپنے اپنے قلم کے گھوڑے دوڑاتے ہیں، فریقین کی تقریرات دیکھنے کے بعد یہ سوال میرے نزدیک پیچیدہ ہو گیا ہے، البتہ میرے نزدیک یہ بات واضح ہے کہ یہ خطوط وہی ہیں جن کو یوسی بیس نے بڑھا کر اور جو آریجن کے عہد میں موجود تھے، ان کے بعض فقرے اگنا شس کے دور کے مناسب نہیں ہیں، اس بنا پر مناسب یہ ہے کہ ہم یہ خیال قائم کر لیں کہ یہ فقرے اٹھاتی ہیں، نہ یہ کہ ہم تمام خطوط کو ان بعض فقہروں کی وجہ سے رد کر دیا۔ بالخصوص نسخوں کی قلت کی صورت میں جس میں ہم مستلزم ہیں، اور جس طرح فسرۃ ایرین کے کسی شخص نے بڑے نسخے میں اضافہ کر دیا تھا، اسی طرح ممکن ہے کہ اس فسرۃ کے کسی شخص نے یا دینداروں میں سے کسی نے یا دونوں میں کسی شخص نے چھوٹے نسخے میں بھی تصرف کیا ہو، اگرچہ میرے نزدیک اس تصرف سے کوئی بڑا نقصان واقع نہیں ہوا۔

محشی پبل حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-

گزشتہ زمانہ میں اگنا شس کے تین خطوط کا ترجمہ سریانی زبان میں پایا جاتا تھا، جس کو کوروسی من نے طبع کیا تھا، اور یہ بات قریب قریب یقینی ہے کہ

اس فسرۃ ایرین، وہ فسرۃ جو آریوس کا پیر و تھا، اور اس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے اور بے تبقیہ کی کونسل میں رد کیا گیا،



چھوٹے خطوط جن کی اصلاح آخر نے کی تھی ان میں الحاق موجود ہے :

عیسائی علماء کی ان عبارتوں سے چند باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

۱۔ ان سات خطوط کے علاوہ باقی تمام خطوط تمام علماء مسیحی کے نزدیک جعلی

ہیں، اس لئے یہ خطوط غیر معتبر ہوتے،

۲۔ خطوط کا بڑا نسخہ بھی سوائے مسٹر و سٹن اور اس کے بعض متبعین کے سب کے

نزدیک جعلی اور محرف ہو، اس لئے وہ بھی لائق اعتبار نہیں ہے،

۳۔ چھوٹے نسخے میں زبردست اختلاف پایا جاتا ہے، کہ وہ اصل ہو یا جعلی !

اور دونوں جانب بڑے بڑے محققین گئے ہیں، اس لئے منکرین کے قول کے مطابق

یہ نسخہ بھی غیر معتبر ہے، اور جو لوگ اسے مانتے ہیں اُن کے قول کی بناء پر بھی اس میں

تحریف ماننے کے سوا چارہ نہیں، خواہ تحریف کرنے والا "فرقہ ابرین" کا کوئی فرد

ہو، یا دیندار طبقہ کا ہو، یا دونوں میں سے کوئی ہو، اس لحاظ سے یہ نسخہ بھی قابل اعتبار

نہیں ہے،

غالب یہی ہے کہ یہ نسخہ جعلی ہے، جس کو دوسرے خطوط کی طرح تیسری صدی

میں گھڑا گیا ہے، اور اس میں کوئی تعجب کی بات بھی نہیں ہے، کیونکہ اس قسم

کی جعل سازی ابتدائی مسیحی صدیوں میں نہ صرف جائز بلکہ مستحب شمار کی جاتی تھی، چنانچہ

تفسیر نباہ، انجیلیں اور رسالے بنائے گئے، جن کو عیسیٰ اور مریم اور حواریوں کی طرف

منسوب کر دیا گیا، پھر ان سات خطوط کا جعل ہونا قطناً مستبعد نہیں، بلکہ قرین قیاس

ہے، بالکل اس طرح جس طرح دوسرے خطوط اس کی جانب منسوب کر دیے گئے

ہیں، یا جس طرح ایک تفسیر گھڑی گئی، اور اس کی نسبت .....

یشن کی جانب کر دی گئی، آدم کلارک اپنی تفسیر کے مقدمہ میں کہتا ہے کہ :

وہ اصل تفسیر جو میٹسن کی طرف منسوب تھی وہ معدوم ہو چکی ہے، اور جو اب منسوب کی جاتی ہے وہ علماء کے نزدیک مشکوک ہے، اور ان کا شک کرنا درست ہے ۔

اور اگر ہم یہ بات فرض بھی کر لیں کہ یہ خطوط اگنا شس ہی کے ہیں تب بھی کوئی فائدہ نہ ہوگا، کیونکہ جب ان میں الحاق ہو چکا تو ان خطوط سے اعتقاد اٹھ گیا، پھر جس طرح ان کے بعض فقرے عیسائیوں کے نزدیک الحاقی ہیں اسی طرح ممکن ہو کہ دوسرے بعض فقرے جن کی نسبت مدعیوں کا خیال ہے کہ وہ مستند ہیں وہ بھی جعلی ہوں، اور اس قسم کی باتیں ان لوگوں کی عادات سے متبعہ بھی نہیں ہیں، یوسی میں اپنی تاریخ کی کتاب رالج باب ۲۳ میں کہتا ہے کہ :-

”کو رتھیہ کے اسقف دیونی شس نے کہا ہے کہ میں نے دو ستوں کی درخواست پر مکتوبات لکھے ہیں، اور ان مشیاطین کے جانشینوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا، بعض اقوال کہ بدل ڈالا، اور بعض کا اضافہ کر دیا، جس سے مجھ کو دوسرے دکھ پہنچا، اور اسی لئے اگر کسی شخص نے ہمارے خداوند کی مقدس کتابوں میں الحاق کا ارادہ کیا ہو تو کوئی تعجب نہ ہوگا، اس لئے کہ یہ لوگ ان کتابوں میں ایسا الجود کر چکے ہیں جو ان کے مرتبہ کی نہیں ہیں ۔“

بھی

Distension of Tendon

لہ انجیل میں اُسے ڈانیا بمسرن

کہا جاتا ہو، جی ٹی سینٹی لکھتا ہے، یہ سیریا کے کلیسا کے لئے چاروں اناجیل کو اکٹھا کر کے تیار کیا گیا تھا، لیکن اس بات کا علم نہیں کہ یہ یونانی زبان میں تھا یا سریانی میں ؟ (ہماری کتب مقدسہ ص ۲۸)

آدم کلارک اپنی تفسیر کے مقدمہ میں کہتا ہے کہ ۱۔

”آرچن کی بڑی بڑی تصانیف ناپید ہو چکی ہیں، اس کی بہت سی تفسیریں موجود بھی ہیں، مگر ان میں تمثیلی اور خیالی شرح بکثرت ہے جو ان میں تحریرین واقع ہونے کی زبردست دلیل ہے۔“

معلم میکائیل مشاقہ جو پرنٹسٹنٹ کے علماء میں سے ہیں، اپنی عربی کتاب اجوبۃ الابطالین علی اباطیل التقليدین کی قسم اول فصل نمبر ۱ میں کہتا ہے کہ ۱۔  
”زمان لوگوں کا اپنے اکابر متقدمین کے اقوال میں تحریف کرنا تو پہلے ہم اس کے دلائل بیان کرتے ہیں، تاکہ ہماری پوزیشن مخالفین کی طرح نہ ہو جائے، یعنی ہمارے دعویٰ بھی ان کی طرح بے دلیل نہ ہو، پھر ہم کہتے ہیں کہ کتاب فشین جو یوحنا فم الذہب کی طرف منسوب ہے، اور جس کی تلاوت کینسوں میں کی جاتی ہے اس کا جو نسخہ ایک گروہ کے پاس ہے وہ دوسرے گروہ کے نسخہ سے مطابقت نہیں رکھتا، کیونکہ رومیوں کے نزدیک اس میں خدا سے درخواست کی جاتی ہے کہ وہ اپنی پاک روح روٹی اور شراب پر نازل فرما کر ان دونوں کو گوشت اور خون میں تبدیل کر کے آسانی کر دیں، مگر کیتھولک کے نزدیک اس میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ روٹی اور شراب پر روح القدس کو بھیجے۔“

لے یہ کریسٹم Chrysostome کا عربی نام ہے، نہایت فصیح و بلیغ معشر ہونیک وجہ سے اسے فم الذہب (سونے کا منہ) کہا جاتا ہے، یہ مشنہ میں انطاکیہ میں پیدا ہوا تھا، ایک عرصہ تک قسطنطنیہ کا اسقف بھی رہا، مشنہ میں انتقال ہوا (المجد فی العلوم)  
۱۵ اس میں عشاء ربانی کی رسم کا تذکرہ ہے، بات پوری طرح سمجھنے کے لئے پہلے ص ۴۴۲ کا مطالعہ فرمائیں ۱۲ تقی



تاکہ وہ انقلابی صورت اختیار کر لیں، لیکن آقاؑ سمجھیں کہ امارت کے زمانہ میں لوگوں نے اس میں تغیر کر ڈالا، اور کہنے لگے کہ دونوں منتقل ہونے والی اور انقلاب قبول کرنے والی چیزیں اس لئے بھاگ گئیں کہ ردیوں نے ان کے خلاف اس بات کا دعویٰ کیا تھا کہ یہ انقلاب اس سبب سے ہوا کہ مگر کیتھولک سریان کے نزدیک یوں کہا جاتا ہے کہ اپنی پاک روح اس ردی پر جو تیرے مسیح کے جسد کا راز ہے بھیج دے، اس میں انقلاب پر دلائل کر نیوالا کوئی لفظ موجود نہیں ہے، اور بہت ممکن ہے کہ یہ قول فہم الذہب ہی کا ہوا کیونکہ اس کے زمانہ میں انقلاب احتمالہ کی تعلیم گرجوں میں رائج نہیں ہوتی تھی، لیکن سردار ایبٹامطران جس نے ردی گرجے میں پھوٹ ڈالی تھی اور کیتھولک بن گیا تھا، وہ ۱۸۲۲ء میں ردیوں کے مجمع کے سامنے تقریر کرتے ہوئے اس معاملہ میں یہ کہتا ہے کہ میرے پاس "ہلے" قداس کے طقس میں یونانی عربی سریانی کتابیں موجود ہیں جن کا مقابلہ ہم نے ردی مطبوعہ نسخے کیا جو

۱۔ اس عبارت کو ہم کافی غور و خوض کے باوجود نہیں سمجھ سکے، ابلی طم کی طبع آزمائی کے لئے اصل عربی عبارت حاضر ہے۔ "وقالوا المستقلان المستعيلان هربانم دعوى الردا عليهم بان الاستمالة تنم به"۔

۲۔ طقس "کلیسا کی ایک اصطلاح ہے، جس کا مطلب ہر شریانی، نماز، عیدوں کے اعلان وغیرہ کی دینی خدمات کا نظام جو جماعت یا سردان خدمات کو انجام دیتا ہو انہیں بھی طقس کہہ دیا جاتا ہے، اور قداس "ایک خاص قسم کی شریانی ہے (المختصر فی العلوم)، "تقی

باسی راہوں کا ہی، ان تمام کتابوں میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا موجود نہیں ہے جو انقلاب پر دلالت کرتا ہو، بلکہ یہ کہانی نیکذرس نے جو قسطنطنیہ کا بطریق تھا، قداس الروم میں گھڑی ہے، جو نہایت ہی محکمہ خیز ہے، پھر جب ایسے قدیس کی افشیں میں جو مشرق سے لے کر مغرب تک آبار کے درمیان مشہور ہو، جس کی تلاوت تمام مسروروں کے گرجوں میں ہوتی ہے، اس کے ساتھ لوگوں نے کھیل کیا، اور اپنی اغراض کے مطابق اس کی شکلیں بدل ڈالیں، اور اس قدیس کی طرف اس کی نسبت باقی رکھنے میں شرم نہیں کی، تو ایسے لوگوں کی ذمہ داری پر ہم کو کیونکر بھروسہ ہو سکتا ہے، کہ انھوں نے دوسرے آبار کے اقوال میں اپنی خواہشات کے مطابق ان کے عنوانات کو ان کے ناموں کے ساتھ باقی رکھتے ہوئے تحریف نہیں کی ہوگی؟

خود ہمارا مشاہدہ قریب کے چند سالوں کا یہ ہے کہ شناس غیریل قبلی کیسٹوکی نے یوحنا فم الذہب کی لکھی ہوئی تفسیر اجیل یوحنا کے ترجمہ کی تصحیح اصل یونانی نسخہ سے بڑی سخت محنت اور کثیر مصارف سے کی، اور روم کے علماء

لہ اس سے مراد راہوں کا وہ فرقہ ہے جو نہایت کے سلسلہ میں باسیلیوس (Basile) کی پیروی کرتا ہے، باسیلیوس ۳۲۹ء، ۳۷۹ء قیسریہ کا مشہور اسقف تھا، جس نے اپنے زمانہ میں رہنمائی دے کر دنیا کو ایک باقاعدہ نظام بتایا، اور اس کے اصول و قوانین وضع کئے، اگرچہ اس سے قبل پاکم مصری رہبانیت کی ابتدا کر چکا تھا، مگر اس کو ترقی دینے اور باقاعدہ بنانے کا کام سب سے پہلے باسیلیوس ہی نے کیا، اس کی کئی تصانیف ہیں، (المجدد تو ایچ کلیسا سے روم) ۱۲

۱۲ شناس Deacon کلیسا کا ایک عہدہ ہے خادم اور ڈیکن بھی کہتے ہیں، اس کی تشریح اسی کتاب میں کسی اور جگہ کی گئی ہے،

نے جو یونانی اور عربی دونوں زبانوں کے بڑے ماہر ہیں، دمشق میں اس کا مقابلہ کیا، اور اس کی صحت کی شہادت دی، اور اس سے ایک محقق نسخہ اخذ کیا، لیکن سردار مکیموس نے شویری کی خانقاہ میں اس کے چھاپنے کی اجازت نہیں دی یہاں تک کہ پادری ایکسیوس اسپانیولی اور خورم بوسا صحیح مارونی کی امداد سے اس کی کھوکھری کی، جو دونوں کے دونوں اصلی یونانی زبان سے بالکل نادر تھے، ان دونوں نے مذکورہ نسخہ میں اپنی مرضی کے مطابق کی بیشی کے ذریعہ پاپائی مذہب کے ساتھ مطابقت پیدا کرنے کے لئے تصرف کیا، اور جب پورے طور پر اس کا استیلا کر ڈالا، تب اس کی صحت اور تصدیق کے لئے اپنا مہر ثبت کیا، اور اس صورت سے اس کے چھاپنے کی اجازت دی گئی، پہلی جلد کی اشاعت کے بعد جب اس کا مقابلہ اُس اصل کے ساتھ کیا گیا جو ردیوں کے پاس محفوظ تھی، تب تحریف کا پتہ چلا، اور جو کورت انھوں نے کی تھی وہ رسوائی کا عالم ہوئی، جس کے نتیجے میں شناس غیر ملکی اس مذموم حرکت کے صدمہ کی تاب نہ لا کر مر گیا۔

پھر کہتا ہے کہ:-

”ہم ان کے سامنے ایک ایسی کتاب سے جو عربی عبارت والی ہے، اور جو ان کے یہاں عام طور سے مطبوع ملتی ہے، اُن کے سرداروں کی متفقہ شہادت بطور دلیل

لے شویر، لبسان کا ایک شہر ہے، جس سے کچھ فاصلہ پر عیسائیوں کی مشہور خانقاہ تھی، اسی کی طرف نسبت کر کے راہب عورتوں کو ”شویریات“ بھی کہا جاتا ہے، اور رہبانیت کا جو مخصوص طریقہ یہاں رائج تھا اسے شویریہ کہتے ہیں (المجد)



پیش کرتے ہیں، وہ سببانی جلسہ کی رپورٹ ہے، جو اپنے پورے احبزاء کے ساتھ  
 رومی گرجے سے طائفہ مارونیتہ کے تمام پادروں اور ان کے بطریق اور علماء کی  
 جانب سے رومی کیٹی کے سربراہ مونسینور سمعان کی نگرانی میں پاس ہوئی، اور  
 شوری کی خانقاہ میں کیتھولک مسرہ اردوں کی اجازت سے چھاپی گئی، یہ کیٹی خدمۃ العدا  
 پر گفتگو کرتے ہوئے کہتی ہے کہ ہمارے گرجوں میں نوافریسیائی ریحان پرانے  
 موجود ہیں، اگرچہ وہ غلطیوں سے پاک ہیں، لیکن وہ ایسے قدیس لوگوں کی طرف  
 منسوب ہیں جنہوں نے نہ ان کو تصنیف کیا ہے، نہ یہ کتابیں ان کی ہوسکتی ہیں  
 ان میں کچھ ایسی ہیں جو اسقفوں کے نام سے ہیں، جن کو کاتبوں نے اپنی فاسد  
 اغراض کی وجہ سے داخل کر دیا ہے، آپ کے لئے خود اپنے خطرات ان کا یہ اقرار  
 کافی ہے کہ ہمارے گرجے میں گھڑت کتابوں سے بھرے پڑے ہیں۔  
 پھر کہتا تو کہ:-

”ہم کو خوب معلوم ہے کہ ہماری بردش خیال نسل اپنی مرضی کے مطابق تحریف  
 کرنے کی جرات کرنے سے قاصر ہے، اس لئے کہ وہ جانتی ہے کہ انجیل کے  
 محافظوں کی نگاہیں انہیں دیکھ رہی ہیں، لیکن تاریک عہدوں میں پانچویں صدی  
 سے لے کر ساتویں صدی تک جب کہ پاپا اور اسقفوں کا مطلب ایک برہمن

سے عیسائیوں کا یہ طائفہ مارونیتہ کی طرف منسوب ہو، جو پانچویں صدی کے مشہور راہبوں میں سے  
 ہے، اس کی خانقاہ اس کے بعد زیارت گاہ بنی، اسی کی طرف نسبت رکھنے والے عیسائی پاپائی مذہب کے زیادہ  
 مخالفت نہیں رکھتے، صرف نام میں ممتاز ہیں کہ انہیں مارونیتہ Maronites کہا جاتا ہے  
 (برٹانیکا، المنجد)

”خبر الیتوبیات“ سے ملو طقس یا دینی خدمات ہیں، یہاں وہ کتابیں مراونیتہ میں نہیں تھیں مذکورہ جوں سا

حکومت تھی، جن میں اکثر لکھنا پڑھنا بھی نہیں جانتے تھے، اور بچا بچے مشرقی  
عیسائی مختلف اقوام کی غلامی میں پڑ جانے کی وجہ سے اپنی جانوں کی حفاظت  
کی فکر میں گرفتار اور بڑی تنگی میں تھے، اس وقت کے بارے میں ہم کو تحقیق سے  
معلوم نہیں، کیا کچھ گذرا ہوگا، لیکن جب ہم اس عہد کی تاریخ پر نظر ڈالتے ہیں  
تو ہماری نگاہوں کے سامنے وہ نظائے آتے ہیں جو ہم کو اس سچی گرجے کی حالت  
پر آٹھ آٹھ آنسو رونے پر مجبور کرتے ہیں، جو اس زمانہ میں مسکراؤں تکست  
ستیا ناس ہو چکا تھا۔

ناظرین ان تینوں عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا اب بھی ہمارے  
سابقہ بیان میں کسی شک کی گنجائش ہے؟

نیقیہ کونسل کے قوانین میں تحریف۔

نیقاوسی کونسل کے منظور کردہ قوانین کی تعداد صرف بیس تھی، جن میں تحریف  
کر کے اور قوانین کا اضافہ کیا گیا، شرفہ کی تھو لک اس کے قانون نمبر ۳ و ۴  
پوپ کی سربراہی پر استدلال کرتا ہے یہ کتاب الثلاث عشرہ رسالہ کے نمبر مطبوعہ  
۱۸۳۹ء ص ۶۸ و ۶۹ میں لکھا ہے کہ:-

یہ شہر نیقیہ یا نائس Nicaea کی طرف منسوب ہے، ۳۲۵ء میں ایک اسکندریہ کاٹن  
آریوس Arius نے یہ عقیدہ نشر کرنا شروع کیا تھا کہ حضرت مسیح اپنے جوہر کے اعتبار  
سے اللہ تعالیٰ کے مساوی نہیں ہیں، اس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے، اس نے شاہ قسطنطین  
عیسائی علماء کی ایک عالمگیر کونسل نیقیہ میں بلائی، جس میں با اتفاق راستے پورے جوش و خروش کے ساتھ  
آریوس کے نظریات کی تردید کی گئی، یہ کونسل عیسائیت کی تاریخ میں بچھاہیمت رکھتی ہے۔

مذکورہ کمیٹی کے صرف میں قوانین ہیں، جس کی شہادت ثناء دوریس کی تاریخ اور جیلاسیوس وغیرہ کی کتابیں بھی دیتی ہیں، اور مسکونی کونسل نمبر ۲ بھی شہادت دیتی ہے کہ نیکادوی کمیٹی کے صرف ۲۰ قوانین ہیں ۱۱

اسی طرح اور دوسری کتابیں گھڑی گتیں، جنگو پاپاؤں کی جانب مثلاً کالیستوس، ہیریسٹوس، نکلیستوس و اسکندر و مرسیلیوس کی جانب منسوب کیا گیا، کتاب مذکور کے صفحہ ۸۰ میں لکھا ہے کہ:-

توب لادیم اور تمنا ہے روحی گرجے کے اکثر علماء کا اعتراف ہے کہ ان پاپاؤں کی کتابیں جھوٹی اور بے اصل ہیں۔

## مخالطہ نمبر ۲ کا جواب

انجیل مرقس کے بعد لکھی گئی۔

یہ بھی سراسر دھوکہ دہی اور خالص فریب کاری ہے، سنئے: اینیوس کہتا ہے کہ:-  
تپرس کے مرید اور مترجم جناب مرقس نے تپرس و پوس کے مرنے کے بعد تپرس

لہ مسکونی کونسل تاریخ عیسائیت کے اصطلاح میں اس مذہبی کانفرنس کو کہتے ہیں جو مالگیر پانے پر ہوئی ہو، اور دنیا کے ہر حصہ سے اس میں نمائندے شریک ہوتے ہوں۔ ایسی کم نسلیں نکل پند رہوتی ہیں، یہاں چوتھی کونسل سے مراد وہ کونسل ہے جو ۴۵۱ء میں خلقیدونیہ Chalcedoine میں منعقد ہوئی، اور اس میں مولوفیسی مشرق کو غلات شریعت قرار دیا گیا (تاریخ و انجیل)۔  
لہ یعنی یہ کہ مرقس نے اپنی انجیل تپرس کی مدد سے لکھی ہو، اور لوقا نے پوس کی اعانت سے، اور چونکہ یہ دونوں صاحب الہام تھے اس لئے یہ دونوں انجیلیں بھی الہامی ہوتیں ۱۲



کے نصاب کو قلمبند کیا ہے۔

اور لادند زبانی تفسیر میں کہتا ہے کہ ۱۔

”میرا خیال ہو کہ مرقس نے اپنی انجیل ۳۳ء و ۳۴ء سے پہلے نہیں لکھی۔  
کیونکہ پطرس کے روم میں اس سے قبل قیام کرنے کی کوئی معقول وجہ ہم کو نظر  
نہیں آتی، اور یہ تاریخ قدیم مصنف آریستوس کے بیان کے بالکل مطابق ہے،  
جو کہتا ہے کہ مرقس نے پطرس دپوس کے مرنے کے بعد انجیل لکھی ہے، باسیلیج،  
آرمینوس کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس اور پوس  
کی وفات کے بعد ۳۳ء میں لکھی ہے ۱۱

باسیلیج اور آرمینوس کے کلام سے یہ بات صاف ہو گئی کہ مرقس نے اپنی انجیل  
پطرس دپوس کی وفات کے بعد لکھی ہے، اور پطرس نے مرقس کی انجیل کو یقینی  
طور پر نہیں دیکھا، اور جو روایت پطرس کے دیکھنے کی پیش کی جاتی ہے وہ بالکل  
ضعیف اور قابل اعتبار نہیں ہے، اسی لئے مرشد الطالبعین کے مصنف نے باوجود  
اپنے تعصب کے نسخہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے صفحہ ۱۰۱ پر لکھا ہے کہ :-

”اس کا زعم ہے کہ انجیل مرقس پطرس کے زیر نگرانی لکھی گئی ہے“

غور کیجئے ملاحظہ صاف اس پر دلالت کر رہا ہے کہ یہ دعویٰ باطل ہے جس کی  
کوئی اہل نہیں ہے،

۱۲ جن، ای، مینلی لکھتا ہے: ”مرقس کی انجیل کے ارکینی دیباچہ میں جو ۳۳ء میں لکھا گیا تھا۔  
ایک اطلاع دی گئی ہے کہ مرقس نے پطرس کی وفات کے بعد انجیل آٹلی میں لکھی تھی اور یہ خیال صحیح اور درست  
معلوم ہوتا ہے“ (روای کتب مقدسہ، ص ۱۳۹)

پوس نے انجیل لوقا کو نہیں دیکھا۔

اسی طرح پوس نے بھی لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا، درودہ سے۔

۱۔ اذل تو اس لئے کہ آجکل علماء فسقہ پر دستخط کا رائج قول یہ ہے کہ

لوقا نے اپنی انجیل مسیح میں بھی مٹی، اور اس کی تالیف انجیا میں ہوئی،

دوسری جانب یہ محقق ہر کہ مقدس پوس نے مسیح میں قید سے رہائی پائی تھی

پھر کبھی صحیح روایت سے مرتے دم تک اس کے حال کا پتہ نہیں چلتا، لیکن غالب

یہی ہے کہ رہائی کے بعد وہ اسپانیہ اور مغرب کی طرف چلا گیا تھا، نہ کہ مشرقی

گرجوں کی طرف، اور انجیا مشرقی شہروں میں سے ہے، اور غالب گمان یہ ہے کہ

لوقا نے اپنی انجیل سے فارغ ہونے کے بعد اس کو تھیفنس کے پاس بھیج دیا تھا۔ جو درحقیقت

انجیل کی تالیف کا باعث تھا۔

مرشد الطالین کامہ سنت نسخہ مطبوعہ ۱۲۸۶ء جلد ۲ فصل ۲: سفرہ ۱۶۱ میں لوقا

کے حال میں یوں لکھتا ہے کہ:-

”چونکہ لوقا نے پوس کی..... رہائی کے بعد اس کا کوئی حال نہیں لکھا، اس لئے

کسی صحیح روایت کی بنا پر رہائی سے موت تک اس کے سفر وغیرہ کا حال کچھ

معلوم نہیں ہوتا“

لارڈنر اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۲۸۶ء جلد ۵ صفحہ ۳۵۰ میں لکھتا ہے کہ:-

”ہم چاہتے ہیں کہ اب حوالہ کا حال اس وقت سے (یعنی رہائی کے وقت سے)

لوقا نے اپنی انجیل کی ابتدا میں تصریح کی ہو کہ یہ کتاب تھیفنس کے لئے لکھی جا رہی ہے“

۱۔ مٹی کتاب اعمال میں

موت تک اگر تواتر کے بیان سے کچھ بھی مدد نہیں ملتی، عہد جدید کی دوسری کتابوں سے البتہ کچھ تھوڑی مدد ملتی ہے۔ متقدمین کے کلام سے کچھ زیادہ مدد نہیں ملتی، اور اس معاملہ میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ وہ رہائی کے بعد کہاں گیا؟

ان دونوں مفسروں کے کلام سے ثابت ہو جاتا ہے کہ ان کے مقدس کا کوئی حال رہائی سے موت تک کسی صحیح روایت سے ہرگز معلوم نہیں ہوتا، اس لئے بعض متاخرین کا یہ گمان کہ آزادی کے بعد وہ مشرقی گرجوں کی طرف چلا گیا تھا قطعی حجت اور سند نہیں ہو سکتا، روہیوں کے نام خط کے باب ۱۵ آیت ۱۳ میں ہے کہ:-

”مگر چونکہ مجھ کو اب ان لوگوں میں جگہ باقی نہیں رہی اور بہت برسوں کے تھکے پاس آدھار شتی بھی ہوں اس لئے جب مسافریں کو جاؤں گا تو تمہارا پاس بڑا ہوا جاؤں گا کیونکہ مجھ پر امید ہے کہ اس سفر میں تم بھی

دیکھئے ان کا مقدس صاف کہہ رہا ہے کہ اس کا ارادہ اس پانیہ جانے کا ہے، اور کسی بھی صحیح اور قوی دلیل روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ رہائی سے قبل اُدھر گیا ہے، اس لئے غالب یہی ہے کہ وہ رہائی کے بعد اُدھر گیا ہو گا۔ کیونکہ اس کے ارادہ کے منہ کی کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی، کتاب الاعمال باب ۲۰ آیت ۲۵ میں یوں ہے کہ:-

”اب دیکھو میں بتاؤں کہ تم سب جتنے درمیاں بادشاہی کی مندی کرتا پورا میرا منہ بھرد دیکھو گے،

یہ قول بھی اس امر پر دلالت کر رہا ہے کہ اس کا ارادہ مشرقی گرجوں کی جانب جانے کا تھا، کلیسن رومی اسقف اپنے رسالہ میں لکھتا ہے کہ:-

پولس سکاہ الم کو بچائی کا سبق پڑھنے کیلئے اہتیار ملک مغرب میں چلا گیا اور پاک جگہ روانہ ہو گیا

یہ قول بھی اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ مغرب کی جانب گیا تھا نہ کہ مشرقی گرجوں کی جانب،

۲، لارڈز نے پہلے تو اربینوس کا قول یوں نقل کیا ہے:



پولس کے مقتدی لوقا نے ایک کتاب میں وہ بشارت لکھی ہے جس کا حفظ

پولس نے کہا تھا ۛ

پھر کہتا ہے کہ :-

وہ ایک معلوم ہوتا ہے کہ یہ یعنی دھماکا انجیل لکھنا، مرقس کے اپنی انجیل لکھنے کے بعد واقع ہوا

اور پولس دہلرس کی وفات کے بعد ۛ

اب اس قول کی بناء پر پولس کا لوقا کی انجیل کو دیکھنا قلعی ممکن نہیں ہے،

اور اگر یہ سررض کر لیا جائے کہ پولس نے لوقا کی انجیل کو دیکھا بھی تھا، تب

بھی ہمارے نزدیک اس کا دیکھنا کالعدم ہے، کیونکہ ہمارے نزدیک اس کا قول

الہامی نہیں ہے، پھر کسی غیر الہامی شخص کا قول پولس کے دیکھنے سے الہامی کیونکر

ہو سکتا ہے ؟ ۛ

—————

جلد اول تمام شد

## ضمیمہ

مرتبہ :- جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب (پیرس)

بائبل سے قرآن تک کی پہلی اشاعت کے بعد مجد اللہ یہ کتاب بہت سی اہل علم و نظر کی نگاہ سے گزری، اور اس کے بارے میں بعض مفید مشورے بھی موصول ہوئے، اس سلسلے میں عالم اسلام کے نامور محقق جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب نے جو آجکل پیرس میں مقیم ہیں، بطور خاص بڑی محنت اٹھائی ہے، اور وہ اخبار الحی کے اس اردو ترجمے کو علمی تحقیقی مقاصد کے لئے زیادہ سے زیادہ مفید بنانے کیلئے کتاب کے فرانسیسی ترجمے کی مدد سے اس کا ایک ایسا اشاریہ مرتب کرنے میں مصروف ہیں جس میں فرنگی ماہرین کا صحیح املاء ساتھ درج ہو، ابھی یہ اشاریہ زیر ترتیب ہے اور انشاء اللہ مرتب ہونے پر اسے شائع کر دیا جائے گا، ایک فوری کام انھوں نے یہ کیا ہے کہ ”اخبار الحی“ کے فرانسیسی مترجم نے ترجمے کے ساتھ (صل کتاب پر کچھ حواشی تحریر کئے تھے، ڈاکٹر صاحب موصوف نے ان میں سے اہم حواشی کا اردو میں ترجمہ کر کے بعض جگہ کچھ مزید معلومات جمع کر دی ہیں، ذیل میں ڈاکٹر صاحب موصوف کی یہ کاوش بطور ضمیمہ پیش کی جا رہی ہے، یہ حواشی تینوں جلدوں سے متعلق ہیں، (مختمدقی عثمانی)

## فرانسیسی ترجمے کے مفید تر حاشیے

(حوالے موجودہ ترجمے کے صفحہ اور سطر کے دیئے گئے ہیں)

(اردو صفحہ ۲۲۹ تا ۲۳۰)؛ ہمارا مؤلف HORNE کی کتاب کو لارڈ نر

LARDNER کی طرف منسوب کرتا ہے، نیز لیشپ ہورسلے HORSLEY کی ”کتاب بشر دج“ COMMENTARIES کو، اور لیشپ واٹسن WATSON کی کتابوں کو جو متعدد ہیں صرف ”واٹسن کی کتاب“ سے مراد لڑا، [مگر یہ وضاحت نہیں کہ آیا جو م نے متعدد کتابوں کے حوالے دیئے ہیں یا صرف کسی ایک کتاب کے، (محمد حمید اللہ)]

(ص ۲۳۲ سطر ۴): کیتھولک ہیرالڈ CATHOLIC HERALD کہ

ہفتہ در اخبار تھا جو شہر فلاڈلفیا (امیرکا) سے شائع ہوا کرتا تھا،

(ص ۶۹): عیسائی عقائد میں تثلیث کو خدا سے واحد کے تین اقنوم HYPOTASE

کہا جاتا ہے، یہ اصطلاح جو فلسفہ افلاطون کے شائق استعمال کرتے ہیں، وہ بُرائے بے دین لوگوں  
PAGANS سے مستعار لی گئی ہے

(ص ۳۲۱، ۴): ٹرولو TRULLO کا پادریا: اجتماع، یہ ساتواں عالمگیر کلیسائی

اجتماع (کونسل COUNCIL) ہے، جو قسطنطنیہ میں ۳۸۰ء میں منعقد ہوا تھا، اس کے

نے دعوت شہنشاہ جیٹینیٹ ثانی JUSTINIAN نے دی تھی، یہ قسطنطنیہ کے ایک بیچ

(TRULLO) میں منعقد ہوئی، اس لئے اسے یہ نام دیا گیا ہے۔ اس کو ”بیچ شیشی کونسل“

QUINSEXTUM بھی کہتے ہیں، کیونکہ اس میں پانچویں اور چھٹی کونسل کی فترت رادوں

کی توشیح کی گئی تھی،

(ص ۳۲۲، ۸): [اردو میں کلوں، اصل عربی میں کالوس (حمید اللہ)]،

مسلم نہیں کیا مراد ہے، GALLUS، CALLUS، CALOUS، CLOUS،

شاید کالون CALVIN مراد ہو، مگر یہ صرت ”کالوس“ (یا کالون) ہی کی رائے نہیں ہے

کہ ”یہ کتابیں ہر جگہ پڑھی نہیں جاتی ہیں۔“ بہت سے دیگر مؤلف بھی اس کا ذکر کرتے ہیں، چنانچہ

ٹامس وارڈ THOMAS WARD کے مطابق ڈاکٹر بلنس BILSON کا ارادہ عام ہے

کہ کتب مقدسہ کو ہر جگہ کامل طور پر قبول نہیں کیا جاتا تھا، حتیٰ کہ خود یسویس کے زمانے میں

(ص ۳۳۱، ۶): یہ خلاصہ ہے نارٹن [اردو میں ٹورٹن چھپا ہے (حمید اللہ)]

کی کتاب EVIDENCES OF THE GENUINENESS OF THE GOSPELS

جلد دوم، صفحہ (۷۴۲) مطبوعہ لندن ۱۸۴۲ء کا،

(ص ۳۶۵، آخری سطر): ”یحییٰ کی قبر:“ یہ بھی خلاصہ بیان ہے،

(ص ۳۸۵، ۱۰): انتالیسواں اختلاف، زیادہ صحیح ہوتا اگر آیت (۱۶) و (۳۲)

کہا جاتا، جو محاش ہیں،

(ص ۴۲۹، ۴): ”۱۲۴۔“ ٹچہ اور متی یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ آپ نے یہ سرکہ

پیا، مگر یہ پوری طرح درست نہیں،



(ص ۲۸۵، س ۱۱): ”۲۴۔ کتاب پیدائش ۱: ”یہ عام مردِ جہل VULGATA

کے مطابق ہے، جس میں لکھا ہے کہ ”میری روح ابدی طور پر انسان کے ساتھ نہ جھگڑے گی کہ، اپنی گمراہی میں وہ گوشت [کے لو تھڑے] کے سوا کچھ بھی نہیں، ان کے دن ...“ لیکن اوٹروالڈ J.F. OSTERVALD کی شائع کردہ بائبل کے الفاظ ہیں: ”میری روح انسانوں سے ہمیشہ نہ جھگڑے گی، کیونکہ وہ بھی آخر گوشت [کالوتھڑا] ہی ہیں، ان کے دن ...“

(ص ۲۶۲، س ۸، نیز ص ۲۶۵، س ۱): ”میری مکرر تعمیر کبھی نہ ہوگی ...“ اور ”مصر سے ...“ — ان دونوں جملوں کا خلاصہ دیا گیا ہے، اقتباس لفظ بہ لفظ نہیں [خود عربی میں ”ملخصاً“ لکھا ہے، یہاں اردو ترجمے میں ایک پوری عبارت چھوٹ گئی ہے، عربی میں ہے: ”وَأَعْطَيْتُكَ صَخْرَةً صَفِيَّةً وَتَصْصِيلاً لِّسَبْطِ الشَّيْطَانِ وَدَن ثُبْنِي“ اس جملے کے ترجمے کے بغیر حاشیے کا مطلب سمجھ میں نہ آئے گا، (حمید اللہ)]

(ص ۲۸۲، س ۱): ”قبیلہ، جس کا نام اُورم تھا ۶۳۹“ حوالہ صحیح نہیں، شاید ۶۳۹ مراد ہے، مگر وہاں ہوژن اس بات کے بالکل برعکس بیان کرتا ہے جو ہماری مولف نے کی طرف منسوب کی ہے،

(ص ۵۰۵، س ۱) پالس اور شانر PALAY & CHANNING مگر یہ یقینی

نہیں، [۹]

(ص ۵۱۲، س ۳): ”الگز نڈر کیٹھ A. KEITH کا بیان کہ عیسائی مذہب کی صحت

اس بات سے ثابت ہو گئی کہ اس کی پیشینگوئیاں پوری ہو گئیں — یہاں اقتباس لفظ بہ لفظ نہیں دیا گیا ہے،

(ص ۵۲۱، س ۹): یہ ہوژن کے بیان کا خلاصہ ہے،

(ص ۵۲۹، س ۱۴): [اصل عربی میں ”باسور“ سے پہلے ملا ہے، اس باب میں

نکات کے ساتھ نمبر اردو میں حذف ہو گئے ہیں، (حمید اللہ)] نمبر (۱۰) بظاہر ہمارا مولف ذیل کی فرانسیسی کتاب کے انگریزی ترجمے کا اقتباس دینا چاہتا ہے جو کیمبرج میں چھپا، بوسوئیر BEAUSOBRE اور لافان L'ENFANT کی فرانسیسی کتاب

”نہج جدید کے مطالعے کی تمہید“ INTRODUCTION A LA LECTURE DU NOUVEAU TESTAMENT (آئسٹرڈام (ہالینڈ) میں چھپی تھی،

(ص ۵۸، ۱۲) : [یہاں بھی نکتہ ملا اردو میں نکھا جانا چھوٹ گیا ہے رحیم اللہ] نکتہ ملا : اصل میں شولز [صحیح : شولتس] SCHULZE کی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے ہورن نے بیان کیا ہے کہ یہ مؤلف حضرت موسیٰ کو ایک انسانی اور خرافاتی شخصیت قرار دیتا ہے اُنکی جڑوں کی یہی رائے ہے، داتے DATHE اور اِبارن [صحیح : آیش ہورن] بھی یہی رائے رکھتے ہیں، (ص ۵۷، ۹) : پتھر [ٹورن، مگر اصل عربی میں نورتن ہے (رحیم اللہ)] صفحہ ۱۱۰ پر [اصل عربی میں ۱۱ ہے، (رحیم اللہ)] کہتا ہے : "۔ فورٹن VORTON کا پہلا ایڈیشن مورخہ ۱۸۵۷ء اس کے دوسرے ایڈیشن سے بہت مختلف ہے، مذکورہ اقتباس ایضاً مجھے طبع خانی میں ملا، اس دوسرے ایڈیشن میں ۲۰۹/۱ پر ایک عبارت ہے، جو دیکھتے ہوئے اقتباس سے کم و بیش مائل ہے، (ص ۵۹، ۷) : یہ لارڈز LARDNER کی عبارت نہیں بلکہ اس کا خلاصہ ہے، (ص ۶۳، ۱۱) : "۳ زبور ۲۱" یہ اصل میں زبور ۲۲ ہے، (یہاں عام مردّج بائبل VULGATA اور پراکسٹنٹوں کی بائبل وغیرہ میں باہم اختلاف ہے)۔ (ص ۶۴، ۱۸) : نمبر ۲۸، ہورن نے عبرانی عبارت کا غالباً تصحیف ہوا ہونا صرف ملاخیا کی عبارت کے متعلق بیان کیا ہے ادھر یہی عبارتوں کی اس نے توجیہ دیا دی ہے، (ص ۶۵، ۵ اور ۶ کے مابین) : [اردو ترجمہ میں کئی سطری عبارت چھوٹ گئی ہے جو یہ ہے : "شاذ نمبر ۳۳۔ پوٹس کے مکتوب اول بنام طیموٹاوس کے باب ثالث کی آیت ۱۱۔ یہی ہے کہ : اللہ جس میں ظاہر ہوا، کریماج [صحیح : کرائس باخ] کہتا ہے کہ یہاں لفظ اللہ غلط ہے، اللہ صحیح ضمیر غائب ہے، یعنی کہا جائے کہ : "وہ" اس کے بعد مطبوعہ شاذ نمبر ۳۳ کو ۳۴ اور ۳۴ کو ۳۵ پڑھا جائے، (رحیم اللہ)] شاذ نمبر (۳۳)۔ یہ عام مردّج بائبل کی عبارت ہے، (ص ۶۵، ۶) : نمبر ۸۔ کلاؤک A. CLARKE نے بیان کیا ہے کہ یہ ساری آیت مجھے الحاقی معلوم ہوتی ہے، (دیکھو کتاب اعداد ۲)۔

(ص ۶۶، ۸) : نمبر ۲۱۔ اس بارے میں عام مردّج بائبل VULGATA

اور دیگر ایڈیشنوں میں فرق ہے،

(ص ۶۷، ۳) : نمبر ۲۶۔ ہورٹلے HORSLEY نے کنی کاٹھ KENNICOTT

کے اتمام کو نقل کر کے اس کی تردید کی ہے، اور بیان کیا ہے کہ یہاں عبارت کا الحاق و اضافہ نہیں ہوا۔ بلکہ محض نقل مقام ہو گیا ہے، اور یہ کہ باب سابق (یعنی ۱۶) کی دس آخری آیتیں اصل میں

باب (۱۸) کی آیت (۹) اور (۱۱) کے مابین آگئی ہیں، نیز یہ کہ باب (۱۷) کا تعلق باب (۱۶) کی آیت (۱۳) سے ہے، اور وہ اس باب کے بعد آتا ہے، اور اس طرح ساری دشواری رفع ہو جاتی ہے۔  
(ص ۶۷۵، س ۱)؛ جویل JEWEL اور وارڈ WARD — اصل میں صرف جویل نے یہ بیان کیا ہے کہ مرقس کو دھوکہ ہوا ہے، اس کے برخلاف وارڈ اس بیان کو نفی کرتے ہیں اس کی تردید کرتا ہے،

(ص ۶۹۰، س ۱۱)؛ نمبر ۴۰ — ہوژن کے اقتباس میں تراش خراش ہوتی ہے، وہ تو یہ بیان کرتا ہے کہ ان عبارتوں کی صحت کی تائید ڈاکٹر میل MILL، ڈاکٹر وٹلی WHETLEY، بشپ مڈل ٹن MIDDLETON، ہونے مان HEUMANN، میٹالس MICHAELIS، اسٹورر STORR، لانگولس LANGUIS، ڈیٹمرس DETTMERS، اسٹوڈلن STEUDLIN، کوسی فیل KUINOEL، اور ڈاکٹر بلوم فیلڈ BLOOMFIELD نے کی ہے،

(ص ۷۰۶، س ۹) نمبر ۱۱، انیسویں آیت: اصل میں یہ نحمیا کی کتاب باب ۱۲ میں ہے،  
(ص ۷۰۸، س ۸۰۷) نمبر ۱۳، مکتوب بنام رومیال ۳/۱۸، یہاں کلارک A.C. CLARKE نے ان آیتوں کی صحت کی تائید اور ترمیم کرنے والی ساری چیزوں کو تفصیل سے نقل کر کے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ یہ ہے: ”اگر یہ آیتیں زبور میں الحاق ہیں تو یہ الحاق بہت قدیم زمانہ میں ہوا ہوگا کیونکہ جیروم JEROME (فوت سن ۴۲۰ء) نے، جسے خیرانی عبارت سے انقباض ہے، اس کی شہادت دی ہے، اور کہا ہے کہ اس کے زمانہ میں یہ آیتیں سارے گرجاؤں میں پڑھی جاتی تھیں، جیروم سے کس قدر قبل یہ الحاق ہوا ہے، یہ ہم بیان نہیں کر سکتے، اور یہ کہ یہ آیتیں زبانی اہام کا ایک قیمتی ٹکڑا ہیں، اس کا ذکر سیمنٹ پاؤل کے مکتوب بنام اہل روم ۱۳-۱۸ میں ہے، اس کی تردید سے کوئی فائدہ نظر نہیں آتا دیکھو روزن ہولر ROSEN MÜLLER، کئی ٹکاٹ KENNICOTT، اور ڈے روسی DE ROSSI کی کتابیں“

(ص ۷۱۰، س ۹)؛ سب سے پہلے HALES (؟ ہیلز، ہالیس) نے یہ آگتشاف کیا، یہ عبارت ہوژن کے ہاں نہ ملی، ممکن ہے کہیں ضمنی طور پر اس کے ہاں اس کا ذکر آیا ہو کتاب میں اشاریہ نہ ہونے سے اس کا پتہ چلانا آسان نہیں، (پھر دو صفحے کے حاشیے ہیں)،



ر (ص ۴۳۸، س ۱۱)؛ جب پطرس نے اپنے مکتوب اول کے باب (۲) کی آیت (۶) لکھی؛

— یہ حوالہ صحیح نہیں معلوم ہوتا،

ر (ص ۴۳۵، س ۱)؛ "سینوپ کے اکیلا AQUILLA DESINOPE نے عبارت

کا یہ ترجمہ کامل نہیں، بہت مختصر خلاصہ ہے،

ر (ص ۴۵۳، س ۶)؛ "نمبر (۲۹) مذکورہ بیان وارڈ سے ماخوذ ہے" — یہ اقتباس لفظی نہیں

ہے، اصل عبارت یوں ہے: "۱) مسٹر کارلائل CARLISLE نے اعتراف کیا ہے کہ انگریزی

ترجموں نے مفہوم کو بگاڑ دیا، حقیقت کو مدہم کر دیا، اور ناواقف کو بھٹکا دیا ہے؛ نیز یہ کہ بہت سے

مقاموں پر انھوں نے کتاب مقدس کو توڑ ٹوڑ DISTRORT دیا ہے، جس سے صحیح مفہوم بدل

گیا ہے، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خوردہ روشنی سے زیادہ تاریکی میں اور حق سے زیادہ باطل میں ہیں

(۲) کتاب مقدس کو بگاڑنے CORRUPTION کی اس عظیم بُرائی کو مسٹر براؤن Broughton

جیسے انتہائی جوشیلے نے بھی اس شدت کے ساتھ محسوس کیا تھا کہ وہ مجلس شاہی کے اراکہ LORDS

OF THE COUNCIL کو ایک خط لکھے پر مجبور ہوا، کہ اس کی رائے میں ضرورت ہے کہ وہ

جلد سے جلد نیا ترجمہ کرائیں، اور وہ لکھتا ہے: "کیونکہ اب جو ترجمہ انگلستان میں پایا جاتا ہے وہ اغلاط

سے پُر ہے، اور عبارتوں کو بگاڑنے کی مثالوں کے سلسلے میں وہ بشپوں سے مخاطب ہو کر کہتا ہے کہ:

"ان کا انگریزی ترجمہ کتاب مقدس ایسا ہے کہ وہ عہد قدیم کی عبارت کو (۸۲۸) مفہاموں پر

بگاڑتا ہے، جس کی وجہ سے لاکھوں کروڑوں لوگ جہدِ جدید [یعنی عیسائیت] کو قبول کرنے سے

انکار کرتے ہیں، اور ابدی جہنم کے مستوجب ہو رہے ہیں"

ر (ص ۸۳۲، آخری سطر)؛ نمبر ۱۶: "ڈی آئی D'OYLY [صحیح تلفظ ڈائی (حمید اللہ)]

اور جسرڈمنٹ MANT کی شرح میں ڈین [یادری] اسٹائن ہوپ STANHOPE

[اسٹائن ہوپ (حمید اللہ)] کا قول "مندرجہ الفاظ مجھے مذکورہ شرح میں نہ ملے، وہاں لکھا

یہ ہے کہ ہماری بات کی اساسی تصدیق اور ہماری ابدی نجات اس وعدے پر مبنی ہے (جو خدا نے

حضرت ابراہیم سے کیا تھا)، نہ کہ قانون (یعنی تورات) پر؛ اور یہ قول ڈاکٹر ہامنڈ HAMMOND

کا ہے کہ "عیس اور انجیل کے ماقبل زمانے میں خدا نے ہمیں قانون (؟ تورات) کی معاشیات کے ماتحت

اور تابع کیا تھا، اور نظم و ضبط کے سلسلے میں ہم امیدواروں اور توقع کنندوں کی حالت میں تھے

تا آنکہ انجیل کے نزول کا زمانہ آئے" ذرا آگے ایک اور مقام پر اسی مؤلف ڈاکٹر ہامنڈ نے

پائل PYLE کے حوالے سے اور قانون (کی آیت ۲۲) کے مطابق کہا ہے کہ ”نامکمل حالت میں قانون بھی نامکمل ہوتا ہے“ اور تب اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ”ہم میں ضبط و نظم برقرار رکھے، ہمیں تعلیم دے، اور ہماری طبیعت کو اس بات کے لئے تیار کرے کہ زیادہ بلند اور زیادہ مقدس نظام انجیل کو ہماری اساسی تصدیق کے طور پر قبول کیا جاسکے“ قانون ایک معلم اور مدرسے کے ایک استاد کے مماثل ہے، اور جو لوگ اس قانون (۱) تو رات کے ماتحت زندگی گزارتے تھے، وہ زیر کفالت نابالغوں کے سے تھے، بلکہ ننھے بچوں کی طرح سے تھے؛ نتیجہً انجیل کے توسط سے لایا گیا ایمان اعلیٰ تعلیم دینے والے پروفیسر اور پونیورسٹی میں درس کی کرسی پر فائز شخص کے مماثل ہے؛ جب آدمی اس قابل ہوتا ہے کہ پروفیسر کے درجے میں شریک ہو سکے تو اسے اس بات کی ضرورت نہیں ہوتی، کہ مدرسے کے معلم سے درس لے، خود سینٹ پاول (آیت ۲۵ میں) بیان کرتا ہے کہ: ایمان کی آمد کے باعث ہمیں اس معلم کی ضرورت نہ رہی، اور ستروالد کی فرانسیسی بائبل میں [معلم کی جگہ] رہنما قائد CONDUCTEUR کے الفاظ ہیں، کیا اس ساری بحث سے ضمناً یہ بات انتہائی مثبت طور پر واضح نہیں ہو جاتی کہ حضرت مسیح کے قانون نے حضرت موسیٰ کے قانون کو منسوخ کر دیا،

(ص ۸۹۹، س ۱)؛ ”مقریزی... حرّان“ موسیٰ ہایم MOSHEIM کے مطابق  
ملکانی MELCHITE فرقے کے عیسائی راسخ العقیدہ ORTHODOX عیسائی ہیں،  
کیونکہ محفل کاٹسیدون [CHALCEDON] حال: قاضی کوئی، اسٹانبول کے ایشیائی  
ساحل پر (حمید اللہ) کی قراردادوں پر جمے ہوئے ہیں، اور نتیجے کے طور پر قسطنطنیہ کے  
شہنشاہی (بیزنطینی) دربار کے مذہب پر قائم ہیں، اور چھٹی صدی عیسوی میں انھوں نے  
بدنام (ملکانی یعنی بادشاہی) فرقہ کا نام اس لئے اختیار کیا کہ اپنے آپ کو یعقوبی JACOBITE  
فرقے سے ممتاز کریں، لیکن زمانہ حال کے فرقہ ملکانی کے عیسائی شام اور مصر کے متحدہ افریقی  
UNITED GREEK فرقے والے ہیں اور ایک زمانے میں ان کا بظریک یہی کیسوس  
مظلوم تھا، (جسے MADHLOUM اور لاطینی لوگ MAZLOUM لکھتے ہیں) اور جس کا  
ابھی اوپر ذکر آیا، اس فرقے کو افریقی کیتھولک GREEK CATHOLIC کا بھی نام  
دیا جاتا ہے، کیونکہ وہ کلیسائے روم کی سرکاری کو تسلیم کرتے ہیں، بودانی فرقے  
BODHANIAN یا BODHAMITE کے متعلق مجھے موسیٰ ہایم MOSHEIM

کے ہاں کوئی چیز نہ ملی، کتاب ”انہارالحی“ کے عربی ماثر نے حرف ”ب“ کو ”سی“ کر دیا ہے، چنانچہ لکھا ہے کہ شہرستانی کے مطابق اس فرقے کا نام ”یدعانی“ ہے، نیز:.... ”معتربہ“ MAQARABA اور یہ لوگ ہمدان کے یدعان نامی ایک شخص کے متبع ہیں، جس کا نام مؤلف نے یہودا (یودا) لکھا ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شہرستانی ان کو ایک یہودی فرقہ سمجھتا ہے، اور ان کا ذکر فرقہ سامریۃ SAMARITAN کے ساتھ کرتا ہے، شہرستانی مزید برآں یہ بیان کرتا ہے کہ آریوس ARIUS نے مسیحؑ کے متعلق اپنے عقائد ان تصورات سے اخذ کئے ہیں، جو اس فرقے نے اُلوہیت کے متعلق پھیلائے تھے، واضح رہے یہ فرقہ آریوس [فوت ۳۳۰ھ (رحمید اللہ)] سے چار سو سال پہلے گزرا ہے، یعنی حضرت مسیحؑ سے بھی قبل، رہے مرقولی MARCOLITE، یہ ظاہر [ہمارے مؤلف مقریزی کے ہاں] ایک طبعی غلطی ہے، شہرستانی ان کو ”مرقونیہ“ لکھتا ہے، اور میں سمجھتا ہوں کہ ان سے مراد ماریونی MARCIONITES ہیں،

## عربی جلد دوم

**مطلب ہم** | (اردو صفحہ ۱۰۳۶، آخری سطر) باب اول کے آخر میں: اس باب کے پڑھنے پر ایک سے زیادہ یورپنی [غیر مسلم] بے طفلانہ سمجھ گئی، منس پڑے گا، لیکن جو لوگ کسی خدائی دجی پر اعتقاد رکھتے ہیں، اور بائبل کی صحت کو مانتے ہیں، وہ مجھے خوف ہے کہ بہت سی چیزوں پر محسوس کریں گے کہ وہ پکڑے گئے ہیں، اگر صفحہ ۲۵ (۹) پر نقل شدہ کتاب تشنیہ DEUTERONOME کی عبارت، خاص کر پہلے، جو کہ ہمارا مولف نقل نہیں کرتا، مگر جو حسب ذیل ہے:

”اگر کوئی نبی اتنا مغرور ہو کہ وہ میرے [یعنی خدا کے] نام پر کوئی ایسی چیز بیان کرے جس کے کہنے کا میں نے حکم نہ دیا ہو، یا یہ کہ وہ دیگر دیوتاؤں کے نام پر کچھ بیان کرے تو ایسا پیغمبر مر جائے گا“

اگر یہ حقیقت میں خدا کا قول ہے اور کوئی جھوٹی فرضی عبارت نہیں، تو ان تمام لوگوں پر جو بائبل پر اعتقاد رکھتے ہیں، واجب ہو گا کہ [حضرت] محمدؐ کو ایک سچے نبی کے طور پر قبول کریں کیونکہ [اپنے دعوائے نبوت کے باوجود] نہ صرف یہ کہ وہ مرے نہیں بلکہ تریح سے



عمر تک زندہ ہے، اور ایک دین کی تاسیس کی جو آٹھ یا نو سو سال تک ساری دنیا پر حکومت کرتا رہا، اور آج ہمارے زمانے میں بھی اتنا ہی مضبوط اور غیر متزلزل ہے جتنا اپنے مؤسس کے زمانے میں، ممکن ہو اس کا شاید یہ کہہ کر جواب دید یا جاوے کہ کتاب تثنیہ کی اس عبارت سے مراد [صرف] یہودیوں کے پیغمبر ہیں،

[ایک بالکل مماثل ذکر قرآن مجید سورۃ الحاقہ ۴۴ تا ۴۹ میں بھی ہو کہ پیغمبر جھوٹ بولے تو فوراً اس کی رگ جان کاٹ دی جائے گی، لیکن یہ سچے پیغمبر کے عہد اچھوٹ بولنے کے متعلق ہے ذکر نبوت کا جھوٹا اذکار کر نیوالے کے متعلق، مقصد کہنا یہ ہو کہ نبی کی ہر بات سچی اور اہمائی ہے، (حمید اللہ)]

(ص ۱۰۸، ۱۰۹)؛ ”چارلس روچر“ کی کتاب مجھے دستیاب نہ ہو سکی، [عربی املاء روچر کے متعلق گمان ہوتا ہے کہ اسے مولانا نے کسی مصری یا شاخی عربی کتاب میں پڑھا ہے، ان علاقوں میں ”کو“ ”ج“ لکھتے ہیں، اور یہ نام اگر ROGERS ہے تو اس کا فرانسیسی تلفظ روڈیر ہوتا ہے، آخری ”S“ تلفظ میں ساقط ہو جاتا ہے (حمید اللہ)]

(ص ۱۰۹، ۱۱۰)؛ نمبر ۲۶۔ یہ عبارت [بائبل کے] مختلف ترجموں میں مختلف ہو، ’دوستر والڈ‘ OSTERVALD، دیو داتی DIODATI وغیرہ،

(ص ۱۱۰، ۱۱۱)؛ تیسرا اعتراض — متی ۲۶، نیز یوحنا کے مطابق حضرت عیسیٰ نے فرمایا تھا کہ میں اب شراب دوبارہ اس وقت تک نہ پیوں گا جب تک تمھارے ساتھ پیئے کا موقع نہ ملے، یعنی یہ جنت HEAVEN میں پئیں گے، لوقا کے الفاظ سے تو یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہاں [پینا ہی نہیں] کھانا بھی ہوگا؛ ”میں دوبارہ اس وقت تک نہ کھاؤں گا جب تک کہ یہ بات خدا کی بادشاہت میں پوری نہ ہو جائے“ کیا اس کے یہ معنی نہیں کہ جب عید الفصح خدا کی بادشاہت میں پوری ہو جائے گی، تو حضرت عیسیٰ غذا کھائیں گے، عید الفصح دہنے کے بغیر نہیں منائی جاتی، اور جب حضرت [عیسیٰ] نے آخری عید الفصح منائی تو اس وقت بھی دنہ موجود تھا، اگر یہ بات صحیح ہے کہ خدا کی بادشاہت میں عید الفصح کے موقع پر لوگ غذا کھائیں گے تو یہ فرض کرنے کا حق ہے کہ وہاں دُنبے بھی ہوں گے، اور اگر وہاں دُنبے ہوں تو زندہ رہے کہ وہاں مینڈھے اور مینڈھیاں بھی ہوں، اور بطور نتیجہ یہ بھی کہ وہاں چرنے کے غرار بھی ہوں، پانی بھی ہو، وغیرہ وغیرہ، ان حالات میں مسیحیوں کی جنت مجھے قرآنی جنت سے

زیادہ روحانیت والی نظر نہیں آتی، ان حالات میں وہاں صرف حوروں کے ہونے پر کیوں اس قدر شور کیا جائے؟ مزید برآں سینٹ پاؤل کے مطابق جو قوموں کا بڑا حواری ہے، جنت کئی منزل ہوگی، کیونکہ خود سینٹ پاؤل کا تیسرے آسمان پر دل بٹھا لیا گیا تھا، جنت کے کئی منزلہ ہونے کی تائید حضرت عیسیٰ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے جو انجیل یوحنا [۱۳] (حمید اللہ) میں ہے کہ "میرے باپ کے مکان میں متعدد مسکن ہیں" کیا اس کا امکان نہیں کہ نہریں، میوے وغیرہ ان منزلوں میں سے ایک میں ہوں، اور روحانی لذتیں ایک دوسری منزل پر ہوں؟

[ناچیز مترجم محمد حمید اللہ ادب سے کچھ اور بھی عرض کرے گا (۱)، عیسائیوں کے عقائد زمانوں کے لحاظ سے بدلتے رہتے ہیں، جو حقیقی حدی عیسوی کے نہایت مستند ادراخ العقیدہ مؤلف پادری میشل سوری MICHELLE SYRIEN کے مطابق جنت میں ساری مادی لذتیں ہی نہیں بلکہ خوبصورت حوریں بھی ہیں،

(۲) اسلامی جنت ایک لمبا کمرہ نہیں جس میں بے شمار بستریوں، اور ساری اولاد آدم وہاں غریب غرباء کی طرح اکٹھی رہتی ہو، بلکہ ہر انسان یا ہر جوڑے کے لئے اس کا اپنا ایک مستقل اور علیحدہ محل ہوگا، جس میں مستقل باغ اور نہریں، خدمتگارانہ اور ضروریات زندگی ہوں گے، ظاہر ہے کہ انفرادی قصر زیادہ موزوں ہیں، یہ فہمیت غریب بورڈنگ ہاؤس یا شفا خانے کے سونے کے لیے مشترک کمرے کے، اس میں کوئی امر مانع نہیں، کہ ان انفرادی جنتوں کے مجموعے کے اطراف ایک احاطے کی دیوار ہو جس میں متعدد دروازے ہوں، تاکہ غیر جنتی لوگ وہاں چھپے گھس نہ آئیں،

(۳) اس اسلامی جنت کے متعلق صحیح احادیث میں صراحت ہو کہ زبان کی نعمتوں کو دیکھا سنا ہوا ہوتا تو کیا، اس کا کسی کے دل اور ذہن میں تصور بھی نہیں آسکتا، اور بخاری، مسلم جیسی مستند ترین کتب حدیث میں بعض معنی خیز حدیثیں بھی ہیں، مثلاً جب جلد یا بہ دیر سا کہ اہل جنت جنت میں آجائیں گے تو خدا تعالیٰ فرمائے گا اور کہے گا: میں تم سے خوش ہوں! اگر کسی مزید نعمت کی ضرورت یا خواہش ہو تبناؤ کہ وہ بھی تم کو دوں، لوگ حیران ہوں گے کہ کیا مانگیں، کیونکہ انہیں وہ جنت مل چکی ہوگی جس میں حسبِ لخواہ ہر چیز فوراً مل جاتی ہے، (لَكُمْ فِيهَا مَا تَشْتَهُوْنَ اَنْفُسُكُمْ وَلَكُمْ فِيهَا مَا تَدَّعُوْنَ، قرآن مجید)۔ اس پر خدا خود ہی ایک نئی نعمت عطا فرمائے گا اور اپنے رُخ انور سے حجاب اور پردائے کبریا کی کوہٹلے گا، اور لوگوں کو خدا کی رؤیت زیارت

نصیب ہوگی، اور اس نظائے میں لوگ ایسے ہو جائیں گے کہ جنت بھی اس کے سامنے ہیچ ہوگی، یہ بیان کرنے کے بعد رسول اکرم نے ارشاد فرمایا کہ قرآنی آیت ”لَئِنْ مَنَ أَحْسَدُوا الْحَسَنَىٰ وَزَيَادَةُ“ داچھے کا کرنے والوں کو بہت ابھی چیز بھی ملے گی اور ایک زائد چیز بھی) میں لفظ ”زیادہ“ میں اسی تجلی اور رویت باری کی طرف اشارہ ہے، اب جدید عیسائی خود ہی مقابلہ کر لیں کہ قدیم اور غیر تبدیل پذیر اسلامی عقائد کی جنت کیا ہے، اور خود عیسائیوں کے ہاں کے آسمان دن بدلنے والے تصورات کو کیا قیمت دینی چاہئے، (حمید اللہ)

(ص ۱۲۵۳، س ۷): ”خدا نے (حضرت) محمدؐ کو وہ ملک بتا دیا جسے جو آپ کے ہاتھوں فتح ہونے والے تھے۔“ مماثل چیز (حضرت) مسیحؑ کو صحرائیں پیش آئی: شیطان نے آپ کو ایک سپاڑ کی چوٹی پر سے دنیا کی ساری بادشاہتیں دکھائیں تاکہ آپ کو درغلا سکے، [متی، باب ۴ (حمید اللہ)] لیکن خدا کی قوت شیطان کی قوت سے کہیں زیادہ ہے، [اسے ”مماثل چیز“ کہنا صحیح نہیں، (حمید اللہ)] (حضرت) موسیٰؑ کو بھی نیبو NEBO کی چوٹی پر سے خدا نے وہ سارے ملک دکھائے تھے جو جلعاد GELAAD سے دان DAN تک پائے جاتے تھے۔ (یکھو تثنیہ ۳۴ (حمید اللہ))

(ص ۱۶۲۹، س ۳): ”قسطنطین کے بعد سے چھٹا شہنشاہ“۔ اغلباً اس سے مراد تیمودوس اعظم THEODOSE THE GREAT کا اعلان ہے، جس میں ”جھوٹے خداؤں“ کی عبادت منع کر کے اس کی خلافت درزی پر سزائے موت مقرر کی گئی تھی، اور اس [بت پرستی] کو سارے شہروں اور آبادی کے بڑے مرکزوں سے خارج کر دیا گیا تھا؛ اور جو لوگ پرانے دین پر جھے رہے وہ گڑھیوں اور دیہات میں جا پناہ گزین ہوئے، اور وہاں مخفی طور پر اپنے دین پر عمل پیرا رہے اس تباہی سے، اس بنا پر کہ ان لوگوں کو دیہات پر اکتفا کرنے پر مجبور ہونا پڑا تھا، ان لوگوں کو عیسائیوں نے PAGANI (دیہاتی) کے نام سے منسوب کیا، یہی لفظ انگریزی میں PAGAN بنا، اور فرانسیسی میں PAIEN (جس کے معنی بے دین کافر کے ہوتے ہیں)، قسطنطین نے بھی بے دین لوگوں (PAGANS) کے خلاف ایک فرمان صادر کیا تھا، لیکن یہ دونوں مثالی شہنشاہ اپنے فرمانوں کے صدر کے بعد زیادہ دن زندہ نہ رہے، اور ان کے احکام کی محض جزئی تعمیل ہونے لگی، البتہ بے دین لوگوں کو تیمودوس کے جانشینوں کے زمانے میں قسم قسم کی مصیبتیں جھیلنی پڑیں ۛ



